



PROTOKOLL fra møte i FFU 30.11.2016

Til stede: Einar Thomassen (leder)
Randi Koppen (IF)
Anne Beate Maurseth (LLE)
Kevin Cahill (FOF)
Torjus Midtgarden (SKOK og SVT)
Anna Blekastad Watson (gruppe B)
Jan Jacob Hoffmann (gruppe B)
Sigbjørn Løland Torpe (HSU)

Forfall: Knut S. Vikør (AHKR), Leidulf Melve (vara AHKR)
Randi Rolvsjord (GA), Claire Ghetti (vara GA)

Fra adm. Kim Ove Hommen
Elisabeth Akselvoll
Kirsten Moen (sekretær)

- I. **Innkalling og saksliste** - ingen merknader
- II. **Protokoll** fra FFU møtet 21.09.16 - godkjent
- III. **Saker**

Ingrid Cutler fra UB holdt innlegg om UiB sitt endelige høringssvar til nye nasjonale retningslinjer for åpen publisering og faglig involvering i CRISTIN rapporteringen for 2016.

FU 11/16 Retningslinjer for midtveisevaluering av ph.d.-kandidater ved HF

Med grunnlag i rapporten fra arbeidsgruppen for «OU7– Forskerutdanning», anbefaler FA en tettere oppfølging av kandidater som ved midtveisevaluering ikke viser tilfredsstillende progresjon. Som virkemiddel anbefaler FA at midtveisevalueringen resulterer i en tidsavgrenset oppfølgingsplan for kandidater som ikke tilfredsstiller forventet progresjon, og at dette formaliseres med et tillegg i enhetenes retningslinjer for midtveisevaluering.

Vedtak:

FFU går inn for at anbefalingen fra FA innarbeides i gjeldende retningslinjer, med de endringer som kom frem på møte, og ber fakultetet orientere grunnenhetene om disse endringen. (Reviderte retningslinjer vedlagt.)

FU 12/16 Plagiatkontroll av doktorgradsavhandlinger ved HF

Fakultetsledelsen anbefaler innføring av rutinemessig plagiatkontroll som et veiledningsverktøy i avhandlingsarbeidets slutfase, med virkning fra 1. januar 2017. Dette samsvarer med dato for full tilgang til nytt tekstgjenkjenningsprogram.

**Vedtak:**

FFU støtter fakultetets forslag, og anbefaler grunnenhetene å innarbeider forslaget i sine rutiner for oppfølging av kandidater i innleveringsfasen. FFU anbefaler at ordningen evalueres etter 2 år.

FU 13/16**Veiledning til utforming av innstilling ved bedømmelse av doktorgradsavhandlinger****Vedtak:**

FFU slutter seg til fakultetets forslag til veiledningstekst og ber fakultetet gjøre denne kjent for grunnenhetene, slik at veiledningen vedlegges oppnevningbrevet til bedømmelseskomiteens medlemmer. (Godkjent veiledningstekst vedlagt.)

FU 14/16**Prosedyrer ved prøveforelesning og disputas**

Saken ble trukket under møtet

IV.**Orienteringer**

- a. Saker fra møte Universitetets forskningsutvalg [10.11.2016](#).
- b. HUMEVAL – intervjuer i forskningsrådet 27.10.2016.
- c. Referat frå enhetenes FFU-møter
- d. Det norske forsknings- og innovasjonssystemet ([Indikatorrapporten 2016](#))
- e. FRIPRO 2017
- f. Æresdoktorer 2016-2017 – instituttene bes sende inn forslag

Eventuelt

Ingen saker



Retningslinjer for midtveisevaluering av ph.d.-kandidater

Det humanistiske fakultet

Godkjent i fakultetets forsknings- og forskerutdanningsutvalg 30.11.2016, FU 11/16)

Det overordnede formålet med midtveisevalueringen er å bidra positivt til at kandidaten gjennomfører forskerutdanningsløpet på normert tid og med vellykket resultat. Konkret innebærer dette at evalueringen skal

1. gjøre opp status for progresjonen i prosjektet gjennom å evaluere framdriften i forhold til framdriftsplanen
2. resultere i en plan for det videre arbeidet der dette viser seg nødvendig
3. fange opp utfordringer tidlig nok til å kunne sette inn tiltak som kan forhindre forsinkelser og frafall

Midtveisevalueringen skal gjennomføres når kandidaten er halvveis i avtaleperioden, og skal omfatte alle kandidater i ph.d.-programmet med oppstart fra og med våren 2009, uavhengig av tilsettingsforhold og finansiering. Midtveisevalueringen erstatter framdriftsrapportering det året den finner sted.

Ansvaret for den praktiske gjennomføringen er lagt til instituttene/sentrene. Kjernen i evalueringen er et møte der progresjonen i prosjektet både med hensyn til opplæringsdel og avhandling blir gjennomgått med utgangspunkt i innlevert rapport (se nedenfor).

Målsettingen er konstruktive diskusjoner med utgangspunkt i den innleverte rapporten. Både kandidat og hovedveileder får tilbud om alenetid med komiteen.

Rammene for møtet er som følger:

- 1) Tidspunkt: Halvveis i prosjektperioden
- 2) Tidsramme: Ca. 1 time
- 3) Komite:
 - a. Ved instituttene: Instituttleder og/eller forskningsleder, forskningskonsulent (sekretær).

- b. Ved sentrene: Senterleder og/eller en faglig ansatt utpekt av senterleder, administrasjonssjef (sekretær).
- c. Dersom instituttleder eller senterleder selv er veileder, oppnevner prodekan leder for komiteen.

4) Deltakere: Ph.d.-kandidat, hovedveileder og komité

5) **Forberedelse:** Instituttet varsler kandidatene ca. 6 måneder på forhånd om evalueringen. Formell innkalling sendes kandidat og hovedveileder 3 uker før møtet. Senest 1 uke før møtet skal både kandidat og veileder levere en skriftlig statusrapport (maks 5 sider) til komiteen. Rapportene skal redegjøre for

- a. hva som er gjort i forhold til opprinnelig framdriftsplan og en vurdering av prosjektutviklingen i lys av denne. Det bør legges vekt på ev. årsaker i de tilfeller der prosjektet er forsinket.
- b. eventuell artikkelproduksjon, konferansedeltaking og lignende (bare kandidaten)
- c. innholdet i veiledningen fram til evalueringstidspunktet (ca. hvor mye veiledning, hovedtema i veiledningen, vurdering av veiledningen)
- d. doversikt over gjennomført opplæringsdel før evalueringstidspunktet (bare kandidaten)
- e. oppdatert framdriftsplan med forslag til tiltak der prosjektet er forsinket.

6) **Referat:** Det skal framgå om progresjonen er tilfredsstillende/ikke tilfredsstillende. Konklusjonen skal begrunnes. Eventuelle tiltak skal konkretiseres, også med hensyn til ansvar for oppfølging. Alle møtedeltakerne skal signere referatet, som sammen med rapportene arkiveres som konfidensielle og legges fram for forsknings- og forskerutdanningsutvalget som orienteringssaker.

Midtveisevalueringen bør resultere i en tidsavgrenset oppfølgingsplan for kandidater som ikke tilfredsstiller forventet progresjon.

I tilfeller der kandidaten ikke tilfredsstiller forventet progresjon, bør det arrangeres et møte mellom kandidat, veileder og minst én representant fra instituttledelsen, omtrent seks måneder etter at midtveisevalueringen er gjennomført



Veiledning til utforming av innstilling ved bedømmelse av doktorgradsavhandlinger

(Godkjent i fakultetets forsknings- og forskerutdanningsutvalg 30.11.2016, FU 13/16)

Bedømmelseskomiteen skal som hovedregel levere en felles innstilling undertegnet av alle komiteens medlemmer. Innstillingen skrives på engelsk eller norsk. Det interne komitemedlemmet har ansvar for at innstillingen gis en enhetlig form og presenterer en sammenhengende argumentasjon.

Innstillingen skal inneholde en redegjørelse for avhandlingens emne, formål, materiale og metoder. Den skal videre kritisk drøfte avhandlingens kvaliteter som forskningsbidrag, og munne ut i en konklusjon om hvorvidt avhandlingen er verdig til å forsvares i en disputas. En positiv konklusjon må begrunnes i en redegjørelse for de kvaliteter ved avhandlingen som gjør den til et selvstendig bidrag til ny kunnskap på det felt den omhandler. Innstillingen skal også fremføre de viktigste kritiske merknader bedømmelseskomiteen måtte ha til avhandlingen, og som vil danne grunnlag for opposisjonsinnleggene ved disputasen.

Det henvises for øvrig til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen, særskilt §§ 11–12.