



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

**Dato:** 24.11.2016

**Styresak:** 60/16

**Arkivsaksnr:** 2016/9988-RAL

**Møtedato:** 06.12.16

---

## Evaluering av akademisk skrivesenter

---

### Dokumenter i saken:

- Evaluering av Akademisk skrivesenter: oppnevning og mandat, 09.09. 2016
- Evaluering av Akademisk skrivesenter: rapport fra evalueringsgruppen, 10.11.2016

### Bakgrunn

Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet fattet i sak 29/14 (ephorte 2014/3329) følgende vedtak:

Det opprettes et akademisk skrivesenter som et pilotprosjekt ved Det humanistiske fakultet som skissert i søknad fra Institutt for filosofi og førstesemesterstudier av 29.10.2013. Pilotprosjektet opprettes for perioden 01.04. 2014-31.12.2016.

Det opprettes en styringsgruppe for prosjektet bestående av en representant for Akademisk skriving, to representanter for studentene og to representanter for fagstudiene oppnevnt av Studiestyret, hvorav den ene er styringsgruppens leder.

Styringsgruppen skal så tidlig som mulig avklare de spørsmålene som er redegjort for i saksforelegget. Styringsgruppen skal også tilrettelegge for evaluering av prosjektet og utrede organisering og finansiering av eventuell fortsatt drift etter pilotperioden.

Prosjektet skal evalueres tidlig i annet halvår 2016. Fakultetsstyret vil deretter ta beslutning om videre drift på basis av evalueringen og en plan for videre organisering og finansiering.

Pilotprosjektet er et samarbeid med Universitetsbiblioteket, som har bidratt med betydelige ressurser til arbeidet. Universitetsbiblioteket har derfor også vært representert i prosjektets styringsgruppe, noe som ved en inkurie ikke kom med i formuleringen av fakultetsstyrets vedtak.

I samsvar med vedtaket fra 2014 oppnevnte fakultetet i brev av 09.09. 2016 en gruppe for evaluering av pilotprosjektet med følgende medlemmer:

- Førstemanuensis Jørgen Bakke, Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
- Førstemanuensis Kjersti Maria Rongen Breivega, Høgskolen i Bergen
- Førstemanuensis Brita Lotsberg Bryn, Institutt for fremmedspråk
- Student Pernille Reitan Jensen, Universitetet i Bergen
- Professor Frode Ulvund, Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap

Førstemanuensis Jørgen Bakke har ledet evalueringsgruppens arbeid. Sekretær for gruppen har vært seniorrådgiver Unni Karin Utvik.

Evalueringsgruppens mandat fremgår av oppnevningensbrevet.

## Evalueringsgruppens anbefalinger

Evalueringsgruppen leverte sin rapport 10.11.2016., der den konkluderer som følger:

Både den forholdsvis korte tiden skrivesenteret har vært i funksjon og manglende systematisk evalueringsdokumentasjon, gjør det vanskelig for evalueringsgruppen å vurdere om de faglige og pedagogiske målene som fakultetet satte opp for pilotperioden, er oppnådd. Aktiviteten ved Akademisk skrivesenter har imidlertid vært stor, både i form av individuell veiledning og kurs i samarbeid med emner ved fagene. Skrivesenteret har ikke selv gjennomført evalueringer av virksomheten. Evalueringsgruppen har derfor begrensede forutsetninger for å vurdere hvilke erfaringer studentene har med senteret. Tilbakemeldingene fra instituttene til evalueringsgruppen er noe varierende, men der samarbeidet har vært tettest og skrivesenteret mest integrert i emnet, har erfaringene vært gode, og viktige faglige og pedagogiske mål synes å være oppnådd. Også tilbakemeldinger fra studenter direkte til evalueringsgruppen har vært positive, særlig når samarbeidet mellom skrivesenter og fag har vært tett.

Evalueringsgruppen fikk i mandat å vurdere planer for organisering og finansiering for eventuell videre drift av senteret. Planene som evalueringsgruppen har fått, er for lite utarbeidet til å kunne evalueres på en tilfredsstillende måte, og kan derfor heller ikke danne grunnlag for en anbefaling om videre permanent drift.

Akademisk skrivesenter gir åpenbart et tilbud som er etterspurt blant studentene, og som synes å fungere godt når det er integrert i emnene. Evalueringsgruppen vurderer det som uheldig om et slikt skrivetilbud forsvinner allerede fra våren 2017 og vil derfor anbefale at pilotperioden for skrivesenteret utvides ut 2017. Det vil gi et større erfaringsgrunnlag for å vurdere aktiviteten, ikke minst siden flere av målsetningene må sies å være langsiktige. Utdanningsutvalget ved UiB åpnet i mars 2016 (Sak 20/16) for å utvide tilbud om skrivesenterfunksjoner til flere fakultet, eventuelt til UiB sentralt. Det ville være uheldig om HF legger ned sitt tilbud uten en avklaring av denne prosessen. En forutsetning for videre drift er imidlertid at Akademisk skrivesenter gjennomfører en systematisk og grundig evaluering av undervisningen, både overfor studenter og fagmiljøene. Tidlig i vårsemesteret 2017 bør det også utarbeides en detaljert plan for organisering og finansiering av videre drift av skrivesenteret etter den utvidede pilotperioden. Evalueringsgruppen ser det som naturlig at planarbeidet ved HF sees i lys av Utdanningsutvalgets initiativ, og at det bidrar til en avklaring av hvilken rolle skrivesenter skal ha ved UiB generelt. Ansvaret for å utarbeide en drifts- og finansieringsplan bør legges på ledelsesnivå i dekanatet og ved FOF. Dette anses viktig for å kunne avklare særlig de finansielle rammene for driften, og for å kunne avklare rollen som Akademisk skrivesenter bør ha i den pågående prosessen som Utdanningsutvalget har startet sentralt.

Studiestyret ved HF behandlet evalueringsrapporten i møte 23.11.2016 og fattet der følgende vedtak:

Studiestyret takker evalueringsgruppen for dens arbeid, og for en grundig og nyttig rapport.

Av rapporten fremgår at Akademisk skrivesenter har vært et verdifullt tilskudd til studiekvalitetsarbeidet ved fakultetet, og at det er høyt verdsatt av et stort antall brukere blant både fagmiljøer og studenter.

Av rapporten fremgår også at Akademisk skrivesenter ikke lenger lar seg drive innenfor rammene av ledig kapasitet, og at videre drift derfor vil utløse et finansieringsbehov.

Fakultetet ser ingen mulighet for å dekke et slikt behov innenfor eget budsjett ut over inneværende år, og anbefaler derfor at fakultetsledelsen snarest tar initiativ til drøftinger med UiB sentralt, Universitetsbiblioteket og andre fakulteter om hvordan skrivesenterets tjenester kan videreføres.

### **Fakultetsledelsens kommentarer**

Selv om evalueringsgruppen tar visse forbehold om punkter som ikke lett har latt seg vurdere, er den overveiende positiv til senterets arbeid. Det pekes blant annet på høyt aktivitetsnivå og stort sett positive tilbakemeldinger fra fagmiljø og studenter som har brukt senteret.

Evalueringsgruppen fikk også i oppdrag å vurdere planer for organisering og videre drift, men finner at planene er for lite utarbeidet til å danne grunnlag for anbefaling om videre drift. Da Akademisk skrivesenter ble opprettet i 2014 var det forutsatt at FoFs (og HFs) bidrag til skrivesenteret skulle dekkes av ledig kapasitet fra ansatte tilknyttet Ex.fac. Etter overføring av en av disse stillingene til tysk og økning i studenttallene ved Ex.Fac. er det ikke lenger slik ledig kapasitet, og FoFs bidrag til Akademisk skrivesenter vil derfor måtte bortfalle fra årsskiftet. Fakultetets økonomiske situasjon tilsier en streng prioritering av faglige stillinger. Fakultetets økonomi gir dermed ikke rom for å prioritere tilførsel av nye stillingsressurser til Akademisk skrivesenter. Dersom Utdanningsutvalget og UiB-ledelsen, jfr. UU-sak 20/16, tar initiativ til en etablering av skrivesentertjenester som et sentralt tilbud ved UiB, eller å vurdere oppretting av skrivesenter ved flere fakultet, vil dette være positivt.

Styret anbefaler i sitt vedtak at HF-ledelsen snarest tar initiativ til drøftinger med UiB sentralt om videre drift av skrivesenteret. Dekanen vil her påpeke at det er positivt dersom UiB sentralt tar initiativ til en etablering av skrivesentertjenester på som et institusjonstilbud, og vil i første omgang avvente et slikt initiativ, fremfor å prioritere dette som et innsatsområde som HF skal investere ressurser i med det første. I den pressede situasjonen fakultetet befinner seg i, er det vesentlig å gjøre svært klare prioriteringer mht. hvor en innsats for økte ressurser bør prioriteres.

### **Forslag til vedtak:**

Fakultetsstyret takker evalueringsgruppen for en grundig og nyttig rapport.

Evalueringsgruppen vurderer det som uheldig om Akademisk Skrivesenters tilbud forsvinner allerede fra våren 2017. Under henvisning til behov for bedre evalueringsgrunnlag og behov for å avklare forholdet til andre og lignende satsninger ved UiB, anbefaler evalueringsgruppen at pilotprosjektet forlenges ut 2017. Av rapporten fremgår imidlertid også at videre drift av senteret vil utløse et finansieringsbehov.

I den vanskelige økonomiske situasjonen fakultetet nå befinner seg, ser Fakultetsstyret ingen mulighet for å prioritere videre drift av Akademisk skrivesenter ut over 2016.

Margareth Hagen  
dekan

Trine Moe  
fakultetsdirektør



Førsteamanuensis Jørgen Bakke  
Førsteamanuensis Brita Lotsberg Bryn  
Professor Frode Ulvund  
Førsteamanuensis Kjersti Maria Rongen Breivega  
Student Pernille Reitan Jensen

Deres ref	Vår ref	Dato
	2016/9988-UNU	09.09.2016

## Evaluering av akademisk skrivesenter: oppnevning og mandat

Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet fattet i sak 29/14 (ephorte 2014/3329) følgende vedtak:

*Det opprettes et akademisk skrivesenter som et pilotprosjekt ved Det humanistiske fakultet som skissert i søknad fra Institutt for filosofi og førstesemesterstudier av 29.10.2013. Pilotprosjektet opprettes for perioden 01.04.2014.-31.12.2016.*

*Det opprettes en styringsgruppe for prosjektet bestående av en representant for Akademisk skriving, to representanter for studentene og to representanter for fagstudiene oppnevnt av Studiestyret, hvorav den ene er styringsgruppens leder.*

*Styringsgruppen skal så tidlig som mulig avklare de spørsmålene som er redegjort for i saksforelegget. Styringsgruppen skal også tilrettelegge for evaluering av prosjektet og utrede organisering og finansiering av eventuell fortsatt drift etter pilotperioden.*

*Prosjektet skal evalueres tidlig i annet halvår 2016. Fakultetsstyret vil deretter ta beslutning om videre drift på basis av evalueringen og en plan for videre organisering og finansiering.*

Pilotprosjektet er et samarbeid med Universitetsbiblioteket, som har bidratt med betydelige ressurser til arbeidet. Universitetsbiblioteket har derfor også vært representert i prosjektets styringsgruppe, noe som ved en inkurie ikke kom med i formuleringen av fakultetsstyrets vedtak.

I samsvar med vedtaket fra 2014 oppnevnes nå en gruppe for evaluering av pilotprosjektet. Den opprinnelige prosjektplanen inneholder en beskrivelse av skrivesenterets målsettinger, og i saksforelegget til fakultetsstyresaken ble det på bakgrunn av høringsrunden pekt på en del spørsmål som burde avklares. Formuleringen av gruppens mandat tar utgangspunkt i disse momentene.

### Evalueringsgruppens sammensetning

Evalueringsgruppen sammensettes som følger:

- Førsteamanuensis Jørgen Bakke, Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
- Førsteamanuensis Kjersti Maria Rongen Breivega, Høgskolen i Bergen
- Førsteamanuensis Brita Lotsberg Bryn, Institutt for fremmedspråk
- Student Pernille Reitan Jensen, Universitetet i Bergen
- Professor Frode Ulvund, Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap

Førsteamanuensis Jørgen Bakke bes om å lede evalueringsgruppens arbeid. Sekretær for gruppen er seniorrådgiver Unni Karin Utvik.

### **Evalueringsgruppens mandat**

Ifølge søknad fra Institutt for filosofi og førstesemesterstudier av 29.10.2013 skulle skrivesenteret ha følgende målsettinger:

1. Skrivesenteret skal bidra til å øke studentens akademiske skrive- og forskningskompetanse.
2. Skrivesenteret skal bidra å implementere kvalifikasjonsrammeverkets beskrivelser av progresjon i skriveferdigheter.
3. Skrivesenteret skal sørge for mindre frafall.
4. Skrivesenteret skal gjøre HF-studenter mer attraktive for framtidige arbeidsgivere.

Gruppen bes om å vurdere om og i hvilken grad disse målsettingene er oppfylt, så langt tilgjengelige data gir grunnlag for slik vurdering. Gruppen bes også om kort å vurdere følgende momenter:

- forholdet mellom faglig veiledning og skrivesenterets virksomhet
- kobling mellom skrivetreningen og studentenes undervisningstilbud i fagstudiet
- kobling mellom skrivetreningen og bibliotekets undervisning i informasjonskompetanse som tilbys studentene
- forskjeller i normer, tradisjoner og konvensjoner mellom ulike fag og ulike språk
- behovet for trening i akademisk skrijving i fremmedspråk
- behovet for trening i akademisk lesing på fremmedspråk ut over engelsk
- ivaretagelse av målene i UiBs Handlingsplan for internasjonal virksomhet
- mulighetene til å bruke masterstudenter for veiledning i skrijving på fremmedspråk

I tillegg bes evalueringsgruppen om å vurdere planer for organisering og finansiering av eventuell fortsatt drift av skrivesenteret etter pilotperioden. (Vi viser her bl.a. til Sak 20/16 fra Utdanningsutvalgets møte 11.03.2016.)

Gruppen bes ta kontakt med styringsgruppens leder, førsteamanuensis Matti Wiik, og daglig leder ved skrivesenteret, universitetslektor Hans Christian Farsethås, for ytterligere informasjon og for dokumentasjon av senterets virksomhet.

**Evalueringsgruppen bes om å levere sin rapport fortrinnsvis innen 10. oktober og senest innen 15. november 2016.**

Vi takker for at dere har tatt på dere oppgaven og ønsker lykke til i arbeidet.

Vennlig hilsen

Margareth Hagen  
dekan

Trine Moe  
fakultetsdirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

Kopi  
Hans Christian Farsethås  
Matti Garnes Wiik

## Evaluering av akademisk skrivesenter

### Bakgrunn og mandat

Fakultetsstyret vedtok i møte 25.03.14 (sak 29/14) å opprette et akademisk skrivesenter som et pilotprosjekt ved Det humanistiske fakultet for perioden 01.04.14 - 31.12.16. Det ble samtidig opprettet en styringsgruppe som blant annet skulle tilrettelegge for evaluering av prosjektet og utrede organisering og finansiering av eventuell fortsatt drift etter pilotperioden. Av vedtaket går det også fram at prosjektet skal evalueres tidlig i annet halvår 2016, og at fakultetsstyret vil ta beslutning om videre drift på basis av evalueringen og en plan for videre organisering og finansiering.

Pilotprosjektet er et samarbeid med Universitetsbiblioteket, som har bidratt med betydelige ressurser til arbeidet.

I samsvar med vedtaket fra 2014 oppnevnte fakultetsledelsen i brev av 09.09.16 en gruppe for evaluering av pilotprosjektet med følgende medlemmer:

- Førsteamanuensis Jørgen Bakke, Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
- Førsteamanuensis Kjersti Maria Rongen Breivega, Høgskolen i Bergen
- Førsteamanuensis Brita Lotsberg Bryn, Institutt for fremmedspråk
- Student Pernille Reitan Jensen, Universitetet i Bergen
- Professor Frode Ulvund, Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap

Førsteamanuensis Jørgen Bakke ble bedt om å lede evalueringsgruppens arbeid. Seniorrådgiver Unni K. Utvik har vært sekretær for gruppen.

Evalueringsgruppen fikk følgende mandat:

Ifølge søknad fra Institutt for filosofi og førstesemesterstudier av 29.10.2013 skulle skrivesenteret ha følgende målsetninger:

1. Skrivesenteret skal bidra til å øke studentens akademiske skrive- og forskningskompetanse.
2. Skrivesenteret skal bidra til å implementere kvalifikasjonsrammeverkets beskrivelser av progresjon i skriveferdigheter.
3. Skrivesenteret skal sørge for mindre frafall.
4. Skrivesenteret skal gjøre HF-studenter mer attraktive for framtidige arbeidsgivere.

Gruppen bes om å vurdere om og i hvilken grad disse målsetningene er oppfylt, så langt tilgjengelige data gir grunnlag for slik vurdering. Gruppen bes også om kort å vurdere følgende momenter:

- forholdet mellom faglig veiledning og skrivesenterets virksomhet
- kobling mellom skrivetreningen og studentenes undervisningstilbud i fagstudiet
- kobling mellom skrivetreningen og bibliotekets undervisning i informasjonskompetanse som tilbys studentene
- forskjeller i normer, tradisjoner og konvensjoner mellom ulike fag og ulike språk
- behovet for trening i akademisk skriving i fremmedspråk
- behovet for trening i akademisk lesing på fremmedspråk utover engelsk
- ivaretagelse av målene i UiBs Handlingsplan for internasjonal virksomhet
- mulighetene til å bruke masterstudenter for veiledning i skriving på fremmedspråk

I tillegg bes evalueringsgruppen om å vurdere planer for organisering og finansiering av eventuell fortsatt drift av skrivesenteret etter pilotperioden.

Gruppen ble bedt om å kontakte styringsgruppens leder, førsteamanuensis Matti Garnes Wiik, og daglig leder ved skrivesenteret, universitetslektor Hans Christian Farsethås, for ytterligere informasjon og for dokumentasjon av senterets virksomhet.

Frist for å levere evalueringsrapporten ble satt til fortrinnsvis innen 10. oktober og senest innen 15. november 2016.

### **Evalueringssgruppens tolking av mandatet**

Evalueringssgruppen konstaterer at styringsgruppen skal legge til rette for evaluering av prosjektet og utrede organisering og finansiering av eventuell fortsatt drift etter pilotperioden. Evalueringssgruppen har derfor forstått det slik at utredning av organisering og finansiering av Akademisk skrivesenter ved en eventuell videreføring ligger utenfor gruppens mandat. Evalueringssgruppen har videre vært usikker på om det ligger i mandatet å anbefale videreføring eller avvikling.

Evalueringssgruppen har i mandatet identifisert følgende 13 punkter som skal vurderes:

1. Skrivesenteret skal bidra til å øke studentens akademiske skrive- og forskningskompetanse
2. Skrivesenteret skal bidra til å implementere kvalifikasjonsrammeverkets beskrivelser av progresjon i skriveferdigheter
3. Skrivesenteret skal sørge for mindre frafall
4. Skrivesenteret skal gjøre HF-studenter mer attraktive for framtidige arbeidsgivere
5. Forholdet mellom faglig veiledning og skrivesenterets virksomhet
6. Kobling mellom skrivetreningen og studentenes undervisningstilbud i fagstudiet
7. Kobling mellom skrivetreningen og bibliotekets undervisning i informasjonskompetanse som tilbys studentene
8. Forskjeller i normer, tradisjoner og konvensjoner mellom ulike fag og ulike språk
9. Behovet for trening i akademisk skriving i fremmedspråk
10. Behovet for trening i akademisk lesing på fremmedspråk ut over engelsk
11. Ivaretagelse av målene i UiBs Handlingsplan for internasjonal virksomhet
12. Mulighetene til å bruke masterstudenter for veiledning i skriving på fremmedspråk
13. Vurdering av planer for organisering og finansiering av eventuell fortsatt drift av skrivesenteret etter pilotperioden

Mandatet legger opp til en svært omfattende evaluering av Akademisk skrivesenter i løpet av svært kort tid. Evalueringssgruppen vil bemerke at det har vært vanskelig å gjennomføre en spesifikk evaluering under disse rammebetingelsene. Vi har vært avhengig av å basere oss på tilgjengelig dokumentasjon og annen innhentet informasjon. Denne har vært begrenset. Dessuten har gruppen fått i oppgave å evaluere noen momenter som vanskelig kan måles.

### **Innhenting av informasjon**

Evalueringssgruppen kontaktet styringsgruppen ved leder og etterspurte plan for organisering og finansiering av eventuell videre drift av skrivesenteret etter pilotperioden, eventuelle bruker- og studentevalueringer samt eventuell annen dokumentasjon som skrivesenterets ledelse mener er relevant for evalueringen. I tillegg hadde evalueringssgruppen et møte med leder for styringsgruppen og leder for skrivesenteret 25.10.16 for at evalueringssgruppen bedre skulle kunne danne seg et bilde av virksomheten.

Evalueringssgruppen fant det videre nødvendig å se på forholdet mellom faglig virksomhet og skrivesenterets virksomhet. På denne bakgrunn ble undervisningskoordinatorene ved instituttene

bedt om å innhente korte vurderinger fra fagmiljøene om erfaringer med skrivesenteret og oversende en sammenfatning til evalueringsgruppen.

Evalueringsgruppen er også kjent med at det er kommet innspill vedrørende Akademisk skrivesenter til UiBs Utdanningsutvalg 11.03.16 (sak 20/16 Skrivesenterfunksjoner for alle fakultetene?).

Det foreligger ingen systematisk brukerevaluering av virksomheten ved Akademisk skrivesenter. Evalueringsgruppen mottok på forespørsel en egevalueringsrapport fra daglig leder for skrivesenteret, samt en evaluering av et kurs for studenter på emnet AORG250 Bacheloroppgåve i administrasjon og organisasjonsvitenskap våren 2016. Evalueringsgruppen har videre fått korte oppsummeringer fra undervisningskoordinatorerne ved AHKR, IF, LLE og FOF basert på tilbakemeldinger om bruken fra fagmiljøene. Evalueringsgruppen har også fått tilgang til tilbakemeldingene fra enkelte av fagkoordinatorerne ved AHKR, LLE og IF. Griegakademiet – Institutt for musikk melder at deres studenter ikke har brukt skrivesenteret. I tillegg har evalueringsgruppens studentrepresentant hatt samtaler med studenter fra ulike fagmiljø.

All tilgjengelig dokumentasjon er lagt ved rapporten.

### Vurdering av de enkelte punktene

Evalueringsgruppen har gått gjennom de 13 identifiserte punktene og vurdert hvert av dem med utgangspunkt i tilgjengelig informasjon/dokumentasjon.

#### *Punkt 1: Skrivesenteret skal bidra til å øke studentens akademiske skrive- og forskningskompetanse*

Det foreligger ingen undersøkelser som bidrar til å belyse dette spørsmålet på en god måte. Vurderingen av dette punktet er derfor basert på studentevalueringen som ble utført ved AORG250, og samtaler som evalueringsgruppens studentrepresentant har hatt med flere studenter fra hvert institutt (unntatt GA).

Akademisk skrivesenter tilbyr både kurs og individuell veiledning til studentene. Forskningskompetansen skal studentene få gjennom kurs som Søk og skriv, Den gode oppgaven og forskningsgjennomgang. Det er gjort svært få evalueringer av både individuelle veiledninger og kursene, og tilbakemeldingene fra studentene baserer seg for det meste på muntlig tilbakemelding dersom studentene kommer tilbake for ny veiledning. Det er gjort en evaluering av et kurs på SV, som fikk svært gode tilbakemeldinger. De studentene gruppen har snakket med og som har deltatt på noen av kursene, har vært veldig fornøyde. De har opplevd at innholdet har vært spisset til deres emne, og at det har vært nyttig å delta på et slikt kurs. Det er ellers vanskelig å si noe om senteret har bidratt til å øke forskningskompetansen hos studentene, da det ikke er gjort noen systematiske evalueringer. Men skrivesenteret gir et tilbud som studentene ikke kan få andre steder og som ofte ikke dekkes i deres respektive fagmiljø. Studentene gruppen har snakket med peker på at det er viktig at et slikt tilbud kommer tidlig i semesteret, og er resultatet av et godt samarbeid mellom institutt og skrivesenteret, slik at tilbudet blir mest mulig skreddersydd for de enkelte emnene.

Når det gjelder studentenes akademiske skrivekompetanse, kan Akademisk skrivesenter selv rapportere at studentene er fornøyde med tilbudet. De har heller ikke her foretatt noen evalueringer, men baserer dette på studentenes tilbakemeldinger når de kommer tilbake for nye veiledninger. Her kan skrivesenteret rapportere at en del studenter kommer tilbake for individuell veiledning. Når studentene kommer for individuell veiledning, legger senteret vekt på at studentene selv skal reflektere rundt oppgaven sin. De stiller spørsmål om oppbygging og tankene studentene gjør seg når de jobber, og hvordan de jobber når de skriver en tekst. På denne måten prøver de å få i gang en tankeprosess hos studentene som vil bidra til å øke refleksjonen rundt hvordan man selv jobber med en oppgave. Målsetningen er at dette ikke bare skal være til hjelp med den enkelte

oppgave, men også når studentene senere skal skrive oppgaver. De vil da ha en bedre forståelse av hvordan man bygger opp en oppgave, og hvilke grep man kan ta for å forbedre den. Senteret forsøker slik å gi studentene gode verktøy for å jobbe videre med akademisk skriving. Studentene evalueringgruppen har snakket med, er også positive til de individuelle veiledningene. Utfordringen er heller at studentene ikke vet nok om tilbudet skrivesenteret gir. Det er svært stor variasjon i instituttens informasjon ut til studentene, og flere kan rapportere at de så vidt har hørt om senteret.

Alt i alt når det gjelder studentenes skrive- og forskningskompetanse, tyder denne rett nok noe anekdotiske dokumentasjonen fra studenter på at senteret gir et etterspurt tilbud som ikke dekkes tilstrekkelig i de enkelte fagmiljøene. Utfordringen kan synes å ligge i manglende informasjon og dårlig kommunikasjon mellom instituttene og senteret.

### *Punkt 2: Skrivesenteret skal bidra til å implementere kvalifikasjonsrammeverkets beskrivelser av progresjon i skriveferdigheter*

Dette evalueringspunktet er hentet fra dokumentet «Søknad om opprettelse av skrivesenter ved HF», og viser i praksis tilbake til to større rapporter om skriveopplæringen ved HF-fakultetet (Breivega-rapporten, vedtatt i 2005, og oppfølgingsinnstillingen «Helhetlig og kontinuitetsbærende skriveundervisning ved HF», vedtatt i 2010). Begge disse rapportene understreket behovet for en tydelig artikulering av læringsmål, en tydelig **progresjon** i skriveopplæringen samt en tydeligere ansvarsfordeling for arbeidet med skriveopplæring ved fakultetet. God skriveopplæring må først og fremst forankres i de enkelte fag. For å nå de ambisiøse mål fakultetet har satt seg, kreves dermed et tett samarbeid mellom en aktør som Akademisk skriving/Akademisk skrivesenter og de ulike fagmiljøene. Det kreves også en gjennomtenkt progresjonsplan, for eksempel i tråd med den som ble foreslått i Breivega-rapporten (Vedlegg 1).

Evalueringgruppen har også i møte med dette punktet lite dokumentasjon å bygge sin vurdering på. Det vises ikke eksplisitt til kvalifikasjonsrammeverket eller de to nevnte rapportene i den dokumentasjonen vi har mottatt. Ordet «progresjon» nevnes heller ikke i den egenvurderingen og dokumentasjonen Akademisk skrivesenter har sendt inn, men det understrekes flere steder at Skrivesenteret arbeider mot studenter på flere nivå, og at det legges vekt på å plassere skrivekurs på så gunstige tidspunkt som mulig. Det nevnes også at førsteårsstudenter ser ut til å ha særlig nytte av veiledningen skrivesenteret kan gi, mens to kurs er tilstrekkelig for førstesemesterstudenter, fordi skriveferdighet modnes over tid. I møtet med lederne for Akademisk skrivesenter og styringsgruppen ble det også understreket at studentens blir veiledet på ulik måte avhengig av progresjon. I praksis er dessuten hovedtyngden av studentene som har benyttet seg av skrivesenterets tjenester på BA-nivå, slik at det progresjonsmessige «spennet» ikke er så stort.

Det er i og for seg ingen grunn til å tvile på at Akademisk skrivesenter tilpasser både skrivekurs og veiledning etter hvilket nivå studentene er på, men vi finner grunn til å påpeke at det er lite eksplisitt fokus på dette i deres egen dokumentasjon, og det enda dette punktet var noe Akademisk skrivesenter selv la vekt på i sin søknad. På den annen side er det også slik at en «helhetlig og kontinuitetsbærende skriveopplæring», som HF-fakultetet har gitt sin tilslutning til, ikke kan gjennomføres uten fagmiljøenes og fakultetsledelsens aktive deltakelse.

### *Punkt 3: Skrivesenteret skal sørge for mindre frafall*

Evalueringgruppen har ikke tallmateriale som kan si noe substansielt om frafall. Tall fra NSDs database for statistikk om høgre utdanning viser en relativt jevn trend i forholdet mellom antall planlagte studiepoeng og faktisk avlagte studiepoeng for tiden før og etter opprettelsen av skrivesenteret (2014-2015). Utfra tallmaterialet lar det seg ikke gjøre å måle forskjell i frafall hos studenter som har brukt skrivesenteret sammenlignet med dem som ikke har gjort det. Den relativt korte tiden fra senterets åpning gjør også en slik vurdering uansett svært utfordrende.

#### *Punkt 4: Skrivesenteret skal gjøre HF-studenter mer attraktive for framtidige arbeidsgivere*

Å evaluere om og evt. i hvilken grad Akademisk skrivesenter i løpet av sin toårige pilotperiode har oppfylt sin målsetning om å «gjøre HF-studentene mer attraktive for framtidige arbeidsgivere», er også en vanskelig oppgave. En betydelig andel av studentene som har benyttet senterets tilbud er trolig fortsatt under utdanning. Det er oss bekjent heller ikke gjennomført noen undersøkelse som viser om UiB-studentene er blitt mer attraktive i arbeidslivet de siste par årene, eller hvorvidt og i hvilken grad dette kan tilskrives senteret. På et mer generelt grunnlag kan vi imidlertid peke på hvilke kunnskaper og ferdigheter Akademisk skrivesenter har som mål å videreutvikle hos studentene og sammenholde dette med evalueringer og dokumenterte opplysninger om hvilken kompetanse potensielle arbeidsgivere faktisk etterspør. NHOs Kompetansebarometer 2016, basert på en spørreundersøkelse der nesten 5200 av organisasjonens medlemsbedrifter deltok, kan gi noen indikasjoner på eventuelt samsvar mellom skrivesenterets tilbud og arbeidslivets uttalte behov. Se: <https://www.nho.no/Politikk-og-analyse/kompetansebarometer/>

På NHO-undersøkelsens spørsmål 13 ble bedriftene bedt om vurdere hvor stor betydning de tillegger ulike kompetanser og ferdigheter utover formell fagkompetanse. Blant de ti svaralternativene scoret «muntlig kommunikasjon på norsk» aller høyest, mens «skriftlig formidlingsevne på norsk» kom på fjerdeplass. At ni av ti bedrifter la vekt på gode norskkunnskaper og formidlingsevner er interessant i lys av Akademisk skrivesenters målsetning om styrke studentenes skrivekompetanse, fortrinnsvis på norsk. Se: <http://www.uib.no/hf/80461/skrivehjelp-til-hf-studenter>.

I sin begrunnelse for å nominere skrivesenteret til Spurveugleprisen 2015 framholdt fagkoordinator for ex.phil. Rune J. Falch at Akademisk skrivesenter «tar sikte på systematisk å forbedre studentenes skriveferdigheter fra førstesemester til PhD-nivå». På møtet mellom Akademisk skrivesenter og evalueringsgruppen 25.10.16 gav Hans Christian Farsethås uttrykk for at han mener normene for skriving i academia og arbeidslivet ikke er så ulike. Evalueringer fra fagmiljø ved UiB som i vesentlig grad har benyttet seg av senterets tilbud, tyder dessuten på at senterets skrivekurs og individuelle oppfølging ikke bare bidrar til å styrke studentenes skriftlige formidlingsevne, men også medvirker til å oppøve ferdighetene deres i kritisk vurdering, analyse og argumentasjon. Når senteret v/UB i tillegg arrangerer kurs i informasjonskompetanse, der studentene lærer å innhente, kvalitetssikre, systematisere og bearbeide informasjon, mener evalueringsgruppen det er rimelig å anta at Akademisk skrivesenter bidrar til å videreutvikle kompetanse som gjør HF- og andre UiB-studenter mer attraktive for framtidige arbeidsgivere.

I møtet med evalueringsgruppen nevnte skrivesenteret utvikling av kurs i rapportskriving som et mulig tilbud for å imøtegå arbeidslivets behov. Ifølge NHO-undersøkelsen fra 2016 er «muntlig kommunikasjon på norsk» den generelle tilleggskompetansen som ble verdsatt aller høyest av bedriftene som deltok. Dette har til nå ikke vært en del av skrivesenterets mandat.

#### *Punkt 5: Forholdet mellom faglig veiledning og skrivesenterets virksomhet*

Av tilbakemeldingene fra fagmiljø som har samarbeidet med Akademisk skrivesenter om veiledning går det tydelig fram at positive erfaringer og resultater i stor grad avhenger av hvor god kommunikasjonen mellom senteret og fagmiljøene har vært. Fra AHKR melder historie tilbake om at det har vært «lite eller ingen kommunikasjon mellom faglærere og skrivesenter», og at de følgelig er usikre på hvilken effekt senterets oppfølging har hatt på studentenes prestasjoner. Også fra LLE meldes det om at fagmiljø ikke kjenner til i hvilken grad studentene har benyttet seg av Akademisk skrivesenters tilbud om veiledning. En ansatt på nordisk stiller seg kritisk til råd studenter han har veiledet har fått om tekststruktur, utforming, refererings- og kildehenvisningssystemer o.a. fra Akademisk skrivesenter, men det virker ikke som det har vært kontakt mellom ham og veilederne på senteret i denne prosessen.

Ved FOF har samarbeidet med skrivesenteret åpenbart vært tettere. De har oppfordret studentene til å benytte seg av veiledning der og melder om at de har fått «meget gode tilbakemeldinger fra de som har fulgt oppfordringen». Også ved IF er erfaringene fra samarbeid om veiledning positive. Det samme gjelder arkeologi ved AHKR. Her har det vært tett samarbeid ved at representanter fra fagmiljøet og skrivesenteret har hatt seminarundervisning sammen. Dermed har spørsmålet om ulike faglige normer ikke skapt problem, og skriveundervisningen har vært komplementerende. Ansatte i flere fagmiljø anbefaler studentene å bruke skrivesenteret individuelt og formidler at de er fornøyde med utbyttet. Skrivesenteret framholdes som et nyttig supplement til egen skriveopplæring og en god måte å trene studentene i den akademiske diskursen på.

Evalueringene tyder altså på at de fagene som har hatt tettest samarbeid med Akademisk skrivesenter er mest fornøyde. Kritikken som framkommer er ofte knyttet til manglende informasjonsflyt mellom faglærere, veiledere og ansatte på senteret, noe vi mener fagmiljøene i stor grad må ta på egen kappe. Å forvente at skrivesenteret skal ha full innsikt i fag- og emnespesifikke behov og detaljkunnskaper om et høyt antall emner ved flere fakulteter, framstår som urimelig.

#### *Punkt 6: Kobling mellom skrivetreningen og studentenes undervisningstilbud i fagstudiet*

Også på dette punktet er det vanskelig å gi noe konkret svar, da det ikke foreligger noe dokumentasjon for dette. Noen av instituttene har rapportert tilbake, og her var det svært store variasjoner.

Noen fagmiljø har implementert kurs fra Akademisk skrivesenter som en del av undervisningen, og hatt det som tilbud i forkant av semesteroppgaver og masteroppgaver. Studentene som har deltatt på slike skreddersydde kurs, har gitt nokså gode tilbakemeldinger. Der fagmiljøet og faglærer har vært inne og informert hva kurset skal handle om, og informert skrivesenteret hva slags oppgave studentene skal skrive, opplever studentene at kurset er bra. De kan få hjelp til konkrete problemer og spørsmål rundt sine oppgaver, og hjelp til å stille de riktige spørsmålene i forkant av skrivingen. I slike tilfeller (altså mer skreddersydde kurs) vil koblingen mellom skrivetreningen og undervisningstilbudet være bra for studentene. Da har også faglærer god oversikt over hva studentene har gått gjennom med senteret. Dette er også tilbakemeldingene fra studentene gruppen har snakket med. Skrivesenteret kommenterte selv at slike kurs fungerer godt.

Kurs der fagmiljøene ikke har hatt god kommunikasjon med senteret i forkant, er det noe dårligere tilbakemeldinger på. Skrivesenteret sier selv at de ikke opplever at slike kurs er like bra, noe som sammenfaller godt med hva studentene sier. Slike kurs vil ikke falle naturlig inn i studentenes undervisningstilbud, og vil ofte oppleves som noe litt utenfor det de egentlig holder på med. Det er altså en forutsetning for et godt kurs at det er god kommunikasjon mellom fagmiljø/faglærer og skrivesenteret i forkant av kurset. Slik kan også faglærer bidra til å koble sitt tilbud til studentene til senterets.

Studentene opplever ofte manglende eller ingen kobling mellom undervisningstilbudet og skrivetreningen senteret gir. Selv om det ikke er noen kobling i undervisningstilbudet, føler studentene ofte at tilbudet supplerer hverandre. Der veileder/faglærer gir faglige tilbakemeldinger, gir senteret tilbakemeldinger om oppbygging og språk. Dette er et viktig poeng for mange som gjerne har litt problemer med selve skrivingen. Akademisk skriving er for mange en ny sjanger, og det er viktig å få god opplæring og oppfølging i starten. Derfor er det viktig at faglærer, fagmiljø og institutt legger opp til et godt samarbeid med skrivesenteret, slik at studentene får den oppfølgingen de trenger.

### *Punkt 7: Kobling mellom skrivetreningen og bibliotekets undervisning i informasjonskompetanse som tilbys studentene*

Den informasjonen evalueringsgruppen sitter på, tyder på en tilfredsstillende integrasjon av informasjonsfaglig og skrivefaglig kompetanse og undervisning. Fem personer er knyttet til Akademisk skrivesenter med deler av stillingen, hvorav to er fagreferenter ved Bibliotek for humaniora. Så vidt vi forstår, deltar alle i den individuelle veiledningen. De ulike skrivekursene som tilbys, inneholder mange informasjonsfaglige komponenter, som Søk og skriv.

### *Punkt 8: Forskjeller i normer, tradisjoner og konvensjoner mellom ulike fag og ulike språk*

Det eksisterer ikke bare én, men flere akademiske tekstkulturer. Også innenfor det fagfeltet Det humanistiske fakultet ved UiB dekker, eksisterer reelle spenninger og variasjoner mellom fag. Slike forskjeller innen skrivekonvensjoner kan handle om alt fra valg av referansemaal, preferanser på stilnivå og overordnede spørsmål knyttet til hvilke akademiske sjangere som vektlegges og hvordan disse defineres. Samtidig synes det åpenbart at en del trekk er felles, som at det i det hele tatt skal brukes en referansemaal, at den akademiske oppgaven skal drøfte en problemstilling og at skriveoppgaven forutsetter omfattende lesning, for å nevne noen punkter. Spenningen mellom en generisk og en fagspesifikk akademisk skrivekompetanse kommer ofte opp i diskusjonen omkring skriveopplæring i høyere utdanning, og prosessen rundt Akademisk skrivesenter er intet unntak. I fagmiljøene ved fakultetet uttrykkes det en viss bekymring knyttet til hvordan den fagspesifikke skriveopplæringen blir ivaretatt. Denne bekymringen fantes allerede i høringsuttalelsene i forkant av at skrivesenteret ble opprettet, og de gjentas nå.

Denne problemstillingen ble tatt opp på møtet mellom Evalueringsgruppen og representantene for Akademisk skrivesenter. Skrivesenterets leder presiserte da at veiledningen ved skrivesenteret er grunnleggende **dialogisk**. Studentene blir bedt om å gi en muntlig beskrivelse av utkastet de har levert. Dette hjelper studentene til å se egen tekst og komme med løsningsforslag. Med denne metoden unngår en å påvirke studenter uheldig i retning av andre skrivenormer enn de som er gjeldende i studentens fagmiljø. Man setter heller studenten i stand til å hjelpe seg selv. Det er evalueringsgruppens bestemte inntrykk at skrivesenteret har et profesjonelt og gjennomtenkt syn på forskjellen mellom skriveveiledning og faglig veiledning, og at det i dette reflekteres inn at også skrivekonvensjoner er en del av det rent faglige. Når det gjelder kursvirksomheten, meldte skrivesenterets leder tilbake at hans inntrykk var at det ikke oppstår nevneverdige problemer i forhold til fag, men at det varierer hvor tett samarbeid man får til med de ulike fagmiljøene. Tett samarbeid fører ofte til gode, spissede kurs. Det kommer også fram via tilbakemeldingene fra fagmiljøene at det varierer hvor godt samarbeidet er mellom dem og skrivesenteret.

Evalueringsgruppen opplever det som uheldig om et skrivepedagogisk tiltak som Akademisk skrivesenter skal avvises fordi det eksisterer ulike skrivekonvensjoner og ulike akademiske tekstkulturer. Såpass mye av det som skal læres, er av generisk art, og det ville være lite rasjonelt å ikke utvikle spisskompetente skrivepedagogiske miljøer som kan ta en stor del av ansvaret for dette. Skriveopplæring handler dessuten ikke bare om innsikt i akademiske tekstnormer, men også om veien fram til denne skrivekompetansen og hvordan studentene kan settes i stand til å stå i slike læringsprosesser på en fruktbar måte. Slikt kan en god skriveopplærer mye om. Sist, men ikke minst, understrekes det at den fagspesifikke skriveopplæringen må sikres via at godt og tett samarbeid mellom fagmiljøene og Akademisk skrivesenter. Dette er like mye fagmiljøenes ansvar, og fakultetsledelsen bør legge bedre til rette for dette samarbeidet.

### *Punkt 9: Behovet for trening i akademisk skriving i fremmedspråk*

De ansatte på Akademisk skrivesenter har bred språkkompetanse, som foruten skandinaviske språk også omfatter engelsk, tysk og fransk. Det er nettopp de tre siste språkene, pluss spansk, IF-studentene forventes å ha gode nok forkunnskaper i til å kunne skrive akademiske oppgaver på fra studiestart.

I møtet med evalueringsgruppen opplyste Farsethås at hovedtyngden av studentene som oppsøker skrivesenteret for veiledning er HF-studenter i de første semestrene. På de «fremmede» fremmedspråkene arabisk, japansk, kinesisk og russisk når ikke studentene et tilstrekkelig høyt språklig nivå til å kunne skrive lengre teoretiske arbeider på sine respektive språk før mot slutten av BA- eller begynnelsen av MA-studiet. Følgelig skrives hovedtyngden av de mer omfattende akademiske oppgavene på norsk. Språklig utforming av studentarbeider hører ikke til senterets prioriterte oppgaver. I den grad de likevel bistår med dette, vurderer evalueringsgruppen det slik at de aller fleste IF-studenter har like gode forutsetninger for å få utbytte av veiledningen fra Akademisk skrivesenter som studenter ved andre fag og fakulteter. Så lenge senteret blir forelagt oppgavetekstene på norsk eller andre språk de behersker, kan veilederne der medvirke til å strukturere og forme besvarelsene. Opplæring i akademisk terminologi og språkspesifikke sjangertradisjoner faller etter vårt syn inn under fagmiljøenes oppgaver.

På italiensk begynner studentene tidlig å skrive oppgaver på fremmedspråket. Her melder fagkoordinator at fagets studenter «tidvis har vært flittige brukere av skrivesenteret» og at de får «tilbakemelding på arbeidsprosess, struktur osv. som jeg anser som et svært viktig tillegg til ordinær undervisning». Hun påpeker også at det er liten tid til skrivetrening i den ordinære undervisningen. En ansatt på russisk mener at det i samarbeidet om veiledning bare var «en fordel at kollegaen fra skrivesenteret ikke hadde fremmedspråkkompetanse i russisk, ettersom han da kunne konsentrere seg utelukkende om den akademiske diskursen».

Evalueringsgruppen viser ellers til oppsummeringen av evalueringene fra IF v/undervisningskoordinator:

Ved Institutt for fremmedspråk har det kommet tilbakemelding fra de fleste fagene, og tilbakemeldingene er gjennomgående svært positive. Flere emner har brukt skrivesenteret flere ganger til skriveworkshop (og har også planer om å fortsette samarbeidet), og også andre melder tilbake om gode skrivekurs og forelesninger i regi av senteret. Skrivesenteret framholdes som et nyttig supplement til egen skriveopplæring og en god måte å trene studentene i den akademiske diskursen (grunnleggende elementer som argumentasjon, vurdering, kritikk, tekststruktur) på. Gjennomgående ønsker fagene ved IF å fortsette samarbeidet, og det blir ikke sett på som et problem at skrivesenteret ikke nødvendigvis har kompetanse innen det aktuelle fremmedspråket, det er skriveprosessen (metoden) som står i fokus. De ansatte ved IF anbefaler også studentene å bruke skrivesenteret individuelt, og inntrykket er at studentene er fornøyde med utbyttet.

#### *Punkt 10: Behovet for trening i akademisk lesing på fremmedspråk ut over engelsk*

Akademisk skrivesenter gir i dag ingen opplæring eller veiledning i lesing av akademiske tekster på fremmedspråk. I møtet med evalueringsgruppen gav de imidlertid uttrykk for at de er åpne for en mer utstrakt bruk av stipendiater og masterstudenter som skriveveiledere (*writing tutors*), og at dette vil kunne knytte senterets virksomhet tettere til fagene. Stipendiater og masterstudenter fra språkfagene ville innenfor et slikt opplegg trolig også kunne fungere som leseveiledere (*reading tutors*) og gi studenter på lavere nivå, spesielt på «fremmede» fremmedspråk, oppfølging i å lese akademiske tekster. Evalueringsgruppen deler senterets oppfatning om at personlig egnethet og opplæring er en forutsetning for at masterstudenter og stipendiater skal kunne bli gode lese- og skriveveiledere.

#### *Punkt 11: Ivaretagelse av målene i UiBs Handlingsplan for internasjonal virksomhet*

UiBs Handlingsplan for internasjonal virksomhet 2011-2015 er opptatt av å legge til rette for inn- og utgående mobilitet. I forhold til utenlandske studenter står det i planen at «UiB tar mål av seg til å være et åpent og inkluderende universitet for alle studenter og ansatte og å ta godt i mot alle som kommer til universitetet for kortere eller lengre tid». For flere utenlandske studenter kan møte med ulike normer og forventninger knyttet til skrivevirksomhet oppleves utfordrende. Her kan

skrivesenteret bidra til å hjelpe utenlandske studenter til å forstå hvilke forventninger det stilles til akademiske oppgaver ved norske universitet. Skrivesenteret har ikke i prøveperioden aktivt tilbudt kurs rettet spesielt mot utenlandske studenter, men har gitt individuell veiledning til fremmedspråklige studenter som har ønsket det. Det er grunn til å tro at slik veiledning ikke bare kan føre til bedre oppgaver, men også bidrar til en opplevelse av å være inkludert og sett.

#### *Punkt 12: Mulighetene til å bruke masterstudenter for veiledning i skriving på fremmedspråk*

Akademisk skrivesenter stiller seg, som allerede nevnt, positive til at MA-studenter veileder BA-studenter så lenge de potensielle veilederne får grundig opplæring. En naturlig arbeidsfordeling ville da være at skrivesenteret stod for kursing i de generelle og metodiske aspektene ved oppgaveskrivingen, mens fagmiljøene tok seg av de faglige og språklige sidene.

Akademisk skrivesenter har i løpet av de siste par årene gitt undervisning og oppfølging til et høyt antall studenter. De har dermed rukket å bygge opp en solid kompetanse i å se og imøtegå typiske utfordringer i skriveprosessen, for eksempel hos studenter på lavere nivå som mangler trening i å strukturere tekst eller drøfte problemstillinger opp mot faglitteratur. Evalueringsgruppen mener Akademisk skrivesenters veiledning i oppgaveskriving er et nyttig supplement til mer fagspesifikk skriveopplæring og at den kompetansen senteret besitter utgjør en viktig ressurs, ikke bare for studenter, men også for nye, så vel som mer erfarne veiledere.

#### *Punkt 13: Vurdering av planer for organisering og finansiering av eventuell fortsatt drift av skrivesenteret etter pilotperioden*

Ved opprettelsen av skrivesenteret (fakultetsstyret 25.03.14, sak 24/14) beskrives oppgavene til styringsgruppen bl.a. å omfatte tilrettelegging for «evaluering av prosjektet og utrede organisering og finansiering av eventuell fortsatt drift etter pilotperioden». I fakultetets oppnevningbrev til evalueringsgruppen (ref: 2016/9988-UNU, 09.09.16) bes evalueringsgruppen spesielt om å vurdere disse planene.

I praksis er det evalueringsgruppen som har innhentet både dokumentasjon av skrivesenterets virksomhet, samt planer om organisering og finansiering av eventuell videre drift av senteret. Ved oppstarten av evalueringsarbeidet forelå det ingen tilrettelagt dokumentasjon og heller ingen plan for organisering og finansiering av videre drift etter pilotperioden. Siden evalueringsgruppen har hatt svært kort tid på arbeidet, fant vi det mest tjenlig å invitere skrivesenteret til å lage en egevaluering som også omfatter en sammenfatning av dokumentasjon av virksomheten samt en plan for organisering og finansiering av eventuell videre drift. Egevalueringen er utarbeidet av leder for skrivesenteret Hans Christian Farsethås i samarbeid med leder for styringsgruppen Matti Garnes Wiik.

«Plan for videre drift og finansiering» inngår som det siste punktet (pkt. 5) i skrivesenterets egevaluering. Pkt. 2 om «Ressurssituasjonen» inneholder også relevante opplysninger om ressurssituasjonen i pilotperioden. Før evalueringsgruppen ba skrivesenteret om å utarbeide en slik plan, er det vårt inntrykk at planene for senteret etter pilotperioden i liten grad har vært tema for diskusjoner i styringsgruppen. En slik plan synes heller ikke å ha vært diskusjonstema mellom styringsgruppe/leder ved skrivesenteret og ledelsen ved FOF eller HF. Styringsgruppen har, slik vi forstår leder for styringsgruppen Matti Garnes Wiik, hatt få møter. I møtet som evalueringsgruppen hadde med Wiik og Farsethås, kom det fram at det siste møtet med HF-ledelsen var i 2015 sammen med daværende leder Birger Solheim.

Siden oppstarten på pilotperioden har skrivesenteret vært organisert som et senter med en senterleder direkte underlagt FOF. Det framgår ikke av egevalueringen hvilke administrative ressurser senteret har hatt i pilotperioden, men tilknytningen til FOF antas å ha gitt tilgang på instituttets administrative støtteapparat. «Staben» på skrivesenteret har foruten senterlederen

bestått av to øvrige ansatte på FOF samt to fagreferenter på UB. For en kortere periode har også to studentveiledere vært tilknyttet skrivesenteret. Studentveilederne fikk opplæring og inngikk som en del av staben på senteret. Skrivesenteret kommer ikke med forslag til endringer i organisasjonsformen slik den har fungert i pilotperioden, og det sies heller ingen ting om hvordan samarbeidet mellom styringsgruppe og skrivesenter/leder for skrivesenteret har fungert. Det understrekes imidlertid at videreutvikling av skrivesenteret forutsetter en «kjernekompetanse som kan brukes til å lære opp stipendiater og studenter som skriveveiledere (s. 10)». Evalueringsgruppen har inntrykk av at skrivesenteret i liten grad har vært fulgt opp av styringsgruppe, institutt og fakultet. For en eventuell videreføring utover pilotperioden, eventuelt forlengelse av pilotperioden slik evalueringsgruppen foreslår (se konklusjon nedenfor), vurderer vi det slik at det uansett er behov for en tettere oppfølging av skrivesenteret fra både styringsgruppe, institutt og fakultet.

Hoveddelen av både pkt. 2 og 5 i egenevalueringen inneholder kommentarer til finansiering av skrivesenterets virksomhet. I pkt. 2 gjøres det kort rede for ressursituasjonen i pilotperioden. Vi savner en årvis kvantifisering av ressursene, men under pkt. 2 gjøres det rede for at senteret siden oppstart i 2014 har disponert 0,5 stilling av faste undervisningsressurser (universitetslektorer) fra FOF, til sammen 20 % stilling fra UB (universitetsbibliotekarer/fagreferenter) samt noe (ikke kvantifisert) midlertidige ressurser fra FOF til studentassistenter. Uten at dette er kvantifisert understrekes det også at senteret har hatt vesentlig mindre ressurser det siste året av pilotperioden. Om dette er en konsekvens av en bevisst politikk fra fakultetet eller en intern prioritering på FOF, framgår ikke av egenevalueringen. Det sies imidlertid at forutsetningen om at pilotprosjektet skulle disponere ledig kapasitet ved ex.fac., ble radikalt endret i løpet av de siste to årene:

Etter at Birger Solheim ble overført til tysk og med den økning i studenttall ex.fac. har hatt de siste to årene, er dette ikke lenger tilfellet. Ansatte ved Institutt for filosofi og førstesemesterstudier som skal arbeide videre på skrivesenteret utløser derfor et finansieringsbehov tilsvarende det antall timer de skal stilles til disposisjon for skrivesenteret. (s. 10).

Hvor stor reduksjonen har vært, er ikke kvantifisert. Med tanke på videre drift anslås et minimumsbehov på ett årsverk for å drive senteret videre. I tabell 1 (s. 10) listes et forslag til timetall fordelt på henholdsvis fagreferenter UB (360 t.), ansatte på FOF (360 t.), studentveiledere (450 t.) samt pliktarbeid stipendiater (450 t.). Bruk av pliktarbeid for stipendiater er det eneste nye elementet i planen for videre drift av skrivesenteret. Hvorvidt det dreier seg om ytterligere ressurser fra FOF i form av stipendiater, eller om det dreier seg om pliktarbeid fra stipendiater fra flere HF-institutter, eventuelt andre institutter, tas det ikke stilling til.

## Konklusjon

Både den forholdsvis korte tiden skrivesenteret har vært i funksjon og manglende systematisk evaluering dokumentasjon, gjør det vanskelig for evalueringsgruppen å vurdere om de faglige og pedagogiske målene som fakultetet satte opp for pilotperioden, er oppnådd. Aktiviteten ved Akademisk skrivesenter har imidlertid vært stor, både i form av individuell veiledning og kurs i samarbeid med emner ved fagene. Skrivesenteret har ikke selv gjennomført evalueringer av virksomheten. Evalueringsgruppen har derfor begrensede forutsetninger for å vurdere hvilke erfaringer studentene har med senteret. Tilbakemeldingene fra instituttene til evalueringsgruppen er noe varierende, men der samarbeidet har vært tettest og skrivesenteret mest integrert i emnet, har erfaringene vært gode, og viktige faglige og pedagogiske mål synes å være oppnådd. Også tilbakemeldinger fra studenter direkte til evalueringsgruppen har vært positive, særlig når samarbeidet mellom skrivesenter og fag har vært tett.

Evalueringsgruppen fikk i mandat å vurdere planer for organisering og finansiering for eventuell videre drift av senteret. Planene som evalueringsgruppen har fått, er for lite utarbeidet til å kunne evalueres på en tilfredsstillende måte, og kan derfor heller ikke danne grunnlag for en anbefaling om

videre permanent drift.

Akademisk skrivesenter gir åpenbart et tilbud som er etterspurt blant studentene, og som synes å fungere godt når det er integrert i emnene. Evalueringsgruppen vurderer det som uheldig om et slikt skrivetilbud forsvinner allerede fra våren 2017 og vil derfor anbefale at pilotperioden for skrivesenteret utvides ut 2017. Det vil gi et større erfaringsgrunnlag for å vurdere aktiviteten, ikke minst siden flere av målsetningene må sies å være langsiktige. Utdanningsutvalget ved UiB åpnet i mars 2016 (Sak 20/16) for å utvide tilbud om skrivesenterfunksjoner til flere fakultet, eventuelt til UiB sentralt. Det ville være uheldig om HF legger ned sitt tilbud uten en avklaring av denne prosessen. En forutsetning for videre drift er imidlertid at Akademisk skrivesenter gjennomfører en systematisk og grundig evaluering av undervisningen, både overfor studenter og fagmiljøene. Tidlig i vårsemesteret 2017 bør det også utarbeides en detaljert plan for organisering og finansiering av videre drift av skrivesenteret etter den utvidede pilotperioden. Evalueringsgruppen ser det som naturlig at planarbeidet ved HF sees i lys av Utdanningsutvalgets initiativ, og at det bidrar til en avklaring av hvilken rolle skrivesenter skal ha ved UiB generelt. Ansvar for å utarbeide en drifts- og finansieringsplan bør legges på ledelsesnivå i dekanatet og ved FOF. Dette anses viktig for å kunne avklare særlig de finansielle rammene for driften, og for å kunne avklare rollen som Akademisk skrivesenter bør ha i den pågående prosessen som Utdanningsutvalget har startet sentralt.

Bergen, 9. november 2016

Jørgen Bakke (leder)

Kjersti Maria Rongen Breivega

Brita Lotsberg Bryn

Pernille Reitan Jensen

Frode Ulvund

Unni K. Utvik (sekretær)

## Vedlegg til evalueringsrapport

- Brev til styringsgruppen for Akademisk skrivesenter
- Dokumentasjon og egenevaluering fra Akademisk skrivesenter
- Evalueringsrapport – AORG250
- Brev til undervisningskoordinatorene ved instituttene
- Tilbakemelding fra AHKR
- Tilbakemelding fra IF
- Tilbakemelding fra LLE
- Tilbakemelding fra FOF

**From:** [hkhjb@uib.no](mailto:hkhjb@uib.no)  
**To:** [Matti Garnes Wiik](#); [Hans Christian Farsethås](#)  
**Cc:** [Unni Karin Utvik](#)  
**Subject:** Evaluering av akademisk skrivesenter  
**Date:** 29. september 2016 12:09:48

---

Til:

Styringsgruppen for akademisk skrivesenter

v/leder Matti Wiik

kopi:

H. C. Farsethås, daglig leder

Det humanistiske fakultet har oppnevnt en gruppe som skal evaluere akademisk skrivesenter (se vedlagt oppnevning og mandat). Fristen for innlevering av evalueringsgruppens rapport er fortrinnsvis 10. oktober og senest 15. november. Vi ber derfor om at dokumentasjon på skrivesenterets virksomhet samt planer for en eventuell videreføring av virksomheten oversendes evalueringsgruppens sekretær, seniorrådgiver Unni Utvik senest 6. oktober. Dersom det skal være mulig å gjennomføre evalueringen innen den oppsatte fristen, er vi avhengig av følgende dokumentasjon og planer fra skrivesenteret:

- egnevaluering fra skrivesenteret der det legges vekt på de punktene som beskrives under "Evalueringens mandat" i det vedlagte dokumentet.
- styringsgruppens plan for organisering og finansiering av eventuell videre drift av skrivesenteret etter pilotperioden (se fakultetsstyrevedtak i sak 29/14, ephorte 2014/3329).
- eventuelle bruker- og studentevalueringer.
- eventuell annen dokumentasjon som skrivesenterets ledelse mener er relevant for evalueringen.

Evalueringgruppen vil også be om et møte med leder for styringsgruppen (M. Wiik) og daglig leder for skrivesenteret (H. C. Farsethås). Vi har foreløpig berammet møtet til 09.00, man. 17.10.

Med vennlig hilsen

Jørgen Bakke, leder for evalueringsgruppen.

# Akademisk skrivesenter: Dokumentasjon og egenevaluering

28. oktober 2016

# Innhold

<b>1</b>	<b>Innledning</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Ressurssituasjonen</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Skrivesenterets aktiviteter</b>	<b>4</b>
3.1	Skrivekurs . . . . .	4
3.2	Individuell veiledning . . . . .	5
3.3	Samarbeid med videregående skole . . . . .	7
<b>4</b>	<b>Egenevaluering</b>	<b>7</b>
<b>5</b>	<b>Plan for videre drift og finansiering</b>	<b>9</b>

## 1 Innledning

Akademisk skrivesenter åpnet 1. september 2014 som et pilotprosjekt med varighet ut 2016. Skrivesenteret er et samarbeid mellom HF-fakultetet, Institutt for filosofi og førstesemesterstudier og Bibliotek for Humaniora ved Universitetet i Bergen og er bemannet med ansatte både fra biblioteket og Institutt for filosofi og førstesemesterstudier.

Skrivesenteret har i løpet av sine to første år arbeidet med å styrke studenters skriveferdigheter med vekt på oppgaveskriving, fra hjemme- og skoleeksamen til bachelor- og masteroppgaver ved det humanistiske fakultet. Tilbakemelding fra fagmiljøene tyder på at både studenter og faglig ansatte setter pris på tilbudet og at det fyller et tomrom: Oppgaveskriving er en sentral evalueringsform, men blir i seg selv lite vektlagt i undervisningen.

## 2 Ressurssituasjonen

Skrivesenteret har i hele pilotperioden vært bemannet med ansatte fra Bibliotek for humaniora og Institutt for filosofi og førstesemesterstudier. Fra biblioteket har to fagreferenter brukt om lag 10 prosent av sine stillinger på skrivesenteret. Fra Institutt for filosofi og førstesemesterstudier har tre faglig ansatte til sammen brukt omtrent en halv stilling. Birger Solheim ledet senteret fra oppstart og ut 2015. Hans Christian Farsethås har ledet senteret i 2016. Det siste året har senteret hatt vesentlig mindre ressurser til rådighet enn de to første årene.

## 3 Skrivesenterets aktiviteter

### 3.1 Skrivekurs

Skrivesenteret tilbyr en rekke skrivekurs rettet mot studenter på ulike nivå. De fleste av disse kursene integreres i fag studentene allerede følger. I forkant av hvert skrivekurs har skrivesenteret og de fagansvarlige møter der opplegget tilpasses det aktuelle emnet. Skrivekurset plasseres så på et gunstig tidspunkt med tanke på hvor langt studentene har kommet i skrivningen. Typiske tema for skrivekurs er:

**Den gode oppgaven** Gir en grunnleggende opplæring i skriving av akademiske fagoppgaver

**Kom i gang med oppgaven** Presenterer teknikker for effektiv lesing og for å komme tidlig i gang med skrivningen

**Oppgaveanalyse** Setter studentene i stand til å lese og analysere oppgaveformuleringer de får til eksamen og å svare på det oppgaven spør om. Alt etter oppgavetype vil vi gå inn på hva det vi si å redegjøre, analysere, argumentere og diskutere

**Kom i gang med skrivegrupper** Veileder studentene til å gi hverandre konstruktiv tilbakemelding på hverandres tekster og til å benytte skrivegrupper som middel for å drive arbeidet med oppgaven framover

**Søk og skriv** Gir studentene oversikt over viktige ressurser for faget (oppslagsverk, håndbøker, artikkeldatabaser o.l.) og lærer dem å bruke disse aktivt i egen oppgaveskriving

**Forskningsgjennomgang / Literature review** I større oppgaver kreves det ofte at studentene i et eget kapittel setter oppgaven de skal skrive inn i en forskningskontekst. Målsettingen med kurset er å gjøre studentene kjent med sjangerkravene for slike kapittel

Skrivesenteret har i tillegg gitt skrivekurs for alle ex.phil.-studenter ved alle

fakultet og har vært en integrert del av mer enn 30 ulike emner ved det humanistiske fakultet.

Skrivesenteret har også holdt kurs og innledet samarbeid med flere andre fakultet. Ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet har skrivesenteret holdt kurs for studenter på administrasjons- og organisasjonsvitenskap, geografi og økonomi og har holdt workshop for fakultetets phd-kandidater. Ved Det psykologiske fakultet har skrivesenteret utviklet et undervisningsopplegg for akademisk skriving i det nye profesjonsstudiet. Ved Det juridisk fakultet har skrivesenteret bidratt med opplæring av alle nye arbeidsgruppeledere.

I pilotperioden har det blitt holdt 77 kurs. Kursaktiviten fordeler seg som følger på de ulike semestrene.

- Høst 2014: 5 kurs
- Vår 2015: 9 kurs
- Høst 2015: 27 kurs
- Vår 2016: 14 kurs
- Høst 2016: 22 kurs

Ett kurs fra skrivesenteret er vanligvis på 2-3 undervisningstimer.

## **3.2 Individuell veiledning**

Skrivesenteret er åpent for alle studenter ved Universitetet i Bergen. Som oppfølging av skrivekurs i fagene oppfordres det til at studenter bestiller individuell time på skrivesenteret. Mange bestiller også time uavhengig av kursene.

Selve veiledningen er dialogbasert og tar utgangspunkt i et skriftlig utkast studentene sender inn på forhånd. Dersom den som har bestilt time ikke har kommet i gang med skrivingen, legges veiledning opp som et skriveverksted der målet er at studentene skal begynne å skrive i løpet av veiledningen.

Skrivesenteret har i pilotperioden veiledet over 400 studenter. Gjennomførte veiledninger fordeler seg som følger:

- Høst 2014: 75 veiledninger
- Vår 2015: 107 veiledninger
- Høst 2015: 95 veiledninger
- Vår 2016: 101 veiledninger
- Høst 2016: 44 veiledninger + 25 bestillinger pr. 20 . oktober 2016

En veiledningstime varer 30 minutter. Av de som ble veiledet var 80 prosent kvinner og 20 prosent menn.

Studentene som søkte veiledning kom fra ulike fag og fordelte seg i 2016 som følger:

<b>Fag</b>	<b>Veiledninger</b>
Arkeologi	3
Engelsk	17
Ex.phil./Ex.fac.	23
Filosofi	7
Fransk	2
Historie	11
Japansk	2
Kulturvitenskap	2
Kunsthistorie	6
KVIK	1
Lingvistikk	3
Litteraturvitenskap	1
Psykologi	3
Religionsvitenskap	8
Retorikk	3
Samfunnsvitenskapelige fag	30
Spansk	3
Tysk	5

### 3.3 Samarbeid med videregående skole

Skrivesenteret har også samarbeidet med Amalie Skram og St. Paul. To områder har blitt prioritert. For det første har skrivesenteret gitt kurs i akademisk skriving i den videregående skolen. Her har både elever og lærere fått egne kurs. For det andre har skrivesenteret bidratt med opplæring i «Veiledning av tekst» til studenter som skal ut i praksis i skoleverket.

## 4 Egenevaluering

Skrivesenteret avlaster og supplerer fag og programmer. For faglærerne er det ofte ikke tid til å gå inn på skriving av oppgaver som et eget tema. Skrivesenterets kurs avlaster derfor faglærerne og gir et supplement til det undervisningsopplegg fagene ellers tilbyr. Vi er tidlig inne og planlegger hvert enkelt kurs i samarbeid med faglærer gjør at dette fungerer godt.

Skrivesenteret veileder et bredt tilfang av studenter på ulike nivå, en del også fra andre fakulteter (SV og PSYK). Alt fra førstesemesterstudenter til phd-kandidater bestiller veiledningstime. Tyngdepunktet ligger likevel på studenter fra de tre første studieårene. Skrivesenteret gir god og kompetent veiledning på alle nivå, noe som blir bekreftet i tilbakemeldinger fra studentene.

En av skrivesenterets viktigste funksjoner er å tydeliggjøre hvilke normer som gjelder for akademiske studentarbeid. Her gjør skrivesenteret en viktig jobb. Ved å eksplisere de ofte implisitte krav en akademisk fagoppgave skal innfri bidrar skrivesenteret til at studentene mestrer en av Universitetets sentrale vurderingsformer: den skriftlige oppgaven.

Skrivesenteret veileder en del studenter som strever med å skrive oppgaver og er et sted hvor studenter som av en eller annen grunn ikke lenger oppsøker veiledning på sine fag kan ta kontakt. På skrivesenteret kan de starte med blanke ark og få ekstra støtte til å komme i gang med oppgaveskri-

vingen igjen. Blant disse er det noen som trenger flere veiledninger for å få tak på oppgavesjangeren eller det kan være studenter som har «brukt opp» veiledningstiden sin på faget, men allikevel har behov for mer hjelp. Her har skrivesenteret en viktig funksjon og kan bidra til å forhindre frafall.

Studenter på første studieår har særlig nytte av veiledningen. Etter vår erfaring har mange nye studenter som kommer rett fra videregående skole utfordringer når det gjelder den første oppgaveskrivingen. Her fyller skrivesenteret en viktig funksjon ved at vi har utviklet et opplegg som er spesielt rettet mot og tilpasset denne gruppen.

Vi merker nå at skrivesenteret er i ferd med å bli innarbeidet og at studentene er tidligere ut med å «sikre seg» en time. (I skrivende stund er alle tilgjengelige veiledningstimer de to neste ukene allerede reservert). Sannsynligvis ville etterspørselen ha økt enda mer hvis vi hadde gått mer offensivt ut med markedsføring direkte til studenter og fagmiljø. Men på grunn av redusert bemanning siste år av pilotprosjektet har vi ikke aktivt gått ut for å rekruttere studenter til veiledningen.

Nå i pilotprosjektets siste halvår har vi også vært med å etablere et nordisk nettverk for skrivesentre. Nettverket har fått finansiell støtte fra Nordplus og består partnere fra Estland, Sverige, Finland og Norge. Vi er vertskap for nettverkets første workshop i november 2016. Vi har også vært på studiereiser til skrivesentret i Bielefeld og i Reykjavik

Når det gjelder behovet for kurs ser vi at et eller to foredrag i første semesteret gir nye studenter tilstrekkelig å jobbe med. Det å skrive akademiske oppgaver er en ferdighet som utvikles over tid og det er derfor ikke nødvendig med stadige kurs om hvordan oppgaver skal skrives. Det er langt mer effektivt med intensiv innsats når oppgavene skrives og med individuell veiledning underveis i oppgaveskrivingen.

Framover ønsker skrivesenteret å videreutvikle samarbeidet med de ulike fakultetene og å utvikle en enda mer fagspesifikk skriveveiledning. Vi ønsker også å videreutvikle den dialogiske tilnærmingen til skriveveiledning og slik bidra til en selvstendigjøring av studentene og forberede dem på de

krav som stilles til skriveferdigheter i arbeidslivet.

## 5 Plan for videre drift og finansiering

I 2016 disponerer skrivesenteret 340 timer fra Bibliotek for humaniora og 860 timer fra Institutt for filosofi og førstesemesterstudier. Dette timetallet har vært noe knapt. Skrivesenteret har i 2016 bare hatt kapasitet til å betjene forespørsler som har kommet inn og allerede inngåtte avtaler. Det har ikke vært kapasitet til å aktivt gå ut og invitere til samarbeid med flere fagmiljøer, selv om dette er noe skrivesenteret ønsket å gjøre.

Ved eventuell videre drift ser skrivesenteret flere muligheter for å få mer aktivitet inn mot studenter og fagmiljø innenfor moderate økonomiske rammer. For det første kan skrivesenteret med fordel bruke stipendiaters pliktarbeid. Dette har vi hatt svært gode erfaringer med i 2016. Hvis skrivesenteret knytter til seg stipendiater fra ulike fagmiljø vil dette også bidra til at skriveopplæringen og den individuelle veiledningen av knyttes tettere opp mot de ulike fagmiljøene.

For det andre kan skrivesenteret med fordel benytte seg av studentveiledere. Vi har i pilotperioden hatt to studentveiledere ansatt for en kortere periode. Dette har vi også gode erfaringer med. De to studentene fikk en egen opplæring og ble for en tid en del av staben ved skrivesenteret. Dersom skrivesenteret blir en mer permanent løsning vil også lektorutdanningen ved UiB være en mulig samarbeidspartner.

Ut fra mulighetene som er skissert over vil en videre drift av skrivesenteret, med et aktivitetsnivå som i pilotperioden, kreve omlag ett årsverk. Forslag til fordeling av timer er gjengitt i tabell under: Dersom behovet skulle kan dette eksempelvis løses ved å ta i bruke flere stipendiater.

Et viktig premiss for opprettelsen av pilotprosjektet var at et skrivesenter ville kunne benytte uutnyttet kapasitet fra ansatte tilknyttet exfac. Etter at Birger Solheim ble overført til tysk og med den økning i studenttall exfac

<b>Kategori</b>	<b>timer pr. år</b>
Fagreferenter fra biblioteket	360
Faglig ansatte fra Inst. for fil.	360
Studentveiledere	450
Pliktarbeid stipendiater	450
Total	1620

Tabell 1: Anslag timeverk pr. ansattkategori pr. år.

har hatt de siste to årene, er dette ikke lenger tilfellet. Ansatte ved Institutt for filosofi og førstesemesterstudier som skal arbeide videre på skrivesenteret utløser derfor et finansieringsbehov tilsvarende det antall timer de skal stilles til disposisjon for skrivesenteret.

Dersom skrivesenteret videreutvikles slik det skisseres her vil det bli avgjørende at skrivesenteret har en kjernekompetanse som kan brukes til lære opp stipendiater og studenter som skriveveiledere. Dette er en vei flere etablerte skrivesentre har gått og er noe vi har utvekslet erfaringer med andre skrivesentre om (jf. Nordplusnettverket og studieturene til Reykjavik og Bielfeld).

Bergen, 28. oktober 2016

---

Hans Christian Farsethås  
Leder Akademisk skrivesenter

---

Matti Garnes Wiik  
Leder styringsgruppa for Akademisk skrivesenter

# EVALUERINGSRAPPORT AORG250 : Akademisk skrivesenter forelesning – Vår 2016

---

## STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte
Vår 2016	16	33,33 %

## UTBYTTE av forelesningen

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest. Lengde ( For lang, for kort, passe)

Semester	Forelesningen	Lengde på forelesning
Vår 2016	4,13	Passe ( 87,5%)

## Om akademisk skrivesenter:

Semester	Vil du anbefale at instituttet tilbyr en slik forelesning til kommende AORG250 kull?	Vil du benytte deg av akademisk skrivesenter sine egne tilbud?(Kurs eller veiledning)
Høst 2014	JA (93,75%)	JA ( 87,5%)

## KVALITATIVE TILBAKEMELDINGER

### Om utbytte av forelesningen:

- Brukte litt lang tid på enkelte deler, burde vært flinkere til å sette av like mye tid/fordele tiden bedre utover de ulike temaene.
- Alt foreleseren kom med var veldig nyttig. Det er ingenting å utsette på opplegget, annet enn at det hadde vært veldig nyttig om det hadde vært mulig å få ekstra hjelp til formulering av problemstilling og legge vekt på dette da jeg tror mange, meg selv inkludert sliter mest med den biten.  
Videre tror jeg vi kunne dratt stor nytte av å ha det som en heldagsforelesning, eventuelt heldagsseminar der vi kunne stilt spørsmål som går til vår egen oppgave også.
- Bra forelesning, hjulpet mye med arbeidsstrategien for bachelor oppgaven
- Det er en utfordring å skrive akademiske oppgaver og med et foredrag som dette hjelper det oss langt på vei å forstå hvordan dette gjøres riktig. Et slikt foredrag fungerer godt som forberedelse og øvelse i hvordan å produsere gode tekster.
- Utrolig bra forelesning. Veldig flink foreleser, å jeg tror at alle i forelesningen fikk svar på noe de lurte på!  
Veldig fint at han forklarte alt fra problemstilling, innledning og diskusjon i detalj. Selv om dette

er noe vi alle har lært for lenge siden på skolen, er det ting som trenger oppfrisking. I tillegg er det vanskelig å vite helt hvordan man skal legge disse tingene opp i en bacheloroppgave ettersom dette er et høyere nivå enn det vi er vant til, å dette fikk vi forklart veldig godt av Hans Christian.

Det var også veldig fint at ingen spørsmål var dumme spørsmål, han besvarte alt på en veldig grei måte. Det var også kjekt at han var engasjert i å høre om de ulike temaene vi hadde valgt å skrive om å hvordan vi eventuelt kunne utforme en problemstilling til det aktuelle temaet.

- Synes han satt i gang tankeprosessen bra når det kommer til hvordan vi skal gjøre på flere områder.
- Det var mye jeg visste fra før (har skrevet bacheloroppgave i et annet fag), men det var også ting som var greit å få repetert eller tydeliggjort.
- Foreleser var godt forberedt, og visste hva vi hadde hatt om tidligere og hva vi skulle ha senere. Undervisningen var derfor svært godt tilpasset med tanke på hvor vi er i prosessen med å skrive bacheloroppgaven.

### **Om hvorfor / hvorfor ikke en vil anbefale Instituttet å arrangere en slik forelesning for hvert kull:**

- Gode råd om skriving som ingen andre har tipset om.
  - Informativt, gode konkrete råd til bacheloroppgaven. Tommel opp! :-)
  - Godt å få frisket opp vesentlige ting - men, kanskje ikke det mest grunnleggende!
  - Jeg vil anbefale fordi det gjør enklere å skrive oppgaven
  - Det er absolutt en fordel med litt skrivehjelp, en bachelor er et veldig selvstendig arbeid så all hjelp man kan få gjør det lettere å skrive en slik oppgave.
  - Jeg vil anbefale at dere setter opp en slik forelesning for hvert kull. Jeg vil også anbefale at forelesningen kommer før vi skal sende inn tema til veileder, da de aller fleste var veldig forvirret angående hvilke tema man kunne lage en grei problemstilling av og ikke osv. Jeg fikk utrolig mye ut av forelesningen, å det gjorde også alle de andre jeg snakket med etter forelesningen.
- Tilbudet vi fikk vite om, at vi kan bestille time på HF biblioteket å få hjelp til å lese gjennom teksten vår, enten det gjelder problemstilling eller diskusjon, var også veldig greit å få vite om! Jeg tror alle fikk roet nervene litt etter at vi fikk en gjennomgang av hva man bør ha med og litt i detalj hvordan vi gjør det.
- Selv om jeg tidligere har skrevet bacheloroppgave, er det betryggende når man bryter momentene i oppgaven ned på den måten som blir gjort her. Alle vet jo at det skal være en problemstilling, innledning, konklusjon og så videre. Men det blir litt ufarliggjort når man tar det ned på så detaljert nivå. Foreleser tok også utgangspunkt i studentenes tema og tanker rundt dette, og kom så med eksempler til hvordan man finner riktig vinkling.

### **Hvorfor vil du benytte / ikke benytte deg av akademisk skrivesenter sine egne kurs / veiledningstilbud**

- Vil benytte meg av kurs for å forbedre skrivemåte og spør om råd rundt akademisk skriving som ikke er lett å få tips om andre steder.
- Ble nysgjerrig og ønsker å forbedre mine kunnskper.
- Fint å få veiledning i skriving og lesing til bachelor.
- Jeg vet ikke om jeg skal benytte, men høres som en godt hjelpemiddel for de som trenger litt hjelp eller inspirasjon
- Som nevnt over trenger jeg hjelp til å skrive en god bachelor som jeg kan levere med selvsikkerhet. Får jeg veiledning hos Akademisk skrivesenter kan jeg få tilbakemelding på det arbeidet jeg har gjort og bekreftelse på om det som står fungerer eller ikke.
- Jeg vil nok benytte med at veiledningstilbudet når jeg har komnt mer i gang med selve oppgaven. Det er veldig betryggende at noen kan "rettelse" ting man er usikker på selv. som om man har fått til diskusjonen og drøftingen skikkelig, eller om det er noe man bør gjøre anderledes. Dette er ting jeg ofte er veldig usikker på i oppgaver. Å man blir også i tillegg ofte blind på sin egen tekst, da det er veldig greit å få noen andre til å lese gjennom den å diskutere den med deg.
- for det virker som et bra tilbud.
- Kanskje, om jeg får behov for tips underveis i skriveprosessen vil det være et naturlig sted å ta kontakt med.

**From:** [hkhjb@uib.no](mailto:hkhjb@uib.no)  
**To:** [Pär Ola Sandin](#); [Tove Ingebjørg Fjell](#); [Kjetil Berg Henjum](#); [Ole Martin Skilleås](#); [Steinar Sætre](#)  
**Cc:** [Unni Karin Utvik](#)  
**Subject:** Evaluering av akademisk skrivesenter  
**Date:** 29. september 2016 12:13:05

---

Til:

Undervisningsleder Pär Sandin, LLE.

Undervisningsleder Tove Ingebjørg Fjell, AHKR

Undervisningsleder Kjetil Berg Henjum, IF

Undervisningsleder Ole Martin Skilleås, FOF

Undervisningsleder Steinar Sætre, Griegakademiet

Det humanistiske fakultet har oppnevnt en gruppe som skal evaluere akademisk skrivesenter (se vedlagt oppnevning og mandat). Fristen for innlevering av evalueringsgruppens rapport er fortrinnsvis 10. oktober og senest 15. november. Evalueringsgruppen vil be om at undervisningsledere på HF innhenter korte vurderinger fra fagmiljøene på instituttene om erfaringer med skrivesenteret og oversender en sammenfatning av disse innen fre. 14. oktober. Med den stramme tidsrammen evalueringsgruppen har fått i sitt mandat er det ikke mulig å gi fagmiljøene mer tid til dette arbeidet.

Sammenfatningene sendes til Unni Utvik som er sekretær for evalueringsgruppen.

Med vennlig hilsen

Jørgen Bakke, leder for evalueringsgruppen.

## **Evaluering av Akademisk skrivesenter – tilbakemelding fra AHKR**

I anledning evaluering av Akademisk skrivesenter og henvendelse fra evalueringskomiteen, tok jeg kontakt med fagkoordinatorerne for å få informasjon fra fagmiljøene om bruken av skrivesenteret. Ett fagmiljø har ikke brukt skrivesenteret, og tre fagmiljø har brukt senteret i noen grad. To fagmiljø som har brukt skrivesenteret har gitt tilbakemelding direkte til evalueringskomiteen.

### *Arkeologi*

Arkeologene har gitt tilbakemelding direkte til evalueringskomiteen.

### *Historie*

En faglærer i historie ba studentene om å oppsøke skrivesenteret, for å legge frem essay der. Dette gjorde noen av studentene, men faglærer vet ikke mer om hva som ble gjort av veiledning på senteret. Han vet heller ikke hvem av studentene som deltok der og understreker at han derfor ikke kan si noe om hvorvidt studentene som deltok på skrivesenteret ble flinkere til å skrive.

En annen faglærer sendte over oppgaver til skrivesenteret, men hadde ut over det lite kommunikasjon med senteret. Oppfølgingen av denne faglærerens studenter ble avlyst to ganger på grunn av sykdom.

Ifølge en tredje faglærer benyttet få studenter seg av muligheten til å følge skrivekurs ved skrivesenteret. Denne faglæreren har inntrykk av at skrivesenteret ikke var godt nok orientert om emnets opplegg: For eksempel ble to obligatoriske oppgaver av skrivesenteret presentert som to oppgaver en kunne velge mellom. Dette skapte en del forvirring i studentgruppen. Faglærer foreslår at det blir et tettere samarbeid mellom emneansvarlig og skrivesenteret, samt at skrivekursene legges til samme dag som undervisningen for å understreke sammenheng mellom undervisning og oppgaveskriving.

### *Kulturvitenskap*

Kulturviterne har gitt tilbakemelding direkte til evalueringskomiteen.

### *Religionsvitenskap*

Religionsviterne har etter det jeg forstår ikke brukt skrivesenteret.

### **Erfaring med Akademisk skrivesenter.**

Arkeologi har hatt samarbeid med skrivesenteret i samband med skriving av bacheloroppgåver i to semester, hausten 2015 og våren 2016. Samarbeidet har bestått i eit felles kurs, der lærarkrefter ved skrivesenteret har gått inn saman med lærarkrefter ved arkeologi. Våren 2016 vart kurset formidla som obligatorisk for studentane.

Erfaringane har vore gode, og studentane virker også fornøyde. Fagkoordinator poengterer at ein grunn til dette har vore det tette samarbeidet mellom faglærer og lærar ved skrivesenteret. Begge har vore til stades ved nesten undervisning. Dette blir sett på som ein føresetnad for å sikre at studentane følger faglege normer for skriving. Denne erfaringa blei også støtta av eit tilfelle der eit seminar måtte gjennomførast utan faglærer til stades, og erfaringa med det seminaret var langt dårlegare.

Fagkoordinator håpar at samarbeidet kan halde fram, men fortsatt med veldig tett kopling mellom fagmiljø og skrivesenteret.

**From:** [hkhjb](#)  
**To:** [Unni Karin Utvik](#)  
**Subject:** Fwd: evaluering skrivesenter - litt mer fra AHKR  
**Date:** 3. oktober 2016 12:52:05

---

Videresendt melding:

**Fra:** Tove Ingebjørg Fjell <[Tove.Fjell@uib.no](mailto:Tove.Fjell@uib.no)>  
**Emne:** evaluering skrivesenter - litt mer fra AHKR  
**Dato:** 3. oktober 2016 kl. 10.26.32 CEST  
**Til:** Jørgen Bakke <[Jorgen.Bakke@uib.no](mailto:Jorgen.Bakke@uib.no)>, Frode Ulvund  
<[Frode.Ulvund@uib.no](mailto:Frode.Ulvund@uib.no)>

Hei igjen Jørgen og Frode,

her kommer den siste tilbakemeldingen fra AHKR, også denne fra historie.

\*\*

Jeg er faktisk litt usikker på hvordan bruken av Akademisk skrivesenter fungerte. Studentenes skriving høstsemesteret 2015 var for meg mer prega av overgangen fra mappeeksamen til ei ordning med to kvalifiseringsoppgaver og en hjemmeeksamen, noe som gjorde at studentene faktisk skrev bedre oppgaver høsten 2014, da de ikke hadde kurs fra skrivesenteret, men til gjengjeld hadde et godt insentiv til å jobbe skikkelig med mappeoppgavene sine (aka. karakterer).

\*\*

Denne mener at det kan være viktigere å få studenter til å skrive kvalifiseringsoppgaver fra og med innføringseminene. Ellers går altså i det samme: Man er litt usikker på hvordan skrivesenteret har virket inn på studentenes skriveferdigheter, og det er helt tydelig at det har vært lite eller ingen kommunikasjon mellom faglærer og skrivesenter.

Den manglende kommunikasjonen mellom faglærer og skrivesenter har muligens sammenheng med at faglærere fra historie er stipendiater og dermed i større grad avhengig av at noen andre (fagkoordinator, veileder, andre) ser til at der blir en kommunikasjon mellom de to. Det kan hende at tilbakemeldingene fra kulturvitenskap og arkeologi, der fast ansatte faglærere hadde kontakten med skrivesenteret, går i en noe annen retning (??)

Med hilsen  
Tove

**From:** [Unni Karin Utvik](mailto:Unni.Karin.Utvik)  
**To:** [Unni Karin Utvik](mailto:Unni.Karin.Utvik)  
**Subject:** Evaluering av akademisk skrivesenter  
**Date:** 10. november 2016 09:11:05

---

**From:** Kjetil Berg Henjum [mailto:Kjetil.Henjum@uib.no]  
**Sent:** Monday, October 17, 2016 8:38 AM  
**To:** Unni Karin Utvik  
**Subject:** Re: Evaluering av akademisk skrivesenter

Hei, Unni!

Fredag ble dessverre til mandag, men her er sammenfatningen om akademisk skrivesenter fra IF:

Ved Institutt for fremmedspråk har det kommet tilbakemelding fra de fleste fagene, og tilbakemeldingene er gjennomgående svært positive.

Flere emner har brukt skrivesenteret flere ganger til skriveworkshop (og har også planer om å fortsette samarbeidet), og også andre melder tilbake om gode skrivekurs og forelesninger i regi av senteret.

Skrivesenteret framholdes som et nyttig supplement til egen skriveopplæring og en god møte å trene studentene i den akademiske diskursen (grunnleggende elementer som argumentasjon, vurdering, kritikk, tekststruktur) på.

Gjennomgående ønsker fagene ved IF å fortsette samarbeidet, og det blir ikke sett på som et problem at skrivesenteret ikke nødvendigvis har kompetanse innen det aktuelle fremmedspråket, det er skriveprosessen (metoden) som står i fokus.

De ansatte ved IF anbefaler også studentene å bruke skrivesenteret individuelt, og inntrykket er at studentene er fornøyde med utbyttet.

Vennlig hilsen Kjetil

**From:** [Unni Karin Utvik](mailto:Unni.Karin.Utvik)  
**To:** [Unni Karin Utvik](mailto:Unni.Karin.Utvik)  
**Subject:** Videre sending av tilbakemeldinger fra fagkoordinatorer ved IF  
**Date:** 10. november 2016 09:07:49

---

**Fra:** Margje Hanne Kristien Post <[Margje.Post@uib.no](mailto:Margje.Post@uib.no)>  
**Emne:** Fwd: Evaluering av akademisk skrivesenter  
**Dato:** 7. oktober 2016 14:24:04 CEST  
**Til:** Kjetil Berg Henjum <[Kjetil.Henjum@uib.no](mailto:Kjetil.Henjum@uib.no)>  
**Kopi:** Brita Lotsberg Bryn <[Brita.Bryn@uib.no](mailto:Brita.Bryn@uib.no)>

Hei Kjetil (og Brita),

Her er en kort evaluering fra russisk av våre erfaringer med Skrivesenteret. Nedenfor står evalueringene fra to av de tre emneansvarlige, men først har jeg skrevet svar på de tre spørsmålene.

\*Har studentene brukt skrivesenteret?

Ansatte fra Skrivesenteret har vært involvert i følgende russiskkurs:

- To ganger på vårt kurs RUS114, og denne høsten blir den 3. gangen (senere i oktober). Her er tilbakemeldingene veldig positive;
- Dessuten bidro senteret til RUS303 for noen år siden (se under);
- Våren 2016 holdt en ansatt fra Skrivesenteret en forelesning for studentene på flere fremmedspråk på 200-nivå, men studentene våre mente at den var bortkastet: Den var for generell og dessuten lærte de lite som de ikke kunne fra før.

Om studentene har brukt Skrivesenteret individuelt, vet vi ikke.

\*Har skrivesenteret hatt noen effekt?

Det er det selvsagt vanskelig å svare på, men de positive tilbakemeldingene fra både lærere og studenter sannsynliggjør at det har vært nyttig i alle fall på kurset RUS114.

\*Har skrivesenteret fungert fra et fremmedspåksperspektiv (har det hatt nok fremmedspråkskompetanse?)

Vi har ikke hatt behov for fremmedspråkskompetanse. Studentene våre skriver oppgavene sine på norsk på bachelornivå, og de fleste skriver også masteroppgaven på norsk eller engelsk.

Dessuten, som Ingunn Lunde påpeker under: "Det var bare en fordel at kollegaen fra skrivesenteret ikke hadde fremmedspråkskompetanse i russisk, ettersom han da kunne konsentrere seg utelukkende på den akademiske diskursen. Vi driver ganske utstrakt oppgaveveiledning og skriveopplæring på russiskfaget på alle nivåer."

Kort evaluering av RUS303 av Ingunn Lunde:

Jeg brukte skrivesenteret i kurset RUS303/304 våren 2016 med tre studenter. Da to trakk seg fra kurset, ble det kun én student som benyttet seg av tilbudet, som besto i en forelesning av Amund Børdahl og en oppfølgingsesjon med tilbakemelding på tekst i forbindelse med oppgaveskriving. Skrivesenterets input var nyttig som supplement til vår egen skriveopplæring, med fokus på grunnleggende elementer som argumentasjon,

vurdering, kritikk, struktur osv. Fremmedspråkskompetanse var ikke nødvendig, da essayet var skrevet på norsk. Det var bare en fordel at kollegaen fra skrivesenteret ikke hadde fremmedspråkskompetanse i russisk, ettersom han da kunne konsentrere seg utelukkende på den akademiske diskursen. Vi driver ganske utstrakt oppgaveveiledning og skriveopplæring på russiskfaget på alle nivåer. Etter mitt syn er skrivesenterets bidrag ikke livsnødvendig for vårt fag, men det representerer utvilsomt et frisk pust og en verdifull variasjon for studentene når det gjelder opplæring i akademisk skriving.

Kort evaluering av Lillian Helle (RUS114):

Høsten 2015 hadde jeg et opplegg med Akademisk skriving på RUS114, vi hadde kurset en uke etter at de fikk tittel på oppgave og det fungerte fint. Underviseren fra AS var godt forberedt på temaet, hadde satt seg inn i pensum og kunne gå ganske grundig inn oppgavearbeidet. Han tok opp med studentene valg av problemstilling, disposisjon, argumentasjonsteknikk, referansesystem etc, og alt dette var nyttig. Jeg mener også disse gode erfaringene var med å sikre gode resultater for studentene på oppgaven, både på RUS114 og neste semester, da de samme studentene, skrev semesteroppgave om våren, på RUS252.

Fagansvarlig, det vil si jeg, var også tilstede på kurset, og tok del i diskusjonene, og denne samvirkningen tror jeg også er viktig.

Siden det fungerte så positivt i fjor, er jeg spent på hvordan kurset vil bli for RUS114 nå i høst, 18 oktober.

mbh fra Lillian

Jeg kan legge til at emneevalueringen viser at også studentene var fornøyd. Høsten 2014 var det Martin Paulsen som hadde ansvaret for dette kurset. Han gjorde lignende, positive erfaringer.

Oppsummert kan vi si at vi gjerne fortsetter samarbeidet, i alle fall på RUS114, på et tidspunkt da studentene har lite erfaring med å skrive vitenskapelige essays/oppgaver.

Vennlig hilsen,

Margje

Videresendt melding:

**Fra:** Shouhui Zhao <[Shouhui.Zhao@uib.no](mailto:Shouhui.Zhao@uib.no)>  
**Emne:** RE: Evaluering av akademisk skrivesenter  
**Dato:** 30. september 2016 13:40:25 CEST  
**Til:** Kjetil Berg Henjum <[Kjetil.Henjum@uib.no](mailto:Kjetil.Henjum@uib.no)>

Hei, Kjetil,

I don't have much experience with the library's Academica writing center, except that

Benedicte (staff, I forgot her surname) and me organized a writing workshop and some other activities for my Kin 251 course students during the Spring 2015 semester. I could see that all participants were happy with the support the Centre provided and the writing skills they obtained from the process are useful. I was particularly impressed with Benedicte's efforts.

Based on the experience last time, I plan to contact the Centre to organized some other similar activities for the same course next Spring.

Hope this helps

shouhui,

Chinese

Videresendt melding:

**Fra:** Laura Sætveit Miles <[laura.miles@if.uib.no](mailto:laura.miles@if.uib.no)>  
**Emne: Re: Evaluering av akademisk skrivesenter**  
**Dato:** 3. oktober 2016 12:04:02 CEST  
**Til:** Kjetil Berg Henjum <[Kjetil.Henjum@uib.no](mailto:Kjetil.Henjum@uib.no)>

Hi Kjetil,

Kort svar, men:

1. Ja, studentene har brukt skrivesenteret, og vi foreslår det.
2. Jeg vet ikke, men jeg tror at det har vært nyttig fordi studentene sa at det var det.
3. Ja, det er fløtt at de gir hjelpe på engelsk scriving også.

Takk!

Laura

--

Laura Sætveit Miles  
English Literature

**Fra:** Camilla Erichsen Skalle <[Camilla.Skalle@uib.no](mailto:Camilla.Skalle@uib.no)>  
**Emne: Re: Fwd: Evaluering av akademisk skrivesenter**  
**Dato:** 6. oktober 2016 14:07:17 CEST  
**Til:** Kjetil Henjum <[kjetil.henjum@if.uib.no](mailto:kjetil.henjum@if.uib.no)>  
**Kopi:** Helge Vidar Holm <[Helge.Holm@uib.no](mailto:Helge.Holm@uib.no)>

Hei, Kjetil

Her kommer noen korte svar angående bruken av Akademisk skrivesenter:

Har studentene brukt skrivesenteret?

- italienskstudentene har tidvis vært flittige brukere av skrivesenteret (de har da jobbet med tekststruktur o.l.).

- to ganger har jeg også arrangert felles skrivekurs for bachelorstudentene (200-nivå) for flere av IFs studenter. Da har skrivesenteret holdt en forelesning der de har forklart hvordan en god bacheloroppgave kan struktureres, hvordan man kommer frem til problemstillinger osv. I tillegg har studentene måtte gjøre ulike skriveøvelser.

\*Har skrivesenteret hatt noen effekt?

- skrivekursene beskrevet over tror jeg har hatt en god effekt for flere av studentene. De har fått både en innføring i hvordan en bacheloroppgave kan se ut og gode verktøy for å komme dit (ikke minst har de måtte reflektere over sin egen skrivemetode).

\*Har skrivesenteret fungert fra et fremmedspåksperspektiv (har det hatt nok fremmedspråkskompetanse?)

- Ja, det vil jeg si. De har jo en nokså god språkkompetanse der borte, og selv om de ikke kan veilede på alle språk, får studentene tilbakemelding på arbeidsprosess, struktur osv. som jeg anser som et svært viktig tillegg til ordinær undervisning som dessverre ikke har mye tid til overs for å gå gjennom slike ting.

Camilla

Videresendt melding:

**Fra:** Kjetil Berg Henjum <[Kjetil.Henjum@uib.no](mailto:Kjetil.Henjum@uib.no)>

**Emne:** Fwd: Evaluering av akademisk skrivesenter

**Dato:** 17. oktober 2016 12:56:05 CEST

**Til:** Brita Bryn <[Brita.Bryn@if.uib.no](mailto:Brita.Bryn@if.uib.no)>

Videresendt melding:

**Fra:** Harry Solvang <[Harry.Solvang@uib.no](mailto:Harry.Solvang@uib.no)>

**Emne:** RE: Evaluering av akademisk skrivesenter

**Dato:** 10. oktober 2016 15:43:20 CEST

**Til:** Kjetil Berg Henjum <[Kjetil.Henjum@uib.no](mailto:Kjetil.Henjum@uib.no)>

Hei, Kjetil

Vi anmoder våre studenter om å bruke Skrivesenteret i forbindelse med skriving av bacheloroppgave, men vi pålegger dem ikke dette. En god del av studentene benytter seg av tilbudet, og vi har inntrykk av at de er fornøyde med utbyttet. Effekten er selvsagt vanskelig for oss å måle, men om studentene mener seg fornøyde er vel det viktig i seg selv. Skrivesenteret har selvsagt ikke kompetanse innen japansk språk/kultur/historie/samfunn osv. – den biten må vi i fagmiljøet på japansk ta oss av – men vi har likevel inntrykk av at studentene får god assistanse og veiledning mht. til selve skrivingen.

Vennlig hilsen

Harry

---

**From:** Kjetil Berg Henjum [mailto:Kjetil.Henjum@uib.no]

**Sent:** Friday, September 30, 2016 8:41 AM

**To:** Reidar Veland <Reidar.Veland@if.uib.no>; Ludmila Ivanova Torlakova <Ludmila.Torlakova@uib.no>; Harry Solvang <Harry.Solvang@uib.no>; Torgeir Skorgen <Torgeir.Skorgen@uib.no>; Kari Soriano Salkjelsvik <Kari.Salkjelsvik@uib.no>; Dagmar Haumann <Dagmar.Haumann@uib.no>; Shouhui Zhao <Shouhui.Zhao@uib.no>; Laura Saetveit Miles <Laura.Miles@uib.no>; Helge Vidar Holm <Helge.Holm@if.uib.no>; Margje Hanne Kristien Post <Margje.Post@uib.no>

**Cc:** Silje Grønner Stang <Silje.Stang@uib.no>

**Subject:** Evaluering av akademisk skrivesenter

Kjære fagkoordinatorer!

Fakultetet har oppnevnt en gruppe som skal evaluere det akademiske skrivesenteret ved Bibliotek for humaniora (se vedlagt oppnevning og mandat).

Jeg er bedt om å innhente korte vurderinger fra fagmiljøene om erfaringer med skrivesenteret og ber dere om å rapportere til meg senest 7. oktober. (Jeg har fått frist 14. oktober med å rapportere videre, og det er fredagen i den uken mange bruker som høstferie, så derfor blir fristen så kort.)

(Veiledende spørsmål for den som måtte lure :-):

\*Har studentene brukt skrivesenteret?

\*Har skrivesenteret hatt noen effekt?

\*Har skrivesenteret fungert fra et fremmedspåksperspektiv (har det hatt nok fremmedspråkskompetanse)?

Hilsen Kjetil

**From:** [Unni Karin Utvik](mailto:Unni.Karin.Utvik)  
**To:** [Unni Karin Utvik](mailto:Unni.Karin.Utvik)  
**Subject:** Evaluering av akademisk skrivesenter  
**Date:** 10. november 2016 09:23:53

---

-----Original Message-----

From: Unni Karin Utvik  
Sent: Thursday, November 10, 2016 9:17 AM  
To: Unni Karin Utvik  
Subject: Evaluering av akademisk skrivesenter

-----Original Message-----

From: Par.Sandin@uib.no [<mailto:Par.Sandin@uib.no>]  
Sent: Friday, October 14, 2016 4:13 PM  
To: Unni Karin Utvik  
Subject: Re: Evaluering av akademisk skrivesenter

Hej! Här kommer det vi har lyckats få fram från LLE.

God helg!  
Hälsningar Pär Sandin, undervisningskoordinator LLE

Sammanfattning:

De allra flesta fagkoordinatorer ved LLE meddejar att de inte vet eller har lyckats ta reda på vilka studenter som har använt sig av senteret.

Nordiskfaget har dock en del att rapportera. Nordisk språk og litteratur har inte fått kontakt med några studenter men meddejar at en lærare är missnöjd med vissa aspekter av senterets undervisning i förhållande till masterstudenters oppgaveskrivning (se rapport från Ivar Utne). Nordisk fagdidaktikk har under 2015 haft ett formaliserat samarbeite med senteret inom ramarna for emnet DIDANOR1, og gjorde en egen enkel evaluering, där ungefär hälften av studenterna var missnöjda, hälften tyckte det var bra eller ok. Faglärarens bedömning är at det "fungerte litt haltande" (se rapport från Ranghild Lie Anderson).

\*\*\*

Rapport från Ivar Utne, fagkoordinator Nordisk språk:

Meldinga lenger nede her sendte jeg til alle på Masterprogram i nordisk språk og litteratur, 7.10.16, pluss lærere. Det har ikke kommet svar fra noen studenter. En lærer har svart.

Svar fra en lærer:

"

Subject: RE: [Nordisk språk] Studentar hos Akademisk skrivesenter?

Eg veit ikkje om dei eg rettleier no, har hatt med skrivesenteret å gjere. Men det har vore nokre. Det har eg fått vite når eg har kommentert og kritisert det plagsame og mekaniske opplegget med å fortelje om disposisjon og innhald i innleiinga, og så når innhaldsbolkane er ferdige, får ein det same opp att for tredje gong i eit samandrag. Når det blir brukt også mindre arbeids, som f.eks. BA-oppgåver, er det malplassert og representerer ei irriterande undervurdering av lesaren. (Og undervurdering av skrivaren, som slik ikkje får høve til å utvikle litt spenstigare tekstar.)

Elles mislikar eg også at dei tydelegvis tvingar på studentane eit referanse- eller litteraturløysingssystem som bryt med det som i alle fall dominerer innanfor lingvistikken (inkludert Maal og Minne og NLT).

"

Meldinga jeg sendte ut:

Evaluering av Akademisk skrivesenter

Til alle som har brukt eller brukar Akademisk skrivesenter i masterstudiet, både innanfor språk og litteratur, studentar og lærarar

Fakultetet skal evaluere korleis Akademisk skrivesenter fungerer. I samband med dette ber eg om at de sender meg svar på spørsmålet:

- Har du kommentarar om nytten av Akademisk skrivesenter?

Eg vil sende svara vidare til fakultetet anonymt. De kan velje å sende svar til meg på ein av fleire måtar: som melding her, på e-post (ivar.utne@uib.no), eller leggje svar på papir i postylla mi i postrommet i 4. etasje på HF-bygget, gjerne anonymt.

Frist: tysdag 11. oktober (natt til onsdag).

Dersom nokon gjerne vil svare etter fristen, så send meg melding om det.

\*

Rapport frå Ragnhild Lie Anderson:

Me på nordisk fagdidaktikk har ikkje noko direkte samarbeid med akademisk skriving i dette semesteret. Me oppmodar derimot studentar om å bruka senteret på individuell basis. Me prøvde hausten 2015 eit samarbeid mellom vårt DIDANOR1-emne og akademisk skriving, sidan studentane då skulle skriva semesteroppgåver. (DIDANOR-emnet vårt er det fagdidaktiske emnet i nordisk for PPU-studentar.) Me fekk då besøk av ein person frå akademisk skriving i tre av øktene våre, og studentane fekk også eit opplegg der dei skulle møta opp til grupperettleing på senteret. Dette fungerte litt haltande, og fleire studentar følgde ikkje heilt opp avtalane.

Som ein del av evalueringa på emnet, spurde me nettopp studentane om kva utbytte dei hadde hatt av dette samarbeidet, og her er svara dei gav:

SP: Hva synes du om skrivehjelpa og samarbeidet med akademisk skriving på dette kurset?

- Tida brukt i undervisningstida frå skrivesenteret, ikkje så nyttig...

- For det første er det for tidleg i prosessen, og dei fleste av oss har skrive ein del før. Betre med eksempeltestar

-Dårleg. Eg fekk ikkje mykje ut av det. Det var også vanskelig å skjønne kva NN sa, og kva NN ville fram til.

-litt unødvendig (alle har jo skrevet oppgaver før, alle har BA eller MA)

-veldig nyttig og godt tilbud

-joda, flott det

-fikk ikke veldig mye ut av dette

-nyttig

-Relativt god, Hvilke akademisk/formelle forventninger som stilles til oppgavene ble klart for meg avslutningsvis

-God

-Hadde lite nytte av det

Eg kan elles leggja til at me som underviste på kurset, ikkje syntest at dette kurset var det ideelle kurset å få til eit slikt fastlagt samarbeid på. Me har ikkje nytta oss av tilbudet direkte knytt til undervisning fleire enn denne eine gongen, men me tenkjer at dei gir eit godt tilbud om skriving som kan høva godt for studentar som er på reine skrivekurs (t.d. førebuing til masteroppgåver), men at det er vanskelegare å få til eit fast samarbeid når me har kurs med mange ulike emne.

Venleg helsing

Ragnhild Lie Anderson

-fagkoordinator nordisk fagdidaktikk

## **Evaluering av akademisk skrivesenter**

Tilbakemeldinger fra Institutt for filosofi og førstesemesterstudier

Examen Philosophicum, ved flere fakultetsvarianter, har brukt ansatte ved Akademisk skrivesenter til å forelese om hvordan skrive gode oppgaver. Dette har selvsagt umiddelbar relevans for semesteroppgaven i ExPhil. og andre innleveringer, men disse jo de første akademiske produktene studenter leverer på universitetet og setter lett en norm for hvordan studenter fortsetter det akademiske arbeidet. Mange har også oppfordret sine ExPhil studenter til å ta søk-og-skriv kurs ved senteret, og studenter har fulgt oppfordringen.

For øvrig har vi i varierende grad oppfordret studenter i skrivefasen om å benytte seg av senteret, og vi har hatt meget gode tilbakemeldinger fra de som har fulgt oppfordringen.

Med vennlig hilsen,

Ole Martin Skilleås,

Undervisningskoordinator ved FoF