



Styre: Det humanistiske fakultet
Styresak: 2/15
Møtedato: 03.02.15

Dato: 14.01.2015
Arkivsaknr: 2014/3894-SUO

Revidert veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger

Dokumenter i saken:

1. Forslag til «Veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet», januar 2015
2. Veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger – videre oppfølging, 30.06.2014
3. Høringsbrev sendt til enhetene, 05.11.2014
4. Høringssvar fra LLE, 21.11.2014
5. Høringssvar fra AHKR, 24.11.2014
6. Høringssvar fra IF, 25.11.2014
7. Høringssvar fra Stip-HF, 25.11.2014
8. Forlengelse av høringsfristen, brev til høringsinstansene, 02.12.2014
9. Høringssvar fra HR og serviceseksjonen, 21.12.2014

Bakgrunn

Det humanistiske fakultet hadde inntil 2009 en fagovergripende komite som foretok den endelige rangeringen av søkerne til de såkalte åpne stipendiatstillingene, før dekanen innstilte og saken ble lagt fram for fakultetsstyret for tilsetning. I den forbindelse hadde fakultetet utarbeidet en veiledning for bedømmelse i den fagovergripende komiteen, i tillegg til en skriftlig prosedyre for dette arbeidet.

De siste årene har tilsetning i stipendiatstillinger i hovedsak fulgt de samme retningslinjene som gjelder for tilsetning i andre vitenskapelige stillinger, uten at veiledningen ble tilpasset dagens praksis. Fakultetet utarbeidet derfor et forslag til en revidert veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger i tråd med dagens praksis. Forslaget ble sendt på høring til instituttene/sentrene og Stip-HF, før det ble lagt frem for fakultetsstyret i møte 17.06.2014.

Fakultetsstyret fattet vedtak om å utsette saken, og viste til at de ønsket en grundigere gjennomgang av veiledningen. Dekanen besluttet å be Forsknings- og forskerutdanningsutvalget ved Det humanistiske fakultet (FFU) om å utarbeide et forslag til mest mulig hensiktsmessige og enhetlige fremgangsmåter ved bedømmelse av søkere til universitetsstipend, jf. vedlegg 2.

I møte i FFU 03.09.2014 ble det fattet vedtak om å nedsette en intern arbeidsgruppe for å utarbeide et forslag til veiledning. Arbeidsgruppen bestod av:

Prodekan, professor Einar Thomassen (leder)
 Professor Tor Trolie, LLE
 Stipendiat Inga Undheim, LLE

Rådgiver ved HR og serviceseksjonen ved HF, Mette Dalhaug, har fungert som arbeidsgruppens sekretær.

Arbeidsgruppen la frem sitt forslag for FFU i møte 05.11.2014. FFU vedtok arbeidsgruppens forslag med små endringer. Forslaget fra FFU ble deretter sendt på høring til instituttene/sentrene og Stip-HF, samt til studie- og HR og serviceseksjonen ved fakultetet 05.11.2014, jf. vedlegg 3.

Hørings svar med kommentarer fra fakultetet

Ved utløpet av fristen for høringsuttalelser, 25.11.2014, hadde fakultetet mottatt kommentarer og innspill fra LLE, AHKR, IF og Stip-HF. AHKR skrev i sin tilbakemelding at høringsfristen var for kort. Det var ikke kommet innspill fra GA, FoF, SVT, SKOK eller HR- og serviceseksjonen. I brev av 02.12 ble høringsfristen derfor utvidet til 23.12.2014 (vedlegg 8), og høringsuttalelse fra HR og serviceseksjonen ved fakultetet ble mottatt innen denne fristen.

Fakultetet har tatt noen av merknadene fra høringsinstansene til følge og innarbeidet disse i et nytt forslag til retningslinjer, jf. vedlegg 1. De fleste merknader som ikke er tatt til følge er kommentert i de følgende avsnittene.

Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier

I høringsuttalelsen fra LLE, jf. vedlegg 4, vises det til at forslaget har vært drøftet i forsknings-, formidlings- og forskerutdanningsutvalget ved instituttet, samt med representanter i instituttrådet, som ble bedt om å innhente uttalelser fra fagmiljøene. Instituttet stiller seg positivt til det nye vurderingsskjemaet, men finner det problematisk at ikke fagmiljøene er sikret en mer formalisert plass i prosessen. Instituttet skriver at forslagens åpning for å oppnevne spesialsakkyndige oppfattes som en unntaksordning, mens det for LLE ville måtte bli en fast regulert ordning.

Institutt for arkeologi, historie, kulturvitenskap og religionsvitenskap

AHKR har merknader knyttet til utforming av utlysningsteksten og NOKUT-godkjenning, og oppfordrer fakultetet til å undersøke hvordan de øvrige fakultetene praktiserer ordningen med NOKUT godkjenning, jf. vedlegg 5.

Fakultetet har i ettertid undersøkt dette. Det medisinsk- odontologiske fakultet krever at søker legger ved NOKUTs generelle godkjenning av at utdanningen samsvarer med norsk mastergrad. Det psykologiske fakultet er nylig begynt med denne ordningen, men viser til at det byr på problemer at det kan ta opp til et halvt år å få utdanningen vurdert av NOKUT. De øvrige fakultetene krever ikke slik godkjenning. Fakultetet har foretatt endringer i forslag til ny utlysningstekst på bakgrunn av høringsuttalelsen fra AHKR og innspill fra HR og serviceseksjonen og Seksjon for studier og forskerutdanning ved HF, jf. vedlegg 9.

AHKR ønsker selv å kunne oppnevne sakkyndige komiteer. Dette har vært diskutert i dekanatet, som har konkludert med at de ønsker å fortsette med ordningen der dekanen, etter forslag fra instituttene, oppnevner sakkyndige komiteer. Instituttet mener at spesialsakkyndige som trekkes inn skal behandle hele søknaden. Fakultetet forstår formuleringen «til å vurdere deler av det materiale søkeren har sendt inn» slik at den gir rom for at den spesialsakkyndige vurderer en søknad i sin helhet så vel som enkelte deler av en søkers innsendte materiale, og anser at det er komiteleder som må avgjøre dette.

I forslaget fra FFU er det lagt opp til at søknadene skal kunne «siles» ved at søknader som åpenbart ikke tilfredsstillende de formelle krav til stillingen kan avvises av komiteens leder. AHKR ønsker at «åpenbart» slettes. Fakultetet mener det er viktig at det bare er søknader med åpenbare mangler som kan avvises, da en ellers kan risikere at man avviser søknader som burde vært vurdert nærmere. Opplistingen av avvisningsgrunner er også viktig å ha med for å vise til hvilke situasjoner man har i tankene.

AHKR mener også at gjeldende vurderingsskjema er bedre, da det nye skjemaet vil føre til en mer kvantitativ/mekanisk prosess. Fakultetet har fått positive tilbakemeldinger på det nye vurderingsskjemaet, og ønsker å opprettholde forslaget.

Institutt for fremmedspråk

IF bygger tilbakemeldingene på innspill fra en arbeidsgruppe ledet av forskningskoordinator og fra noen av medlemmene i forskningsutvalget, jf. vedlegg 6. Instituttet setter som krav at søkerne har etablert kontakt med veileder på instituttet og mener at dette er viktig for at «miljøstøtte» kan forankres i instituttet. Instituttet ønsker at søkerne vedlegger masteroppgaven i pdf-format, og ber om at denne ordningen kan fortsette. Det vises til eksempler for 5-årig utdanning, men med bare ettårig master.

Instituttet forstår ordningen med spesialsakkyndige ved de åpne stillingene slik at dette heller vil være regelen enn unntaket, og arbeidsgruppen anbefaler derfor at flere av stipendutlysningene øremerkes, noe ledelsen ikke er helt enig i. Fakultetet er innforstått med at ordningen med å oppnevne spesialsakkyndige vil være hyppigere ved bedømmelse av søkere til de åpne stillingene ved de største instituttene, enn ved bedømmelse i øremerkede stillinger. Ordningen vil imidlertid gi en bedre oversikt over hvem som er involvert i prosessen, i og med at de spesialsakkyndige også må oppnevnes. Slik det praktiseres i dag, med vurdering i «fagmiljøet», har vi liten oversikt over hvem som er involvert, noe som kan være problematisk i forhold til habilitetsspørsmålet.

Instituttets kommentarer til det individuelle vurderingsskjemaet er at vektingen 2-3 mellom utdanning og prosjektskisse beholdes, under forutsetning av at det kreves A eller B på masteroppgaven.

STIP-HF

Stip-HF peker på at forslaget mangler forpliktende retningslinjer for tilbakemeldinger til søkerne, jf. vedlegg 7. Fakultetet har rutiner for tilsetting i vitenskapelige stillinger der det er innarbeidet tilbakemeldinger og orienteringer til søkerne i de enkelte trinn i rekrutteringsprosessen.

Vi skal ikke se bort fra at slike tilbakemeldinger i noen tilfeller kan ha sviktet, og vil arbeide for å forbedre saksbehandlingen på disse områdene. Fakultetet vil gi en egen tilbakemelding til Stip-HF på de forhold som de tar opp i høringsuttalelsen.

Videre har Stip-HF kommentarer til vurderingsskjemaet og gradering av forskningsetiske retningslinjer. Fakultetet er av den oppfatning at det er mest hensiktsmessig at det i vurderingsskjemaet bare vurderes om prosjektet er i samsvar med gjeldende

forskningsetiske retningslinjer, og ikke en gradering av dette. Det er i dag dekanen, som etter forslag fra instituttet, oppnevner medlemmer til de sakkyndige komiteene. Dette er en ordning ledelsen ved fakultetet ønsker å fortsette med.

HR og service

Høringsuttalelsen fra HR og serviceseksjonen (vedlegg 9) peker på at virkningstidspunktet for de nye retningslinjene ikke bør tre i kraft før etter at søknadsfristen for utlysningsrunden for de åpne stipendiene for 2015 er utløpt, og har også kommentarer til godkjenning av utenlandsk utdanning.

Som en følge av at FFU fikk i mandat å utarbeide forslag til reviderte retningslinjer for bedømming av søkere til stipendiatstillinger, la fakultetet frem et revidert forslag, utarbeidet på bakgrunn av høringsrunden, for behandling i FFU i møte 14.01.2015.

FFU fattet følgende vedtak:

«FFU godkjenner forslag til Veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet. Virkningstidspunktet settes til umiddelbart etter at søknadsfristen for kommende utlysningsrunde for de åpne stipendiene er utløpt.

Retningslinjer inkludert vurderingsskjema skal evalueres ett år etter virkningstidspunktet.»

Fakultetet er enig med FFU i at retningslinjene må evalueres etter at de har vært i bruk en tid. Det er imidlertid viktig at instituttene får erfaring med bruken av retningslinjene også ved behandling av de åpne stipendiatstillingene. Retningslinjene vil ikke bli klar og godt nok kjent for de involverte partene innen utlysningsrunden i februar 2015. Vi foreslår derfor at ikrafttredelsestidspunktet settes til 01.04.2015, slik at grunnenhetene har gjort seg kjent med retningslinjene før utlysningen av de åpne stipendiatstillingene til høsten. Evaluering av de reviderte retningslinjene foretas når utlysningsrunden 2015/16 er gjennomført.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret godkjenner forslag til *Veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiat stillinger ved Det humanistiske fakultet.* Virkningstidspunktet settes til 01.04.2015. Retningslinjer inkludert vurderingsskjema skal evalueres mai/juni 2016.

Margareth Hagen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

Forslag til behandling i fakultetsstyret 03.02.2015

Veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet.

Vedtatt i fakultetsstyret

Stilling som stipendiat er en åremålsstilling som har fullført forskerutdanning frem til doktorgrad som mål. Normal åremålsperiode er 4 år med 25 % pliktarbeid. Ansettelsesperioden skal omfatte 3 år med ren forskning og forskerutdanning.

Utformingen av utlysningsteksten

I tillegg til informasjon om allmenne ansettelsesbetingelser, stillingens art og søknadsprosedyren skal utlysningsteksten inneholde opplysninger om

- hvilket eller hvilke fagområder stipendiatstillingen(e) utlyses innenfor
- hvilke kvalifikasjonskrav som stilles for tilsetning (norsk mastergrad eller tilsvarende innen et relevant fagområde)
- hvilke vedlegg som skal følge søknaden: prosjektbeskrivelse (inntil 5 sider ikke medregnet litteraturliste), fremdriftsplan for prosjektet, sammendrag av masteroppgaven eller hovedoppgaven, skannet kopi av vitnemål for eksamener fra universitet eller høyskole, liste over eventuelle faglige publikasjoner.

Det skal opplyses om at utdanning til søkere uten norsk mastergrad vurderes i forhold til krav fra Nasjonalt organ for kvalitet i utdanning (NOKUT). Dokumentasjon av utenlandsk utdanning vil kunne oversendes NOKUT for å vurdere om utdanningsgrunnlaget er likeverdig med norsk mastergrad.

Det kan bes om at søkeren oppgir navn på mulig veileder ved instituttet. Det skal opplyses om hvem søkeren kan kontakte ved instituttet for å få utfyllende opplysninger om stillingen.

Kandidater som tidligere har hatt doktorgradsstipend ved UiB kan ikke søke.

Fremgangsmåten ved bedømmelsen av søkerne

Følgende dokumenter er grunnlag for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger:

- «Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat»
- «Reglement for ansettelse i vitenskapelige stillinger og faglige/administrative lederstillinger» (Ansettelsesreglementet) (vedtatt av UiB 28.05.2014 og inntatt i Regelsamlingen)
- Utllysningstekst

1. Dekanen oppnevner etter forslag fra instituttet en sakkyndig komité til bedømmelse av søkerne. Komiteen skal ha minst to medlemmer. Instituttets forskningskoordinator skal normalt være komiteens leder. Det skal tilstrebnes en bred representasjon av instituttets fag i bedømmelseskomiteen. Begge kjønn skal være representert i komiteen, med mindre det kan

begrunnes at slik representasjon ikke er mulig. Komitémedlemmene må minst ha førsteamanuensiskompetanse. I særlige tilfeller kan en postdoktor-stipendiat med kompetanse innenfor sentrale deler av de aktuelle fagområdene benyttes, men ikke ansatte i postdoktorstillinger ved UiB uten pliktarbeid. Om det anses hensiktsmessig kan ett av medlemmene være institutteksternt.

I tillegg til de ordinære sakkyndige kan det oppnevnes en eller flere spesialsakkyndige til å vurdere deler av det materiale søkerne har sendt inn. Spesialsakkyndige oppnevnes på samme måte som de ordinære sakkyndige. Oppnevning av spesialsakkyndige kan skje både før og etter at den ordinære bedømmelseskomiteen har begynt sitt arbeid. De spesialsakkyndige avgir individuelle vurderinger til veiledning for de ordinære sakkyndige. Vurderingene skal vedlegges den videre saksbehandlingen.

Spørsmål om habilitet skal være avklart før den sakkyndige komiteen og eventuelle spesialsakkyndige oppnevnes. Her anvendes de av fakultetsstyrets vedtatte «Bestemmelser for habilitet og tillit» (<http://www.uib.no/hf/43423/habilitet-og-tillit>).

Merknad. Ved tilsetting av stipendiat knyttet til eksternt finansiert prosjekt kan det gjøres unntak fra tjenestemannslovens regler om utlysning, innstilling og ansettelse. Se Ansettelsesreglementet pkt. 7.3.

2. Søknader som åpenbart ikke tilfredsstillter de formelle krav til stillingen slik de er angitt i utlysningen kan avvises før bedømmelseskomiteen begynner sitt arbeid. Avvisningsgrunner kan for eksempel være mangelfull dokumentasjon av kvalifikasjoner, utilstrekkelig eller irrelevant utdanning, eller åpenbart utilstrekkelig prosjektbeskrivelse. (Det er anledning til å be en søker om å ettersende supplerende materiale om det anses ønskelig) Avvisningen av åpenbart utilfredsstillende søknader foretas av bedømmelseskomiteens leder. Søkerne må underrettes om avgjørelsen.

Bedømmelseskomiteens medlemmer skal motta en fullstendig liste over samtlige søkere.

3. Vurderingen av den enkelte søker skjer på grunnlag av den innsendte søknaden med vedlegg og i henhold til de vurderingskriteriene som omtales nærmere senere i denne veiledningen.

Det skal, såfremt det finnes mange nok kvalifiserte søkere, rangeres et antall søkere som klart overstiger antallet stipend, av hensyn til den etterfølgende intervjurunden og behovet for reserver om noen av de rangerte trekker søknaden tilbake.

4. Komiteens leder utformer en uttalelse som inneholder en begrunnet rangering av de beste søkerne. Som vedlegg til uttalelsen følger komiteens vurderinger av de enkelte søkerne på vurderingsskjemaet «Individuell vurdering av søker til universitetsstipend», samt uttalelser fra eventuelle spesialsakkyndige. Dersom noen av de rangerte søkerne tidligere har hatt rekrutteringsstillinger der vedkommende har arbeidet med de samme eller beslektede problemstillinger, må dette opplyses i uttalelsen. Det bør fremgå klart av vurderingen dersom mannlige og kvinnelige søkere står tilnærmet likt. Komiteen skal ikke uttale seg om spørsmål om likestilling, personlig egnethet eller andre forhold som ikke gjelder søkerens samlede dokumenterte faglige kvalifikasjoner.

Uttalelsen oversendes fakultetet og instituttleder. Komiteens uttalelse skal normalt foreligge innen tre måneder etter at komiteen har mottatt søknadsdokumentene.

Vurderingsskjemaet tilsendes den enkelte søker sammen med den sakkyndige komiteens uttalelse. Kun saksbehandlingsfeil kan gi grunnlag for merknader fra søker.

5. Instituttleder beslutter hvilke av de rangerte søkerne som skal innkalles til intervju og oppnevner intervjukomiteé. Medlemmer av den sakkyndige komiteen kan inngå i intervjukomiteen. Komiteen ledes av instituttleder eller en oppnevnt setteinstituttleder. På grunnlag av intervjuene, sammenholdt med den sakkyndige komiteens uttalelse samt utlysningsteksten, opplysninger i søknadene og eventuelle referanser, utformer instituttleder en endelig innstilling med rangering av søkerne. Innstillingen sendes Tilsettingsrådet ved Det humanistiske fakultet, som foretar tilsetting.

Kriterier for bedømmelsen av søkerne

Ved bedømmelsen av søkerne skal det vurderes om deres prosjekter faller innenfor de fagområder som angis i utlysningsteksten. I den videre bedømmelsen skal det legges vekt på følgende kriterier:

1. Utdanningsgrunnlag

For å være kvalifisert til stipend må søkerne ha norsk mastergrad i henhold til Forskrift om krav til mastergrad § 3 (<http://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2005-12-01-1392>), eller likeverdig utdanning. Det innebærer at søkeren må ha en utdanning av et omfang på 300 studiepoeng, hvorav masterstudiet utgjør 120 studiepoeng og omfatter et selvstendig arbeid på mellom 30 og 60 studiepoeng.

Ved bedømmelsen av utdanningsgrunnlaget skal det legges særlig vekt på karakteren på masteroppgaven og samlet karakter for mastereksamen. At mastergradseksamen er gjennomført på normert tid, korrigert for eventuelle permisjoner, skal tillegges vekt. Vurderingen skal også ta hensyn til eventuell tilleggsutdanning som er relevant for prosjektet.

2. Prosjektkvalitet

Prosjektets vitenskapelige kvalitet er et sentralt og avgjørende kriterium i søknadsvurderingen. Prosjektbeskrivelsen skal vurderes med henblikk på klarhet i problemstillinger, kjennskap til det kildemateriale som er relevant for prosjektet, metodisk bevissthet, teoretisk orientering og fortrolighet med tidligere forskning. Det skal legges vekt på hvorvidt prosjektet er originalt og vil yte et selvstendig bidrag til eksisterende kunnskap. Det skal også tas hensyn til planer for formidling og annen anvendelse av forskningsresultatene.

Til prosjektets kvalitet hører også dets gjennomførbarhet. Det skal legges vekt på om det er utarbeidet en rimelig tidsplan for gjennomføringen av prosjektet. Det skal også vurderes i hvilken grad søkeren besitter de faglige forkunnskaper prosjektet krever.

3. Øvrige vitenskapelige kvalifikasjoner

Der dette er rimelig, skal komiteen ta hensyn til vitenskapelige kvalifikasjoner utover mastereksamen i form av faglige publikasjoner og arbeidserfaring som er relevant for prosjektet. Det skal i denne sammenheng også tas hensyn til tidsforløp fra avlagt mastereksamen, korrigert for dokumenterte permisjoner.

4. Miljøstøtte

Instituttets veiledningskapasitet samt de ulike former for miljøstøtte institusjonen for øvrig kan tilby i forhold til prosjektet, skal vurderes. Dette omfatter beslektet forskningsaktivitet ved instituttet, relevante forskerskoler og forskergrupper, muligheter for deltakelse i nasjonale og internasjonale nettverk, kompetanse ved andre institutter, samt infrastruktur ved institusjonen.

5. Etiske aspekter

Komiteen skal vurdere om prosjektet er i samsvar med gjeldende forskningsetiske retningslinjer (<http://www.etikkom.no/> ; <http://www.nsd.uib.no/>).

Ved bedømmelsen av den enkelte søker skal skjemaet «Individuell vurdering av søker til universitetsstipend» benyttes. Hvert av kriteriene 1-3 gis her karakter på en skala med tre nivåer: 1 = svak, 2 = god, 3 = meget god (0 skal ikke brukes). I den samlede vurderingen vektet de enkelte kriteriene ved hjelp av følgende multiplikasjonsfaktorer: utdanningsgrunnlag 2, prosjektkvalitet 3, øvrige vitenskapelige kvalifikasjoner 1. Skjemaet skal også inneholde en kort tekst som omtaler prosjektet og gir en nærmere begrunnelse for vurderingen. I konklusjonen kan betegnelsene «klart støtteverdig», «støtteverdig» og «ikke støtteverdig» benyttes.

Individuell vurdering av søker til universitetsstipend

Søkers navn:

Prosjektets tittel:

Fagområde:

Institutt:

Veileder:

Individuelt vurderingsskjema

Vurderingskriterier	Vurdering 1 Svak 2 God 3 Meget god	Vek- ting	Sum	Kommentar
Utdanningsgrunnlag		2		
Prosjektkvalitet		3		
Øvrige vitenskapelige kvalifikasjoner		1		
Samlet vurdering				

Prosjektet er i samsvar med gjeldende forskningsetiske retningslinjer:

Prosjektet har tilfredsstillende miljøstøtte ved instituttet:

Samlet vurdering:

Konklusjon:



Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
Griegakademiet - Institutt for musikk
Senter for vitenskapsteori
Institutt for fremmedspråk

Referanse

2014/3894-TRM

Dato

30.06.2014

Veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger - videre oppfølging

Fakultetsstyresak 43/14 «Revidert veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger» ble utsatt fordi styret ønsket en grundigere revisjon.

Dekanen vil be Forsknings- og forskerutdanningsutvalget ved HF (FFU) om å utgjøre en arbeidsgruppe som skal utarbeide et forslag til mest mulig hensiktsmessige og enhetlige fremgangsmåter ved bedømmelsen av søkerne til universitetsstipend i form av en revidert veiledningstekst. Dette omfatter vurderinger av:

1. Bedømmelseskomiteens sammensetning, herunder også ønskeligheten av et institutteksternt medlem i komiteen og bruken av spesialsakkyndige i tillegg til komiteens medlemmer.
2. Kriterier for bedømmelsen, herunder
 - a. generelle kvalifikasjonskriterier for tildeling av stipend;
 - b. kriterier for rangering av de kvalifiserte søkerne;
 - c. behovet for et felles vurderingsskjema og om det eksisterende skjemaet bør erstattes med et nytt.
3. Generelle retningslinjer for utformingen av utlysningsteksten.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det humanistiske fakultet
Telefon 55589380
Telefaks 55589383
post@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagresgt. 1
Bergen

Saksbehandler
Trine Moe
55589309

4. Fremgangsmåten ved bedømmelsen, herunder også arbeidsfordelingen i bedømmelsen av de enkelte søknadene, utskillingen og rangeringen av de mest aktuelle søkerne, prosedyrer knyttet til intervjuene, utformingen av komiteens innstilling samt de enkelte ledd i saksbehandlingen.

Arbeidsgruppen skal ta utgangspunkt i utkastet som ble presentert for HF's fakultetsstyre i juni 2014 og høringsuttalelsene som kom inn i utarbeidelsen av dette siste forslaget og bes om å ferdigstille sitt forslag innen 31.10.2014.

Prodekan Einar Thomassen vil lede arbeidet og rådgiver Mette Dalhaug vil være arbeidsgruppens sekretær.

Vennlig hilsen

Margareth Hagen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

Kopi
Mette Dalhaug
FFU v. Einar Thomassen



Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Studieseksjonen ved HF
HR og serviceseksjonen ved HF
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Griegakademiet - Institutt for musikk
Institutt for fremmedspråk
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Senter for vitenskapsteori
STIP-HF

Referanse

2014/3894-MED

Dato

5.11.2014

Forslag til veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet

I brev av 30.6.2014 informerte fakultetet om at dekanen ville be Forsknings- og forskerutdanningsutvalget ved HF (FFU) om å utgjøre en arbeidsgruppe som skulle utarbeide et forslag til mest mulig hensiktsmessige og helhetlige fremgangsmåter ved bedømmelse av søkere til universitetsstipend i form av en revidert veiledningstekst. Det skulle også innarbeides generelle retningslinjer for utforming av utlysningsteksten i veiledningen.

I møte i FFU 3.9.2014 ble det nedsatt et mindre arbeidsutvalg, som skulle utarbeide et forslag til veiledende retningslinjer. Følgende vedtak ble truffet:

FFU nedsetter et arbeidsutvalg med følgende medlemmer for å utarbeide forslag til revidert veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger: Tor Trolie (LLE), Inga H. Undheim (gruppe B), Mette Dalhaug (HR & service) og Einar Thomassen (leder) Utvalget bes om å ferdigstille sitt forslag innen 24.10.2014 for fremleggelse i FFU den 5.11.2014.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det humanistiske fakultet
Telefon 55589380
Telefaks 55589383
post@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagresgt. 1
Bergen

Saksbehandler
Mette Dalhaug
55583108

Arbeidsutvalget har tatt utgangspunkt i forslaget til veiledende retningslinjer som ble lagt frem for fakultetsstyret i juni 2014 (sak 2014/3894-8), mandat gitt av dekanen (sak 2014/3894-9) og «Reglement for ansettelse i vitenskapelige stillinger og faglige/administrative lederstillinger» vedtatt av universitetsstyret 28.5.2014.

FFU fattet i møte 5.11.2014 følgende vedtak:

FFU anbefaler forslag fra arbeidsutvalget til «Veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet» med de endringer som kom frem i møtet.

FFU anbefaler at det utarbeides en veiledning for søkere til stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet som gjøres tilgjengelig på UiBs nettsider (norsk og engelsk).

Fakultetet sender med dette «Veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet» på høring til instituttene, sentrene, aktuelle seksjoner ved fakultetssekretariatet og STIP-HF.

Vi ber om at eventuelle kommentarer til forslaget sendes fakultetet innen 25.11.2014. Eventuelle spørsmål kan rettes til Einar Thomassen eller Susanne Ostendorf.

Saken skal behandles i fakultetsstyret 16.12.2014.

Med vennlig hilsen

Kim Ove Hommen
ass. fakultetsdirektør

Susanne Ostendorf
HR-sjef

Veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet. Vedtatt av fakultets styret

Stilling som stipendiat er en åremålsstilling som har fullført forskerutdanning frem til doktorgrad som mål. Normal åremålsperiode er 4 år med 25 % pliktarbeid. Ansettelsesperioden skal omfatte 3 år med ren forskning og forskerutdanning.

Utformingen av utlysningsteksten

I tillegg til informasjon om allmenne ansettelsesbetingelser, stillingens art og søknadsprosedyren skal utlysningsteksten inneholde opplysninger om

- hvilket eller hvilke fagområder stipendiatstillingen(e) utlyses innenfor
- hvilke kvalifikasjonskrav som stilles for tilsetning (norsk mastergrad eller tilsvarende innen et relevant fagområde)
- hvilke vedlegg som skal følge søknaden: prosjektbeskrivelse (inntil 5 sider), fremdriftsplan, litteraturliste for prosjektet, sammendrag av masteroppgaven eller hovedoppgaven, skannet kopi av vitnemål for eksamener fra universitet eller høyskole, og liste over eventuelle faglige publikasjoner. Det er anledning til å be søkerne om å legge ved masteroppgaven som pdf.

Det skal opplyses om at søkere uten norsk mastergrad skal legge ved dokumentasjon fra Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT) om at utdanningsgrunnlaget er likeverdig med norsk mastergrad.

Det kan bes om at søkeren må oppgi at vedkommende har tatt kontakt med en mulig veileder ved instituttet. Det skal opplyses om hvem søkeren kan kontakte ved instituttet for å få utfyllende opplysninger om stillingen.

Kandidater som har tidligere fullført åremålsperiode som stipendiat ved UiB kan ikke søke.

Fremgangsmåten ved bedømmelsen av søkerne

Følgende dokumenter er grunnlag for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger:

- «Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat»
- «Reglement for ansettelse i vitenskapelige stillinger og faglige/administrative lederstillinger» (Ansettelsesreglementet) (vedtatt av UiB 28.05.2014 og inntatt i Regelsamlingen)
- Utllysningstekst

1. Dekanen oppnevner etter forslag fra instituttet en sakkyndig komité til bedømmelse av søkerne. Komiteen skal ha minst to medlemmer. Instituttets forskningskoordinator skal normalt være komiteens leder. Avhengig av hvordan stillingen er beskrevet i utlysningsteksten skal det tilstrebes en bred representasjon av instituttets fag i bedømmelseskomiteen. Begge kjønn skal være representert i komiteen, med mindre det kan begrunnes at slik representasjon ikke er mulig. Komitémedlemmene må minst ha

førsteamanuensiskompetanse. I særlige tilfeller kan en postdoktor-stipendiat med kompetanse innenfor sentrale deler av de aktuelle fagområdene benyttes, men ikke ansatte i postdoktorstillinger ved UiB uten pliktarbeid. Om det anses hensiktsmessig kan ett av medlemmene være institutteksternt.

I tillegg til de ordinære sakkyndige kan det oppnevnes en eller flere spesialsakkyndige til å vurdere deler av det materiale søkerne har sendt inn. Spesialsakkyndige oppnevnes på samme måte som de ordinære sakkyndige. Oppnevning av spesialsakkyndige kan skje både før og etter at den ordinære bedømmelseskomiteen har begynt sitt arbeid. De spesialsakkyndige avgir individuelle vurderinger til veiledning for de ordinære sakkyndige. Vurderingene skal vedlegges den videre saksbehandlingen.

Spørsmål om habilitet skal være avklart før den sakkyndige komiteen og eventuelle spesialsakkyndige oppnevnes. Her anvendes de av fakultetsstyret vedtatte «Bestemmelser for habilitet og tillit» (<http://www.uib.no/hf/43423/habilitet-og-tillit>).

Merknad. Ved tilsetting av stipendiat knyttet til eksternt finansiert prosjekt kan det gjøres unntak fra tjenestemannslovens regler om utlysning, innstilling og ansettelse. Se Ansettelsesreglementet pkt. 7.3.

2. Søknader som åpenbart ikke tilfredsstillende de formelle krav til stillingen slik de er angitt i utlysningen kan avvises før bedømmelseskomiteen begynner sitt arbeid. Avvisningsgrunner kan for eksempel være mangelfull dokumentasjon av kvalifikasjoner, utilstrekkelig eller irrelevant utdanning, eller åpenbart utilstrekkelig prosjektbeskrivelse. Det er anledning til å be en søker om å ettersende supplerende materiale om det anses ønskelig. Avvisningen av åpenbart utilfredsstillende søknader foretas av bedømmelseskomiteens leder. Søkerne må underrettes om avgjørelsen.

Bedømmelseskomiteens medlemmer skal motta en fullstendig liste over samtlige søkere.

3. Vurderingen av den enkelte søker skjer på grunnlag av den innsendte søknaden med vedlegg og i henhold til de vurderingskriteriene som omtales nærmere senere i denne veiledningen.

Det skal, såfremt det finnes mange nok kvalifiserte søkere, rangeres et antall søkere som klart overstiger antallet stipend, av hensyn til den etterfølgende intervjurunden og behovet for reserver om noen av de rangerte trekker søknaden tilbake.

4. Komiteens leder utformer en uttalelse som inneholder en begrunnet rangering av de beste søkerne. Som vedlegg til uttalelsen følger komiteens vurderinger av de enkelte søkerne på vurderingsskjemaet «Individuell vurdering av søker til universitetsstipend», samt uttalelser fra eventuelle spesialsakkyndige. Dersom noen av de rangerte søkerne tidligere har hatt rekrutteringsstillinger der vedkommende har arbeidet med de samme eller beslektede problemstillinger, må dette opplyses i uttalelsen. Det bør fremgå klart av vurderingen dersom mannlige og kvinnelige søkere står tilnærmet likt. Komiteen skal ikke uttale seg om spørsmål om likestilling, personlig egnethet eller andre forhold som ikke gjelder søkerens samlede dokumenterte faglige kvalifikasjoner.

Uttalelsen oversendes fakultetet og instituttleder. Komiteens uttalelse skal normalt foreligge innen tre måneder etter at komiteen har mottatt søknadsdokumentene.

Vurderingsskjemaet tilsendes den enkelte søker sammen med den sakkyndige komiteens uttalelse. Kun saksbehandlingsfeil kan gi grunnlag for merknader fra søker.

5. Instituttleder beslutter hvilke av de rangerte søkerne som skal innkalles til intervju og oppnevner intervjukomité. Medlemmer av den sakkyndige komiteen kan inngå i intervjukomiteen. Komiteen ledes av instituttleder eller en oppnevnt setteinstituttleder. På grunnlag av intervjuene, sammenholdt med den sakkyndige komiteens uttalelse samt utlysningsteksten, opplysninger i søknadene og eventuelle referanser, utformer instituttleder en endelig innstilling med rangering av søkerne. Innstillingen sendes Tilsetningsrådet ved Det humanistiske fakultet, som foretar tilsetting.

Kriterier for bedømmelsen av søkerne

Ved bedømmelsen av søkerne skal det vurderes om deres prosjekter faller innenfor de fagområder som angis i utlysningsteksten. I den videre bedømmelsen skal det legges vekt på følgende kriterier:

1. Utdanningsgrunnlag

For å være kvalifisert til stipend må søkerne ha norsk mastergrad i henhold til Forskrift om krav til mastergrad § 3 (<http://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2005-12-01-1392>), eller likeverdig utdanning. Det innebærer at søkeren må ha en utdanning av et omfang på 300 studiepoeng, hvorav masterstudiet utgjør 120 studiepoeng og omfatter et selvstendig arbeid på mellom 30 og 60 studiepoeng.

Ved bedømmelsen av utdanningsgrunnlaget skal det legges særlig vekt på masteroppgaven og samlet karakter for mastereksamen. At mastergradseksamen er gjennomført på normert tid, korrigert for eventuelle permisjoner, skal tillegges vekt. Vurderingen skal også ta hensyn til eventuell tilleggsutdanning som er relevant for prosjektet.

2. Prosjektkvalitet

Prosjektets vitenskapelige kvalitet er et sentralt og avgjørende kriterium i søknadsvurderingen. Prosjektbeskrivelsen skal vurderes med henblikk på klarhet i problemstillinger, kjennskap til det kildemateriale som er relevant for prosjektet, metodisk bevissthet, teoretisk orientering og fortrolighet med tidligere forskning. Det skal legges vekt på hvorvidt prosjektet er originalt og vil yte et selvstendig bidrag til eksisterende kunnskap. Det skal også tas hensyn til planer for formidling og annen anvendelse av forskningsresultatene.

Til prosjektets kvalitet hører også dets gjennomførbarhet. Det skal legges vekt på om det er utarbeidet en rimelig tidsplan for gjennomføringen av prosjektet. Det skal også vurderes i hvilken grad søkeren besitter de faglige forkunnskaper prosjektet krever.

3. Miljøstøtte

Instituttets veiledningskapasitet samt de ulike former for miljøstøtte institusjonen for øvrig kan tilby i forhold til prosjektet, skal vurderes. Dette omfatter beslektet forskningsaktivitet ved instituttet, relevante forskerskoler og forskergrupper, muligheter for deltakelse i nasjonale og internasjonale nettverk, kompetanse ved andre institutter, samt infrastruktur ved institusjonen.

4. Øvrige vitenskapelige kvalifikasjoner

Der dette er rimelig, skal komiteen ta hensyn til vitenskapelige kvalifikasjoner utover mastereksamen i form av faglige publikasjoner og arbeidserfaring som er relevant for prosjektet. Det skal i denne sammenheng også tas hensyn til tidsforløp fra avlagt mastereksamen, korrigert for dokumenterte permisjoner. Publikasjoner skal vurderes med hensyn til kvalitet og publikasjonstype, ikke bare telles.

5. Etiske aspekter

Komiteen skal vurdere om prosjektet er i samsvar med gjeldende forskningsetiske retningslinjer (<http://www.etikkom.no/> ; <http://www.nsd.uib.no/>).

Ved bedømmelsen av den enkelte søker skal skjemaet «Individuell vurdering av søker til universitetsstipend» benyttes. Hvert av kriteriene 1-4 gis her karakter på en skala med tre nivåer: 1 = svak, 2 = god, 3 = meget god (0 skal ikke brukes). I den samlede vurderingen vektet de enkelte kriteriene ved hjelp av følgende multiplikasjonsfaktorer: utdanningsgrunnlag 2, prosjektkvalitet 3, miljøstøtte 1, øvrige vitenskapelige kvalifikasjoner 1. Skjemaet skal også inneholde en kort tekst som omtaler prosjektet og gir en nærmere begrunnelse for vurderingen. I konklusjonen kan betegnelsene «klart støtteverdig», «støtteverdig» og «ikke støtteverdig» benyttes.

Individuell vurdering av søker til universitetsstipend

Søkers navn:

Prosjektets tittel:

Fagområde:

Institutt:

Veileder:

Individuelt vurderingsskjema

Vurderingskriterier	Vurdering 1 Svak 2 God 3 Meget god	Vek- ting	Sum	Kommentar
Utdanningsgrunnlag		2		
Prosjektkvalitet		3		
Øvrige vitenskapelige kvalifikasjoner		1		
Samlet vurdering				

Prosjektet er i samsvar med gjeldende forskningsetiske retningslinjer:

Prosjektet har tilfredsstillende miljøstøtte ved instituttet:

Samlet vurdering:

Konklusjon:



Det humanistiske fakultet

Referanse

2014/3894-ANAP

Dato

21.11.2014

Svar frå LLE vedr høyring om "Forslag til veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet"

Jf. brev frå fakultetet 5.11.14 (2014/3894-MED), høyringsfrist 25.11.14.

Saka har vore drøfta i LLE sitt forskings- formidlings- og forskarutdanningsutval (FFU), og med representantane i instituttrådet, som har vore bedne om å henta inn synspunkt frå sine fagmiljø.

Det er eit faktum at det på nokre punkt har rådd ein del tvil og ein del vekslande praksis i fagmiljøa om korleis retningslinjene skal tolkast. Det gjeld både vurderingsprosedyrane og ikkje minst korleis dei ulike kriteria skal tolkast og vektast. På fleire punkt ser LLE det aktuelle framlegget som ei forbetring.

Positive moment:

- Settet av kriterium er redusert, og dei ulike kriteria har no fått vektingsfaktorar. Dermed får ein eit betre inntrykk av kva som er viktig og mindre viktig.
- Prosjektkvalitet skal vektast høgast, dette er frå no av dermed eit eintydig kriterium. Det har konsekvensar for den individuelle vurderinga av søknadene.
- Utdanningsgrunnlaget er ikkje låst til karakterar, det er framleis rom for fagleg skjønn.

Problematiske moment:

- Samansetjinga av komitéen ser ut til å vera modellert på grunnlag av ein instituttstruktur med enkel, oversynleg og einsarta fagportefølje. Dette passar dårleg på LLE, som har sju offisielle faggrupper (norskkursa må her unntakast), men der talet på disiplinær og lokale "profilområde" gjev eit mykje høgare tal. Det er kanskje rettare å rekna med ti "fag" eller disiplinær med store interne variasjonar.
- Kravet er at ein komite skal ha minst to medlemmer. Instituttet vårt kan ikkje halda seg med komitéar med ti medlemmer, altså må komitémedlemene få ein "generisk" representasjon på vegner av fleire fag og spesialitetar.

Dette er eit UiB-internt notat som blir godkjent elektronisk i ePhorte

Institutt for lingvistiske, litterære og
estetiske studium
Telefon 55582400
Telefaks 55589660

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
HF-bygget, Sydneplassen.
7
Bergen

Sakshandsamar
Anne Berit Apold
55584161

- Dette er kanskje mogeleg å få til i sjølve komiteen, men ein generisk samansett komité kan ikkje samstundes gje individuelle omtalar av søkjarar med ulike spesialitetar som ikkje er representerte i komiteen.
- Når prosjektkvalitet frå no av skal vektast høgast, er det derfor ikkje akseptabelt at retningslinene ikkje definerer ein plass for fagmiljøa i prosessen. LLE ser at dette kan løysast gjennom oppnemning av spesialsakkunnige. I framlegget til regelsett framstår dette likevel som ei unntaksordning, medan det på LLE må vera ei fast regulert ordning.
- LLE ser likevel at det er ein fordel om den fakultetsoppnemnde komiteen har hand om heile prosessen.

LLE vil derfor understreka tre overordna moment:

- 1) Fagmiljøa må sikrast ein formalisert plass i prosessen, slik at den faglege kvaliteten av kvar individuell søknad kan vurderast på ein sikker måte.
- 2) Den sakkunnige komiteen bør ha det formelle ansvaret for heile prosessen, medrekna administrasjonen av "oppmannsordning" ("second opinion") i problematiske tilfelle.
- 3) Dette må resultera i ein mest mogeleg einsarta praksis mellom institutt og mellom fagområde internt på kvart institutt.

Praktisk løysing – alternativ formulering

LLE ber om at dette avsnittet i reglementet vert omformulert:

I tillegg til de ordinære sakkyndige kan det oppnevnes en eller flere spesialsakkyndige til å vurdere deler av det materiale søkerne har sendt inn. Spesialsakkyndige oppnevnes på same måte som de ordinære sakkyndige. Oppnevning av spesialsakkyndige kan skje både før og etter at den ordinære bedømmelseskomiteen har begynt sitt arbeid. De spesialsakkyndige avgir individuelle vurderinger til veiledning for de ordinære sakkyndige. Vurderingene skal vedlegges den videre saksbehandlingen.

Framlegg til ny formulering:

Saksbehandlingen begynner i komiteen. For å sikre fagmiljøenes plass i den individuelle vurderingen av kandidatene oppnevner fakultetet etter forslag fra komiteen så mange spesialsakkyndige til å vurdere deler av det materiale søkerne har sendt inn, som det anses nødvendig. Spesialsakkyndige oppnevnes på same måte som de ordinære sakkyndige. Oppnevning av spesialsakkyndige kan skje både samtidig med og etter at den ordinære bedømmelseskomiteen har begynt sitt arbeid. De spesialsakkyndige avgir individuelle vurderinger til veiledning for de ordinære sakkyndige. Vurderingene skal vedlegges den videre saksbehandlingen.

For LLE
Johan Myking



Det humanistiske fakultet

Referanse

2014/3894-ANNAARE

Dato

24.11.2014

Hørings svar fra AHKR vedrørende "Forslag til veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetting i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet"

Viser til brev fra fakultetet datert 5. november 2014, der instituttet blir bedt om å komme med kommentarer til forslag til «Veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetting i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet».

Instituttet mener det er problematisk med så kort høringsfrist i en sak som angår alle fagmiljøene, og som vi gjerne skulle hatt tid til å behandle i Forskningsutvalget og Institutttrådet. Vi hadde også ønsket oss en presisering av hva som er hensikten med disse veiledende retningslinjene. I stedet for å fokusere på forenkling og effektivitet, synes de å forvanske prosessen med presiseringer og lister over spesifikke krav.

Vi har ellers følgende endringsforslag (merket med rødt) og kommentarer:

Utformingen av utlysningsteksten

- hvilke vedlegg som skal følge søknaden: prosjektbeskrivelse (inntil 5 sider, **ikke medregnet litteraturliste**), fremdriftsplan, **litteraturliste for prosjektet**, sammendrag av masteroppgaven eller hovedoppgaven, skannet kopi av vitnemål for eksamener fra universitet eller høyskole, og liste over eventuelle faglige publikasjoner. **Det er anledning til å be søkerne om å legge ved masteroppgaven som pdf.**

***Kommentar:** Formuleringen «litteraturliste for prosjektet» kan misforstås og det er lite hensiktsmessig å skille litteraturlisten fra prosjektbeskrivelsen. Så lenge masterutdannelsen skal NOKUT-godkjennes som tilsvarende norsk mastergrad, er det ikke være nødvendig å be dem om å sende inn masteroppgaven.*

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Telefon
Telefaks

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Bergen

Saksbehandler
Anna Lisa Arefjord
55 58 30 28

- Det skal opplyses om at søkere uten norsk mastergrad skal legge ved dokumentasjon fra Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT) om at utdanningsgrunnlaget er likeverdig med norsk mastergrad.

Kommentar: Fakultetet bør se på den foreslåtte prosessen rundt NOKUT-godkjenning igjen, og involvere internasjonal koordinator på fakultetet (Ivarsøy), som har bred kompetanse på godkjenning av utenlandsk utdanning. Det vil være svært uheldig om gode kandidater blir forhindret fra å søke pga. lang saksbehandlingstid i NOKUT, dersom kvalitetssikringen kan gjøres på en enklere måte på fakultetet. Det bør også undersøkes hvordan andre fakulteter forholder seg til godkjenning av utenlandsk utdanning. I utgangspunktet vil instituttet foreslå at UiB – ikke den enkelte søker – undersøker om utdanningen er NOKUT-godkjent

- Kandidater som har tidligere fullført åremålsperiode som stipendiat ved UiB kan ikke søke.

Kommentar: Formuleringen bør endres/presiseres, f.eks. til «som har hatt doktorgradsstipend».

Fremgangsmåten ved bedømmelsen av søkerne

- Dekanen oppnevner etter forslag fra instituttet en sakkyndig komité til bedømmelse av søkerne. Komiteen skal ha minst to medlemmer. Instituttets forskningskoordinator skal normalt være komiteens leder. Avhengig av hvordan stillingen er beskrevet i utlysningsteksten skal det tilstrebes en bred representasjon av instituttets fag i bedømmelseskomiteen. Begge kjønn skal være representert i komiteen med mindre det kan begrunnes at slik representasjon ikke er mulig. Komiteemedlemmene må minst ha førsteamanuensiskompetanse. I særlige tilfeller kan en postdoktor-stipendiat med kompetanse innenfor sentrale deler av de aktuelle fagområdene benyttes, men ikke ansatte i postdoktorstillinger ved UiB uten pliktarbeid. Om det anses hensiktsmessig kan ett av medlemmene være institutteksternt.

Kommentar: Dersom det er mulig i henhold til regelverk ønsker AHKR at instituttleder skal kunne oppnevne sakkyndig komité. Dersom målet med nye retningslinjer er forenkling, vil dette være et godt bidrag til effektivisering av prosessen. Er det nødvendig å inkludere informasjon om postdoktor og at begge kjønn skal være representert i komiteen når dette står i Ansettelsesreglementet?

- I tillegg til de ordinære sakkyndige kan det oppnevnes en eller flere spesialsakkyndige til å vurdere ~~deler søknaden av det materiale søkerne har sendt inn.~~
- Søknader som ~~åpenbart~~ ikke tilfredsstillende de formelle krav til stillingen slik de er angitt i utlysningen kan avvises før bedømmelseskomiteen begynner sitt arbeid. ~~Avvisningsgrunner kan for eksempel være mangelfull dokumentasjon av kvalifikasjoner, utilstrekkelig eller irrelevant utdanning, eller åpenbart utilstrekkelig prosjektbeskrivelse.~~ Det er anledning til å be en søker om å ettersende supplerende materiale om det anses ønskelig. Avvisningen av

åpenbart utilfredsstillende søknader foretas av bedømmelseskomiteens leder. Søkerne må underrettes om avgjørelsen.

Kriterier for bedømmelsen av søkerne

- Ved bedømmelsen av utdanningsgrunnlaget skal det legges særlig vekt på **karakter på** masteroppgaven og samlet karakter for mastereksamen.
- Instituttets veiledningskapasitet samt de ulike former for miljøstøtte institusjonen for øvrig kan tilby i forhold til prosjektet, skal vurderes. **Dette omfatter beslektet forskningsaktivitet ved instituttet, relevante forskerskoler og forskergrupper, muligheter for deltakelse i nasjonale og internasjonale nettverk, kompetanse ved andre institutter, samt infrastruktur ved institusjonen.**

***Kommentar:** Presiseringen blir for omfattende og kan leses som at alle punktene skal vurderes for alle søkerne.*

- ~~Publikasjoner skal vurderes med hensyn til kvalitet og publikasjonstype, ikke bare telles.~~

Kommentar:

I listen over hva søkerne skal sende inn står det «liste over eventuelle faglige publikasjoner». I og med at ingen arbeider sendes inn, kan de ikke kvalitetsvurderes. Dersom det blir åpnet for å sende inn vitenskapelige arbeider som skal vurderes vil komitéarbeidet bli mye mer omfattende. En slik endring vil dermed stå i motstrid til en målsetting om å forenkle prosessen.

- Siste avsnitt i retningslinjer + vurderingsskjema.
***Kommentar:** AHKR mener at det gamle vurderingsskjemaet er bedre, fordi det gjør det enklere å skille søkerne. Det nye skjemaet kan føre til en mer kvantitativ/mekanisk prosess, som likevel ikke blir mindre arbeidskrevende. Med få kategorier og liten differanse i vektingskalaen, vil ikke det nye skjemaet skille kandidatene godt nok, og mange vil sannsynligvis havne på samme poengsum. Det at 0 ikke kan brukes, gjør også det nye skjemaet problematisk. (Søkerne som f.eks. ikke har «andre vitenskapelige kvalifikasjoner» får likevel ett poeng.) Vi ønsker også å beholde kategoriene «Klart støtteverdige» osv., da disse gir grei og oversiktlig tilbakemelding til søkerne og fungerer som en god måte å strukturere komitéarbeidet på. Instituttet ønsker et system som muliggjør at kun de beste (klart støtteverdige / støtteverdige) får en full vurdering av prosjektet sitt, og at de som ikke kommer i betraktning får en mindre omfattende vurdering. Dette er også i tråd med Ansettelsesreglementet.*

Instituttet mener at så mye må endres i forslaget at det bør sendes ut på nytt. Forslaget imøtekommer ikke ønsket om og behovet for forenkling av prosesser, heller tvert i mot. Det hadde også vært ønskelig med delegering av mer ansvar til instituttnivået når det gjelder oppnevning av vurderingskomiteer. Vi er allerede sent ute med utlysningene av åpne stipendiatstillinger for 2015 og vet fremdeles ikke hvor mange stillinger vi får lyse ut. Utlysingsrunden for 2015 bør derfor følge gamle retningslinjer, slik at prosessen ikke blir ytterligere forsinket.

Vennlig hilsen

Jan Heiret
instituttleder

Anna Lisa Arefjord
seniorkonsulent



Det humanistiske fakultet

Referanse

2014/3894-ARUT

Dato

25.11.2014

Høringsvar fra IF vedrørende «Forslag til veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetting i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet»

Ved IF har vi behandlet høringsuttalelsen på følgende måte:

Tilsendte dokumenter fra fakultetet ble sendt ut til medlemmene i forskningsutvalget som sendte inn noen individuelle innspill, og i tillegg ble det opprettet en arbeidsgruppe ledet av forskningskoordinator som kom med innspill.

Disse innspillene danner grunnlaget for denne høringsuttalelsen.

Utformingen av utlysningsteksten

I forslag til utlysningsteksten heter det at «Det kan bes om at søkeren må oppgi at vedkommende har tatt kontakt med mulig veileder ved instituttet for å få utfyllende opplysninger». IF mener at dette bør være et krav, noe vi også har praktisert i de siste utlysningene. Veileder kan enten utarbeide et notat som sendes forskningskoordinator, eller veileder bekrefter prosjektets kvalitet og relevans på forespørsel fra forskningskoordinator. På denne måten blir retningslinjenes vurderingskriterium "Miljøstøtte", forankret i opplysninger gitt av miljøet selv. IF mener også at det skal være en fast regel at alle søkerne vedlegger masteroppgaven i pdf-format.

Dette er eit UiB-internt notat som blir godkjent elektronisk i ePhorte

Institutt for framandspråk
Telefon
Telefaks 55584260

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
HF-bygget, Sydneplassen
7
Bergen

Sakshandsamar
Arve Kjell Uthaug
55582281

Fremgangsmåten ved bedømmelsen av søkerne

I forslaget heter det at det skal opprettes en sakkyndig komite med minst to medlemmer og at det skal tilstrebes at denne får en bred representasjon av instituttets fag. Det heter videre at det kan oppnevnes en eller flere spesialsakkyndige før eller underveis i prosessen.

På grunn av IFs spesielle sammensetning er et ikke mulig å ha en bred representasjon av fag i en liten komité og for IF vil derfor oppnevning av spesialsakkyndige heller være regel enn unntak. Ved åpne utlysninger vil instituttet kunne få søknader til ni fag som hver har opp til 4 disipliner (til sammen har instituttet 21 disipliner innenfor ni fag¹). IFs arbeidsgruppe anbefaler derfor at det kun utlyses stipend som øremerkes fag/disiplin, noe som vil gjøre det lettere å sette sammen en fagspesifikk komité og på den måten ivareta kvalitetssikringen av vurderingen av søknadene. Ledelsen er imidlertid ikke helt enig i dette, ettersom vi har erfaring med at vi ved øremerkede stipend ikke alltid får topp kvalifiserte søkere. Likevel ser vi at øremerking i noen tilfeller er nødvendig.

IF slutter seg derfor til forslaget om en komité på minst to medlemmer, men da med en fast rutine for IF hvor det alltid oppnevnes spesialsakkyndige i de aktuelle fagdisiplinene som ikke er representert i komiteen.

Kriterier for bedømmelse av søkere

Når det gjelder utdanningsgrunnlaget, vil vi understreke at en del av landene våre søkere kommer fra (f.eks. Spania), også opererer med ettårig master, men med 4-årig bachelor, slik at samlet grunnlag er en 5-årig utdanning. Det vil være uheldig om disse studentene ikke kan søke seg til et ph.d.-stipend, og vi foreslår å åpne også for ettårige mastergrader så lenge de er en del av et 5-årig totalt utdanningsløp. Det er i så tilfelle viktig at masteroppgaven vedlegges søknaden, slik at man kan vurdere dennes kvalitet og omfang.

¹ Arabisk lingvistikk/kultur, Engelsk lingvistikk, litteratur/kultur og fagdidaktikk, Fransk lingvistikk, litteratur, kultur/frankofoni og fagdidaktikk, Italiensk lingvistikk og litteratur/kultur, Japansk lingvistikk/kultur, Kinesisk lingvistikk/kultur, Russisk lingvistikk, litteratur og kultur, Spansk språk og latinamerikastudier lingvistikk, latinamerikansk litteratur, latinamerikansk kulturkunnskap/historie og fagdidaktikk, Tysk lingvistikk, litteratur/kultur og fagdidaktikk.

Individuelt vurderingsskjema

Når det gjelder skjemaet for den individuelle vurderingen av stipendsøkerne, virker det fornuftig at to av parameterne er fjernet fra vektingskjemaet, men det er ulike meninger når det gjelder vektingen av de tre gjenværende. Dette gjelder spesielt forholdet mellom utdanningsgrunnlag og prosjektkvalitet. I høringsforslaget er utdanning vektet med 2 og prosjektkvalitet med 3. Argumentene mot denne vektingen er at utdanningsgrunnlag er et mer objektivt kriterium enn prosjektkvalitet, ettersom kandidater kan ha fått hjelp til å utarbeide prosjektskissen. Deler av arbeidsgruppen mente derfor at utdanningsgrunnlag burde vektes minst like høyt som prosjektkvalitet, men gruppen ble til slutt enige om at dersom man satt et krav om karakteren A eller B på masteroppgaven, ville vektingen kunne godtas.

IF sitt forslag vil her være å beholde vektingen 2 – 3 mellom utdanning og prosjektskisse, men gå inn for at det spesifiseres krav til karakteren A eller B på masteroppgaven.

Vennlig hilsen

Åse Johnsen
instituttleder

Arve Kjell Uthaug
administrasjonssjef

Høringsvar fra STIP-HF: Forslag til veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet

STIP-HF holdt møte den 14/11/14 og diskuterte «Forslag til veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet» (Brev, 2014/3894-MED). STIP-HF ser positivt på at retningslinjene og fremgangsmåten tas opp både til diskusjon og etterretning.

Det er uklart hva dette dokumentet skal være

Slik dokumentet fremstår i dag er det uklart hva det skal være. Hva innebærer det at det er «veiledende», og hvor forpliktende er «veiledende retningslinjer»? Betyr det at saksgangen ikke er gyldig om noe i saksgangen aviker fra det som står i dokumentet?

Det virker som denne uklarheten henger sammen med at dokumentet prøver å beskrive hvordan ansettelser gjøres ved instituttene i dag. Vi er klar over at situasjonen er ulik ved instituttene i dag. Dersom det er slik at ulik fagsammensetning og ulik størrelse på faggruppene fører til forskjellige rammer for hvordan ansettelser av stipendiat kan gjennomføres, så bør muligheten for instituttspesifikke retningslinjer diskuteres. Eventuelt bør det gjøres klarere hvor man ønsker en strømlinjeforming ved fakultetet.

Tentative formuleringer som for eksempel «hensiktsmessig» og «der dette er rimelig» bør enten konkretiseres eller fjernes.

Hva med Det humanistiske fakultets forpliktelser ovenfor søkere?

Det mangler forpliktende retningslinjer for tilbakemeldinger til søkere.

Mange av de som søker på stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet er i en utfordrende fase med tanke på de er ferdig med masteravhandling, men har ambisjoner om å tre inn i en forskerkarriere. Søknadsprosessen er lang og forholdsvis krevende for søkere som har investert mye tid å utforme en prosjektskisse. Selv om HF ofte er privilegert med høye

søkertall, har vi alt å tjene på å fremstå som en seriøs og profesjonell arbeidsplass. Det beste Det humanistiske fakultet kan tilby søkere underveis er forutsigbarhet.

Vi er klar over at noe av dette allerede er praksis ved HF\UiB, men ønsker at det blir konkretisert. Søkere skal ha tilbakemelding i form av en kort e-post når:

1. Søknaden er mottatt.
2. Når søknaden avvises: Om det er tidlig i prosessen kan søkeren få selve begrunnelsen ved en senere anledning.
3. Når søknadene er sendt videre til sakkyndig komité-
4. Når sakkyndig komité er ferdig med sin behandling innen tre måneder.
5. Dersom sakkyndig komité *ikke* er ferdig innen tre måneder, med varsel om utsatt frist.
6. Alle forsinkelser utover dette.
7. Når det kalles inn til intervju.
8. Når instituttleder har sendt sin innstilling til Tilsettningsrådet.
9. Når ansettelse er foretatt.

Vi er klar over at de punktene som går utover dagens praksis innebærer administrativt mer-arbeid. Slik vi vurderer det vil det ikke koste HF mye å sende ut slike meldinger, som i stor grad kan standardiseres til en liste med søkere i blindkopi-feltet. Forståelsen for at saksgangen, spesielt hos sakkyndige komiteer, kan strekke ut er større dersom man holdes oppdatert underveis. Dette vil også skape et sunt press for HF på holde sine egne frister.

Vurderingskjema

Det bør være samsvar mellom beskrivelsen i retningslinjene og vurderingskjemaet. Vi synes at det er bra at skjemaet gjøres enklere. Det har blitt påpekt at færre punkter og mer tall ikke nødvendigvis gjør det enklere å gjennomføre en god vurdering. Vi stiller oss spørrende til hvorfor forskningsetikk kun er et avkryssningspunkt. Betyr det at forskningsetikk er noe som enten er til stede eller ikke. Hva er i så tilfelle kriteriet for at det krysses av? Vi mener at man bør se om ikke de forskningsetiske refleksjonene i et prosjekt kan vurderes være svakt, tilfredstillende eller meget bra. Det samme gjelder forskningsformidling.

Annet

Punkt 5 (side 3) bør starte med å introdusere institutt- eller setteinstituttleder som leder av komiteen, og referes til som «leder av komitéleder» i resten av avsnittet. Da blir det klarere med henhold til habilitetsspørsmål og rollefordeling.

Det er uklart for oss hvorfor sakkyndig komité nå skal oppnevnes av dekan, og ikke instituttleder som i dag. Er dette god bruk av dekanens tid?

Det er positivt at fakultetet bruker tid på å forbedre og effektivisere tilsetningsprosessen, men vi savner gjennomgående punkter som går på HF's forpliktelse ovenfor søkere når det kommer til saksgang og forutsigbarhet. Det ligger også en del tentative fraser i retningslinjene

som med fordel kan konkretiseres. Eventuelt bør det etterlyses at innstillingene opplyser og begrunner avvik fra retningslinjene.

På vegne av STIP-HF,

Terje Breigutu Moseng,
leder



Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Senter for vitenskapsteori
Seksjon for studier og forskerutdanning
Institutt for fremmedspråk
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Griegakademiet - Institutt for musikk
Seksjon for HR og service
Stip-HF

Referanse

2014/3894-MED

Dato

02.12.2014

Forslag til veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet
Forlengelse av høringsfrist

Det humanistiske fakultet sendte 5. november ut forslag til veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet for ev. merknader og innspill. Høringsfristen var satt til 25. november.

Ved utløpet av fristen hadde fakultetet bare mottatt høringsuttalelser fra tre institutt og Stip-HF. Ett av instituttene viste til at det ikke hadde vært tid til å legge saken frem for instituttrådet og Forskningsutvalget.

Fakultetet har besluttet å forlenge høringsfristen til **23.12.2014** for å gi alle høringsinstansene anledning til å gi en uttalelse i saken. Det er også anledning for enhetene som allerede har avgitt uttalelse å komme med tilleggsuttalelser når saken har fått en bredere behandling på instituttet.

Med vennlig hilsen

Kim Ove Hommen
ass. fakultetsdirektør

Susanne Ostendorf
seksjonsleder

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det humanistiske fakultet
Telefon 55589380
Telefaks 55589383
post@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagresgt. 1
Bergen

Saksbehandler
Mette Dalhaug
55583108



Det humanistiske fakultet

Referanse

2014/3894-SUO

Dato

21.12.2014

Veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetting i stipendiatstillinger ved HF – Uttalelse fra Seksjon for HR og service

Det vises til forslag vedtatt av Forsker- og forskerutdanningsutvalget ved Det humanistiske fakultet, oversendt høringsinstansene i brev av 5.11.2014.

Virkningstidspunkt

Med tanke på forberedelse av kommende utlysingsrunde ved årsskiftet 2014/2015 med tentativ søknadsfrist februar 2015 er det viktig å presisere tidspunkt for ikrafttredelse/ virkningstidspunkt for retningslinjene. For å sikre at retningslinjene blir gjort tilgjengelig for aktuelle søkere i god tid før søknadsfristens utløp, bør forestående utlysingsrunde baseres på inneværende retningslinjer og praksis.

Innsendelse av masteroppgave

Standardformulering om eventuell innsendelse av masteroppgave bør utformes slik at den ikke kan oppfattes som forskjellsbehandling av søkere med norsk og utenlandsk utdanning.

Krav om NOKUT-godkjenning av utenlandsk utdanning

Søkere med utenlandsk utdanningsbakgrunn utgjør en ikke ubetydelig del av søkermassen, med økende tendens. Behov for eventuell NOKUT-godkjenning kan være forskjellig i forhold til godkjenning av utdanningsbakgrunn med tanke på opptak til forskerutdanning som studieløp og vurdering for tilsetting.

I forbindelse med det pågående organisasjonsutviklingsprosjektet ved UiB er det opprettet en egen arbeidsgruppe som jobber med tema validering av vitnemål, der validering av utenlandske vitnemål og organisering av valideringsarbeidet ved UiB står sentralt. Ved å innføre NOKUT-krav for søkere med utenlandsk utdanningsbakgrunn vil en foregripe prosessen.

Godkjenning ved UIB

Seksjonen har rådført seg med Studie- og forskerutdanningsseksjonen og fikk bekreftet at universitetet som akkreditert utdanningsinstitusjon har fått delegert myndighet til å vurdere utenlandsk utdanning. I påvente av ovennevnte arbeidsgruppes forslag, foreslår Studie- og forskerutdanningsseksjonen at vurdering av utenlandsk utdanning inntil videre ligger på fakultetet.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det humanistiske fakultet
Telefon 55589380
Telefaks 55589383
post@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagresgt. 1
Bergen

Saksbehandler
Susanne Ostendorf
55588095

Generell NOKUT-godkjenning

Søkeren må selv søke om generell NOKUT-godkjenning. Ved krav om NOKUT-godkjenning innen søknadsfristens utløp vil en risikere å ekskludere utenlandske kandidater fra søknadsprosessen som følge av lang saksbehandlingstid, som erfaringsmessig tar lengre tid enn den ordinære søknadsfristen på 4-6 uker.

«Turbovurdering»

NOKUT har nylig innført en såkalt «turbovurdering» for arbeidsgivere. Denne vurderingen gjelder i utgangspunktet alle typer stillinger og ordningen er rettet mot arbeidsgivere for å etterkomme etterspørselen etter hurtig avklaring på søkerens utenlandske utdanningsbakgrunn i rekrutteringsprosesser. Turbovurderingen er åpen for aktuelle kandidater til en bestemt stilling, og det skal gis tilbakemelding til arbeidsgiver i løpet av en arbeidsuke. Det er arbeidsgiver som må søke NOKUT om vurderingen på vegne av den/de aktuelle kandidaten/er. Aktuelle kandidater vil i denne sammenhengen være personer i kategorien «meget god/klart støtteverdig». Dette innebærer at arbeidsgiver, ved Seksjon for HR og service, kan be NOKUT om vurdering så snart den sakkyndige uttalelsen foreligger.

Ved turbovurdering vurderes kun omfang og nivå av kandidatens kvalifikasjoner i forhold til stillingstype, men ikke faglig innhold. Denne vurderingsformen må ikke forveksles med NOKUTs generelle godkjenning av utenlandsk utdanning.

Anbefaling

Formulering om innsending av NOKUT-godkjenning endres fra

«Det skal opplyses om at søkere uten norsk mastergrad skal legge ved dokumentasjon fra Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT) om at utdanningsgrunnlaget er likeverdig med norsk mastergrad.»

til

«Det skal opplyses om at utdanning til søkere uten norsk mastergrad vurderes i forhold til krav fra Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT). Dokumentasjon av utenlandsk utdanning vil kunne oversendes NOKUT for å vurdere om utdanningsgrunnlaget er likeverdig med norsk mastergrad.»

Sammensetning av sakkyndig komite

Retningslinjene gjelder både for de åpne utlysningene og for de øremerkede/prosjektrelaterte stipendiatstillingene ved fakultetet. Retningslinjene åpner for at bedømmelseskomiteen kan utvides med flere medlemmer for å tilstrebe en bred fagrepresentasjon.

Med vennlig hilsen

Susanne Ostendorf
seksjonssjef

Mette Dalhaug
rådgiver