



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet
Styresak: 43/14
Møtedato: 17.06.2014

Dato: 02.06.2014
Arkivsaksnr: 2014/3894-MED

Revidert veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger

Dokumenter i saken

1. Revidert veiledning for bedømmelse til stipendiatstillinger, juni 2014
2. Veiledning for bedømmelse til stipendiatstillinger – 2007
3. Vurderingsskjema
4. Høringsbrev til instituttene og sentrene, 7.4.2014
5. Høringssvar fra AHKR, 30.04.2014
6. Høringssvar fra LLE, 30.04.2014
7. Høringssvar fra IF, 30.04.2014
8. Høringssvar fra FoF, 30.04.2014
9. Forlengelse av høringsfristen, 05.05.2014
10. Høringssvar fra Stip-HF, 06.05.2014

Bakgrunn

Det humanistiske fakultet hadde inntil 2009 en fagovergripende komite som foretok den endelige rangeringen av søkerne til de såkalte åpne stipendiatstillinger, før dekanen innstilte og saken ble lagt fram for fakultetsstyret for tilsetning. I den forbindelse hadde fakultetet utarbeidet en veiledning for bedømmelse i den fagovergripende komiteen, i tillegg til en skriftlig prosedyre for dette arbeidet.

De siste årene har tilsetning i stipendiatstillinger i hovedsak fulgt de samme retningslinjene som gjelder for tilsetning i andre vitenskapelige stillinger, uten at veiledningen ble tilpasset dagens praksis. Fakultetet har derfor utarbeidet forslag til en revidert veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger i tråd med dagens praksis. Den reviderte veiledningen vil gjøre «*Prosedyre for bedømmelse til stipendiatstillinger*» overflødig, og dokumentet vil derfor utgå.

Den reviderte veiledningen gjelder både for de åpne stipendiatstillingene og for øremerkede og/eller prosjekttilknyttede stillinger. For å møte instituttens ulike behov og utfordringer i forhold til komitesammensetningen er det i avsnitt om bedømmelseskomiteen tatt inn at «så langt det er hensiktsmessig bør ett av komitemedlemmene oppnevnes utenfor instituttet». Dette åpner for å fravike prinsipp om minst ett eksternt komitemedlem, særlig med tanke på de åpne stipendiatstillingene.

Saken ble 07.04.2014 sendt på høring til instituttene med en utvidet høringsfrist 23.05.2014. Samtlige høringsuttalelser er lagt ved saken. Fakultetet har endret forslag til revidert veiledning i tråd med noen av innspillene, mens innspill som ikke er innarbeidet kommenteres i det følgende:

I noen av høringsuttalelsene stilles det spørsmål om dokumentet er en *veiledning* eller om det er *retningslinjer*. Fakultetet viser til at overskriften er «*Veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger*» og kan sammenlignes med veiledninger som er utarbeidet for bedømmelseskomiteer for andre vitenskapelige stillinger. En veiledning skal følges så langt som mulig for å få ens praksis, men det er likevel ikke noe til hinder for at man kan gjøre unntak fra veiledningen der det vil være mest hensiktsmessig for behandling av saken.

Fakultetet har også mottatt innspill til punkter som foreslås føyd til veiledningen. Punkt som er nevnt er maksimal saksbehandlingstid, kvotering og kommunikasjon med søker. Førstnevnte ivaretas i forslag til nytt personalreglement og kommunikasjon med søker følger av saksbehandlingsrutinene for tilsetning i vitenskapelige stillinger. Når det er snakk om kvotering, er det foreløpig bare kjønnskvoltering det siktes til, og dette er den innstillende myndighet som tar stilling til.

Noen av høringsinstansene har stilt spørsmål om hvem som kan regnes som eksternt medlem av komiteen. Et eksternt medlem er en person som er tilsatt utenfor instituttet der tilsetningen skal foretas, enten ved UiB eller ved andre aktuelle institusjoner. Det eksterne medlemmet skal delta i komiteen på lik linje med de øvrige medlemmene.

Stip-HF peker på at komiteemedlemmene i noen tilfeller fordeler arbeidet med å skrive de individuelle vurderingene av søkerne og ønsker å ta med et punkt om at det må være samsvar mellom den individuelle vurderingen og rangeringen av søkerne. Fakultetet er av den oppfatning at det, som i andre sakkyndige uttalelser, er komiteleders ansvar å påse at den samlede vurderingen og rangeringen er konsistent.

Stip-HF stiller også spørsmål ved om komiteen skjønnsmessig kan vektlegge tid fra avlagt mastergrad uten at dette er oppgitt i utlysningsteksten. Fakultetet mener at ovennevnte må kunne inngå som en naturlig del av vurderingen av de faglige og vitenskapelige kvalifikasjonene, uten at det eksplisitt har vært nevnt i utlysningsteksten.

I kommentarer til pkt. 4 – *Forskningsmiljø*, peker Stip-HF på at det må inngå i vurderingen om instituttet er i stand til å skaffe en veileder. Fakultetet peker på at komiteen ikke tar stilling til veiledningskapasiteten, det vil inngå i instituttleders sluttvurdering.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar forslag til revidert veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger.

Margareth Hagen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør



Forslag til VEILEDNING FOR BEDØMMELSE AV SØKERE TIL STIPENDIATSTILLINGER

Vedtatt i fakultetsstyret 00.00.2014

Stilling som stipendiat er en åremålsstilling som har fullført forskerutdanning frem til doktorgrad som mål. Normal åremålsperiode er 4 år med 25 % pliktarbeid. Ansettelsesperioden skal omfatte 3 år med ren forskning og forskerutdanning.

Bedømmelseskomiteen

Søkerne skal bedømmes av en komite på minst to medlemmer oppnevnt av fakultetet. Så langt det er hensiktsmessig bør ett av komite-medlemmene oppnevnes utenfor instituttet.

Bedømmelseskomiteen skal avgi bedømmelse om hvilke av søkerne som anses kvalifisert for stillingen og rangere de kvalifiserte søkerne.

Komiteens uttalelse sendes søkerne konfidensielt før saken blir behandlet i innstillingsorganet.

Ved åpne stipendiatstillinger bør man vurdere å oppnevne flere sakkyndige komiteer.

Spørsmål om habilitet skal være avklart før komiteen(e) oppnevnes.

Fakultetet oppnevner bedømmelseskomiteen etter forslag fra institutt-/senterleder.

Vurdering av den enkelte søker skjer på grunnlag av fakultetets veiledning for bedømmelse og individuelt vurderingsskjema (vedlegg).

Komiteens uttalelse sendes fakultetet for videre behandling.

I tillegg til denne veiledningen er følgende dokumenter grunnlag for bedømmelseskomiteens arbeid:

- utlysningstekst
- ev. prosjekttale

Mandat

Bedømmelseskomiteen skal vurdere søknadene og rangere de best kvalifiserte søkerne. Komiteens uttalelse skal normalt foreligge innen 6 uker etter at komiteen har mottatt alle dokumenter.

Vurderingskriterier

Komiteen skal vurdere:

1. Prosjektkvalitet
2. Søkerens grunnkvalifikasjoner (dokumentert utdanning)
3. Gjennomførbarhet
4. Forskningsmiljø
5. Vitenskapelige kvalifikasjoner
6. Etske aspekter
7. Formidling

1. Prosjektkvalitet

Prosjektets kvalitet er et sentralt og avgjørende kriterium i søknadsvurderingen.

Følgende faktorer vil bli vurdert: originalitet, målformulering, problemstillinger og hypoteser, soliditet knyttet til teoretisk tilnærming, operasjonalisering og bruk av vitenskapelige metoder, kunnskapsstatus, litteratur og referanser. I vurderingen av prosjektets kvalitet skal komiteen videre legge vekt på i hvilken grad det planlagte forskningsarbeidet vil være et selvstendig bidrag til eksisterende kunnskap. Slike bidrag kan være av empirisk karakter, begrepsanalyse, eller teori- og/eller metodeutvikling.

2. Grunnkvalifikasjoner

Søkere må ha norsk mastergrad eller en likeverdig utdanning. Er komiteen i tvil om en søker har likeverdig utdanning, skal en rådføre seg med fakultetet.

Av grunnutdanningen tillegges masteroppgaven og samlet mastergradskarakter særlig vekt. Gjennomføring av mastergrad på normert studietid, korrigert for eventuelle permisjoner, skal tillegges vekt. Vurderingen skal ta hensyn til eventuell tilleggsutdanning som er relevant for forskningsprosjektet.

Søkere med utenlandsk utdanning må være forberedt på å dokumentere NOKUT-godkjenning.

3. Gjennomførbarhet

Det skal legges avgjørende vekt på om prosjektet kan gjennomføres innenfor rammen av stipendperioden. Vurderingen skal ta hensyn til omfanget av prosjektets empiriske dimensjon og dets teoretiske ambisjonsnivå. Disse forhold sammenholdes med søkerens faglige forutsetninger.

4. Forskningsmiljø

Instituttets veiledningskapasitet samt institusjonens potensielle bidrag gjennom ulike former for miljøstøtte skal vurderes. Dette inkluderer instituttets forskningsaktivitet, relevante forskerskoler, forskergrupper, nasjonale og internasjonale nettverk, relevant kompetanse ved andre institutt, etc.

5. Vitenskapelige kvalifikasjoner

Komiteen skal legge vekt på vitenskapelige kvalifikasjoner dokumentert gjennom skriftlige arbeider i tillegg til masteroppgaven der dette er rimelig. Så langt det er mulig, skal komiteen på grunnlag av prosjektbeskrivelsen innledningsvis skille ut de kandidater som klart ikke vil nå opp i konkurransen med de beste. For de øvrige skal vitenskapelige arbeider, inklusive sammendrag av masteroppgaven/magistergradsavhandlingen (3 sider), leses.

6. Ethiske aspekter

Komiteen skal vurdere om prosjektet er i tråd med gjeldende forskningsetiske retningslinjer.

Se følgende link:

<http://www.etikkom.no/>

<http://www.nsd.uib.no/>

7. Formidling

Planer for formidling (vitenskapelig og populærvitenskapelig) vurderes, herunder målgrupper og formidlingsformer.

Uttalelsens form

Hver søker gis en kort og likeverdig omtale i tråd med vurderingsskjemaet. Dette skjemaet, inkludert vurderingen sendes søkeren. Det er kun evt. saksbehandlingsfeil som kan gi grunnlag for merknader/klage fra søker.

De kvalifiserte søkeres samlede kvalifikasjoner vurderes i forhold til hverandre, og komiteen gir en veiledende uttalelse av de best kvalifiserte søkerne. I rangeringen skal først og fremst prosjektkvalitet, grunnkvalifikasjoner og gjennomførbarhet tillegges vekt.

Komiteen bør gjøre en skjønnsmessig vurdering av tid fra avlagt mastergrad, korrigeret for dokumenterte permisjoner, sett i lys av de faglige og vitenskapelige kvalifikasjonene. Publikasjoner skal vurderes i forhold til kvalitet og publikasjonstype, ikke bare telles. Komiteen skal begrunne sin endelige rangering.

Dersom noen av de rangerte søkerne tidligere har hatt rekrutteringsstillinger der vedkommende har arbeidet med samme eller beslektede problemstillinger, må dette opplyses i uttalelsen.

Dersom søkere av begge kjønn har tilnærmet likeverdig kompetanse, må dette fremgå klart av vurderingen (jf. regler om kjønnkvotering i Personalreglementet for vitenskapelige stillinger). Eventuell kvotering gjøres ikke av komiteen, men av innstillende myndighet.

**UNIVERSITETET I BERGEN
DET HISTORISK-FILOSOFISKE FAKULTET**

VEILEDNING FOR BEDØMMELSE TIL STIPENDIATSTILLINGER

Vedtatt av fakultetsrådet 14.12.93 etter anbefaling fra Det nasjonale fakultetsmøtet for historisk-filosofiske fag. Endringer vedtatt av fakultetsrådet 05.09.95. Endringer vedtatt i arbeidsutvalget 04.11.97 og 17.03.98, 02.06.98 og 16.06.98. Endring vedtatt av forskningsutvalget 11.11.04. Endring vedtatt i fakultetsstyret 13.02.07

Med bedømmelseskomite menes i dette dokument både komite på instituttnivå, og fakultetets fagovergripende komite.

I tillegg til denne veiledningen er følgende dokumenter grunnlag for bedømmelseskomiteens arbeid:

- utlysningstekst
- eventuell stillingsomtale

Komiteen skal vurdere:

1. Søkerens grunnkvalifikasjoner (dokumentert utdanning)
2. Forskningsprosjektets kvalitet
3. Gjennomførbarhet
4. Forskningsmiljø
5. Vitenskapelige kvalifikasjoner
6. Ethiske aspekter
7. Formidling

1. Grunnkvalifikasjoner

Søkere må ha mastergrad eller en likeverdig utdanning. Er komiteen i tvil om en søker har likeverdig utdanning, skal fakultetet ta stilling til spørsmålet etter uttalelse fra instituttet. Av grunnutdanningen tillegges masteroppgaven og samlet mastergradskarakter særlig vekt. Karakterer fra tidligere utdanningsnivå skal også være med i vurderingen.

Gjennomføring av mastergrad på normert studietid, korrigert for eventuelle permisjoner, skal være en hovedregel.

Vurderingen skal ta hensyn til eventuell tilleggsutdanning som er relevant for forskningsprosjektet.

Relevant praksis i form av forsknings- eller assistentarbeid i studietid og/eller etter avsluttet studium skal gi uttelling.

2. Prosjekt kvalitet

Vitenskapelig kvalitet i forskningen er et sentralt og avgjørende kriterium i søknadsvurderingen. Følgende faktorer vil bli vurdert: originalitet, målformulering, problemstillinger og hypoteser, soliditet knyttet til teoretisk tilnærming, operasjonalisering og bruk av vitenskapelige metoder,

kunnskapsstatus, litteratur og referanser, der det er relevant vil tverrfaglighet vurderes. I vurderingen av prosjektets kvalitet skal komiteen videre legge vekt på i hvilken grad det planlagte forskningsarbeidet vil være et selvstendig bidrag til eksisterende kunnskap, også i de tilfeller der doktorgradsarbeidet bygger videre på masteroppgaven. Slike bidrag kan være av empirisk karakter, begrepsanalyse, eller teori- og/eller metodeutvikling.

3. Gjennomførbarhet

Det skal legges avgjørende vekt på om prosjektet kan gjennomføres innen rammen av stipendperioden. Vurderingen skal ta hensyn til omfanget av prosjektets empiriske dimensjon og dets teoretiske ambisjonsnivå. Disse forhold sammenholdes med søkerens faglige forutsetninger.

4. Forskningsmiljø

Her vil instituttets veiledningskapasitet samt institusjonens bidrag gjennom ulike former for miljøstøtte herunder forskerskoler bli vurdert. Dette inkluderer instituttets forskningsaktivitet, nettverk- nasjonalt og internasjonalt, om prosjektet er en del av et større forskningsprosjekt, fellesseminarer, relevant kompetanse ved andre institutt, etc.

5. Vitenskapelige kvalifikasjoner

Komiteen skal legge vekt på vitenskapelige kvalifikasjoner dokumentert gjennom skriftlige arbeider i tillegg til masteroppgaven. Så langt det er mulig, skal komiteene på grunnlag av prosjektbeskrivelsene innledningsvis skille ut de kandidater som klart ikke vil nå opp i konkurransen med de beste av de øvrige. For den gjenværende gruppen skal vitenskapelige arbeider, inklusive sammendrag av masteroppgaven/ magistergradsavhandlingen (3 sider), leses. Fagmiljøet kan også konsulteres.

6. Etske aspekter

Komiteen skal vurdere om prosjektet er i tråd med gjeldende forskningsetiske retningslinjer.

Se: <http://www.etikkom.no/>
<http://www.nsd.uib.no/>

7. Formidling

Planer for formidling (vitenskapelig og populærvitenskapelig) og brukerkontakt vurderes, herunder målgrupper og formidlingsformer.

8. Innstillingens form

Hver søker gis en kort og likeverdig omtale i tråd med vurderingsskjema. Dette skjemaet inkludert vurderingen sendes søkeren. Det er kun evt. saksbehandlingsfeil som kan gi grunnlag for merknader/klage fra søker.

Dersom noen av de innstilte søkerne tidligere har hatt rekrutteringsstillinger der vedkommende har arbeidet med samme eller beslektede problemstillinger, må dette opplyses i innstillingen.

De kvalifiserte søkernes samlede kvalifikasjoner vurderes i forhold til hverandre, og komitéen gir en veiledende innstilling der maksimalt 7 (avhengig av instituttstørrelse) av de best kvalifiserte søkerne er rangert. I rangeringen skal først og fremst grunnkvalifikasjoner, prosjektkvalitet og gjennomførbarhet legges vekt på. I tillegg kommer hensynet til vitenskapelige kvalifikasjoner vurdert skjønnsmessig i forhold til kandidatalder.

Komitéen bør gjøre en skjønnsmessig vurdering av søkerens alder og «kandidatalder» (tid fra avlagt mastergrad), korrigert for dokumenterte permisjoner, i forhold til de faglige og vitenskapelige kvalifikasjonene.

Publikasjoner skal vurderes i forhold til kvalitet og publikasjonstype, ikke bare telles.

Komiteen skal begrunne sin endelige rangering.

Den fagovergripende komitéen skal komme med en presisering og en faglig begrunnelse i saker hvor komitéen ikke innstiller i overensstemmelse med instituttens rådgivende uttalelser.

Vedtatt i fakultetsstyret 13.02.07

Retningslinjer for samlet vurdering av prosjektsøknaden

En rettferdig behandling av søknadene forutsetter at vurderingsskalaen brukes så likt som mulig av komiteene. Vi ber deg derfor lese disse retningslinjene grundig.

Beskrivelse av de enkelte karakterene er anvendelig først og fremst for totalvurderingen av prosjektsøknaden. De nivåene av kvalitet som beskrivelsen gir uttrykk for skal imidlertid også brukes på enkeltkriteriene, selv om teksten som sådan ikke passer.

4. Klart støtteverdig

Prosjektsøknaden skårer svært høyt etter alle vurderingskriteriene. Grunnkvalifikasjoner, prosjektkvalitet og gjennomførbarhet må ha høyeste skår.

3. Støtteverdig.

Prosjektsøknaden skårer høyt etter alle vurderingskriteriene.

2. Svakt støtteverdig

Prosjektsøknaden skårer middels etter de fleste vurderingskriteriene.

1. Ikke støtteverdig.

Prosjektsøknaden skårer lavt etter de fleste vurderingskriteriene.. Prosjektsøknaden eller deler av den er så mangelfull at det ikke er mulig å foreta en vurdering.

Mal for individuell vurdering av søkerne til universitetsstipend

Søkers navn:

Prosjektets tittel:

Fagområde:

Institutt:

Veileder:

Individuelt vurderingsskjema

Vurderingskriterier	Vekting				Kommentar
	1	2	3	4	
Grunnkvalifikasjoner					
Prosjektkvalitet (originalitet, målformulering, problemstillinger, hypoteser, soliditet, kunnskapsstatus, evt. tverrfaglighet)					
Gjennomførbarhet (omfanget av empiri vs teoretisk ambisjonsnivå)					
Forskningsmiljø (støtte i fagmiljøet)					
Vitenskapelige kvalifikasjoner (skriftlige publiserte eller antatte arbeider)					
Prosjektet er i tråd med de gjeldende forskningsetiske retningslinjer					
Formidling av forskningsresultater					
Samlet vurdering					

Komiteens samlede vurdering (1/2 – 1 side)

Samlet vurdering skal ikke være et matematisk gjennomsnitt av karakterene, men gi uttrykk for den samlede vurdering av de forhold komiteen har vurdert i søknaden.



Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Senter for vitenskapsteori
Institutt for fremmedspråk
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
Griegakademiet - Institutt for musikk
Senter for kvinne- og kjønnsforskning

Referanse

2014/3894-MED

Dato

07.04.2014

Veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger

Fakultetet har revidert «Veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger», sist oppdatert i 2007, for å tilpasses dagens praksis.

Forslaget til revidert veiledning skal behandles i fakultetsstyret 20. mai, og vi ber derfor om at eventuelle merknader til forslaget sendes fakultetet innen 30. april.

Vedlagt følger forslag til revidert veiledning, veiledning datert 2007, samt vurderingsskjema som det vises til i veiledningen.

Med vennlig hilsen

Margareth Hagen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

Vedlegg

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det humanistiske fakultet
Telefon 55589380
Telefaks 55589383
post@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagresgt. 1
Bergen

Saksbehandler
Mette Dalhaug
55583108



Det humanistiske fakultet

Referanse

2014/3894-ANNAARE

Dato

30.04.2014

Merknader fra Institutt for AHKR til «Veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger»

Viser til brev fra fakultetet med revidert «Veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger». Institutt for AHKR har følgende merknader til veiledningen:

- Instituttet anser dette som en så viktig sak at vi mener det må gis en tidsfrist for høringssvarene som gjør det mulig med en formell behandling i Instituttrådet. Så vidt vi forstår har ikke Stip-HF fått mulighet til fremme sitt syn. Dette er ikke en sak som haster i og med at neste stipendutlysning ved fakultetet ikke kommer før i 2015. AHKR foreslår derfor at saken utsettes.
- Instituttrådet ved AHKR har diskutert forslag som en orienteringssak, og har følgende kommentarer som vi foreslår innarbeides i nytt forslag som så sende ut på (ny)høring – med tilstrekkelig frist:
- Det er uklart for instituttet hvorfor det nå kommer en revidert veiledning, hvilken praksis den skal tilpasses og hvilke problemer den skal løse. Dette bør presiseres.
- Ved AHKR har vi en praksis som vi mener fungerer svært godt, men som ikke vil være i tråd med den nye veiledningen, blant annet når det gjelder sammensetning av bedømmelseskomitéen. Ved AHKR blir søkerne til stipendiatstillinger bedømt av en komité som er satt sammen av fire interne medlemmer; én vitenskapelig ansatt fra hvert av våre fagmiljøer. Ved åpne ph.d.-stillinger er det ingen forhåndsfordeling på fag, og kvalitet på søknadene og søkerne kvalifikasjoner er det som ligger til grunn for bedømmelsen. Vi opplever at en slik komité tar alle saklige hensyn, og det er vanskelig å se hva et eksternt medlem skulle tilføre komitéarbeidet.
- Instituttet mener at vår praksis er i tråd med intensjonen bak vedtaket om å flytte innstillingsmyndigheten for stipendiattilsettinger til instituttet og mener at en ny veiledning må skissere denne modellen. Dersom andre institutter har behov for andre praksiser, bør det skisseres flere alternative modeller.
- Forslaget sier at komitéen skal rangere de kvalifiserte søkerne, heller enn å rangere de som blir kalt inn til intervju. Det bør klargjøres om dette betyr at komitéen skal måtte rangere alle støtteverdige kandidater.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Telefon
Telefaks

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Bergen

Saksbehandler
Anna Lisa Arefjord
55 58 30 28

- Formuleringer som den «sakkyndige bedømmelsen skal danne utgangspunkt for videre behandling i fakultetets innstillings- og tilsettingsorganer» og «Institutt-/senterleder skal finne frem til den av søkerne...» mener vi er uheldige. Den særskilte betydningen den faglige vurderingen som blir gjort av bedømmelseskomiteen blir tonet ned, intervjukomiteen blir ikke nevnt og instituttleders rolle blir uklar.
- Fakultetet bør klargjøre om denne veiledningen skal betraktes som retningslinjer/prosedyrer som er førende for praksis ved instituttene, eller om det er snakk om et hjelpemiddel med rådgivende funksjon.

Vennlig hilsen

Jan Heiret
instituttleder

Anna Lisa Arefjord
seniorkonsulent



Det humanistiske fakultet

Referanse
2014/3894-ANAP

Dato
30.04.2014


Svar fra LLE vedr "Veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger"


Det vises til brev fra fakultet datert 07.04.2014 med forespørsel om merknader til forslag til revidert «Veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger». Saken ble drøftet i FFU ved LLE 28.04.2014 og LLE har følgende to merknader til forslaget:

- I det nye forslaget er bedømmelseskomiteen er i prinsippet sammensatt slik som tidligere, men fakultetet har tidligere akseptert flere medlemmer og uten eksternt medlem. Fordi instituttene er satt sammen av mange fag, vil det alltid kunne være "et eksternt" faglig medlem i komiteen uten å måtte innhente komitemedlemmer fra andre institutt. LLE ber om at dette blir tatt i betraktning i forbindelse ved fakultets oppnevning av komiteer.
- Pkt 5; Komiteen skal legge vekt på vitenskapelige kvalifikasjoner dokumentert gjennom skriftlige arbeider i tillegg til masteroppgaven der dette er rimelig. Så langt det er mulig, skal komiteen på grunnlag av prosjektbeskrivelsen innledningsvis skille ut de kandidater som (klart) ikke vil nå opp i konkurransen med de beste (av de øvrige.) For (den gjenværende gruppen) de øvrige skal vitenskapelige arbeider, inklusive sammendrag av masteroppgaven/magisteravhandlingen (3 sider), leses.

LLE foreslår at ordene i parentes blir strøket under pkt 5.

Vennlig hilsen


Tor Trolje
forskningsleder


Anne Berit Apold
seniorkonsulent

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for lingvistiske, litterære og
estetiske studier
Telefon 55582400
Telefaks 55589660

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
HF-bygget, Sydnesplassen.
7
Bergen

Saksbehandler
Anne Berit Apold
55584161



Det humanistiske fakultet

Referanse

2014/3894-ARUT

Dato

30.04.2014

Svar frå Institutt for framandspråk om rettleiinga for vurdering av stipendsøklarar

IF sluttar seg til den reviderte rettleiinga. Vi er samde i innhaldet i pkt. 5, men dei to siste setningane kan gjerast meir elegante. Vi foreslår at dei blir endra til følgjande:

"Så langt det er mulig, skal komiteen på grunnlag av prosjektbeskrivelsen innledningsvis skille ut de kandidater som klart ikke vil nå opp i konkurransen med de beste. For de øvrige skal vitenskapelige arbeider, inklusive sammendrag av masteroppgaven/magistergradsavhandlingen (3 sider), leses."

Vi foreslår med andre ord at ein utelèt "av de øvrige" i nest siste setninga, og at ein i siste setninga skriv "de øvrige" i staden for "den gjenværende gruppen".

Venleg helsing

Leiv Egil Breivik
instituttleiar

Arve Kjell Uthaug
administrasjonssjef

Dette er eit UiB-internt notat som blir godkjent elektronisk i ePhorte

Institutt for framandspråk
Telefon
Telefaks 55584260

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
HF-bygget, Sydneplassen
7
Bergen

Sakshandsamar
Arve Kjell Uthaug
55582281



Det humanistiske fakultet

Referanse

2014/3894-STT

Dato

30.04.2014

Veiledning for bedømmelse av stipendsøknader - svar fra FoF

Institutt for filosofi og førstesemesterstudier slutter seg til revidert forslag til veiledningen for bedømmelse av stipendsøknader.

Vi legger da til grunn at dette er en «veiledning» i ordets alminnelige betydning og dermed ikke er å forstå som et *reglement* som med nødvendighet skal følges til punkt og prikke ved enhver anledning.

Eksempelvis vil det i en del tilfeller være overflødig med en ekstern representant i bedømmelseskomiteen, mens det i andre tilfeller kan være ønskelig med to. Vi oppfatter ikke at den foreliggende veiledningen er noe hinder for at institutt i samråd med fakultetet kan komme fram til pragmatiske løsninger i så måte - slik vi også opplever at det praktiseres nå.

Tilsvarende bemerkninger kan anføres for en rekke av de andre momentene i veiledningen.

Reidar Lie
instituttleder

Steinar Thunestvedt
administrasjonssjef

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for filosofi og
førstesemesterstudier
Telefon 55 58 23 82
Telefaks 55 58 96 51
fof@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Sydnesplass 12-13
Bergen

Saksbehandler
Steinar Thunestvedt
55582384

Kopi
Reidar K Lie



Institutt for fremmedspråk
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Griegakademiet - Institutt for musikk
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Senter for vitenskapsteori

Referanse

2014/3894-MED

Dato

05.05.2014

Veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger - Forlengelse av merknadsfrist

Fakultetet har ved en inkurie utelatt Stip-HF som høringsinstans for forslaget til revidert veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger. Stip-HF er i dag orientert om at behandlingen av saken utsettes til fakultetsstyremøtet 17. juni, og at merknadsfristen som en følge av dette forlenges til 23. mai.

Det vil være anledning for instituttene som allerede har sendt inn merknader å komme med ytterligere kommentarer til forslaget innen ovennevnte frist.

Vennlig hilsen

Trine Moe
fakultetsdirektør

Susanne Ostendorf
personalleder

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det humanistiske fakultet
Telefon 55589380
Telefaks 55589383
post@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagresgt. 1
Bergen

Saksbehandler
Mette Dalhaug
55583108

Bergen, 06/05/14

Det humanistiske fakultet
Universitetet i Bergen
Postboks 7805
N-5020 BERGEN

Høringssvar til VEILEDNING FOR BEDØMMELSE AV SØKERE TIL STIPENDIATSTILLINGER

STIP-HF meiner det er positivt med tydelegare reglar og ei rettleiing for vurderingskomiteen ved tilsetjingar i stipendiatstillinger. Vi synest det er uheldig at vi ikkje i utgangspunktet var påtenkt då høyringa vart sendt ut. Det er heller ikkje klårt for oss om dette skrivet er meint som ei *rettleiing* og / eller eit *reglement* for stipendiat-tilsetjingar. Det er viktig å få avklart dette sidan det første òg må korrespondera med UiB sine øvrige reglement for tilsetjing og tenestemannslova med tilhøyrande tilvisingar. Dersom skrivet er meint utelukkande som ei *rettleiing* er det fyrst og fremst for å sikra at fagkomiteen sin rapport blir god nok, og vidare at tilsetjinga ivaretek søkjarane i prosessen.

Tid mellom søknadsfrist og tilsetjing

Eit viktig mål med rettleiinga er etter vårt syn å få redusert tida mellom søknadsfrist og tilsetjing, utan at det går på kostnad av faglege omsyn. Dess fortare søkjarar kan få avklart søknaden sin, dess lettare er det for dei å planleggja framtida si. Søkjargruppa for slike stillingar er ofte unge menneske i etablerarfasen og dei treng føreseielege rammer. Det er òg bra for UiBs omdøme at slike tilsetjingar skjer effektivt. Det er difor positivt å få inn ein klausul om maksimal sakshandsamingstid for komiteen. Ei liste over moglege komitemedlemmar bør òg vera klar før stillingane vert lyste ut.

“Personlig egnethet”

“Personlig egnethet” er eit vagt og lite konstruktivt omgrep i denne samanhengen. STIP-HF vil hevda at innhaldet i omgrepet er klårt ut frå dei andre punkta (til dømes i “grunnkvalifikasjonar” og “gjennomførbarhet”). Dersom ein i rettleiinga ynskjer å dekkja andre personlege eigenskapar, bør desse vera konkretiserte.

Samsvar mellom individuelle vurderingar og endeleg rangering

I komitéarbeidet fordeler ein gjerne arbeidet med å skriva dei individuelle vurderingane. Nokre gongar resulterer dette i lite samsvar mellom dei individuelle vurderingane og den endelege rangeringa. STIP-HF vil difor ha med følgjande: «Komiteen skal begrunne sin endelige rangering, og det skal være samsvar mellom rangeringen og de individuelle vurderingene.»

Tid frå avlagt mastergrad

Tydeliggjering av komiteen sine vurderingar er òg bra, men fylgjande setning har kommafeil: «Komiteen bør gjøre en skjønnsmessig vurdering av tid fra avlagt mastergrad, korrigert for dokumenterte permisjoner i forhold til de faglige og vitenskapelige kvalifikasjonene». Dette bør vera "Komiteen bør gjøre en skjønnsmessig vurdering av tid fra avlagt mastergrad, korrigert for dokumenterte permisjoner, sett i lys av de faglige og vitenskapelige kvalifikasjonene".

At komiteen skal gjere ei «skjønnsmessig vurdering av tid frå avlagt mastergrad, korrigert for dokumenterte permisjoner» fordrar at det blir opplyst i stillingsannonse at ein slik dokumentasjon skal leggast ved (dersom dette er lovleg).

Eksterne komitémedlemmar

STIP-HF meiner at det er positivt å ha eit eksternt komitémedlem forutsatt at det gjer komiteen betre eigna til å vurdera søkjarane. Ein bør presisera kva den eksterne medlemmen skal bidra med: Skal det yta fagleg kompetanse eller er det der for å sikra at søkjarar blir vurderte ut fra dei same kriteria?

Forskingsmiljø

Under “forskingsmiljø” bør ein inkludera ei vurdering av om instituttet er i stand til å skaffa ein rettleiar, og evt. høve til å ha medrettleiar for å dekkja inn spesifikke kompetansebehov. Er ein faktisk i stand til å tilby kandidaten ei skikkeleg opplæring? Å ha ein rettleiar som ikkje kjenner seg komfortabel med emnet stipendiaten vil forska på er sær s ugunstig. Rett nok har det i stipendutlysingar vore sagt at søkjarar må konsultera seg med mogleg rettleiar før ein søker og oppgje i søknaden kven som har sagt seg viljug til å rettleia. Vi meiner likevel at dette er så viktig at ein bør lyfta det endå tydelegare fram. Vidare bør ein spesifisera kva det er som inngår i omgrepet «forskingsmiljø».

Kvotering

Det er ikkje klårt frå dokumentet kven det er som gjer kvotering. Finst det ein likestillingskomité for dette føremålet? Ein bør presisera kven som skal innkvoterast: er det snakk om kjønn, seksuell legning og kjønnsidentitet, funksjonshemming, religiøs-kulturell bakgrunn? Vi meiner at det i tillegg til kvotering bør nemnast at ein ikkje skal diskriminera søkjarar ut fra deira bakgrunn.

Kommunikasjon med søkjar

Vi saknar retningslinjer for korleis ein kommuniserer med søkjarar. Søknadsprosessen til stipendiatstillingar ved UiB er lang og ein får lite informasjon om kor langt UiB er kome i søknadsprosessen og når ein kan venta å få vita meir. Ein slik mangel på informasjon vil vera med på å gje UiB dårleg omdøme. Informasjon kan bli given i form av korte e-postmeldingar: fyrst ei melding i starten av søkjefasa der ein får melding om kva for nokre steg som vil bli tekne framover mot tilsetjing, deretter ei melding som seier om ein er kvalifisert eller ikkje og med eit tidsaspekt fram mot endeleg tilsetjing. Det er sjølvsagt mogleg å gje melding om forseinkingar i tidsplanen undervegs. Gjennom å få eit minimum av informasjon vil ein i større grad kjenna seg ivareteken som søker.

Vi går ut frå at skrivet er eit utkast til vidare arbeid. Dersom målet med denne rettleiinga er å faktisk hjelpa vurderingskomitear og instituttleiing å gjera gode og konsistente tilsetjingar bør det gå nokre rundar til.

På vegne av STIP-HF,

Terje B. Moseng