

UNIVERSITETET I BERGEN

MØTEINNKALLING

Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Tidspunkt: 27.11.24, kl. 12.15-14.00

Sted: Harald Hårfagres gate 1, møterommet i 1. etasje

Innkalling er sendt til:

Svein Ivar Angell, Birger Solheim (IF), Torodd Kinn (LLE), Christian Sæle (AHKR), Jesse Tomalty (FOF), Kjersti Aarstein (SKOK), Gry Ane Lavik (UB), Fillip Rønning Jakobsen (studentrepresentant, HSU) og Maria Sorkness Økland (studentrepresentant, HSU)

Kopimottakarar: Jacob Hoffmann, Helga Ramstad, Ståle Melve, Deirdre Smith, Idunn Tandstad, Julie Alver Tønsaker, Hanne Svanholm Misje, Ellen Vikersveen, Shizuka Sydnes, Helge Restad, Peder Fuglevik og Rebekka Nistad.

Saksliste og sakspapir er vedlagde

Eventuelt forfall må meldast snarast til personleg varamedlem og til rebekka.nistad@uib.no

Bergen, 21.11.24

Svein Ivar Angell
visedekan

Julie Alver Tønsaker
studiesjef

SAKSLISTE:

- I Godkjenning av innkalling og saksliste
- II Godkjenning av [protokollen fra møtet 16.10.24](#).
- III **Orienteringssaker**
 - SAK 33/24 Ny mal for programevaluering
 - SAK 34/24 Rapport frå studiestart 2024
 - SAK 35/24 Rapport om mentorordninga ved UiB
- IV **Drøftingssaker**
 - SAK 36/24 Utvida mentorordning – faglig tilknytning
 - SAK 37/24 Nytt studiekvalitetssystem – rutinar og praksis
 - SAK 38/24 Rekrutteringsplan
 - SAK 39/24 HF utfyllande regler
 - SAK 40/24 Innspel til ny EVU-strategi
- V **Vedtaksaker**
 - SAK 41/24 Spurveugleprisen – oppnemning av komité

Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 27.11.2024

SAK 33/24: Ny mal for programevaluering

Dokumenter eller vedlegg i saken

[Vedlegg til UU-sak 49-24.pdf](#)

Bakgrunn for saken

Utdanningsutvalget behandlet 6. november ny mal for programevalueringer ved UiB. Malen er revidert i henhold til det nye studiekvalitetssystemet, der utviklingsarbeid i programmene vektlegges mer og rapportering vektlegges mindre.

Utkast til ny mal er sendt ut til instituttene tidligere, og er i bruk i årets programevalueringer.

Forslag til vedtak

Studiestyret tar saken til orientering.

Svein Ivar Angell
visedekan

Julie Alver Tønsaker
studiesjef

Studierstyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 27.11.2024

SAK 34/24: Rapport fra studiestart 2024

Dokumenter i saken:

- Vedlegg 1: Svar på studiestartundersøkelsen fra HF-studenter
- Vedlegg 2: Rapport fra studiestartundersøkelsen ved UiB 2024, fra Studieavdelingen

Rapporten fra studiestart 2024 ved HF legges fram for Studierstyret til orientering.

Svein Ivar Angell
visedekan

Julie Alver Tønsaker
studiesjef

Rapport studiestart 2024

Bakgrunn

Studiestarten og velkomstuken er de nye studentenes første møte med universitetet og livet som student. Det er derfor viktig at informasjonen før oppstart, møtet gjennom velkomstuken og oppstarten av studiene i etterkant fungerer og gir de nye studentene det beste utgangspunktet for å få tilhørighet og trygghet både faglig og sosialt.

Opptakstallene har også i år vært lavere enn ønsket som gjør det enda viktigere at de som velger oss blir her og gjennomfører studiene. Dette starter allerede gjennom studentinformasjonen som gis i forkant av Velkomstuken og gjennom de første ukene på studiet. Vi håper at en trygg og god studiestart vil bidra til mer engasjerte studenter som lykkes i studiene sine.

I rapporten henvises det til studiestartundersøkelsen. Undersøkelsen ble sendt ut i midten av september med svarfrist 1.okt. Alle førsteårsstudenter fikk undersøkelsen tilsendt, og HF har hatt en svarprosent på 13%. Selv om undersøkelsen har en lav svarprosent viser undersøkelsen noen trender på UiB generelt og hos oss som gir innsikt i de nye studentenes opplevelse. Undersøkelsen og tilleggsrapport som ser på ulike sammenhenger som kan virke inn på studiestarten ligger vedlagt.

Studentinformasjon

Studentinformasjonen som gis i etterkant av opptaket er utarbeidet i nettverk for studentinformasjon. Der samarbeider fakultetene om hvordan nå de nye studentene med rett informasjon til rett tid. I år valgte vi i kutte en av e-postene fra UiB og heller flytte informasjonen til opptaksbrevet de nye studentene får i Samordna opptak.

- 16.juli - Tilbudsbrev fra Samordna opptak og UiB
- 26. juli - Aktiver din brukerkonto ved UiB (automatisk generert fra IT)
- 27. juli - Velkomstbrev med informasjon om UiBtreet, MittUiB og et skjema de skal fylle ut for påmelding til mentor- og fadderordningen, pluss oppmelding til førstesemesteremnene.

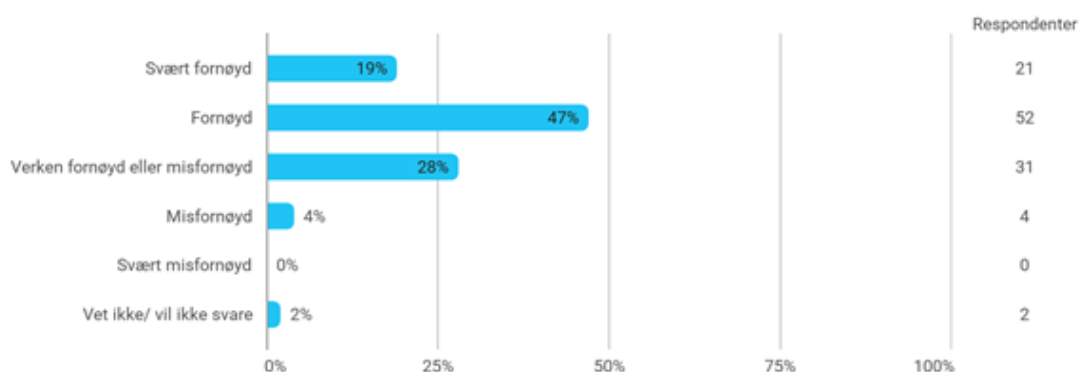
I studiestartundersøkelsen svarer 92% at de ha brukt UiBtreet. Av de 92% mente nesten alle at informasjonen var god og at det var spesielt nyttig i perioden før Velkomstuken.

Infosenteret ved HF har merket en nedgang på spørsmål før og i løpet av studiestarten slik som i fjor. Vi håper og tror at dette kan ha sammenheng med at mer informasjon er lagt inn i UiBtreet og at funksjonaliteten forbedres og innhold utvikles. På spørsmålet om hvor de nye studentene fikk nyttig informasjon om oppstart og hva de skulle gjøre var topp fire:

- E-post fra UiB

- Nettsidene til UiB (uib.no)
- UiBtreet
- Sidene til Samordna opptak da jeg fikk tilbud om studieplass.

Samlet sett var 66% av de som svarte på undersøkelsen fornøyd eller svært fornøyd med informasjonen de fikk før de startet på UiB. Det er en nedgang fra i fjor.



De som ikke var fornøyd trakk frem at det var vanskelig å finne informasjon om oppmøte, at det er mange plattformer og nettsider å forholde seg til og lite informasjon om fadderopplegget. Den store endringen fra i fjor er at mange etterspør mer informasjon om pensumlister og hvor man kan kjøpe litteratur.

HF har hatt en gjennomgang av sine nettsider og har gått fra fem ulike sider tilknyttet studiestart til kun to. Vi håper dette gjør det litt mer oversiktlig på våre nettsider for de nye studentene. Vi har også flyttet «Velkommen til oss» fra MittUiB til en samleside om studentliv på uib.no for å gjøre at de nye studentene må bruke færre plattformer den første uken.

Velkomstuken og studiestart

Mandag

- 08:30-09:30 Velkomstmøter med instituttene
- 10:00-10:45 Velkomstseremoni for hele UiB
- 11:00-11:45 Informasjonsmøte for lektorstudenter
- 10:45-13:30 Mentorgrupper

Tirsdag

- 11-14:00 Mentorgrupper

Onsdag

- 11-15:00 Mentorgrupper
- 11-15:00 Faglige informasjonsmøter for årsstudier, bachelor- og lektorprogram

Torsdag

9-12:00 Kortsenteret er åpent for HF-studenter
 10-16:00 Faglige informasjonsmøter for masterstudenter
 10-17:00 Studenttorg i Grieghallen

Fredag

10-14 Faglige informasjonsmøter for masterstudenter
 14-16 Velkomment til HF i Borggården

I fjor fikk vi tilbakemeldinger om mange taler på mandagen i studiestarten og lite program i slutten av uken. På bakgrunn av dette endret vi på fakultetets velkomst. Vi flyttet den til fredag ettermiddag og inviterte alle studentene til Borggården på mat, drikke, "tivolit" aktiviteter med premier og velkomsttaler. De som talte var dekanen og leder av humanistisk studentutvalg. Vi har fått mange positive tilbakemeldinger på arrangementet, men ser at det var færre studenter og vitenskapelige ansatte enn ønsket som tok turen. Det må gjøres mer for å informere om arrangementet til neste år

Borggårdsdagen på HF

I 2023 arrangerte HF "Engasjer deg-dagene" uken etter Velkomstuken. I samarbeid med Humanistisk studentutvalg har vi videreført arrangementet om Borggårdsdagen. HSU har tidligere alltid hatt en Borggårdsdag der studentene kan bli kjent med HSU sine organisasjoner. Nå samarbeider HSU og HF om Borggårdsdagen slik at alle aktuelle studentorganisasjoner og fagutvalg kan delta.

Intensjonen er at det skal arrangeres i borggården på Sydneshaugen skole, men på grunn av dårlig vær ble det flyttet til 1.etg i HF-bygget utenfor Ad Fontes. Det var greit oppmøte, men færre enn ønsket. Det må promoteres mer og bør vurderes å flyttes litt senere i semesteret siden de nye studentene ikke er helt klare for mer informasjon.

Mentorordningen

I år er det 532 påmeldte studenter i mentorordningen. Mentorordningen tilbys til alle nye bachelor-, lektor- og årsstudenter. Påmeldingen er koordinert av SA i digiformsskjema som er felles for SV og HF. Skjemaet blir sendt ut i Velkomst-eposten med frist for påmelding innen 1.august.

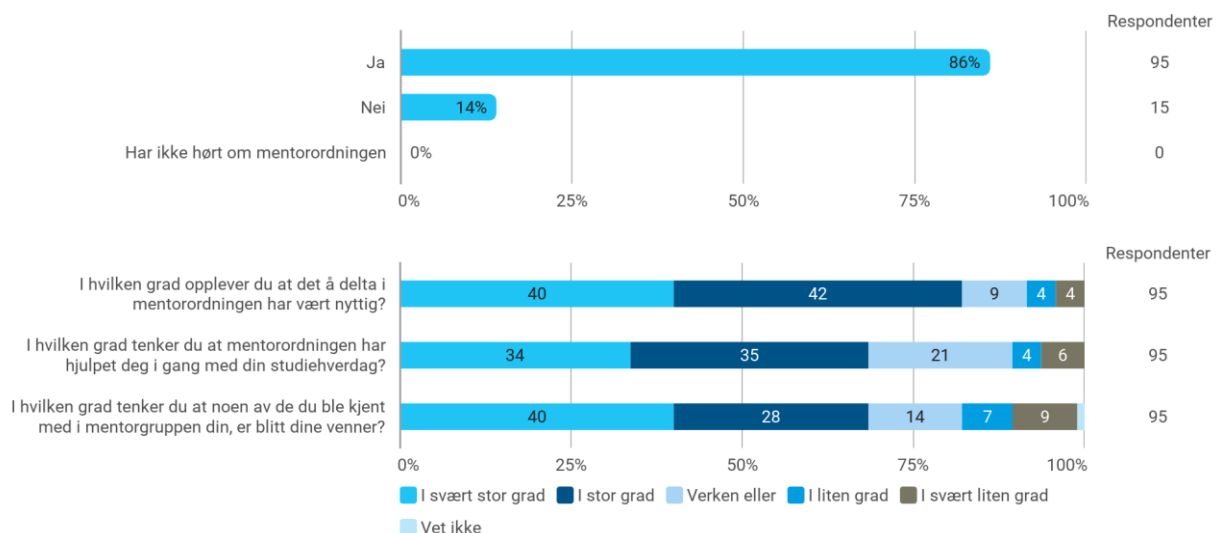
Vi rekrutterte 27 mentorer i år. De fleste gruppene hadde en mentor men noen få større grupper hadde to. Gruppene er på rundt 20-30 studenter. Mentorene har fått to dager med opplæring. Opplæringen var i felles for alle fakultetene. Dagene var delt i to med en fellesbolke og en bolke for fakultetene begge dager. Felles for alle var en del om rolleforståelse med gruppearbeid i regi av Sammen og en bolke om gruppe- og prosessledelse fra Universitetspedagogene.

I den fakultetsspesifikke delen av opplæringen gikk vi igjennom velkomstuken, mentorsamlingene fremover og deres opplevelse av tilhørighet til HF. Vi inviterte vi alle studieledere og/eller instituttledere til å komme på opplæringen og møte mentorene som skulle ha deres studieprogram.

Da kunne de informere om hva som var viktig for dem som institutt og vi fikk styrket koblingen mellom instituttene og mentorordningen. Etter opplæringen hadde mentorene en sosial samling med pizza for å styrke samholdet mellom dem.

Årets mentorordning ble utvidet med en dag slik at de møtes hver dag fra mandag til onsdag. Alle program møter på bachelor-, lektor- og årstudiene ble lagt til onsdagen slik at mentorgruppene kunne ta med seg de nye studentene til program møtene. Vi har fått tilbakemelding om at dette fungerer og vil gjerne videreføre tiltaket.

Studiestartundersøkelsen viser at 86% av de som svarte på undersøkelsen er med i mentorordningen. Det er en økning på nesten 10% fra i fjor. Av de som ikke benyttet seg av mentorordningen mente hovedandelen av de ikke opplevde som relevant/har studert før eller de ikke har tid. 82% mener det var svært nyttig eller nyttig å delta i mentorordningen og de mener ordningen både hjelper dem i gang med studentlivet og gir dem venner.



En helhetlig evaluering av mentorordningen gjøres i januar 2025.

Mentorordningen 2025

Mentorordningen 2025/2026 vil bli endret og utvidet fra dagens ordning. I studieporteføljeprojektet er det vedtatt at mentorordningen skal utvides til hele første studieår. Det vil gjøres en kartlegging av hvilke behov nye studenter har i andre semester og hvordan man kan knytte mentorordningen til de andre tiltakene i første semester.

Fadderaktiviteter

Fadderaktivitetene i Velkomstuken skjer hovedsakelig på kveldstid og er studentstyrt. Det organiseres av fadderstyret som er organisert under Humanistisk studentutvalg. Fadderstyret var svært få i år. Fakultetet opplever at det har vært et godt samarbeid med Fadderstyret og at de har vært lydhøre til innspill fra HF og UiB sentralt. Dette gjelder særlig negativt alkoholfokus som har kommet frem til tidligere studiestartundersøkelser. Det ble jobbet aktivt for å ha alkoholfrie alternativ tilgjengelig og å legge til rette for aktiviteter som ikke i hovedsak var sentrert rundt alkohol. Vi ser likevel at en del

aktiviteter var på utsteder. Begrunnelsen for dette er blant annet at HF har mange studenter og det er få lokaler som har plass og at Fadderstyret hadde begrenset kapasitet til å finne nye løsninger siden de var svært få i styret. Fadderstyret hadde også problemer med å rekruttere nok faddere noe som gjorde at enkelte faddergrupper ble større enn ønskelig. Dette er problemstillinger som går igjen over flere år og som fakultetet bør forsøke å finne måter å hjelpe HSU med.

Program for fadderaktiviteter:

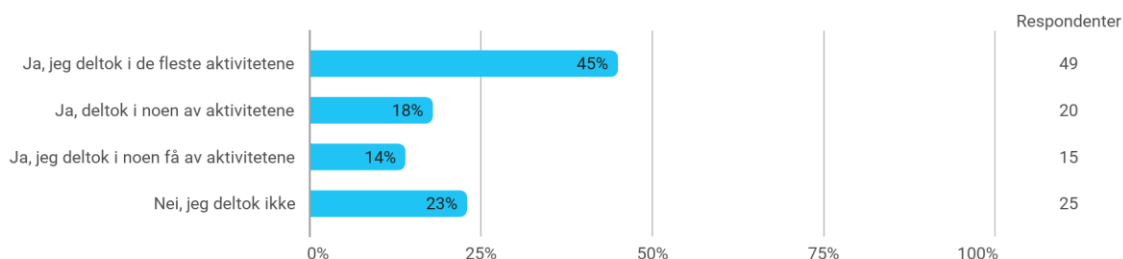
Velkomstuken ved HF

MANDAG	TIRSDAG	ONSDAG	TORS DAG	FREDAG	LØRDAG
20:00-00:00 Slush og Singstar på Hulen	17:00-21:00 Bergen rundt Bar til bar	15:45-16:15 Matpausestasjon på Studentsenteret	10:00-17:00 Studenttorg i Grieghallen	14:00-16:00 Velkommen til HF!	12:00-15:00 Morgenrave på Kvarteret
20:00-00:00 Quiz på Ad fontes	22:00-00:00 Etterfest på Biblioteket bar	21:00-03:00 Helhus på Kvarteret	19:00-17:00 Nygårdsdagen	18:00-22:00 Hallaien konsert	
22:30-00:00 Bryggen Nightclub		22:00 Utekino på det Meteorologiske Institutt	20:00-00:00 Brettspillkveld på Ad fontes	20:00-00:00 Quiz på Ad fontes	SØNDAG
			20:00-00:00 Karaoke på Skipperstuen	23:00-01:00 Biblioteket bar Kulturhuset JADA	Fjelltur med UiB

 Fadderuken på HF, UIB
 @hffadder




45% av studentene svarte at de deltok på de fleste aktivitetene og 18% at de deltok på noen. De studentene som deltok på de fleste aktivitetene, var stort sett fornøyd eller svært fornøyd med fadderaktivitetene.



De som valgte å ikke delta begrunner det med hovedsakelig tre ting, de var eldre studenter, de jobbet eller de synes at aktivitetene var fokusert rundt alkohol. De som kun deltok på noen aktiviteter trakk frem for mye alkoholfokus og utsteder, for få arrangement som passet for de som ikke ville drikke og for mange fadderbarn per gruppe.

Kommentar fra fadderstyreleder

Ettersom vi hadde et lederbytte i mai, vil jeg primært fokusere på perioden etter dette i denne kommentaren. Som fadderstyreleder har jeg opplevd å bli godt mottatt av HF-administrasjonen, og særlig av Ayla Tessem, som jeg hadde god kontakt med under planleggingen og i store deler av selve fadderuken.

Fadderstyret ved HF har i år – som tidligere år – vært preget av en utfordring med å rekruttere nok medlemmer til styret og å nå minimumskravet for antall faddere. Vi forsøkte ulike tiltak for å tiltrekke oss flere fadderstyremedlemmer og faddere, men dessverre uten stor suksess. Det var likevel fint å kunne diskutere denne prosessen med Ayla, som bistod oss underveis. Jeg vil også fremheve all hjelpen og støtten vi fikk fra fjorårets fadderstyreleder, Maria S. Økland, som bidro betydelig med planlegging og organisering både før, under og etter fadderuken. Til tross for at vi var et noe overarbeidet styre, gikk alt fint til slutt.

Vi vurderer fadderuken som en suksess, hvor vi klarte å gjennomføre de aller fleste målene vi hadde satt oss på forhånd. Kun to ganger måtte vi justere programmet. Det ene på grunn av regnvær og det andre på grunn av utfordringer med lokale. Det første ble håndtert med alternativ som ble godt mottatt av faddere og fadderbarn, mens det andre utgikk før fadderuken startet. Uken gikk stort sett uten uønskede hendelser, og de få som oppsto, ble håndtert av oss med god støtte fra Ayla.

Kontakten med UiB sentralt har derimot vært middels. Vi deltok på en rekke møter med fadderkoordinator sammen med de andre fadderstyrene. Oppmøtet på disse møtene var svært varierende, og dialogen kunne ofte oppleves som ustrukturert. Dette kunne vært en verdifull plattform for samarbeid og erfaringsutveksling dersom møtene hadde vært bedre organisert av fadderkoordinator. Min oppfatning er at vi og de andre fadderstyrene hadde god kontakt seg imellom, men mindre kontakt med selve fadderkoordinatoren.

Vi skulle gjerne ha arrangert flere alkoholfrie arrangementer, selv om vi i år la til rette for flere aktiviteter uten fokus på alkohol. Dessverre er det ofte de alkoholfrie arrangementene som er mest kostnadskrevene. Uten større økonomisk støtte fra interne og eksterne aktører og med begrenset arbeidskapasitet på grunn av få medlemmer i styret, var dette vanskelig å få til.

I år hadde vi også personer som arbeidet konkret med de internasjonale studentene. Tilbakemeldingene jeg har fått på dette arbeidet har i hovedsak vært positive, selv om jeg ikke har mottatt resultatene fra fakultetets semesterstartsundersøkelse.

Avslutningsvis vil jeg fremheve fordelene ved å kunne låne lokaler på infosenteret i starten av uken, samt viktigheten av å ha en vakttelefon. Begge deler var avgjørende for at usikre studenter fikk nødvendig informasjon og mulighet til å ombestemme seg dersom de opprinnelig ikke hadde meldt seg på fadderuken. En tanke fremover kan være at

fadderstyreleder og mentorkoordinator starter dialogen tidligere, slik at de kan være bedre samkjørt under fadderuken selv om det gikk fint i år.

Fadderstyret for 2024 er svært fornøyd, og på vegne av oss vil jeg si takk for samarbeidet. En spesiell takk går til Ayla, som var veiledende, hjelpsom og en god samtalepartner – også utenom arbeidstid!

Trivsel blant nye studenter

I studiestartundersøkelsen fikk studentene spørsmål om hvordan de trives på studiet, 80% svarer de trives eller trives svært godt. Hovedandelen av studentene opplever at de har fått et godt sosialt nettverk med sine medstudenter. De kjenner i stor grad studenter i sitt kull eller kullet over, men vi ser at det likevel er 10% som melder at de ikke kjenner noen studenter på samme kull. 37% sier de bruker mest tid med nye venner fra studiet eller Bergen, mens de resterende er med familie, gamle venner eller annet. Vi ser at også i år er det noen som rapporterer at de ikke har noen å være med og opplever å være mye alene.

51% sier de er aktive eller planlegger å bli aktiv i en studentorganisasjon og 34% sier det samme om fagutvalg. Dette er en liten oppgang fra i fjor. Dette er særlig viktig fordi HF har en mindre mentorordning og vi ønsker å få så mange som mulig engasjert i fagutvalg for å styrke den faglig-sosiale tilhørigheten. 74% av studentene er ganske sikker eller svært sikker på at de har valgt riktig studieprogram.

Mottak av utvekslingsstudenter og internasjonale masterstudenter

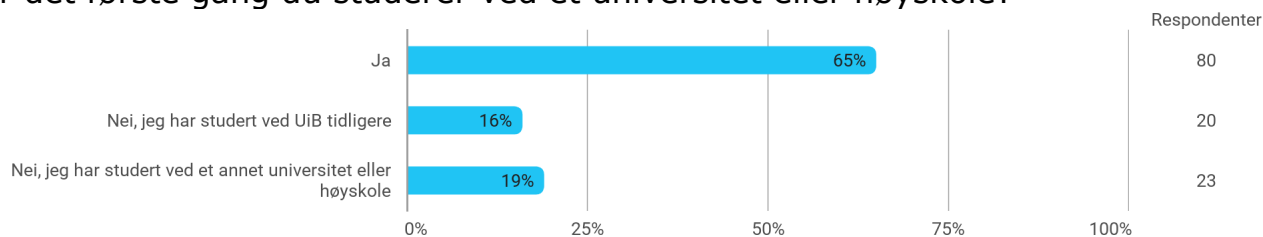
Ved semesterstart hadde 183 studenter svart ja til utvekslingsopphold (ett eller to semester) under HF avtaler. Studentene kommer fra 33 ulike land der Tyskland, Frankrike, Italia, Kina og Japan er blant de som sendte flest studenter til oss. Ved semesterstart hadde 23 internasjonale masterstudenter fra 11 ulike land svart ja til studieplassen. HF velkomstmøtet var fredag i uke 32 på Sydneshaugen skole. Det deltok om lag 150 studenter på dette arrangementet.

Programmet for fakultetets velkomstmøtet er:

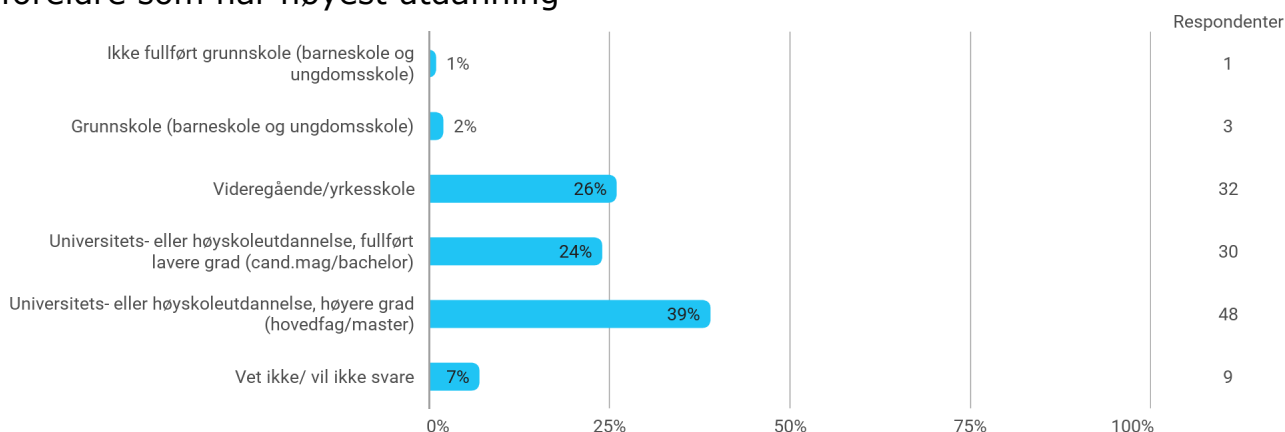
- Lunsj i Sydneshaugen skole
- Velkommen til fakultetet, ved visedekan
- Informasjon om fakultetets organisering og hvordan det er å være student på HF
- Informasjon fra biblioteket
- Fadderstyret ved HF informerer om fadderuken og om påmelding til de ulike arrangementene

Studiestartsundersøkelsen 2024 – Det humanistiske fakultet

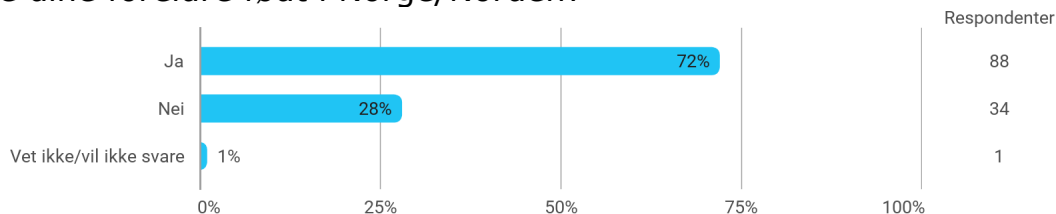
Er det første gang du studerer ved et universitet eller høyskole?



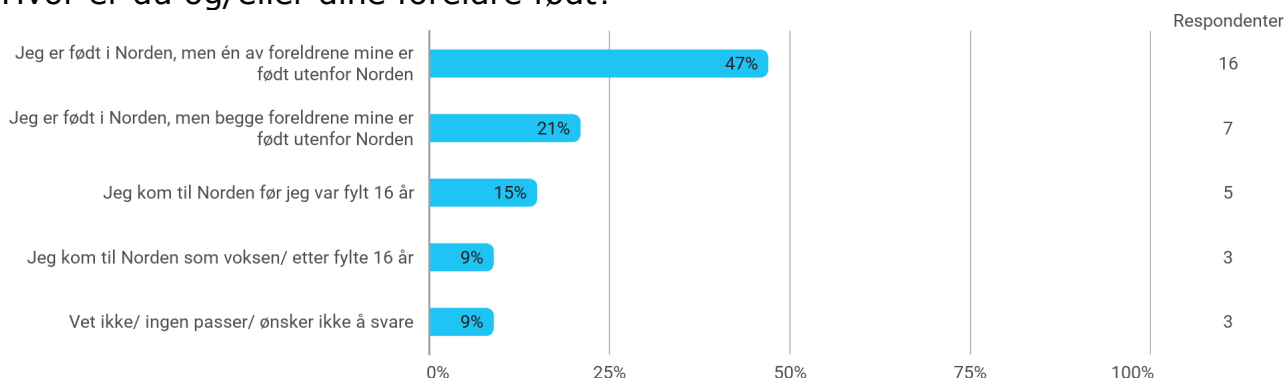
Hva er dine foreldres høyest fullførte utdanning? Hak av for den av dine foreldre som har høyest utdanning



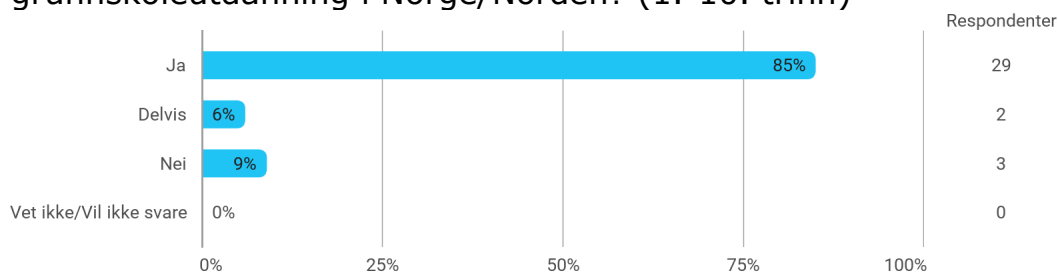
Er du og begge dine foreldre født i Norge/Norden?



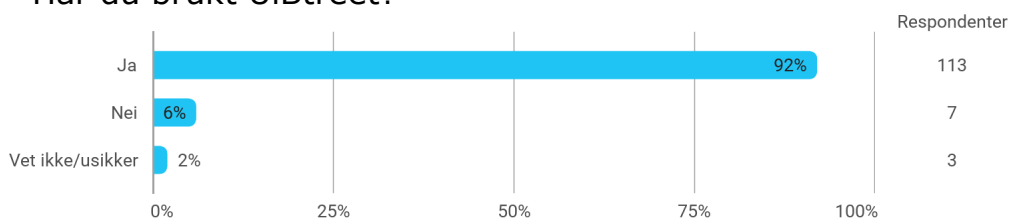
Hvor er du og/eller dine foreldre født?



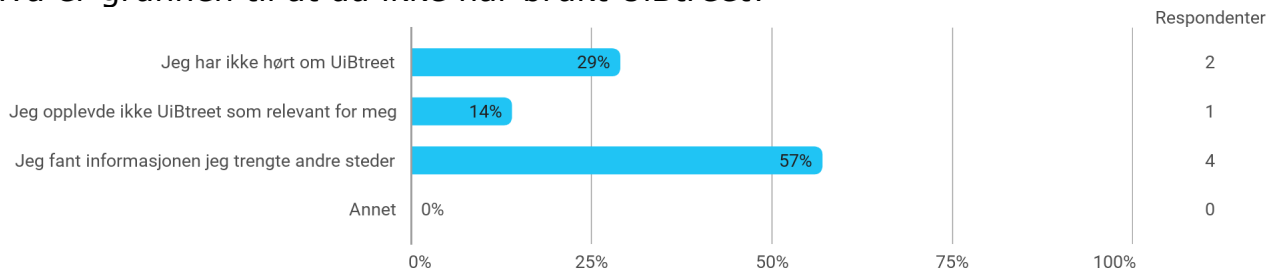
Har du fullført grunnskoleutdanning i Norge/Norden? (1.-10. trinn)



UiBtreet inneholder blant annet verktøy og informasjon om oppstarten for nye studenter på UiB - Har du brukt UiBtreet?

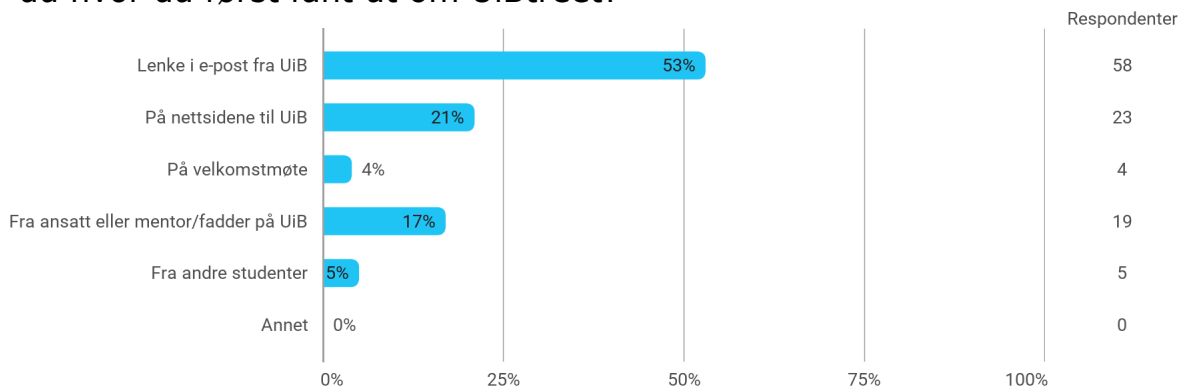


Hva er grunnen til at du ikke har brukt UiBtreet?



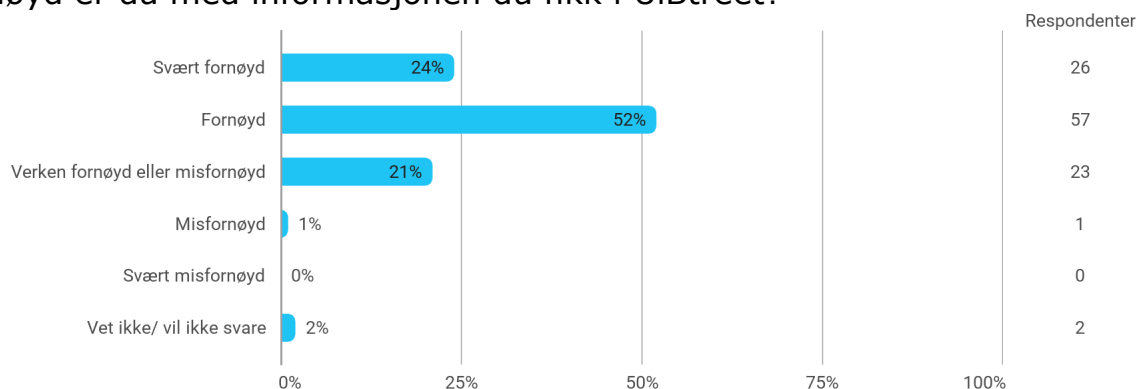
Hva er grunnen til at du ikke har brukt UiBtreet? - Annet

Husker du hvor du først fant ut om UiBtreet?

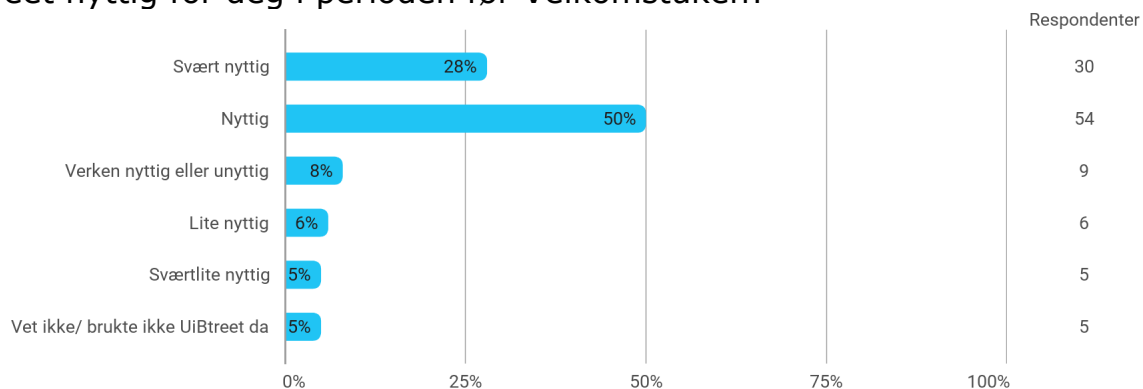


Husker du hvor du først fant ut om UiBtreet? - Annet

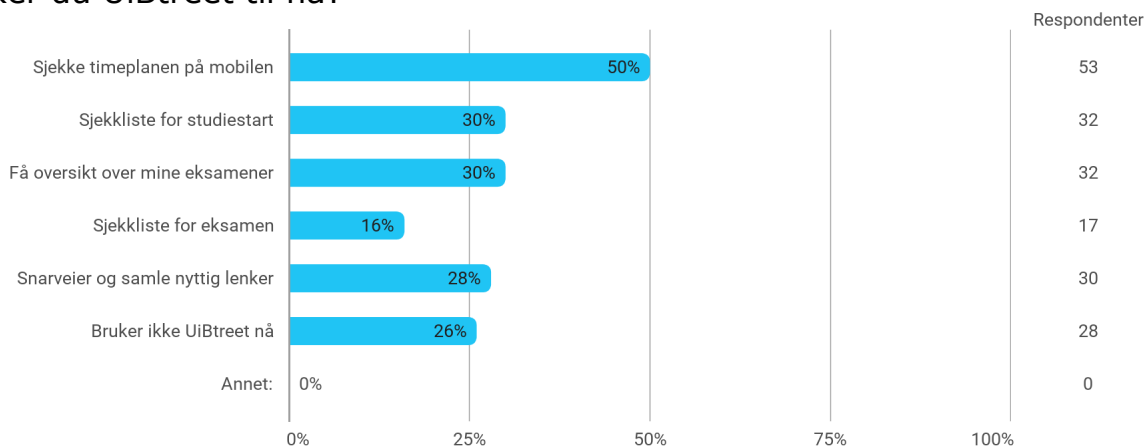
Hvor fornøyd er du med informasjonen du fikk i UiBtreet?



Var UiBtreet nyttig for deg i perioden før Velkomstuken?

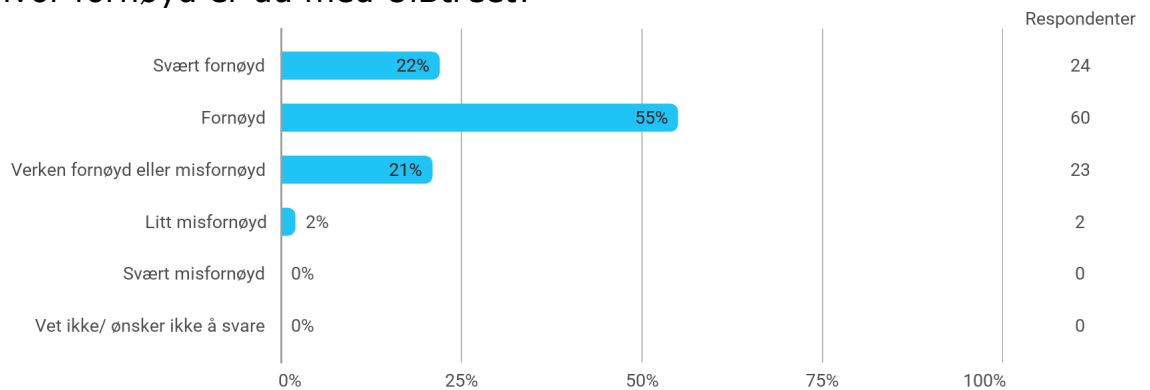


Hva bruker du UiBtreet til nå?

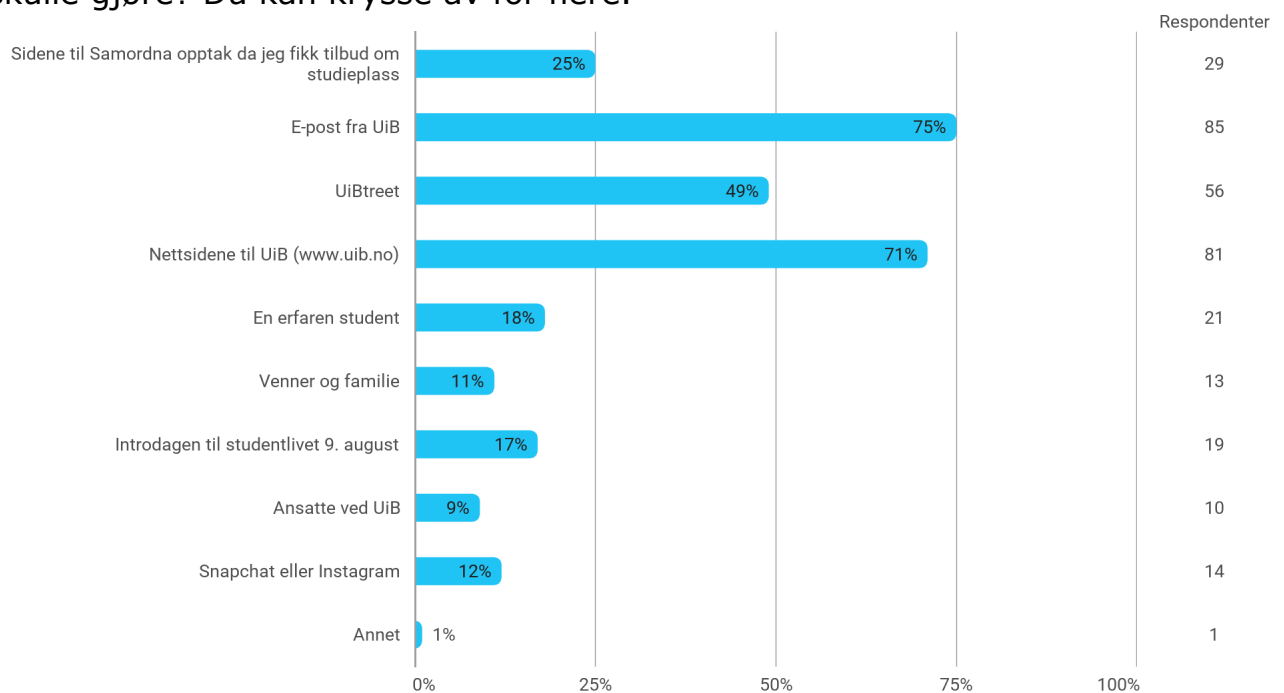


Hva bruker du UiBtreet til nå? - Annet:

Alt i alt, hvor fornøyd er du med UiBtreet?



Hvor fikk du nyttig informasjon om oppstarten på studiene dine og hva du skulle gjøre? Du kan krysse av for flere.



Hvor fikk du nyttig informasjon om oppstarten på studiene dine og hva du skulle gjøre? Du kan krysse av for flere. - Annet

- Mentor

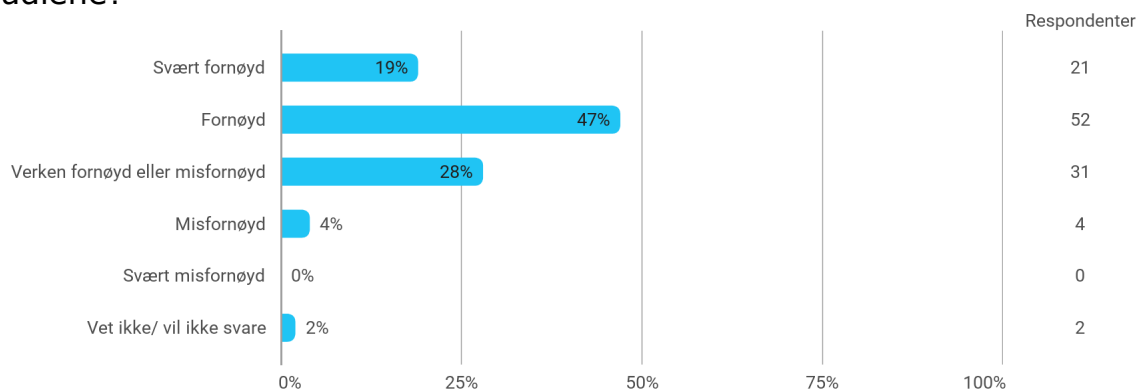
Har du kommentarer til e-postene du fikk fra UiB?	Antall
God informasjon	12
Uoversiktlig/For mange plattformer	5
For mye informasjon som ikke var relevant	2
E-postene havnet i spam	3

Hvordan synes du UiBtreet fungerer?	Antall
Fungerer bra	24
Vil ha som app	2

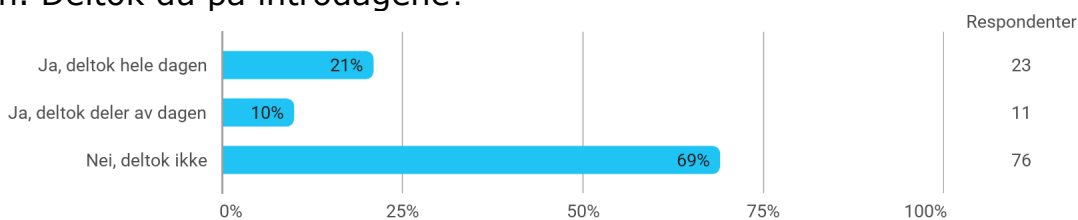
Flere funksjoner	2
For mange plattformer	1

Sånn generelt sett, er det noe du synes var vanskelig å finne ut av, enten før du startet eller i løpet av velkomstuken?	Antall
Informasjon om oppmøtested/hvor bygg er	7
Semesterregistrering	9
Fadderopplegget	7
Pensuminformasjon	6
For mange kanaler/overveldende informasjon	4
Hva som er obligatoriske og ikke	2

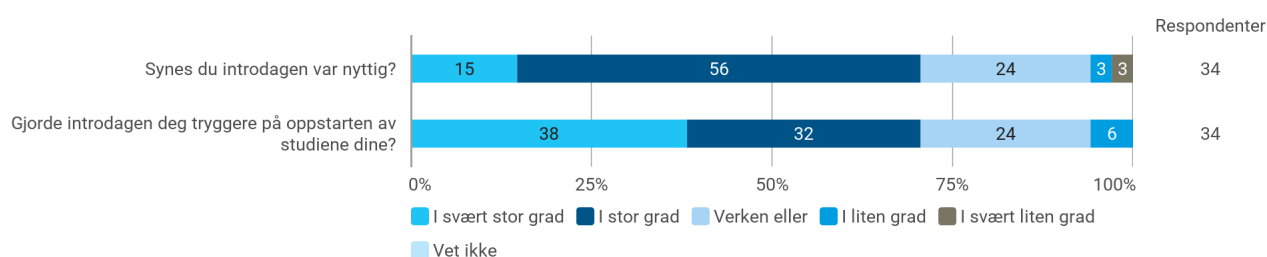
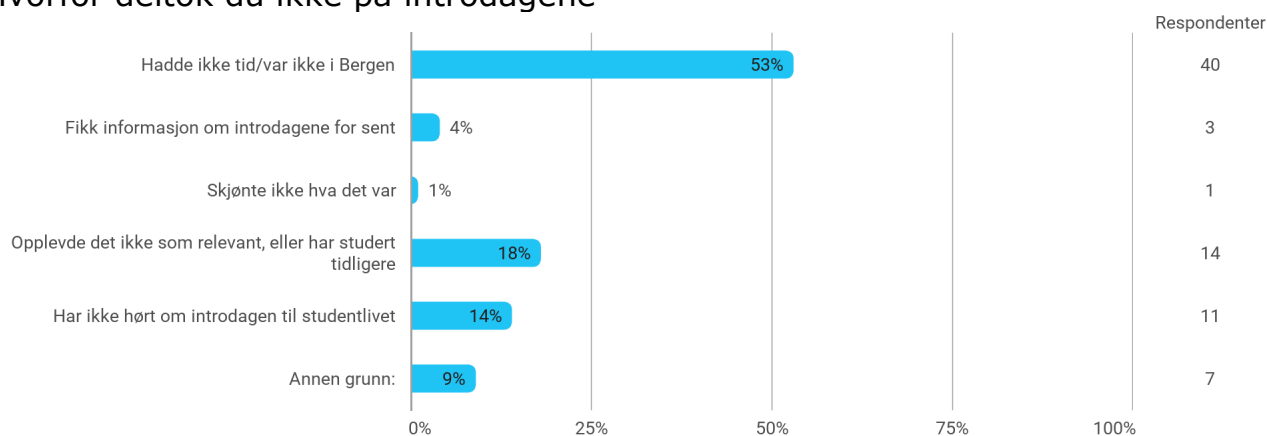
Samlet sett, hvor fornøyd er du med informasjonen du fikk fra UiB før du startet studiene?



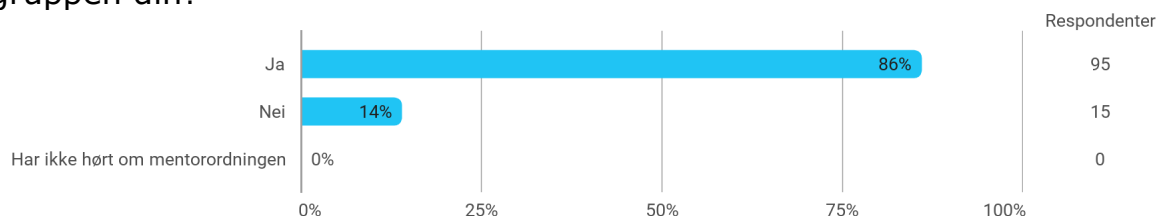
Introdag til studentlivet Uken før velkomstuken kunne de som ønsket, delta på introdag til studentlivet. Det var et ekstra tilbud fra UiB før selve velkomstuken. Deltok du på introdagene?



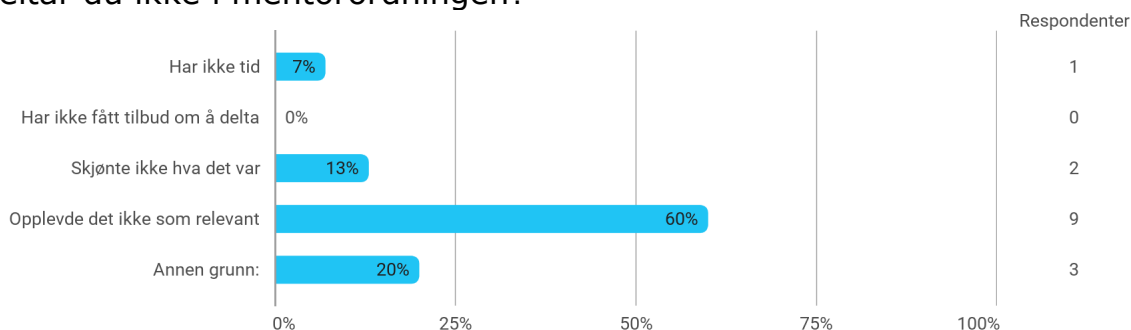
Hvorfor deltok du ikke på introdagene



Velkomstuken I velkomstuken, som startet mandag 12. august, kunne du være med på aktiviteter både på dagtid og kveldstid. På dagtid var det tilbud om aktiviteter og faglig innhold på fakultetet, blant annet mentorordningen. Mentorordningen innebærer at erfarne studenter hjelper og veileder nye studenter gjennom semesteret. Har du deltatt i mentorordningen, eller møtt mentorgruppen din?



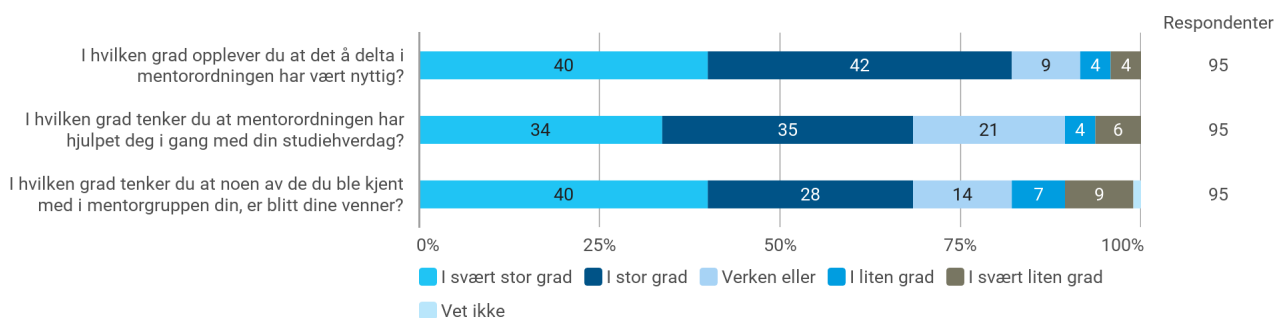
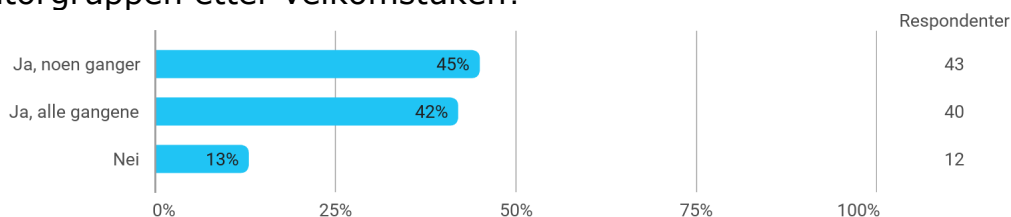
Hvorfor deltar du ikke i mentorordningen?



Hvorfor deltar du ikke i mentorordningen? - Annen grunn:

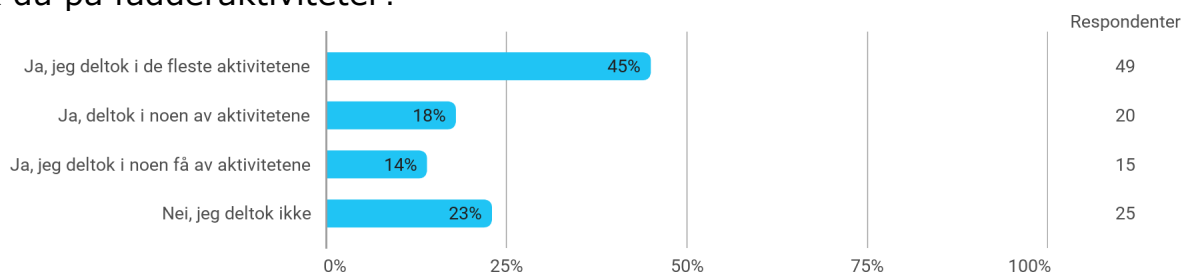
- har vært student før så tenkte at eg ikkje trengte det
- Det stod ikke møtested eller tidspunkt
- far

Har du møtt mentorgruppen etter velkomstuken?



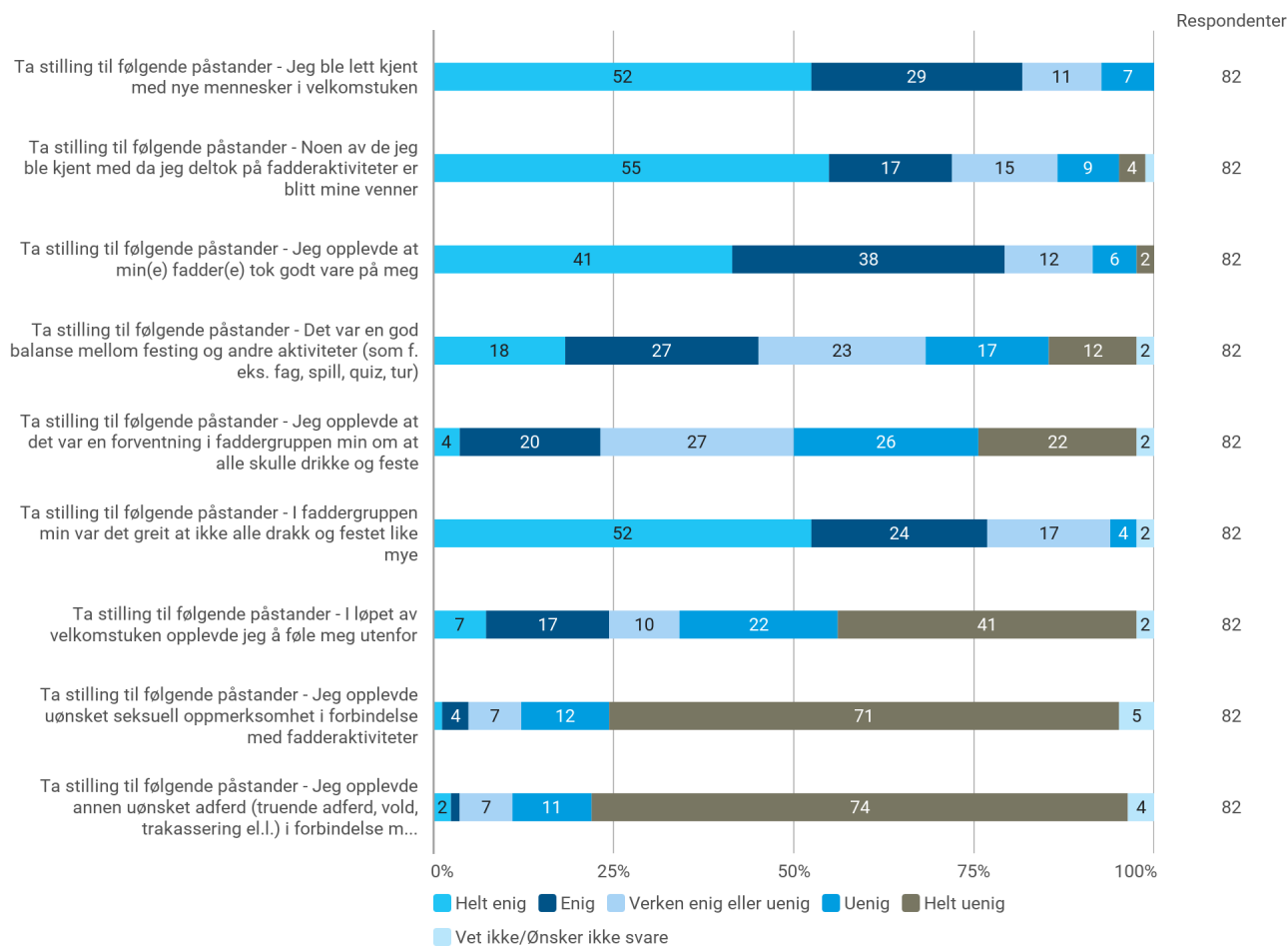
Hvordan synes du mentorgruppen din har fungert?	Antall
Bra/greit	56
Dumt at mentor var fra et annet studieprogram	1
Mentor var uforberedt	1

Deltok du på fadderaktiviteter?



Hva er grunnen til at du kun deltok i noen få fadderaktiviteter?	Antall
Vanskelig å få informasjon/ikke godt planlagt	5
Få eller ingen andre fra studieprogrammet	2
For mye fokus på drikking	5
Har ikke tid	4

Hvorfor deltok du ikke på fadderaktiviteter?	Antall
Alkoholfokus	6
Var ikke i byen/var opptatt	7
Er voksen student	4
Hadde ikke lyst/ikke relevant	4



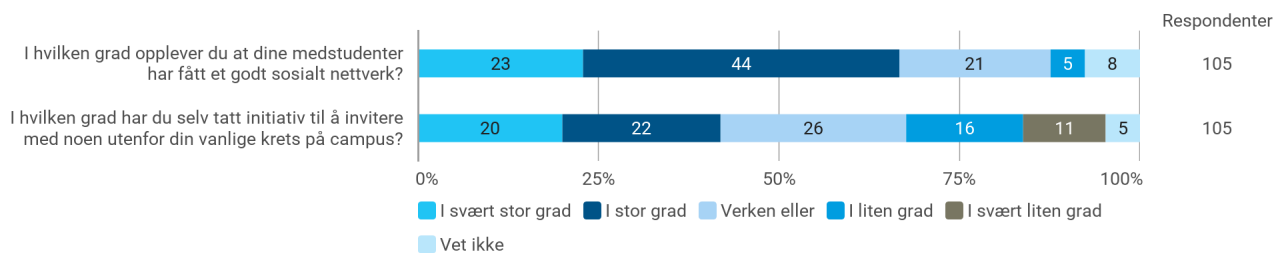
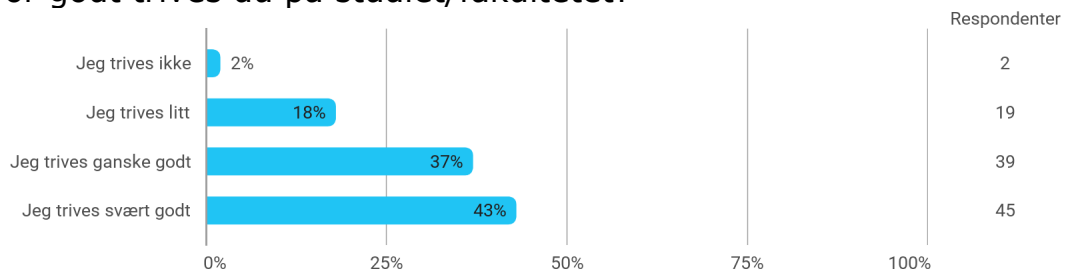
Opplevde du noe spesielt positivt med fadderaktivitetene som du vil trekke frem?	Antall
Bra samhold/fikk venner	6
Flinke faddere	7
Ikke press på å drikke alkohol	4
Gøye aktiviteter	5
Fint å være på samme gruppe som mentor så man ble bedre kjent	1
Gøy å bli kjent med studenter fra andre program	1

Har du forslag til hva som kunne vært gjort annerledes for at fadderaktivitetene kunne fungert bedre	Antall
Mer program på dagtid/ettermiddag	6
Flere aktiviteter der ikke alkohol er i sentrum/større variasjon i aktiviteter	11

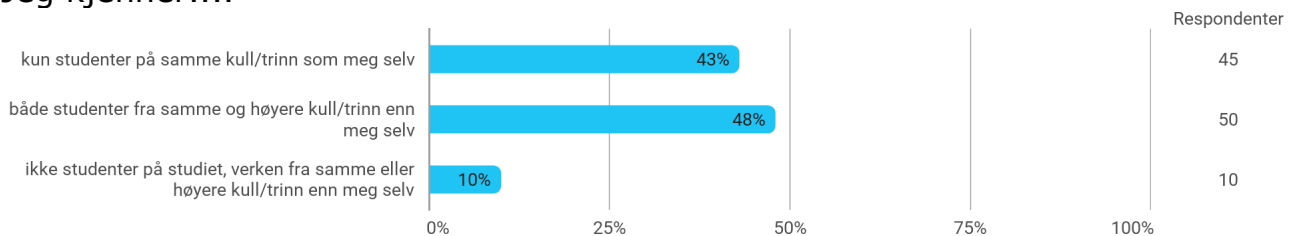
Bedre informasjon	4
Ha mellomrom så man kan dra hjem/spise	1

Har du forslag til hva UiB kunne ha gjort for at studiestarten som en helhet kunne vært bedre for deg?	Antall
Bedre informasjon om studiestartstilbud	7
Informasjon om hva som er og ikke er obligatorisk	1
Informasjon om pensum/litteratur	3
Større variasjon i aktiviteter i fadderuken/mindre fokus på drikking	4
Møte studenter fra ulike studieretninger	2
Møte foreleserne i studiestarten	1

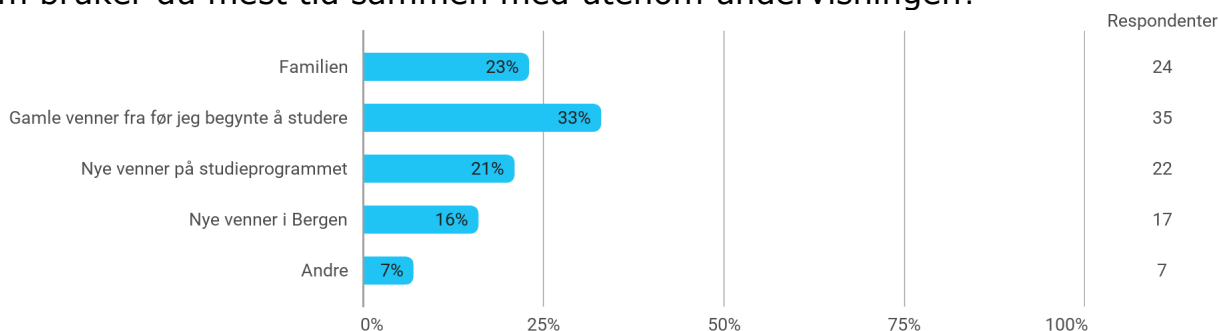
Totalt sett, hvor godt trives du på studiet/fakultetet?



Jeg kjenner....



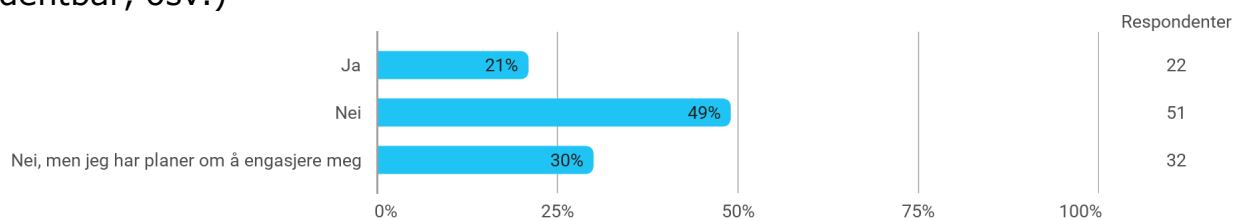
Hvem bruker du mest tid sammen med utenom undervisningen?



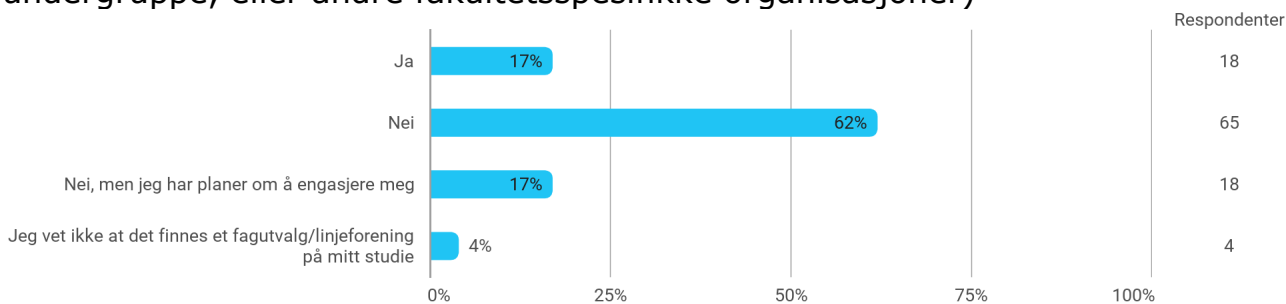
Hvem bruker du mest tid sammen med utenom undervisningen? - Andre

- Jeg bor alene, ikke har venner endå.
- Samboer
- Begge. Nye venner på studieprogrammet og gamle venner fra før jeg begynte å studere.
- Det tar tid å få nye venner og å bygge opp eit sosialt nettverk
- Har ingen
- Samboer

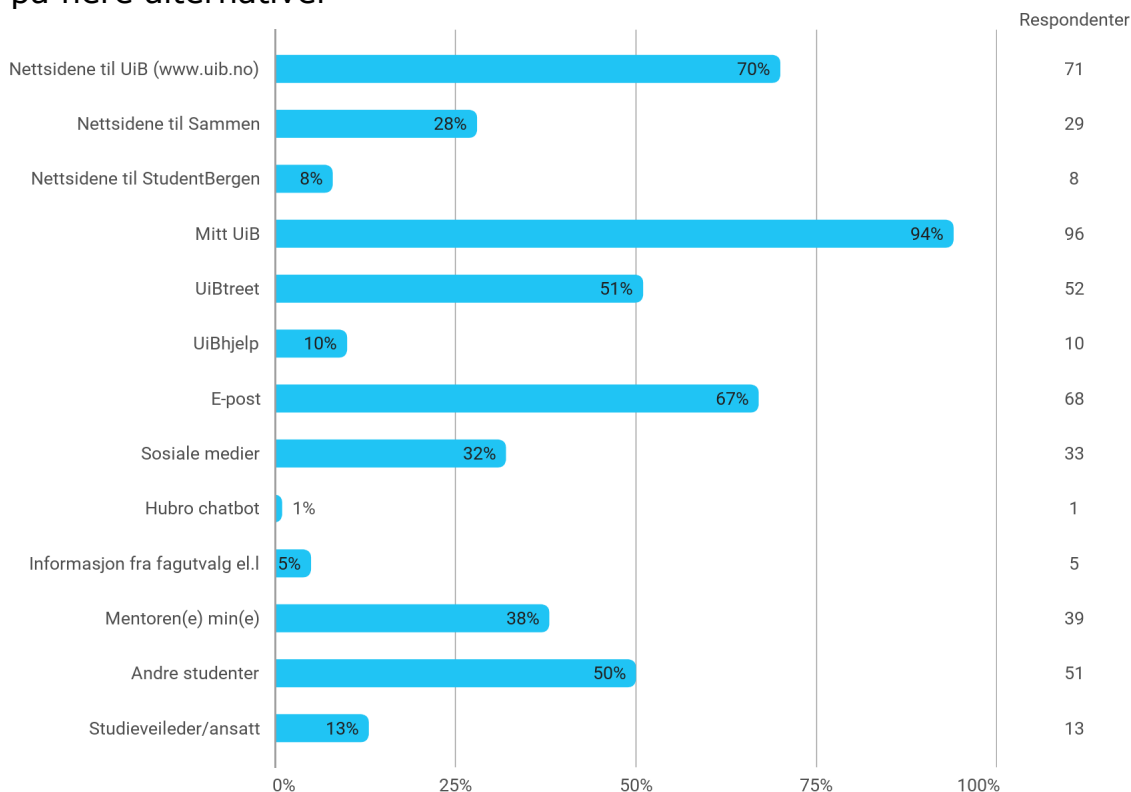
Er du med i en frivillig studentorganisasjon? (Hulen, Kvarteret, sport, kultur, studentbar, osv.)



Er du med i fagutvalget/linjeforeningen på ditt studie? (sitter i styret eller en undergruppe, eller andre fakultetsspesifikke organisasjoner)

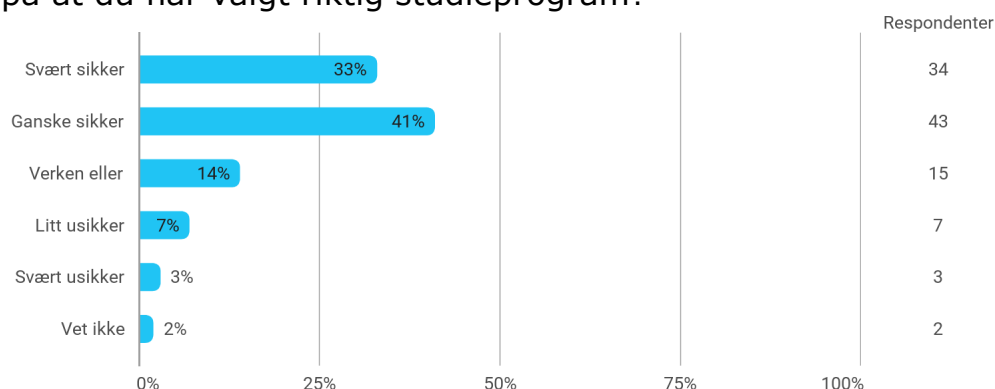


Hvor får du nyttig informasjon om studiene og studiehverdagen din? Kryss gjerne av på flere alternativer

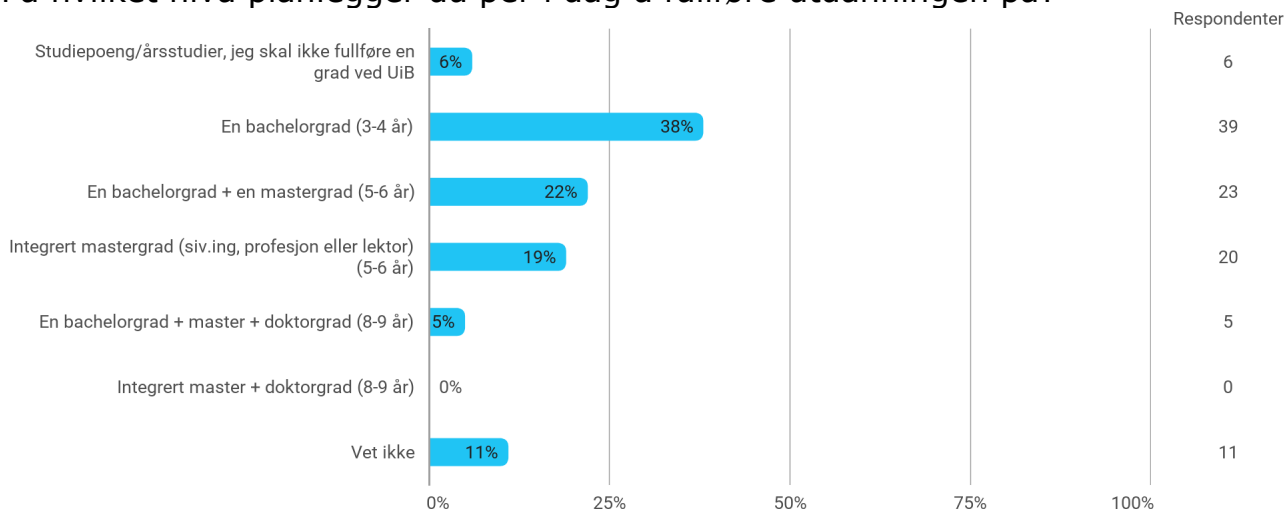


Hvordan opplever du at det er å finne frem i informasjonen du trenger for å studere og delta i studentlivet? Beskriv gjerne	Antall
Bra/greit/ok	23
Vanskelig/uoversiktlig/for mange plattformer	14

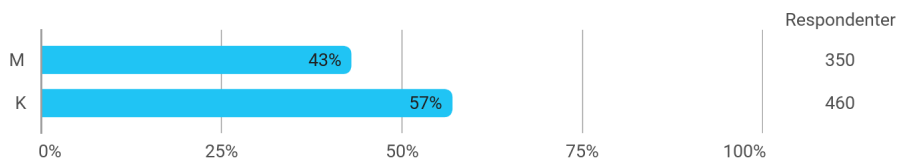
Hvor sikker er du på at du har valgt riktig studieprogram?



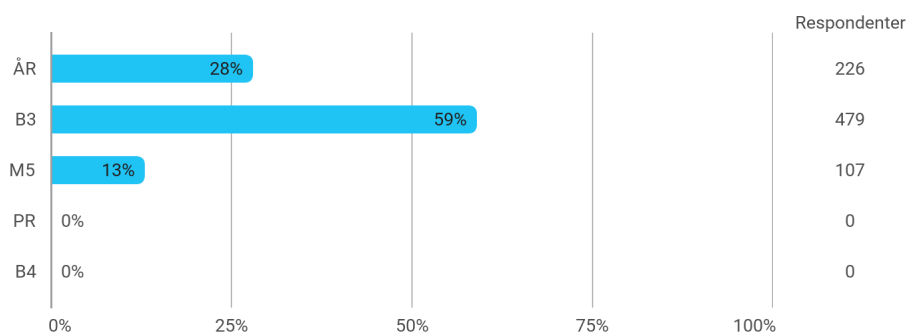
På hvilket nivå planlegger du per i dag å fullføre utdanningen på?



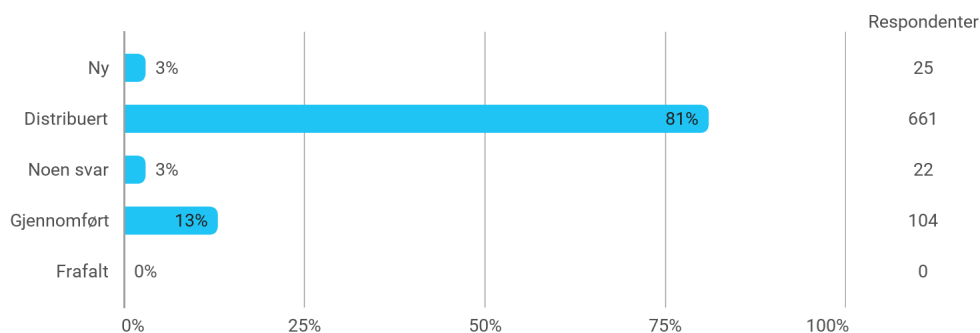
Kjønn



Studienivå



Samlet status





Studiestartundersøkelsen 2024

Studieavdelingen



UNIVERSITETET I BERGEN

Innholdsfortegnelse

Om rapporten	3
Oversiktsrapport	3
Bakgrunn	3
<i>UiBtreet</i>	5
<i>Annen informasjon</i>	7
<i>Introdagen til studentlivet</i>	10
<i>Deltakelse i mentorordning</i>	12
<i>Velkomstuken</i>	13
<i>Deltakelse i fadderaktiviteter</i>	15
<i>Trivsel og fagligsosial tilhørighet</i>	18
Kanalbruk etter studiestart	22
Bakgrunnsvariabler	24
<i>Eget/ og eller foreldres opprinnelsesland</i>	24
Analyser	26
<i>Foreldres utdanningsnivå</i>	28
Analyser	29
<i>Førstegangsstudent</i>	31
Analyser	32
<i>Deltakelse i mentorordning og/eller fadderordning</i>	34
Mentorordningen.....	34
Analyse knyttet til mentorordningen.....	35
Fadderordningen	38
Analyser knyttet til fadderdeltakelse og opplevelse av velkomstuken	39
Analyser knyttet til fadderdeltakelse og trivsel	43
Fakultetsvise svar	46
Bakgrunn	46
<i>Informasjon</i>	47
<i>Introdagen</i>	52
<i>Deltakelse i mentorordning</i>	53
<i>Velkomstuken</i>	56
<i>Deltakelse i fadderaktiviteter</i>	59
<i>Ta stilling til følgende påstander:</i>	60
<i>Trivsel og fagligsosial tilhørighet</i>	64

Om rapporten

Studiestartundersøkelsen ble sendt ut til alle nye studenter tatt opp gjennom Samordna opptak ved UiB høsten 2024 (inkludert bachelorstudenter ved Fakultet for kunst, musikk og design)

Undersøkelsen ble sendt ut tidlig i september, og ble avsluttet 22. september. Den ble distribuert til 4658 studenter, hvorav 695 studenter svarte på deler eller hele undersøkelsen. Det tilsvarer en svarprosent på ca. 15%, som er noe lavere enn i fjor (19%). Likt som i fjor, var undersøkelsen todelt, hvor andre del er frivillig å fullføre og inneholder flere dybdespørsmål.

Årets undersøkelse er i stor grad tilsvarende som fjorårets undersøkelse. Nytt fra 2023 var at det ble inkludert flere spørsmål knyttet til UiB-treet, introdagene, om det er første gang respondenten studerer ved et universitet eller høyskole, samt åpne spørsmål om hvorfor man ikke deltok/kun deltok i noen få fadderaktiviteter. På den frivillige siste delen av undersøkelsen er det også inkludert spørsmål om kanalbruk for studenter også etter studiestart, og hvordan studentene opplever det å finne frem til informasjonen de har behov for.

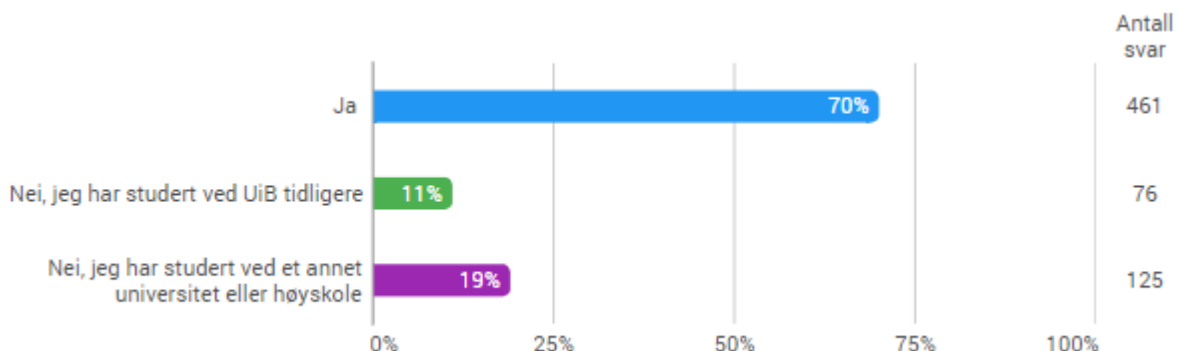
Hvordan lese rapporten

Rapporten starter med en generell oversikt over de ulike svarene fra undersøkelsen. Deretter presenteres utvalgte analyser knyttet til foreldres utdanningsbakgrunn, om det er første gang en studerer, i tillegg til eget og foreldres opprinnelsesland. Til slutt presenteres utvalgte analyser knyttet til deltakelse i mentorordning og fadderordning. Analysene og resultatene fra undersøkelsen må leses i kontekst av svarprosenten, og fra antallet som har svart. Antallet svar presenteres på høyre side i alle figurene i rapporten.

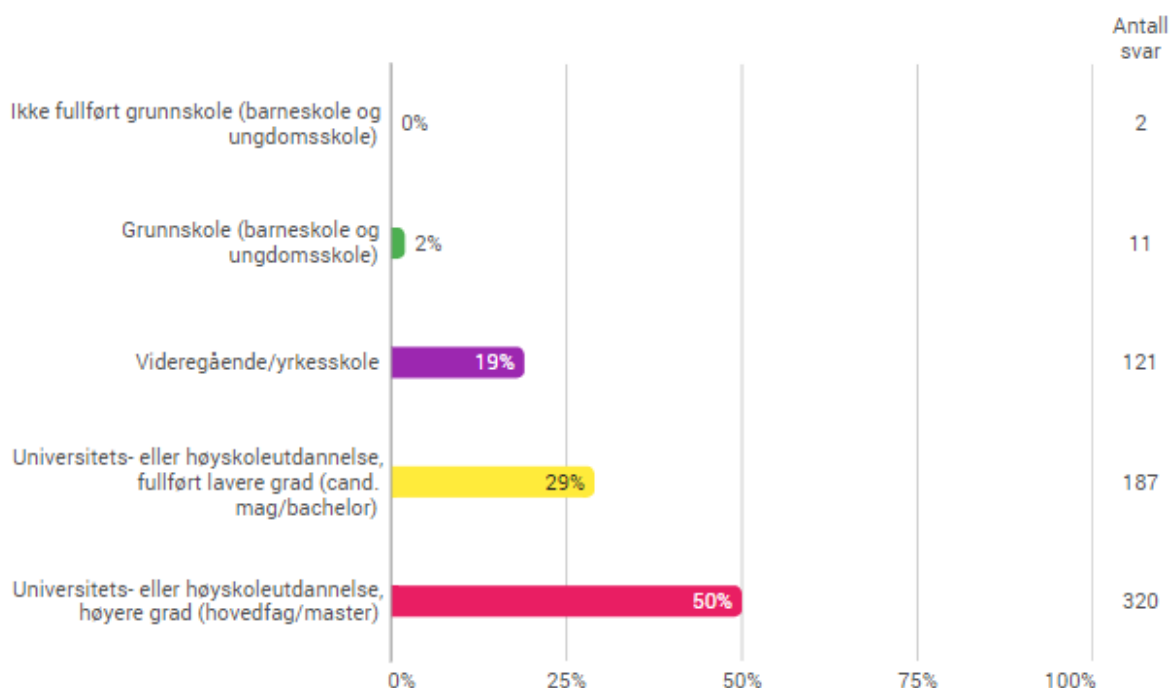
Oversiktsrapport

Bakgrunn

Er det første gang du studerer ved et universitet eller høyskole?

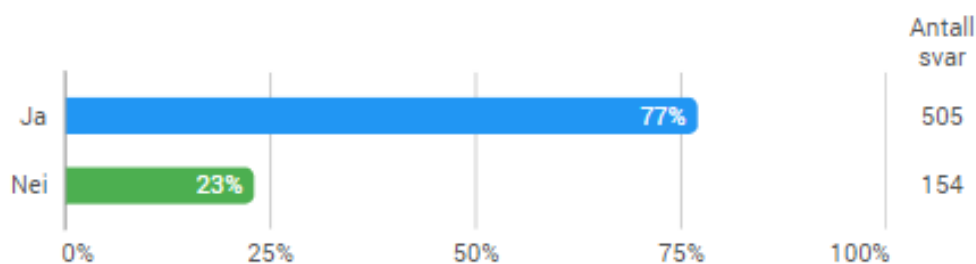


Hva er dine foreldres høyest fullførte utdanning? Hak av for den av dine foreldre som har høyest utdanning



Fordelingen av foreldrenes høyeste fullførte utdanning er relativt likt som i fjorårets undersøkelse.

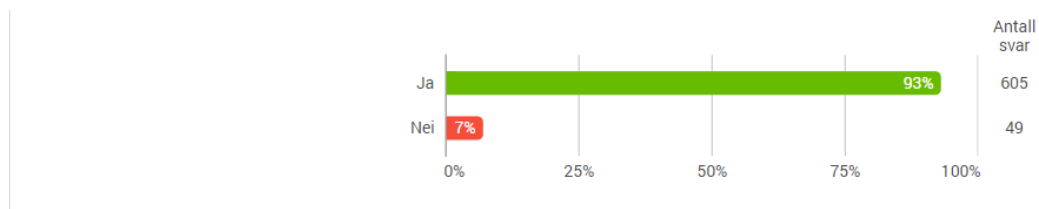
Er du og begge dine foreldre født i Norge/Norden?



På samme måte som i fjorårets undersøkelse ble det valgt å ha en dikotom variabel før vi spurte studentene som svarte «nei» videre om hvor de og/eller deres foreldre ble født og hvorvidt studentene har fullført grunnskoleutdanningen i Norge. Andelen som er født i Norge/Norden, og hvor foreldrene også er født i Norge/Norden, er relativt lik som fjorårets undersøkelse (80%). Analyser knyttet til bakgrunnsspørsmålene presenteres senere i rapporten.

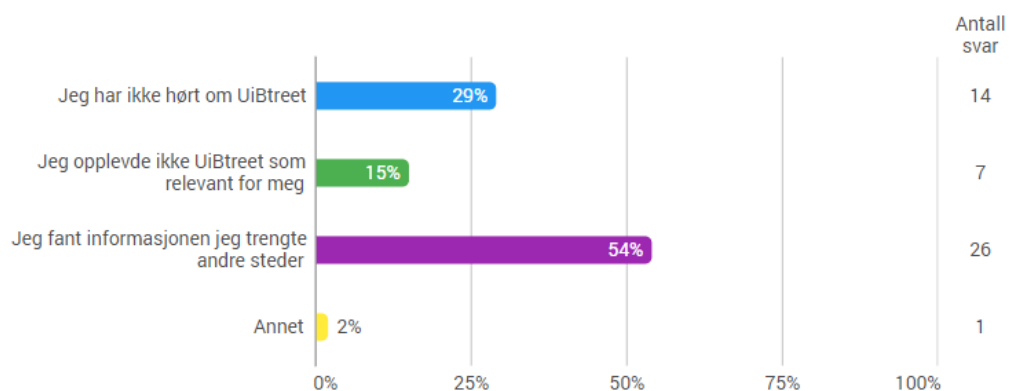
UiBtreet

UiBtreet inneholder blant annet verktøy og informasjon om oppstarten for nye studenter på UiB. Har du brukt UiBtreet?

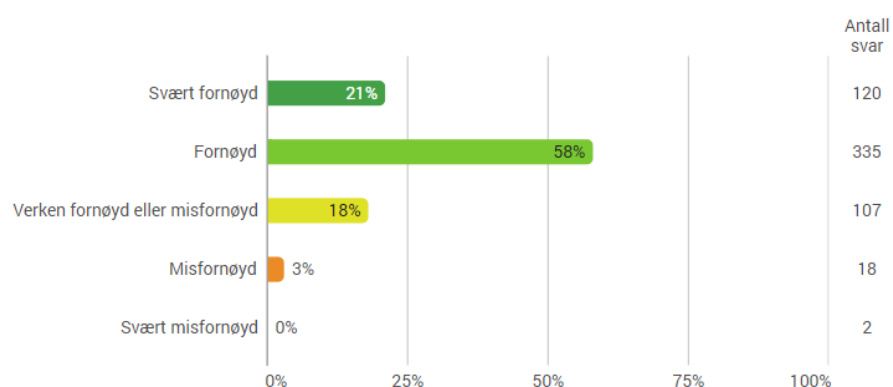


Av de som har svart ja for at de har brukt UiBtreet, ser vi en økning på 8 % fra i fjor (85 % svarte ja i fjor).

Hvis nei: hva er grunnen til at du ikke har brukt UiBtreet?

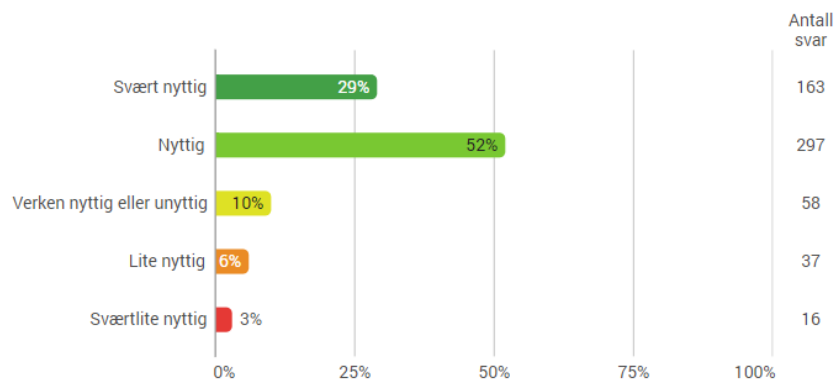


Hvor fornøyd er du med informasjonen du fikk i UiBtreet?



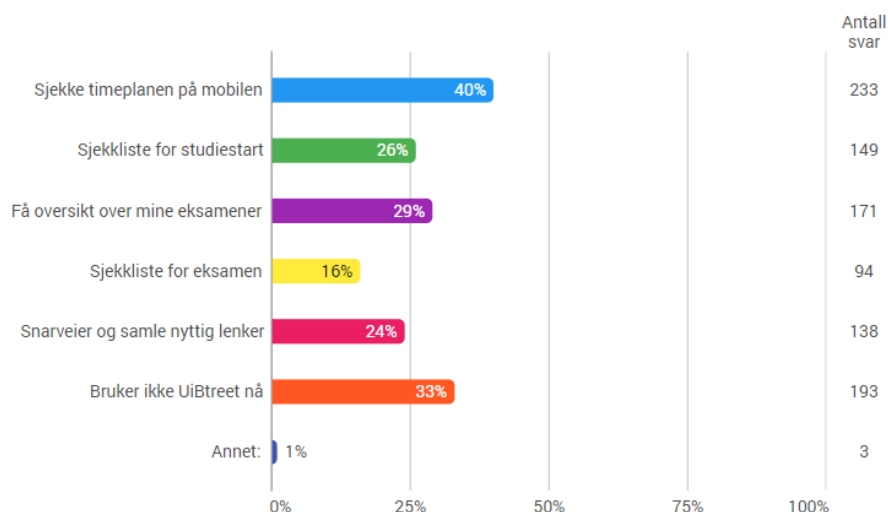
De som studerer for første gang er noe mer fornøyd med informasjonen de fikk i UiBtreet. Totalt sett er det likt som i fjor.

Var UiBtreet nyttig for deg i perioden før Velkomstuken?



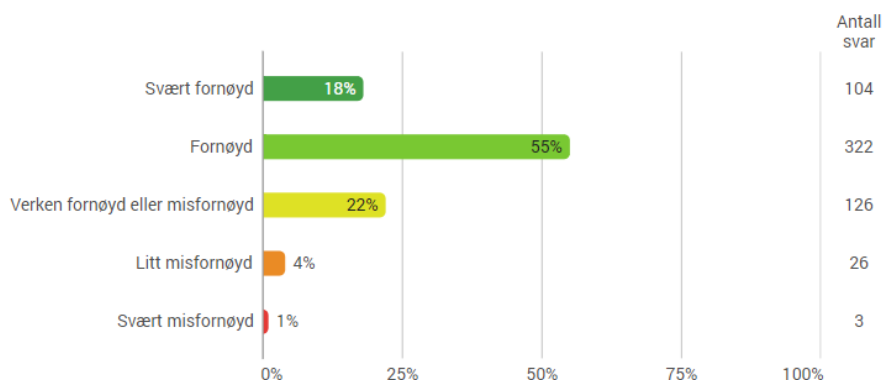
81 % opplever UiBtreet som svært nyttig eller nyttig, mot 72 % i fjor. De nye studentene opplever i noe større grad UiBtreet som nyttig, enn de som har studert tidligere.

Hva bruker du UiBtreet til nå?



Alle alternativene har en prosentvis økning fra i fjor. Andelen som svarer at de ikke bruker UiBtreet etter studiestart, har gått ned fra 50 % i fjor til 33 % i år.

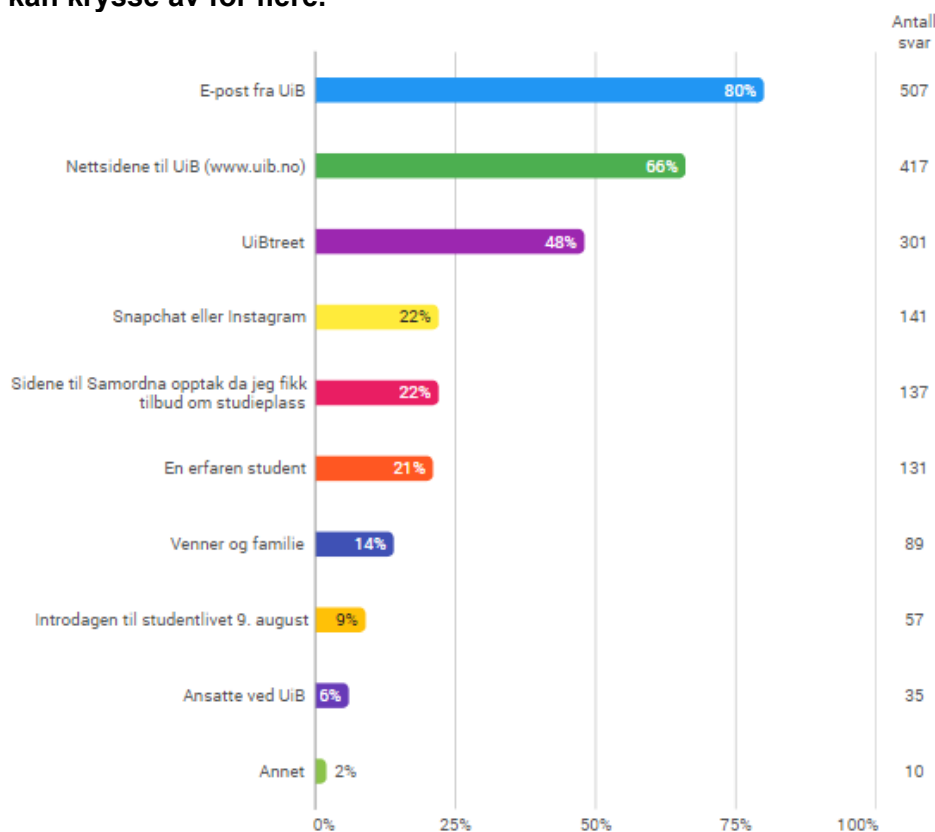
Alt i alt, hvor fornøyd er du med UiBtreet?



Andelen som svarer at de er svært fornøyd eller fornøyd alt i alt med UiBtreet, har økt fra 59 % i fjor til 73 % i år. Andelen førstegangsstuderende som i år er svært fornøyd eller fornøyd er noe høyere enn den samlede andelen.

Annen informasjon

Hvor fikk du nyttig informasjon om oppstarten på studiene dine og hva du skulle gjøre? Du kan krysse av for flere.



I likhet med i fjor, er det flest som haker av for at de fikk nyttig informasjon om oppstarten i e-post fra UiB, på uib.no og i UiBtreet.

Har du kommentarer til e-postene du fikk fra UiB?

Dette er et fritekstfelt. Her er svarene kategorisert, og svarene som går hyppigst igjen er listet i tabellen under.

Tema	Antall svar
Bra/Oversiktlige/Informative/passe antall	50
Viktig info havnet i søppelpost	11
For mange epost/ For mye info/ info i for mange kanaler	8
Ønsker mer informasjon eller informasjon tidligere	8
Forvirrende/Rotete/lite relevant	5

Hvordan synes du UiBtreet fungerer?

Dette er et fritekstfelt. Her er svarene kategorisert, og svarene som går hyppigst igjen er listet i tabellen under.

Tema	Antall svar
Godt/oversiktlig/nyttig	75
Savner/finner ikke app	10
Teknisk feil, mangler, tregt	8
Rotete, overveldende	6
Mange kanaler	3
Ønsker mer info i UiBtreet	2

Har du kommentarer til nettsidene til UiB (www.uib.no)?

Dette er et fritekstfelt. Her er svarene kategorisert, og svarene som går hyppigst igjen er listet i tabellen under.

Tema	Antall svar
Oversiktlig, bra, nyttig	31
Vanskelig å finne frem	12
Vanskelig å søke etter informasjon	4
Synes Mitt UiB er uoversiktlig	3
Mange kanaler	3
Vanskelig å finne litteraturlisten, timeplan, info om oppstart	3

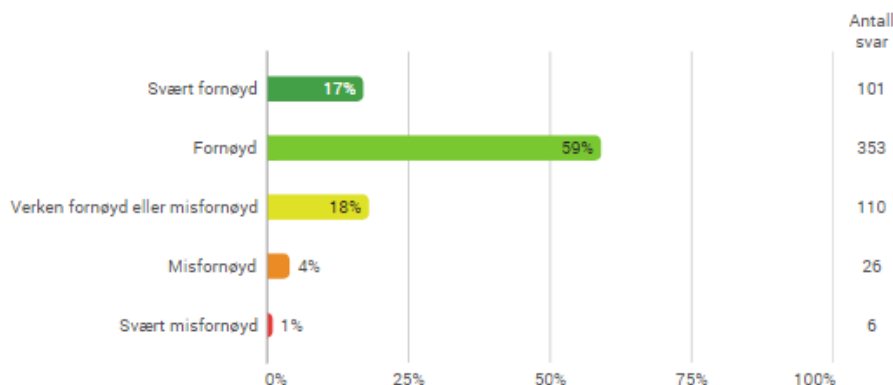
Sånn generelt sett, er det noe du synes var vanskelig å finne ut av, enten før du startet eller i løpet av velkomstuken?

Dette er et fritekstfelt. Her er svarene kategorisert, og svarene som går hyppigst igjen er listet i tabellen under.

Tema	Antall svar
Semesterregistrering (inkl. emne og eksamen)	32
Finne frem på campus og oppmøte	26
Litteraturliste/pensum	23
Informasjon i mange kanaler/ vanskelig å finne frem i informasjonen	21
Timeplan	20
Fadder og mentorgrupper	19
Mye informasjon/ Sortere viktig og ikke viktig informasjon	8
Mitt UiB	9
Informasjon om skillet mellom obligatoriske og ikke-obligatoriske aktiviteter	6
Politiattest	4
Velkomstukeprogrammet	3
UiBtreet	3
Passord/brukernavn	2
Fikk ikke epost/ gikk i søppelepost	2
At alt var rett	2
Informasjonsproblemer for etterfyllingsstudenter	2
Annet: Internett, VPN, print, studentkort, UIB-e-post, kontaktinformasjon, Mangler info på engelsk	6

Som i fjor er det flest som oppga at det å semesterregistrere seg eller å finne frem på campus er det som var vanskeligst i oppstarten. Ellers er det noe variasjon mellom plasseringene under fra i år og i fjor.

Samlet sett, hvor fornøyd er du med informasjonen du fikk fra UiB før du startet studiene?

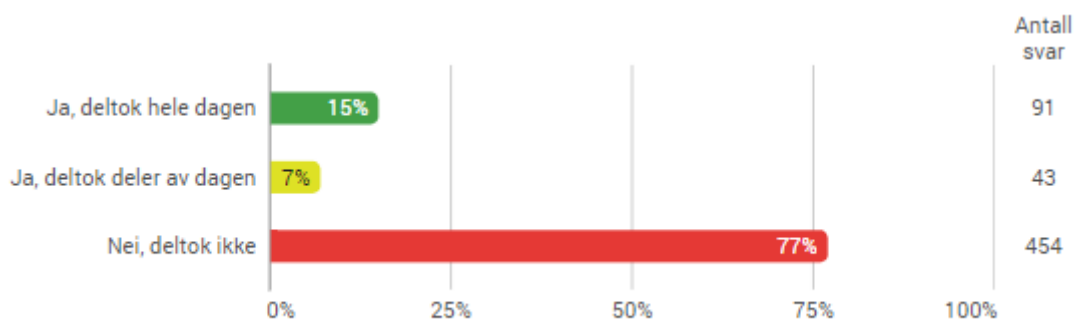


Det er like mange som svarer at de er svært fornøyd eller fornøyd med informasjonen som i fjor, mens andelen av de som oppgir at de er misfornøyd, har sunket noe (2%).

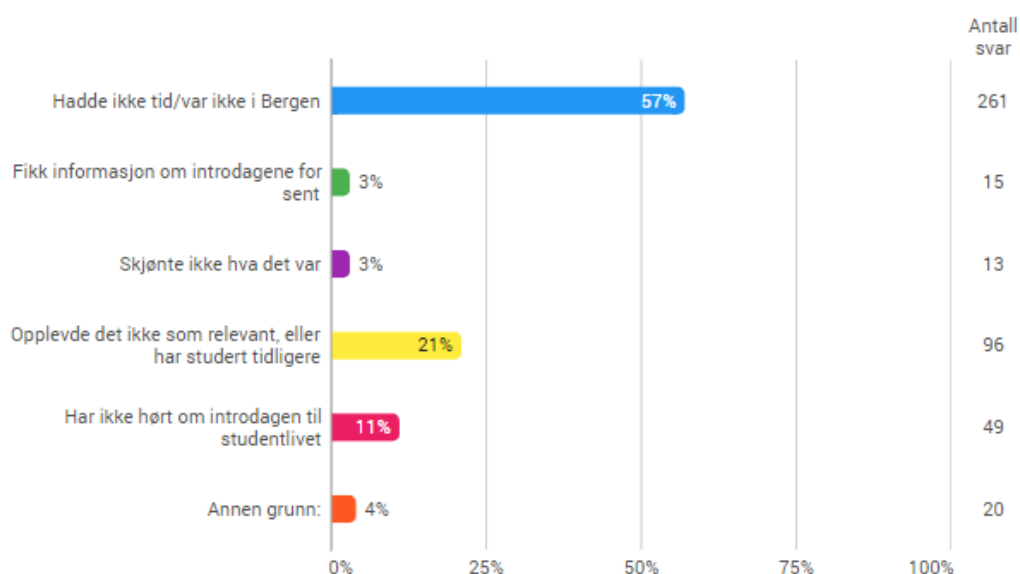
Introdagen til studentlivet

9. august, altså i uken før velkomstuken, arrangerte UiB «Introdagen til studentlivet». På introdagen ble det blant annet arrangert campusvandring, panelsamtale, muligheten til å møte erfarne studenter, og lavterskel introduksjon til Sammen psykisk helse. Arrangementet ble holdt første gang i 2023, og det var da et todagers arrangement. I år var det slått sammen til en dag. Denne endringen vil påvirke sammenligningsgrunnlaget for enkelte av figurene. Samtidig kan en se en økning fra 14 % i fjor som deltok enten på begge dagene, eller en av dem, til 22 % i årets undersøkelse som oppgir at de deltok hele eller deler av årets introdag. Tallet i undersøkelsen er noe lavere enn faktisk tall på oppmøtte, hvor en anslår at over 200 studenter var med på hele eller deler.

I dagene før velkomstuken fikk du mulighet til å delta på introdagen til studentlivet. Deltok du på introdagene?

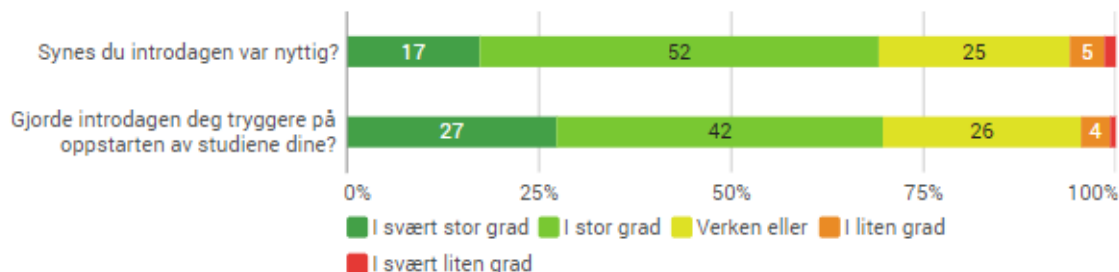


Hvorfor deltok du ikke på introdagen?



Andelen som ikke skjønnte hva introdagen var, eller fikk informasjon om introdagen for sent har sunket fra 7 % i fjor til 3 % i år. Ellers er tallene for hvorfor studentene ikke deltok på introdagen relativt like som fjoråret, hvor flest tilbakemeldinger går på at en ikke har hatt tid, ikke har vært i Bergen, eller ikke opplevde det som relevant.

I hvilken grad...



Andelen som svarte at introdagen var nyttig er relativt lik som i fjorårets undersøkelse, men med en svak økning (69 % i år mot 66 % i fjor). Andelen som mener at introdagen gjorde dem tryggere på oppstarten av studiene har derimot økt med 11 prosentpoeng (69 % i år mot 58 % i fjor).

Hva var bra på introdagen?

Dette er et fritekstfelt. Her er svarene kategorisert, og svarene som går hyppigst igjen er listet i tabellen under.

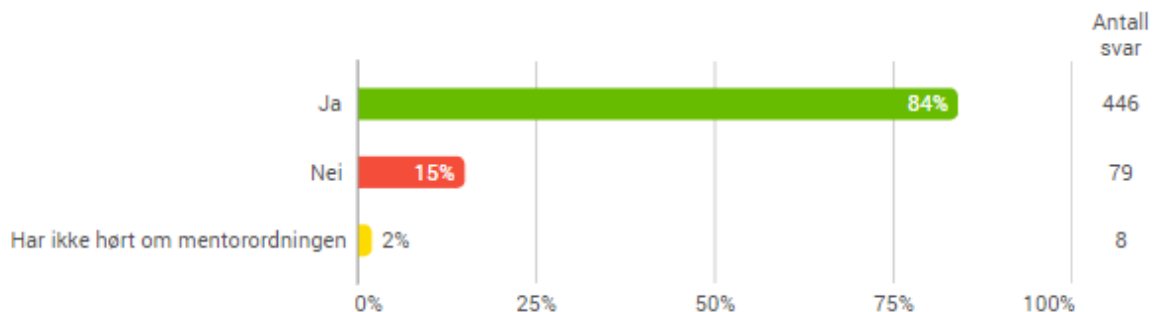
Tema	Antall svar
Campusvandring/omvisning	18
Oversiktlig og nyttig informasjon (lærerikt)	13
Møte nye folk/ få nye bekjenskaper	10
Snakke med mentorer og andre erfarne studenter	5
Innholdet i programmet: Generelt	5
Innholdet i programmet: Panelsamtalen	3

Hva kunne vært bedre på introdagen?

Dette er et fritekstfelt. Generelt sett synes de fleste studentene at introdagen var nyttig, og gjorde dem tryggere på oppstarten av studiene (70 %). Det studentene var mindre fornøyde med var at campusomvisningen kunne vært bedre, og inkludert mer informasjon om enkelte fakultet. I tillegg ga enkelte studenter tilbakemelding på at de ønsket enda mer praktisk informasjon om å det å starte som ny student.

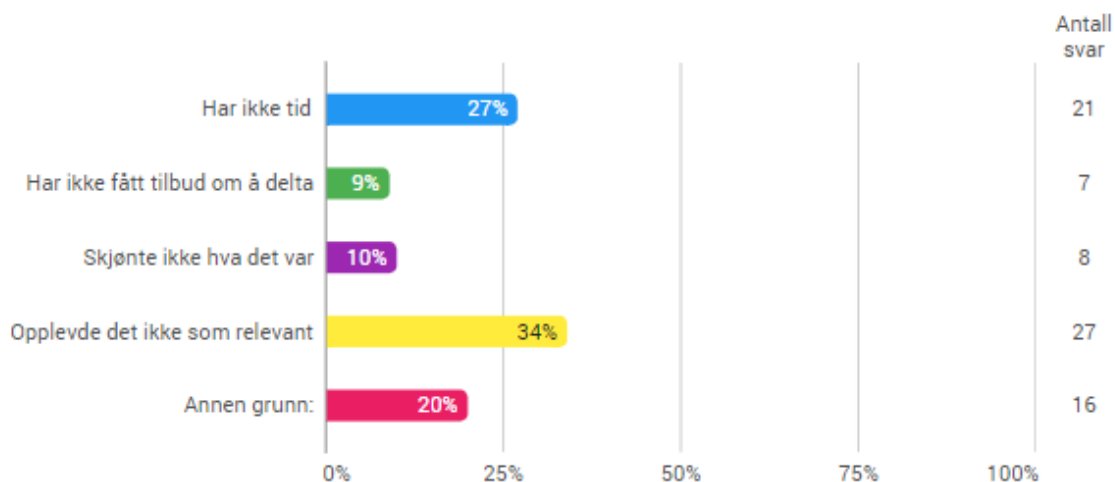
Deltakelse i mentorordning

Har du deltatt i mentorordningen, eller møtt mentorgruppen din?

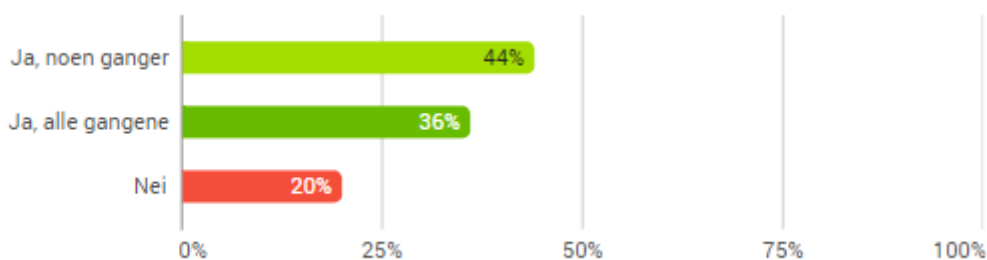


I år, som i fjor stilles det et dikotomt ja/nei-spørsmål, for å lettere kunne se forskjellene på de som har deltatt i mentorordningen og de som ikke har. Studenter ved Det juridiske fakultet fikk ikke spørsmål om mentorordningen, men hadde egne spørsmål om arbeidsgruppe og velkomstmøtet som ikke vil bli presentert i denne rapporten. Andelen som deltar i mentorordningen, er relativt lik som i fjor (85 % i 2023 mot 84 % i 2024). Andelen som ikke har hørt om mentorordningen er på det samme lave nivået i år som i fjor (2 %).

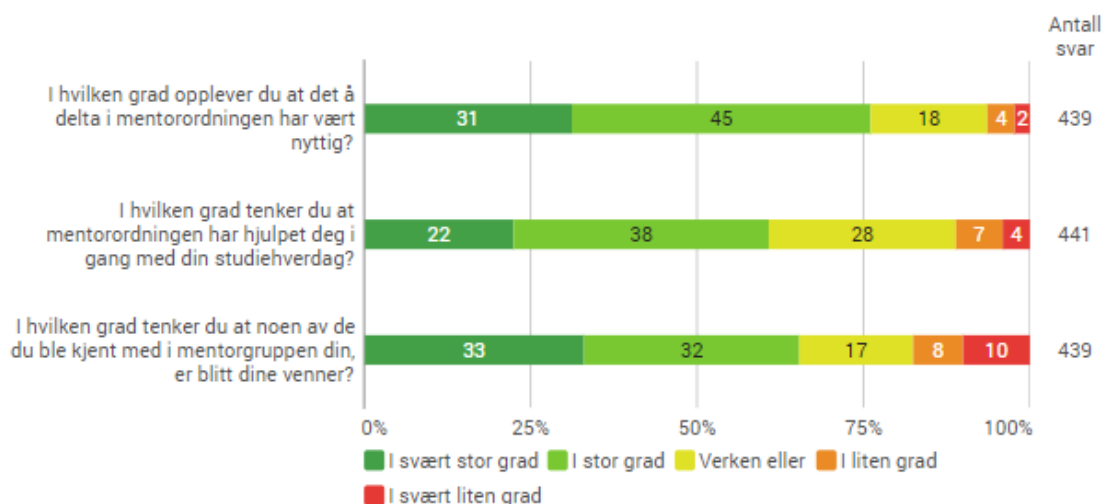
Hvis nei: hvorfor deltar du ikke i mentorordningen?



Har du møtt mentorgruppen etter velkomstuken?



I hvilken grad...



Studentenes opplevelse av nytteverdien av mentorordningen og hvorvidt mentorordningen har hjulpet dem i gang med sin studiehverdag, har gått betydelig opp fra fjorårets undersøkelse (henholdsvis økning på 16 % og 11 % fra i fjor). Andelen som svarer at de i stor grad, og i svært stor grad opplever det som nyttig å delta i mentorordningen har økt med 16 % (fra 60 % i fjor til 76 % i år). Andelen studenter som synes mentorordningen i stor grad, og i svært stor grad har hjulpet dem i gang med sin studiehverdag har økt med 11 % (fra 49 % i fjor til 60 % i år). Svarene spriker noe mellom fakultetene, som rapporten vil vise senere.

Hvordan synes du mentorgruppen din har fungert?

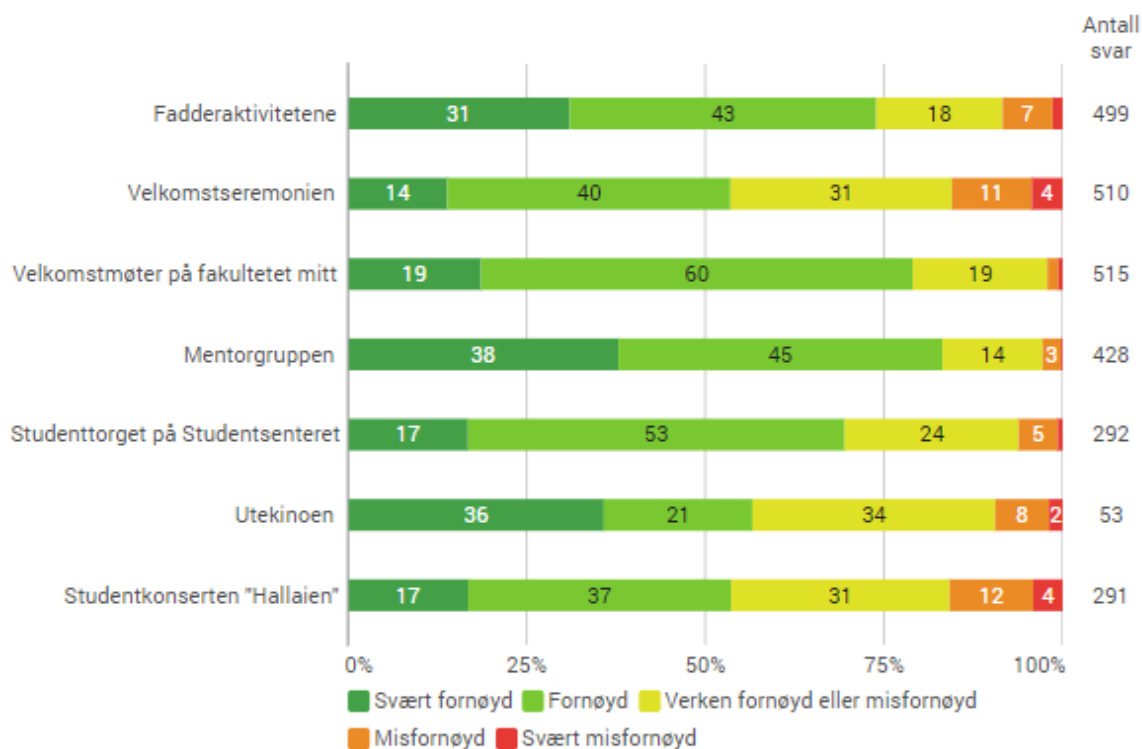
Dette er et fritekstfelt. De fleste (totalt 180) svarer at de opplever at mentorgruppen har fungert alt fra helt greit til veldig godt. Det studentene opplever som bra med mentorordningen er selve mentorene, som er flinke, hjelpsomme og imøtekommende. I tillegg kommer innholdet i mentormøtene og at de kan bli kjent med nye folk, og få venner. Et mindretall av de som svarene opplever at gruppen har fungert mindre bra eller dårlig. Her kommer det frem at innholdet i mentormøtene ikke har vært nyttig, at informasjonen har vært unødvendig, eller at det er en dårlig sammensetning av mentorgruppen.

Velkomstuken

I studiestartundersøkelsen for 2024 er det på samme måte som i fjorårets undersøkelse spørsmål knyttet til hvor fornøyd studentene var med de ulike aktivitetene de deltok på i velkomstuken. Her er «deltok ikke» tatt ut av oversikten, slik at det som kommer frem er hvor

fornøyde de studentene som faktisk deltok var med de ulike aktivitetene. På høyre side i figuren, vises antallet som har svart at de deltok på den bestemte aktiviteten.

Det var mange aktiviteter du kunne delta på i løpet av velkomstuken. Hvor fornøyd er du med de ulike aktivitetene du deltok på?’



De aktivitetene som opplever størst samlet økning for svaralternativene «svært fornøyd» og «fornøyd» (grønne tall samlet) er entorgruppen (opp fra 72 % i fjor til 83 % i år), Studenttorget* (opp fra 59 % i fjor til 70 % i år). I tillegg til velkomstmøter på fakultetet (opp fra 72 % i fjor til 79 % i år).

De aktivitetene som studentene oppgir å være *mindre* fornøyd med i år enn i fjor er Studentkonserten «Hallaien» (nedgang fra 75 % i fjor til 54 % i år som svarer at de er fornøyde, eller svært fornøyd). Andelen som er svært fornøyd med Hallaien konserten har sunket fra 32% i fjor til 17% i år. Hvor fornøyd studentene var med årets utekino (grønne tall samlet) har sunket fra 64 % i fjor til 57 % i år. Ellers er svarfordelingen relativt lik som i fjorårets undersøkelse for «Fadderaktivitetene», «Velkomstsereemonien».

**I år var studenttorget i Grieghallen, og ikke på studentsenteret som det kommer frem av tabellen)*

Har du forslag til hva UiB kunne gjort for at studiestarten som en helhet kunne vært bedre for deg?

Dette er et fritekstfelt. Her er svarene kategorisert, og svarene som går hyppigst igjen er listet i tabellen under.

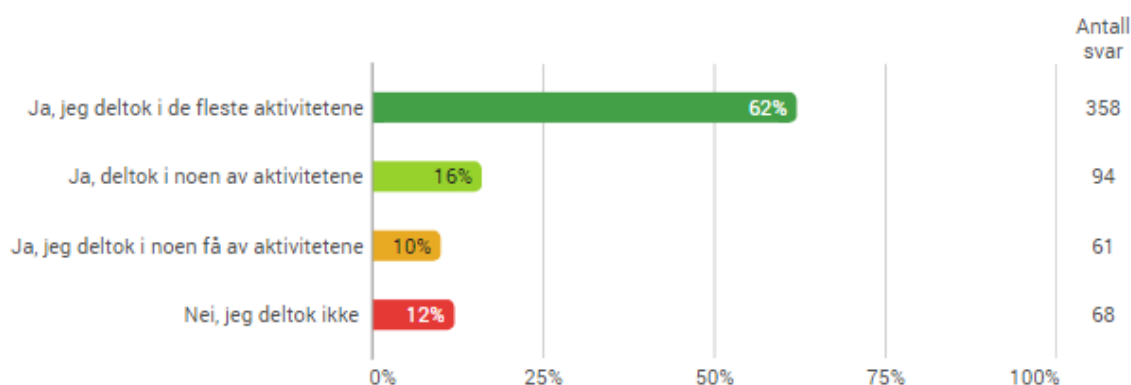
Tema	Antall svar
------	-------------

Mindre fokus på alkohol/andre aktiviteter/bedre organisering/bedre balanse	21
Lettere tilgjengelig informasjon/Mer informasjon	20
Bedre samhandling mellom mentor og fadder	9
Bedre systemer, og all info samlet på ett sted	8
Mindre faglig program. Mer sosialt fokus	7
Informasjon tidligere	5
Bedre opplæring/oppfølging av faddere	3

Andre tilbakemeldinger inkluderte: bedre informasjon om pensum tidligere, velkomsteremonien (burde vært bedre plass og lyd på området), bedre opplegg for de som kom inn på etterfylling, mer vekt på å bli kjent med campus, mer introduksjon til hvordan å starte studiehverdagen, arrangere flere arrangementer uken etter velkomstuken, m.m.

Deltakelse i fadderaktiviteter

Deltok du på fadderaktiviteter?



Resultatene fra årets undersøkelse er i stor grad lik fjorårets undersøkelse. Antallet som svarer at de ikke deltok i fadderaktiviteter er likt som i fjor (12 %). Samtidig er det i årets undersøkelse inkludert et ekstra svaralternativ (Ja, deltok i noen av aktivitetene). I denne undersøkelsen regnes dette som mer positivt ladet enn alternativet «*deltok i noen få av aktivitetene*», og dette alternativet kan sees mer i sammenheng med alternativet «*Ja, jeg deltok i de fleste aktivitetene*». På bakgrunn av dette er det de respondentene som har svart «*Ja, jeg deltok i noen få av aktivitetene*», og «*Nei, jeg deltok ikke*» som videre fikk muligheten til å svare i fritekstsvar på hvorfor de henholdsvis bare deltok på noen få fadderaktiviteter, eller ikke deltok i det hele tatt. Dette for å få konkrete tilbakemeldinger knyttet til hvorfor noen studenter velger å ikke delta i det hele tatt, eller bare i noen få aktiviteter i velkomstuken.

Hva er grunnen til at du kun deltok på noen få fadderaktiviteter?

Dette er et fritekstfelt. Her er svarene kategorisert, og svarene som går hyppigst igjen er listet i tabellen under.

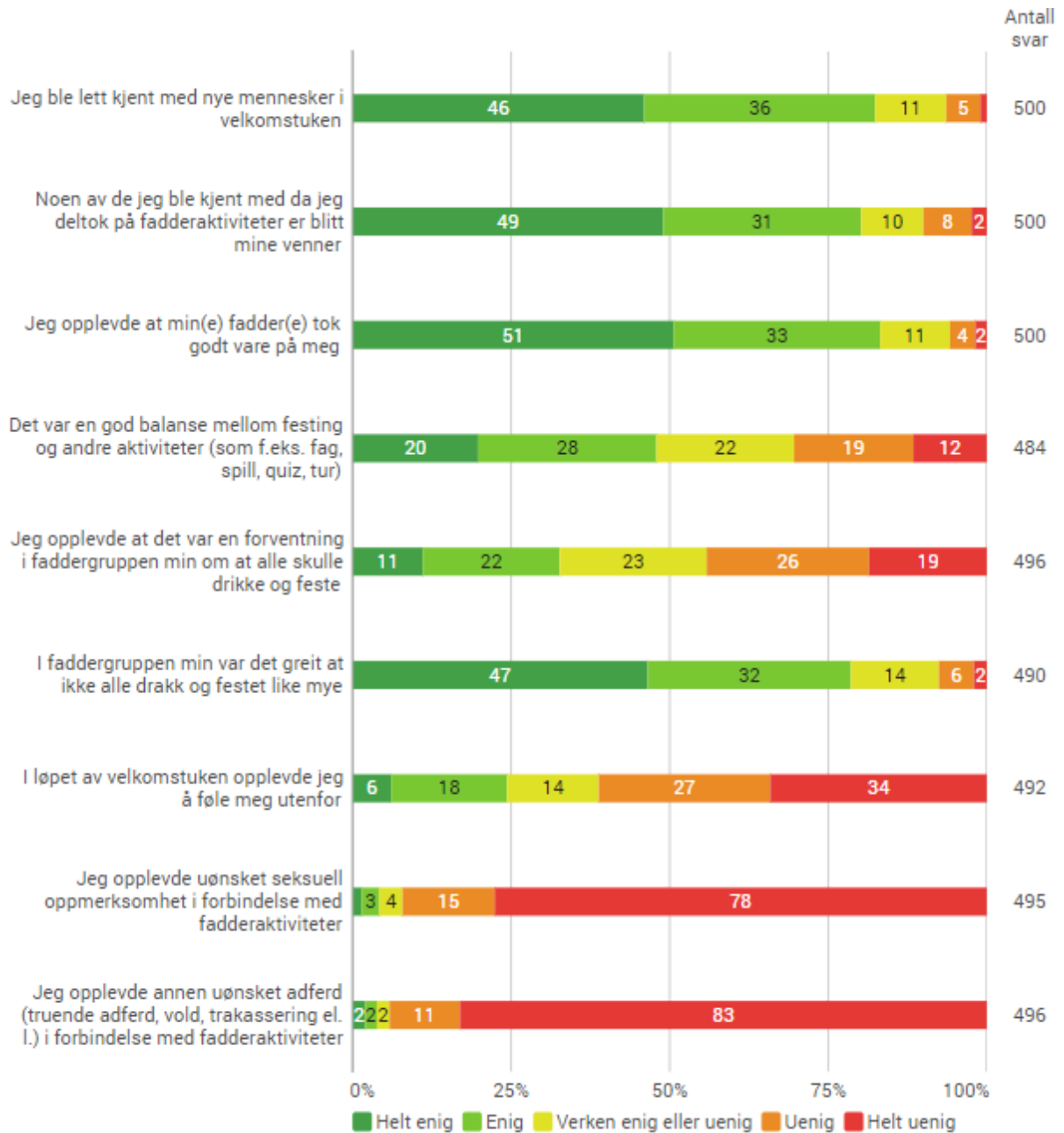
Tema	Antall svar
For mye fokus på alkohol	28
Slitsomt å dra på alt/for mye opplegg/skummelt sosialt	8
Ikke behov for å delta på alt/prioriterte andre ting	5
Sykdom (forkjølelse etc)	5
Aldersforskjeller (følte seg for gammel) /måtte jobbe/har barn	4

Hvorfor deltok du ikke på fadderaktiviteter?

Dette er et fritekstfelt. Her er svarene kategorisert, og svarene som går hyppigst igjen er listet i tabellen under.

Tema	Antall svar
Aldersforskjeller (følte seg for gammel) /måtte jobbe/ har barn	20
Ikke behov for å delta/ prioriterte andre ting/ hadde ikke lyst	14
For mye fokus på alkohol	11
Slitsomt/ for mye opplegg/ overveldende/ skummelt sosialt	5
Sykdom (forkjølelse etc)	3

Ta stilling til følgende påstander:



Opplevde du noe spesielt positivt med fadderaktivitetene som du vil trekke frem?

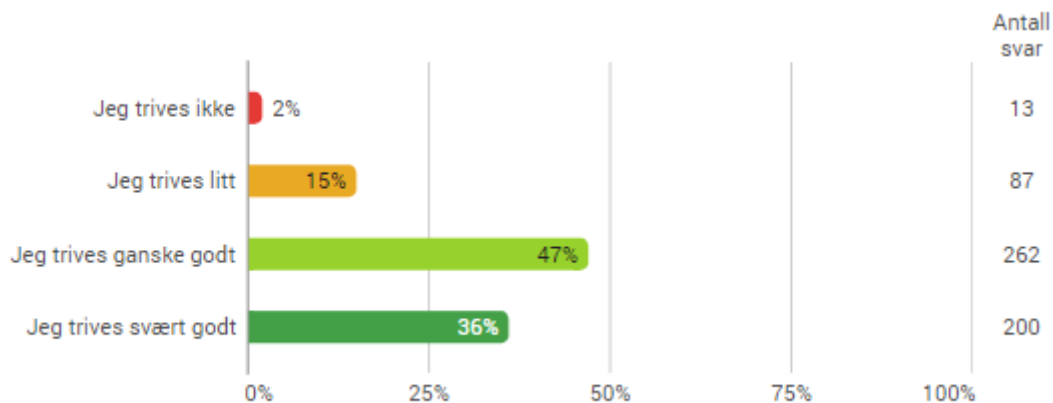
Studentene fremhever flinke, snille og inkluderende faddere (33 personer), samt gøye og bra aktiviteter som utekino, idrettsdager, quiz, grilling og annet sosialt (30 personer). Samholdet i gruppene, og nye bekjenskaper/vennskap trekkes også frem (20 personer). Hyggelig faddergruppe og god organisering blir også nevnt. Aktiviteter uten alkoholfokus, og et opplevd fokus på at det ikke skulle være noe drikkepress trekkes også frem som positivt.

Har du forslag til hva som kunne vært gjort annerledes for at fadderaktivitetene kunne fungert bedre som start på studiene dine?

Studentene gir flest tilbakemeldinger om at det burde være mindre fokus på alkohol og fest, og bedre balanse mellom aktivitetene i velkomstuken (41 personer). Dette er på samme måte som i fjorårets undersøkelse de tingene som flest studenter gir tilbakemelding om i dette fritekstsvaret. Tydeligere skille, og bedre samkjøring mellom mentoropplegg og fadderopplegg trekkes også frem. I tillegg fremheves bedre organisering, og mer fokus på tilpasning av faddergruppene med tanke på alder, kjønnsfordeling, om en har studert tidligere eller kommer rett fra videregående m.m. Det gis også noen tilbakemeldinger om mer og tydeligere informasjon, samt et ønske om mer faglig opplegg i velkomstuken.

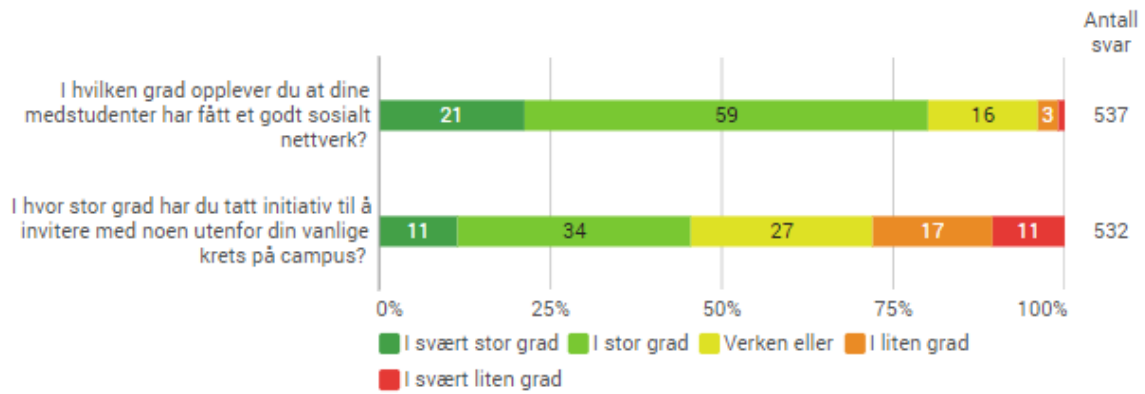
Trivsel og faglig sosial tilhørighet

Totalt sett, hvor godt trives du på studiet/fakultetet?

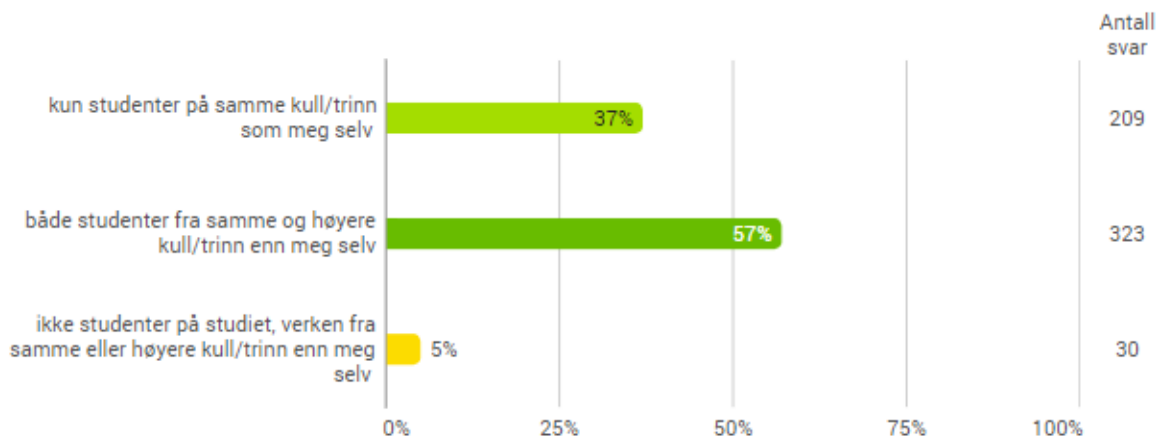


Andelen som trives på studiet har gått litt opp fra fjorårets undersøkelse (totalt 83 % trives ganske godt eller svært godt), sammenlignet med 80 % i fjorårets undersøkelse. Andelen som oppgir å *ikke* trives ligger på samme nivå som i fjor (2 %).

I hvilken grad...

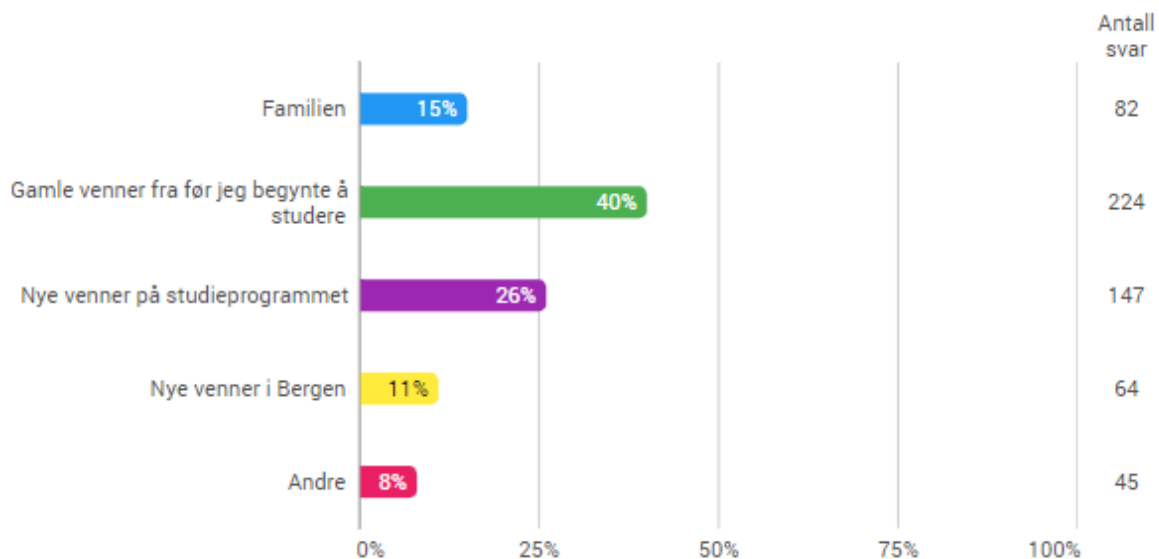


Jeg kjenner....



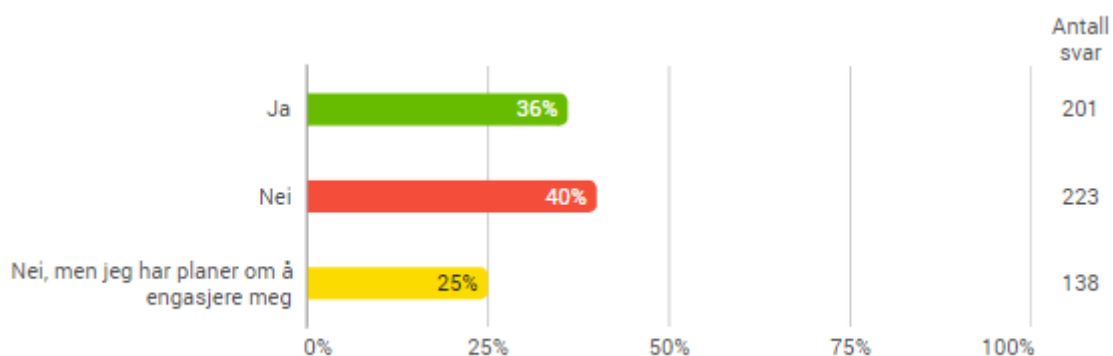
Andelen som kjenner studenter både fra samme, og høyere kull/trinn, har gått opp fra 52 % til 57 %. Samtidig ligger andelen som ikke kjenner studenter på studiet på ca. samme nivå som i fjor (5 % i år, mot 6 % i fjor).

Hvem bruker du mest tid sammen med utenom undervisningen?



Av de studentene som bruker mest tid med «andre», henviser de fleste til kjæreste/samboer (13 personer), ingen, eller at man er alene (7 personer), eller personer i kollektivet (5 personer).

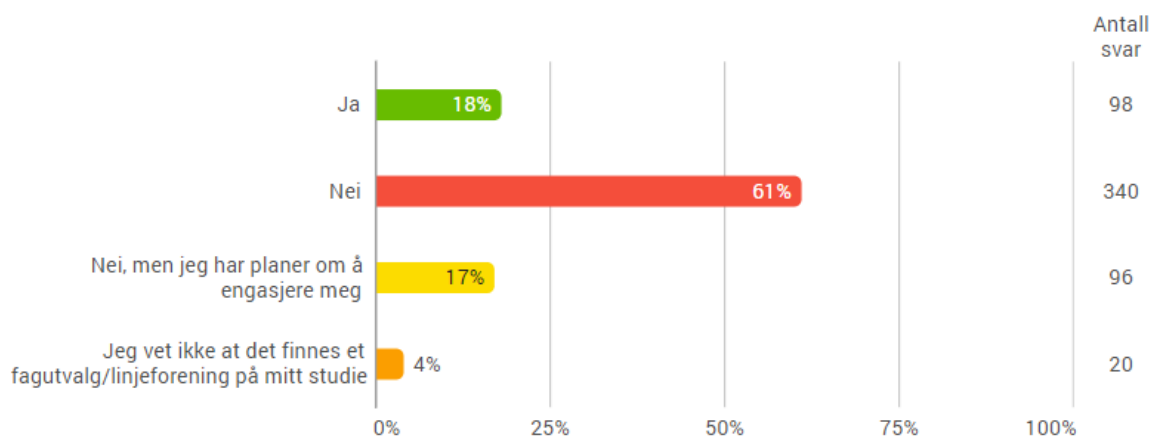
Er du med i en frivillig studentorganisasjon? (Hulen, Kvarteret, sport, kultur, studentbar, osv.)



Andelen som har svart «Ja», er rimelig tilsvarende som i fjorårets undersøkelse (36% i år mot 35 % i fjor). Der en kan se en endring fra fjorårets undersøkelse, er at andelen som har svart «Nei, men jeg har planer om å engasjere meg» har gått opp med seks prosentpoeng

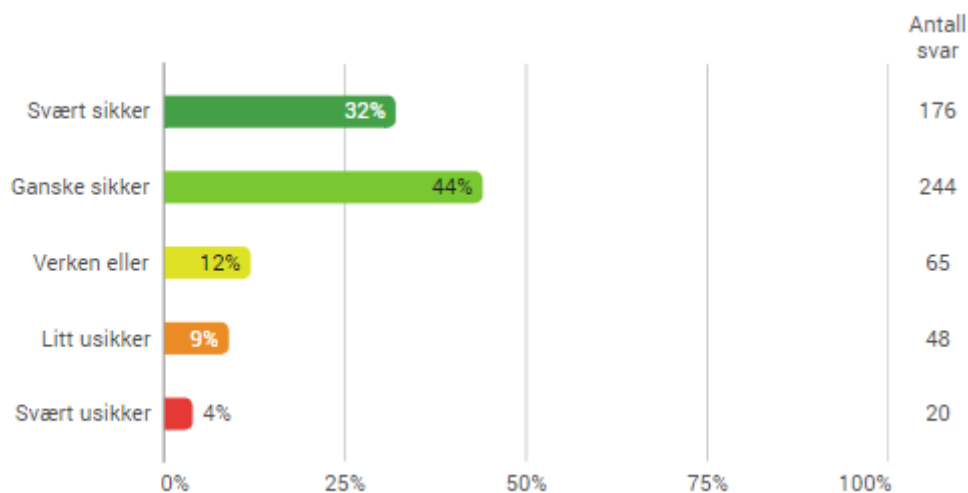
(fra 19 % til 25 %), mens andelen som svarer «*Nei*» har gått ned med seks prosentpoeng (fra 46 % til 40 %).

Er du med i fagutvalget/linjeforeningen på ditt studie? (sitter i styret eller en undergruppe, eller andre fakultetsspesifikke organisasjoner)



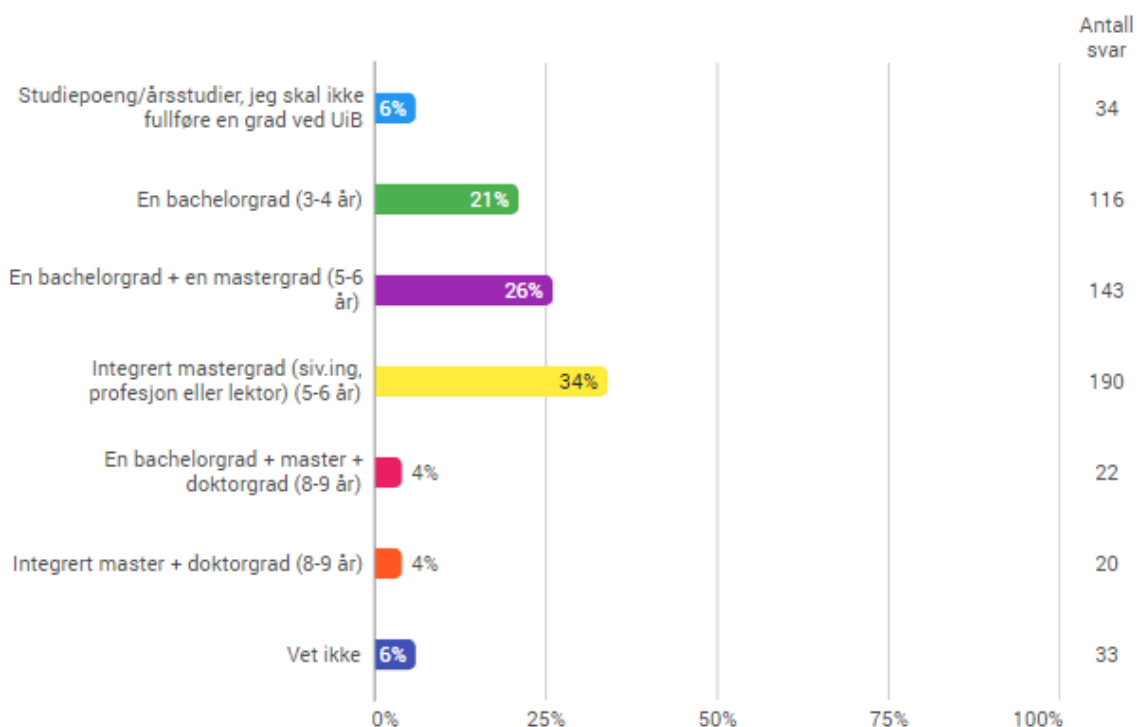
Fordelingen av svar på dette spørsmålet er ganske tilsvarende som i fjorårets undersøkelse, med unntak av at de som svarer at de *har planer om å engasjere seg* har gått opp fra 14 % til 17 %.

Hvor sikker er du på at du har valgt riktig studieprogram?



Andelen som svarer at de er «*ganske sikker*» på eget studievalg har økt fra 39 % i fjor til 44% i år, mens andelen som er «*litt usikker*» eller «*svært usikker*» har gått noe ned fra i fjor. Totalt er 76 % i årets undersøkelse sikre på at de har valgt riktig studieprogram, opp fra 73 % i fjor. Andelen som er usikre har gått ned fra 16 % i fjor til 13 % i år.

På hvilket nivå planlegger du per i dag å fullføre utdanningen på?



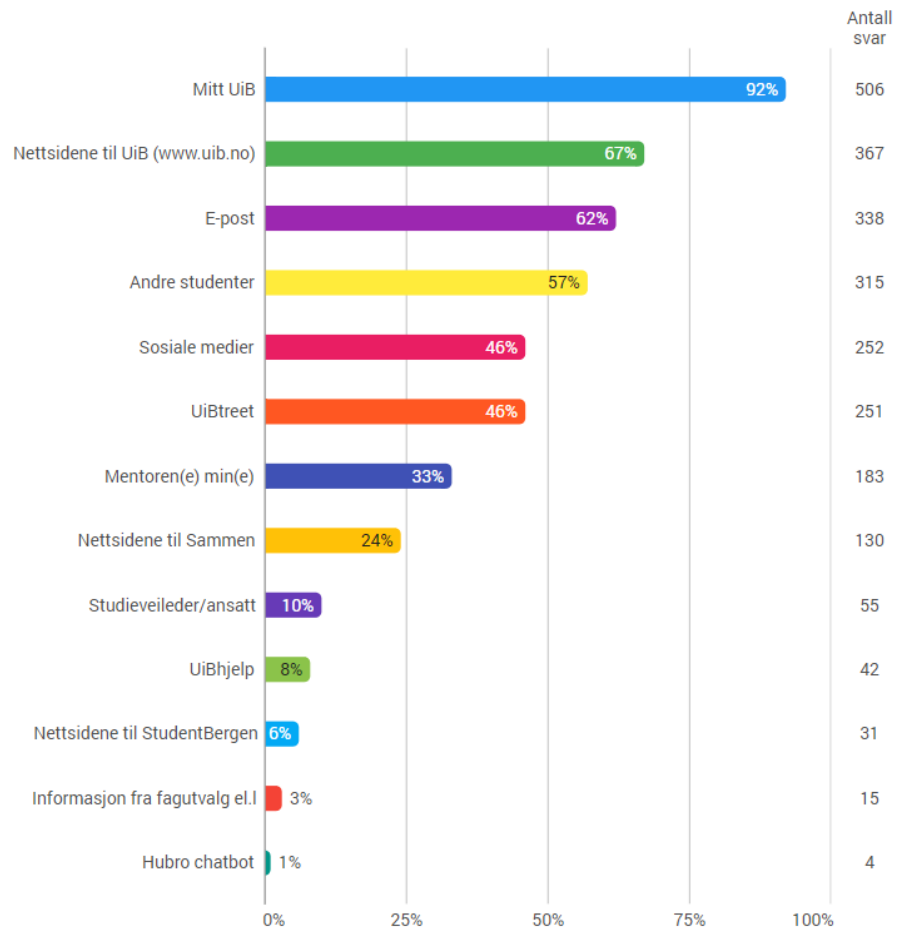
Det er små variasjoner fra fjorårets undersøkelse til i år for dette spørsmålet. Den eneste nevneverdige variasjonen er at andelen som svarer «*En bachelorgrad (3-4 år)*» har gått ned med fire prosentpoeng. Disse prosentpoengene ser ut til å være spredd ut på de resterende svaralternativene, hvor de som svarer «*En bachelorgrad + master + doktorgrad (8-9 år)*» opplever størst økning (opp fra 2 % i fjor til 4 % i år).

Kanalbruk etter studiestart

Som et ledd i arbeidet med en kanalstrategi og -koordinering, er det også i årets undersøkelse stilt ekstra spørsmål om hvor studenter finner nyttig informasjon etter studiestart, og deres opplevelse med å finne frem til denne informasjonen.

Hvor får du nyttig informasjon om studiene og studiehverdagen din?

Studiestartundersøkelsen 2024



For dette spørsmålet kunne respondentene hake av for så mange kategorier som de ønsket. I fjor var svaralternativet Mitt UiB falt ut av undersøkelsen. I år ser vi at det er nettopp der flest svarer at de finner nyttig informasjon om studiene og studiehverdagen. Svarene som kommer etter, følger samme rekkefølge som i fjor. Den største endringen er at 46 % svarer UiBtreet er en nyttig kilde til informasjon (mot 25 % i fjor).

Hvordan opplever du at det er å finne frem i informasjonen du trenger for å studere og delta i studentlivet?

Dette er et fritekstfelt. Her er svarene kategorisert, og svarene som går hyppigst igjen er listet i tabellen under.

Tema	Antall svar
Bra/Greit/Enkelt	58
Uoversiktlig/forvirrende/Vanskelig/kaotisk	35
Problematisk med for mange plattformer	22
Vanskelig å finne frem til studentorganisasjoner/sosialt tilbud	6
Finner mye på Instagram eller egen klassegruppe på SOME	4
Uoversiktlige nettsider	4
For mange e-post fra UiB	4

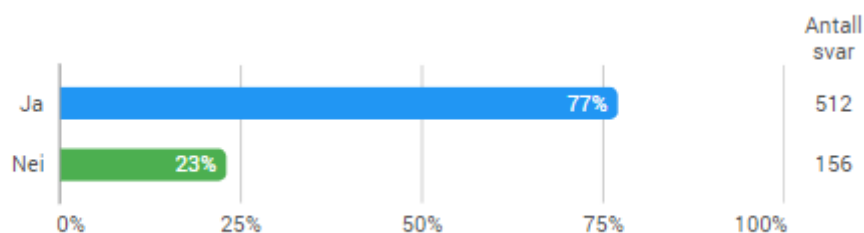
Andre svar er at det var vanskelig å finne frem i Mitt UiB og et ønske om Mitt UiBapp. Noen melder også om at det er problematisk at info ligger på sosiale medier eller at de opplever å finne motstridende informasjon i ulike kanaler. Noen få nevner også at det er positivt med informasjon på epost og det å kunne finne frem på campus med Mazemap.

Bakgrunnsvariabler

I følgende kapittel vil rapporten undersøke sammenhenger mellom bakgrunnsvariabler og svar på andre spørsmål i undersøkelsen. For å kunne sammenligne med fjorårets undersøkelse vil de samme figurene som ble lagt frem i fjorårets rapport legges frem her. Dette for å kunne se etter endringer, variasjoner og trender. Det understrekes igjen at det er en relativt lav svarprosent for undersøkelsen som en helhet, og resultatene må tolkes med hensyn til dette.

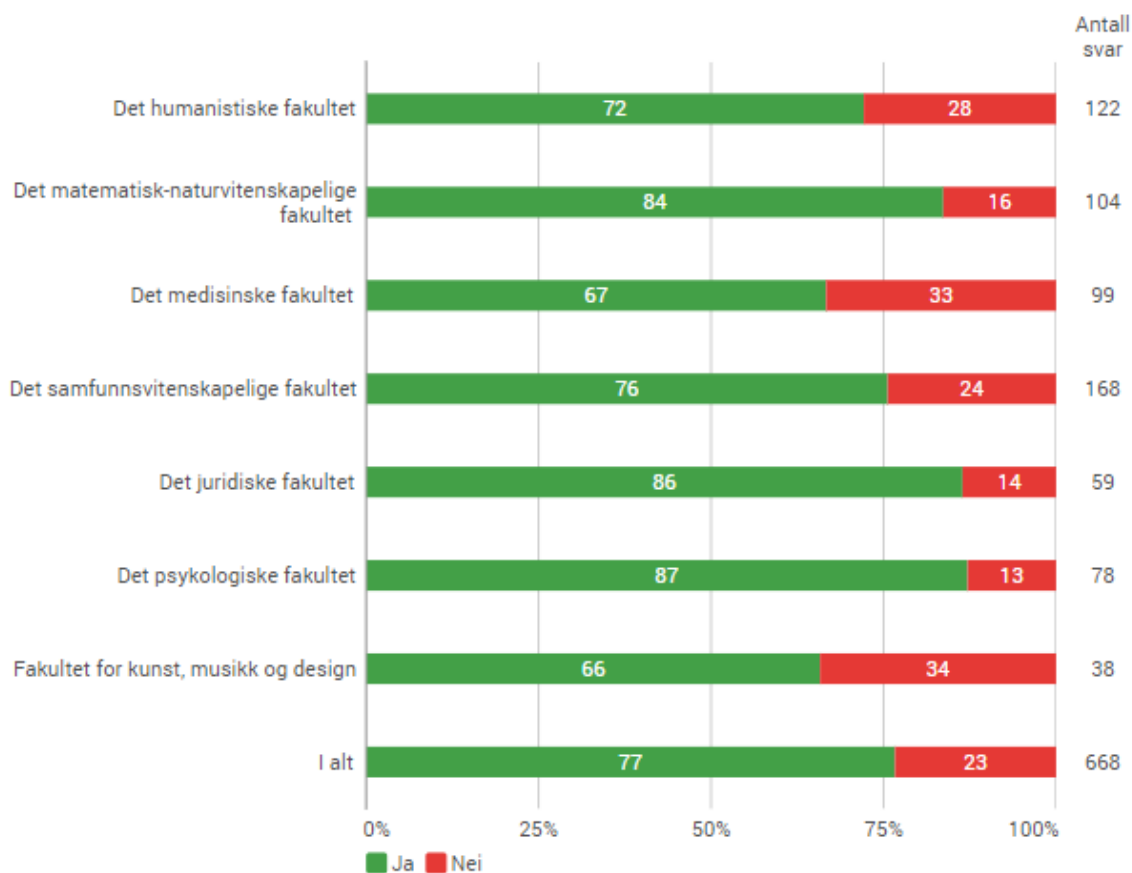
Eget/ og eller foreldres opprinnelsesland

Er du og begge dine foreldre født i Norge/Norden?

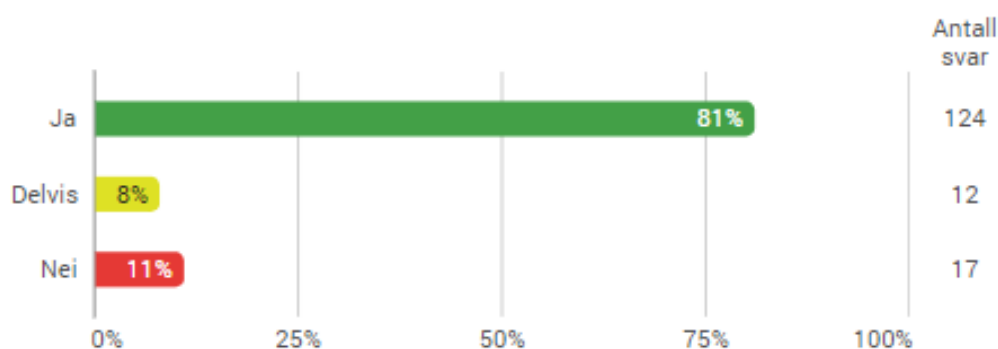


For enkelthets skyld vil studenter som har svart «nei» på spørsmålet om de og begge foreldrene er født i Norge/Norden gjennom undersøkelsen videre omtales som studenter med minoritetsbakgrunn.

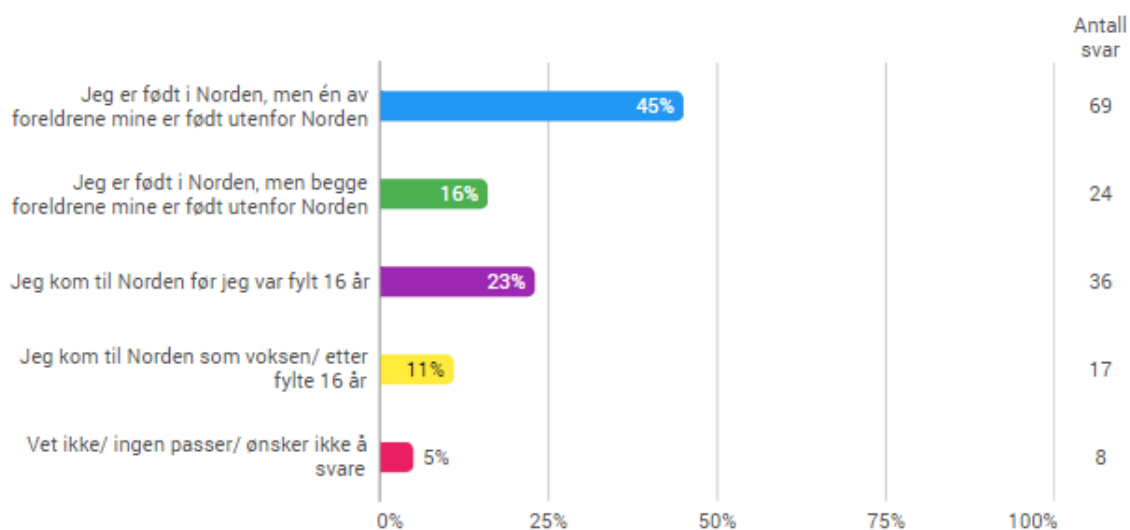
Er du og begge dine foreldre født i Norge/Norden? Figur filtrert på «fakultet»



Hvis nei: Har du fullført grunnskoleutdanning i Norge/Norden? (1.-10 trinn)



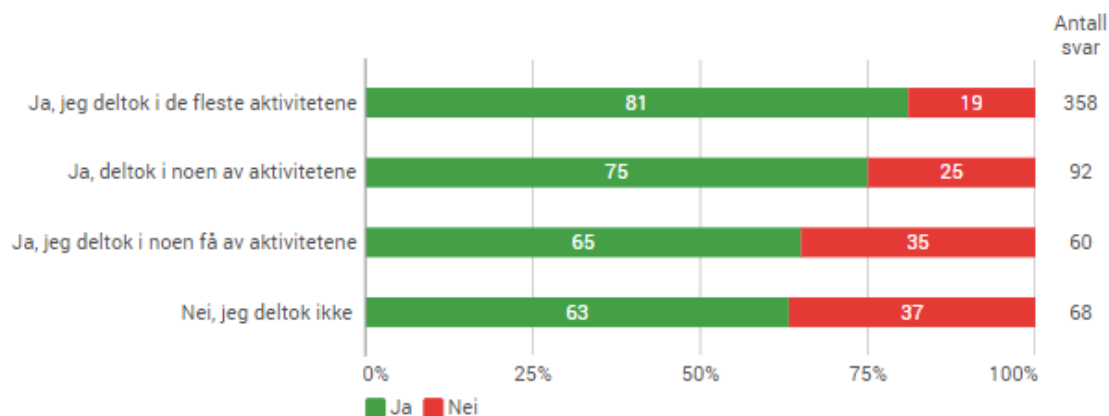
Hvis nei: Hvor er du og/eller dine foreldre født?



Analyser

Deltok du i fadderaktiviteter?

Er du og begge dine foreldre født i Norge/Norden?



Av de studentene som ikke deltok i fadderaktiviteter i velkomstuken, har 37 % minoritetsbakgrunn (se rød søyle). Av de som deltok kun i noen få aktiviteter har 35 % minoritetsbakgrunn. I årets undersøkelse er det for spørsmålet om en har deltatt i fadderaktiviteter inkludert et ekstra svaralternativ (Ja, jeg deltok i noen av aktivitetene). Svarene blir derfor ikke helt sammenlignbare med fjorårets tall. Samtidig er det en økning fra fjoråret i prosentandelen studenter med minoritetsbakgrunn som ikke deltok i fadderaktiviteter (37 % i år mot 32 % i fjor).

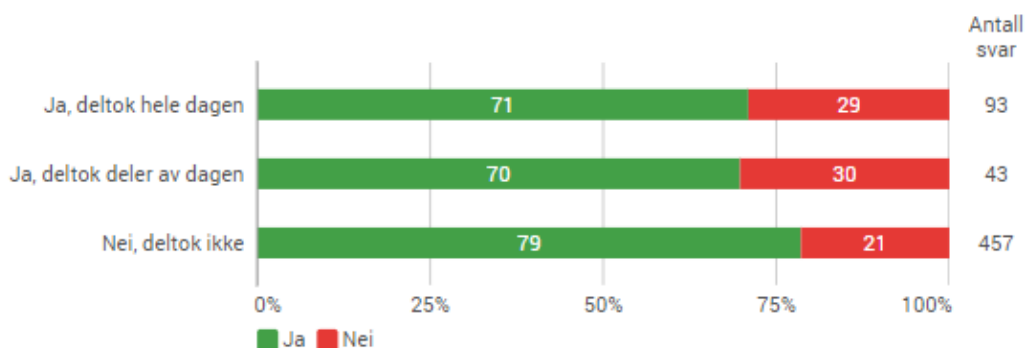
Av årsaker til at studenter med minoritetsbakgrunn *ikke* deltok i fadderaktiviteter oppgis for mye alkoholfokus (flest tilbakemeldinger), jobbforpliktelser, sykdom, foreldreansvar og andre forpliktelser som de hyppigste tilbakemeldingene.

Av årsaker til at studenter med minoritetsbakgrunn kun deltok i *noen få* fadderaktiviteter gjaldt de fleste tilbakemeldingene at det var for mye alkoholfokus (flestep tilbakemeldinger), at de ikke likte aktivitetene, samt at de hadde andre forpliktelser.

Når studentene ble spurt om ulike deler av velkomstuken, var studenter med minoritetsbakgrunn litt mindre fornøyd med studentkonserten «Hallaien». De opplevde også i mindre grad at det var en god balanse mellom festing og andre aktiviteter, og opplevde i større grad å føle seg utenfor i løpet av velkomstuken. Studenter med minoritetsbakgrunn svarer samtidig i noe større grad at de opplevde at fadder(ene) deres tok godt vare på dem i velkomstuken.

I dagene før velkomstuken fikk du mulighet til å delta på introdagen til studentlivet. Deltok du på introdagen?

Er du og begge dine foreldre født i Norge/Norden?

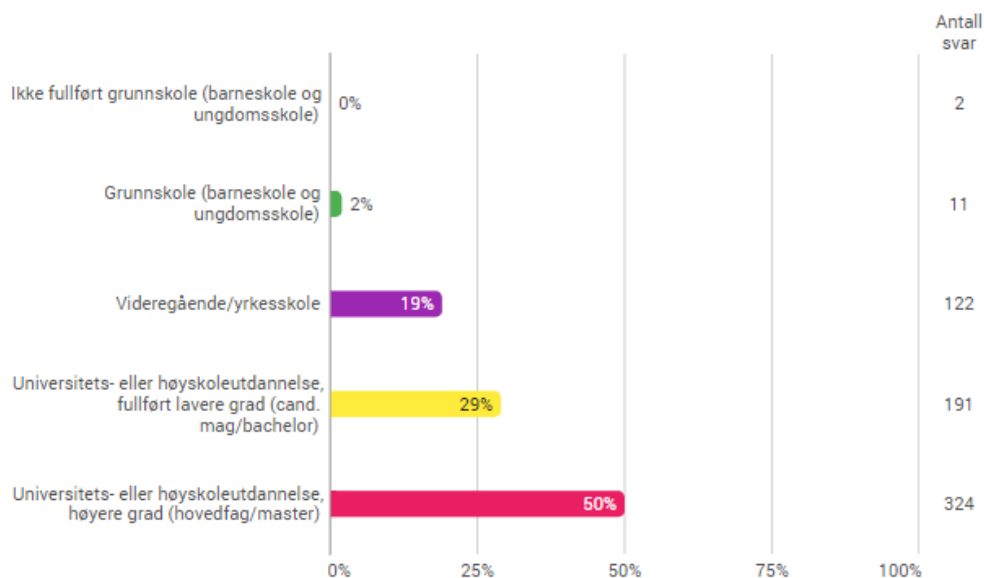


23 % av studentene som har svart på undersøkelsen, sier at de selv eller foreldrene deres ikke er født i Norge/Norden. Deltakelsen på introdagen viser at 29 % av de som deltok på hele, og 30 % av de som deltok deler årets introdag er i denne kategorien. Når studentene ble spurt om hvorfor de ikke deltok på årets introdag, svarte de fleste at de ikke hadde tid eller at de ikke var i Bergen. Nesten halvparten av de som oppga at de ikke deltok, og begrunnet dette med at de ikke skjønnte hva introdagen var, hadde minoritetsbakgrunn. Selv om andelen studenter samlet sett som synes årets introdag var nyttig har økt fra i fjor, opplevde studenter med minoritetsbakgrunn i litt mindre grad at årets introdag var nyttig.

Foreldres utdanningsnivå

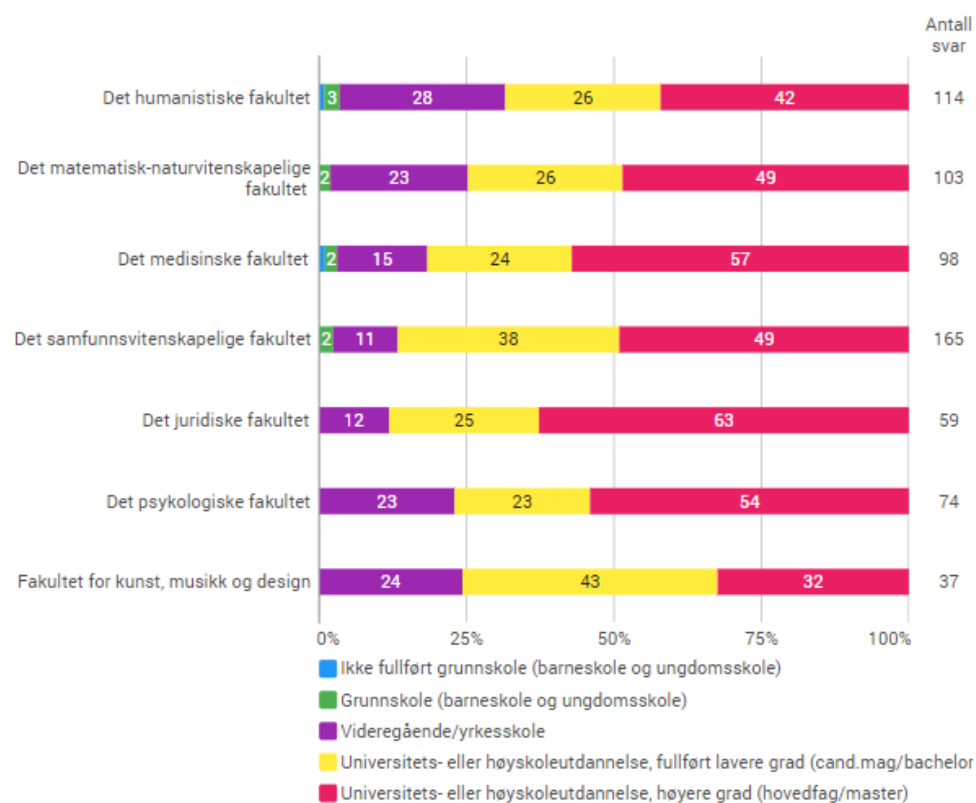
Studenter med foreldre uten høyere utdanning, vil videre i rapporten omtales som *førstegenerasjonsstudenter*.

Hva er dine foreldres høyest fullførte utdanning? Hak av for den av dine foreldre som har høyest utdanning



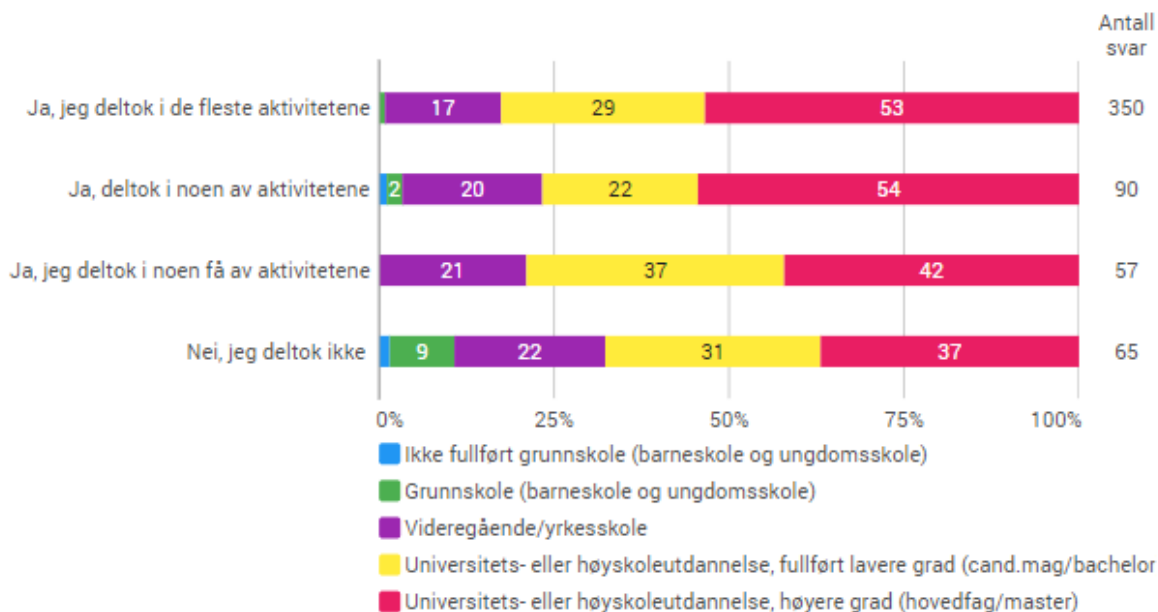
Hva er dine foreldres høyeste fullførte utdanning? Hak av for den av dine foreldre som har høyest utdanning

Figur filtrert på «Fakulteter»



Analyser

Fadderdeltakelse og foreldres utdanningsnivå



Studenter som har foreldre med mastergrad, deltok i større grad i de fleste fadderaktivitetene. Samtidig ser en at studenter som har foreldre med både videregående/yrkesskole og fullført lavere grad (bachelor) også deltar i stor grad i fadderaktivitetene. Deltakelsen i fadderaktivitetene synker i takt med lavere utdanningsnivå hos foreldrene. Studenter med foreldre uten høyere utdanning, og som kun deltok i *noen få* fadderaktiviteter, begrunnet dette med et stort fokus på alkohol/-press, at det var slitsomt, eller at de ikke hadde lyst til å delta.

Studenter med foreldre med høyere utdanning er generelt sett noe mer fornøyde med fadderaktivitetene og studenttorget, mens studenter med foreldre uten høyere utdanning var noe mer fornøyde med studentkonserten «Hallaien» og utekinoen.

Deltakelse i studentorganisasjoner

Studenter som har foreldre med høyere utdanning er i noe større grad med i frivillige studentorganisasjoner, og i noe større grad med i fagutvalg/linjeforeninger.

Utdanningsplaner

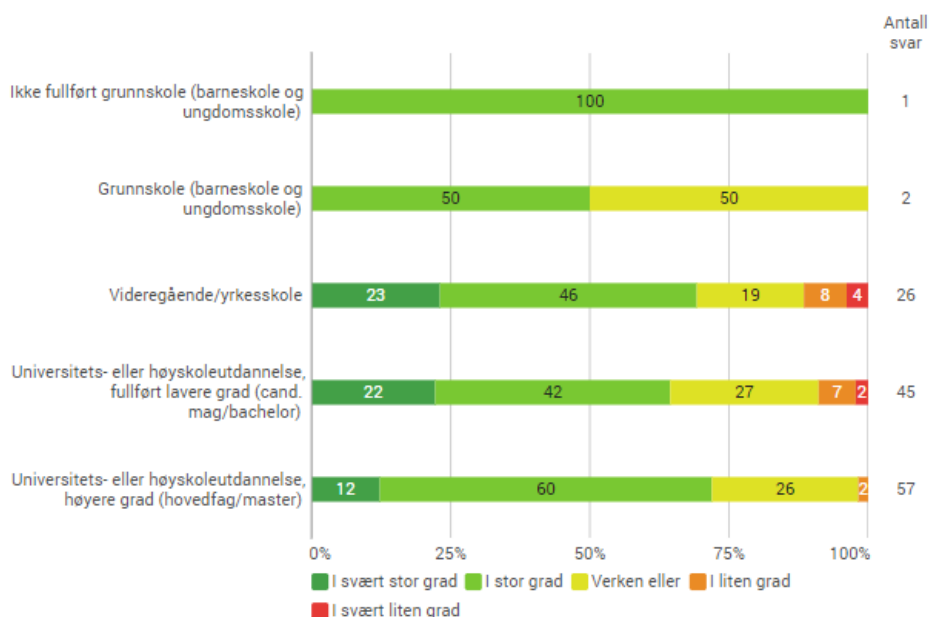
I fjorårets undersøkelse svarte studenter som har foreldre med høyere utdanning (mastergrad spesielt) i større grad at de var sikre på at de hadde valgt riktig studieprogram. I årets undersøkelse er forholdene jevnere, og det observeres ingen vesentlige sammenhenger mellom foreldres utdanningsnivå og opplevelse av riktig valg av studieprogram.

Samtidig ser en at studenter som har foreldre med mastergrad i større grad planlegger å ta integrert master + doktorgrad enn studenter hvor foreldrene har bachelor eller ikke har høyere utdanning.

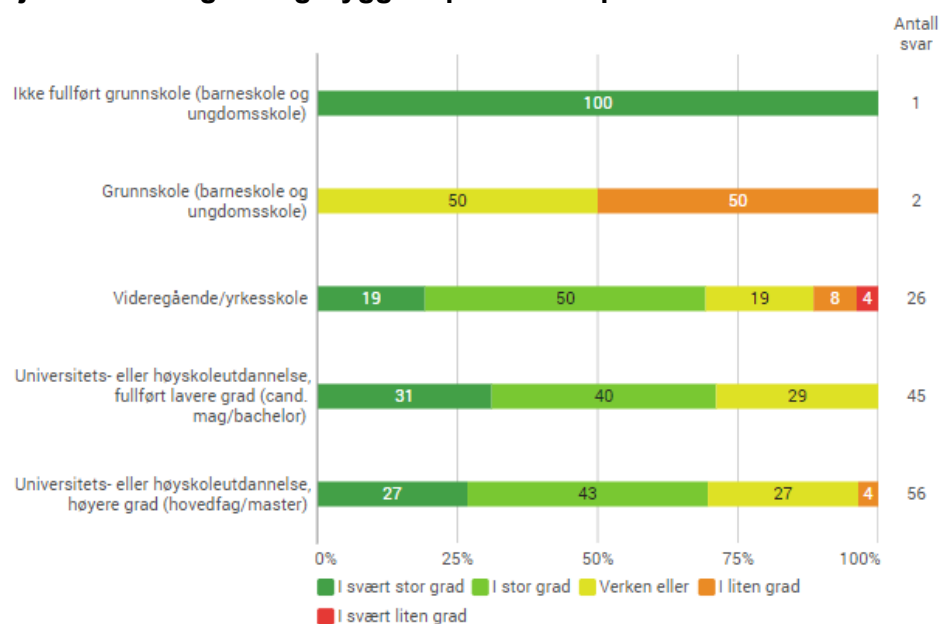
Introdager til studentlivet

En av målgruppene for introdagen til studentlivet, som arrangeres uken før velkomstuken, er studenter som er «førstegenerasjonsstudenter», altså studenter med foreldre uten høyere utdanning. I årets undersøkelse kan en se at førstegenerasjonsstudenter i noe større grad deltok på introdagen sammenlignet med studenter hvor foreldrene har mastergrad. Det var ingen forskjeller på deltakelse mellom førstegenerasjonsstudenter, og studenter med foreldre som har bachelorgrad. Den generelle opplevelsen av nytteverdien, og det at introdagen virket tryggende i oppstarten av studiene, er økende fra i fjor for studentene som helhet. I tabellene under kommer det frem at det ikke er store forskjeller for opplevd nytteverdi for studenter med foreldre med eller uten høyere utdanning. Det samme ser en for tabellen som viser om introdagen gjorde studentene tryggere på å starte på studiene.

I hvilken grad synes du introdagene var nyttige?



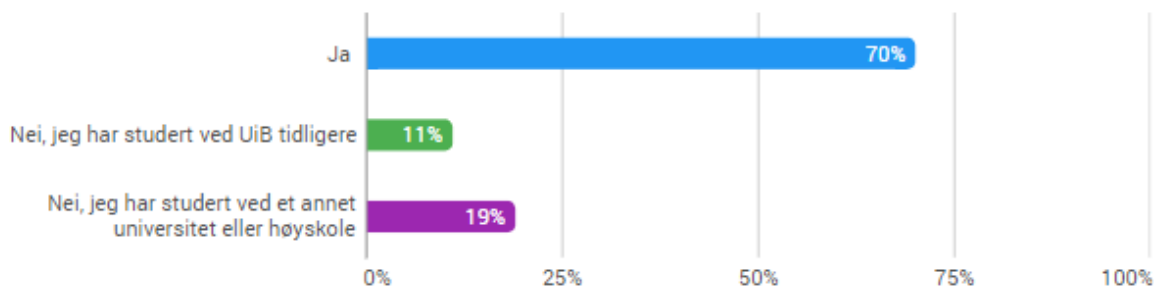
Gjorde introdagen deg tryggere på å starte på studiene?



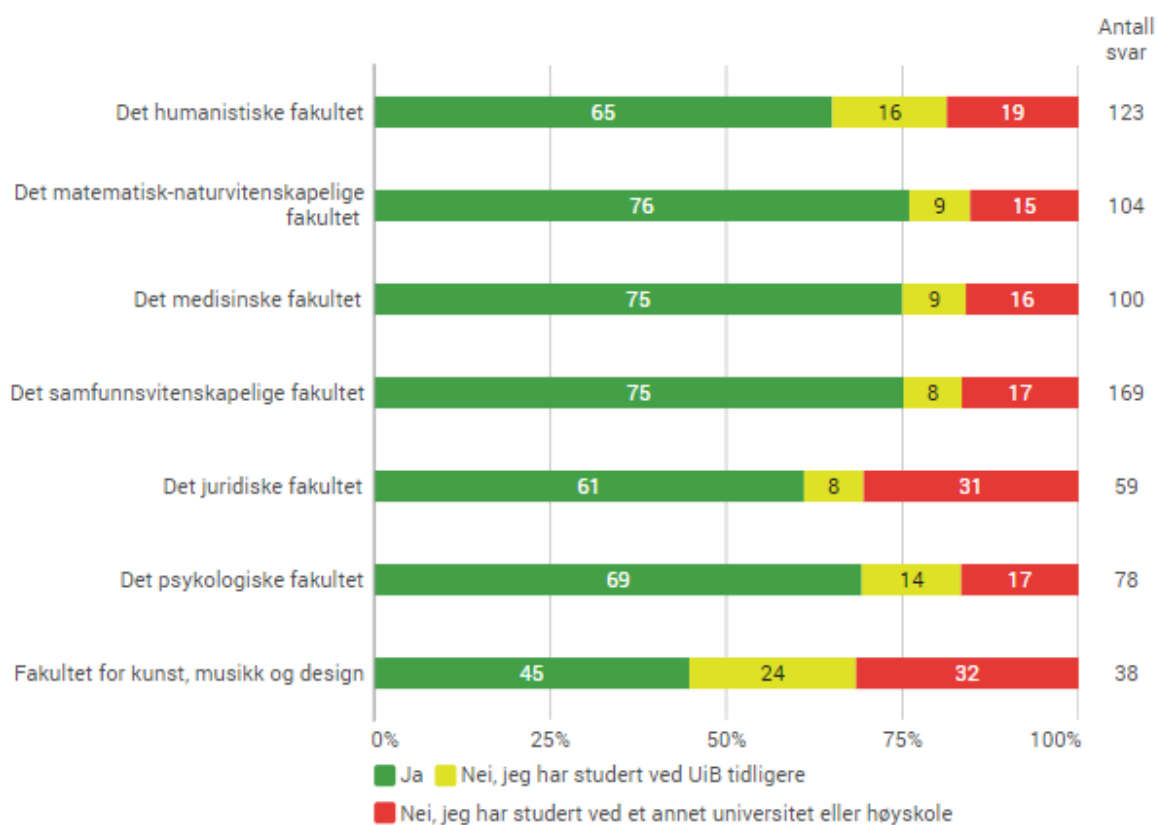
Førstegangsstudent

Studenter som oppgir at det er første gang de studerer ved et universitet eller høyskole vil videre i rapporten omtales som *førstegangsstudenter*.

Er det første gang du studerer ved et universitet eller høyskole?



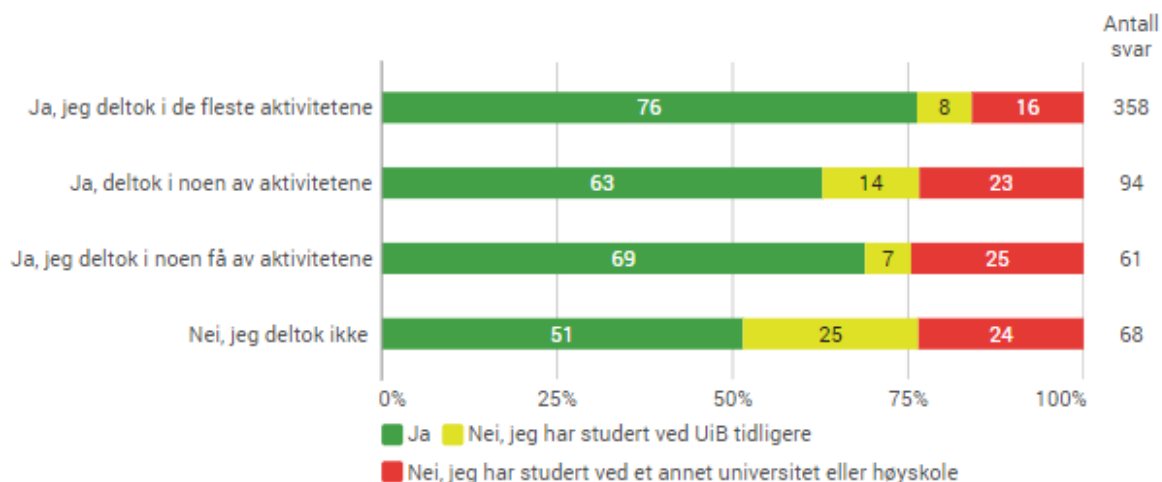
Er det første gang du studerer ved et universitet eller høyskole? Figur filtrert på fakultet



Analyser

Deltok du i fadderaktiviteter?

Er det første gang du studerer ved et universitet eller høyskole?



Førstegangsstudenter deltok i større grad i de fleste fadderaktivitetene. Studenter som har studert ved UiB tidligere eller ved et annet universitet/høyskole deltok i mindre grad i fadderaktiviteter. Denne tendensen er tilsvarende som i fjorårets undersøkelse.

Førstegangsstudenter brukte i større grad UiBtreet sammenlignet med studenter som har studert før (enten ved UiB eller ved en annen institusjon), og fikk i større grad nyttig informasjon fra venner og familie, introdagen til studentlivet, og snapchat eller instagram. I velkomstuken var førstegangsstudenter litt mindre fornøyde med arrangementene utekino og studenttorget i Grieghallen. Førstegangsstudentene oppgir samtidig at de i større grad opplevde å bli lett kjent med nye mennesker i velkomstuken, i tillegg til at de i større grad opplevde å få venner gjennom å delta i fadderaktiviteter i velkomstuken.

Trivsel

Førstegangsstudenter oppgir å trives i større grad på sitt studieprogram/fakultet sammenlignet med studenter som har studert ved UiB eller andre utdanningsinstitusjoner tidligere. Dette er en endring fra fjorårets undersøkelse hvor førstegangsstudentene oppga å trives i mindre grad på sitt studieprogram/fakultet, sammenlignet med studenter som hadde studert før.

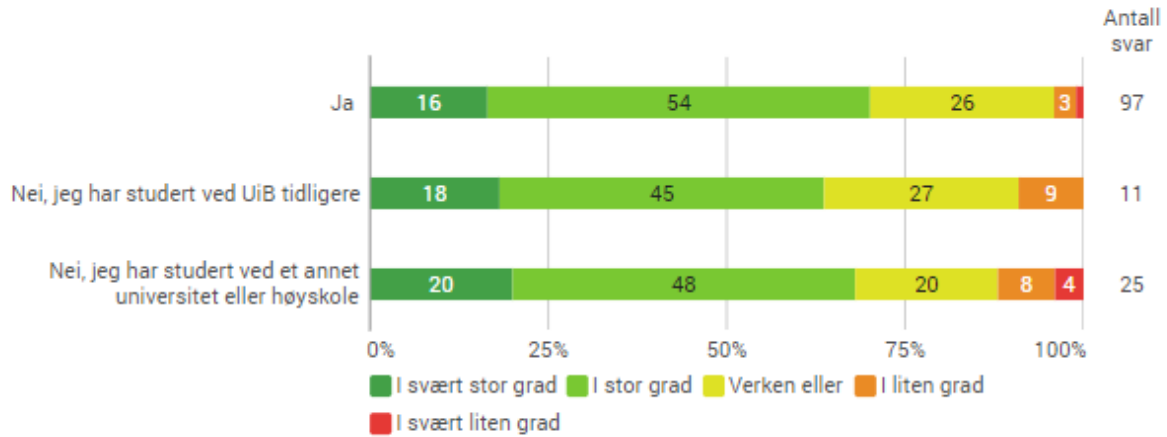
Introdagen til studentlivet

Førstegangsstudenter deltok i noe større grad på årets introdag, og opplevde introdagen som *mer* nyttig enn studenter som har studert ved UiB tidligere. Førstegangsstudenter ga også i større grad uttrykk for å få nyttig informasjon om oppstarten for studiene på UiB gjennom introdagen til studentlivet.

I hvilken grad synes du introdagen var nyttig?

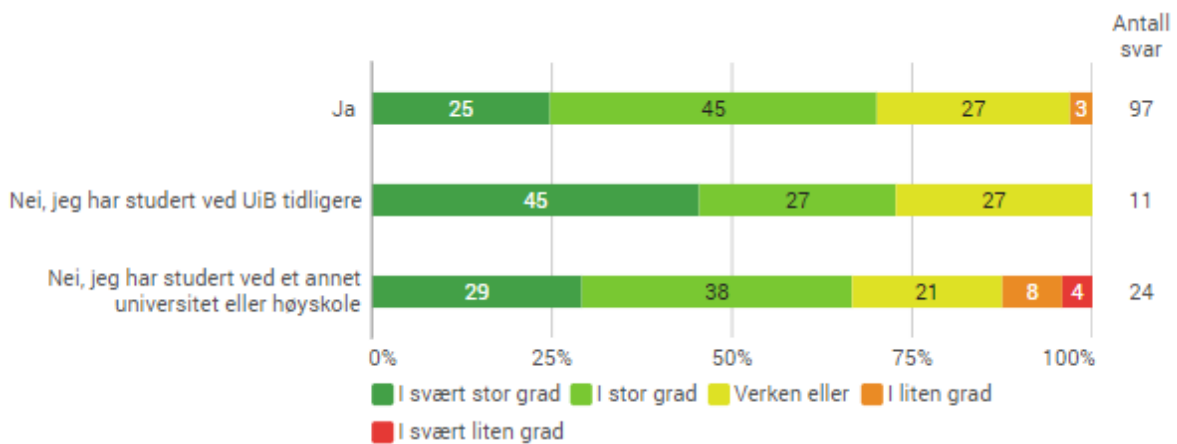
Er det første gang du studerer ved et universitet eller høyskole?

Studiestartundersøkelsen 2024



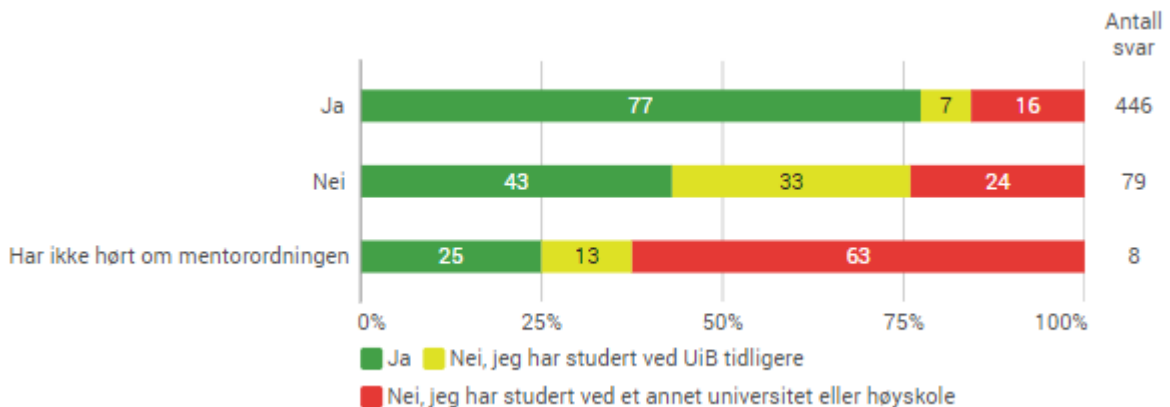
Gjorde introdagen deg tryggere på oppstarten av studiene dine?

Er det første gang du studerer ved et universitet eller høyskole?



Har du deltatt i mentorordningen?

Er det første gang du studerer ved et universitet eller høyskole?



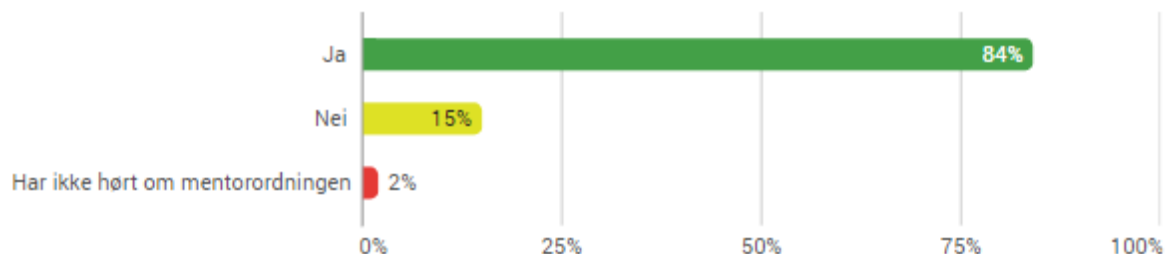
Førstegangsstudenter deltar i større grad i mentorordningen, og opplever i større grad at deltakelse i mentorordningen er nyttig, og at det har hjulpet dem i gang med sin studiehverdag. Disse resultatene samsvarer med fjorårets undersøkelse.

Deltakelse i mentorordning og/eller fadderordning

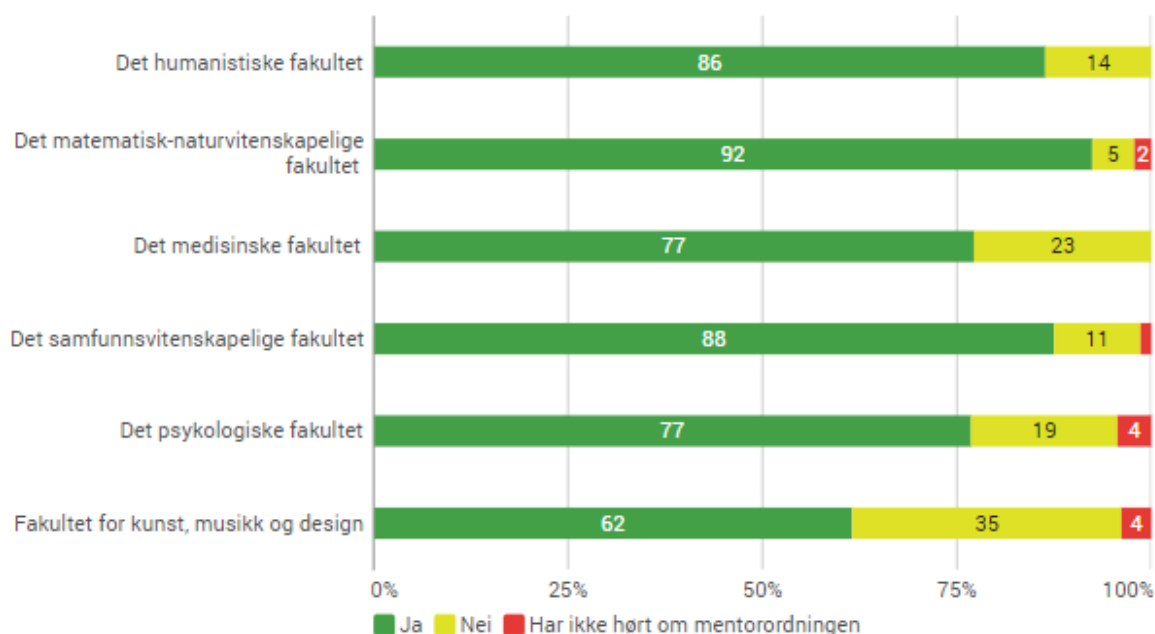
Denne delen av rapporten vil belyse virkninger deltakelse i mentor- og/eller fadderordningen har på de ulike svarene.

Mentorordningen

Har du deltatt i mentorordningen, eller møtt mentorgruppen din?



Har du deltatt i mentorordningen, eller møtt mentorgruppen din? Filtrert på «Fakultet»



I undersøkelsen stilles det et dikotomt ja/nei-spørsmål, for å lettere kunne se forskjellene på de som har deltatt i mentorordningen og de som ikke har. Studenter ved Det juridiske fakultet fikk ikke spørsmål om mentorordningen, men hadde egne spørsmål om arbeidsgruppe og velkomstmøtet som ikke vil bli presentert i denne rapporten.

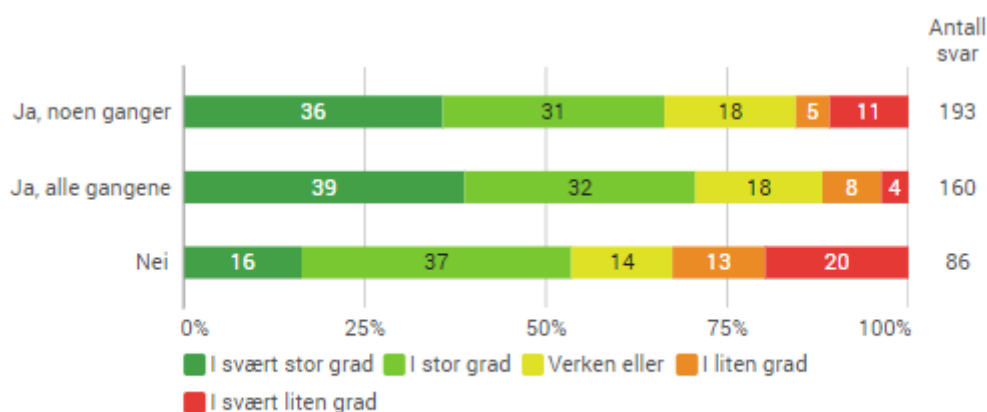
Andelen som ikke har hørt om mentorordningen er på samme lave nivå som i fjor (2 %). Andelen som deltar i mentorordningen, er på ca. det samme nivået som i fjor (84 % i år mot 85% i fjor). Studenter som ikke deltar i mentorordningen er i stor grad studenter som ikke opplevde det som relevant/ har studert tidligere (34 %), eller studenter som ikke hadde tid (27 %). 10 % som ikke deltar i mentorordningen skjønnte ikke var det var, mens 9 % ikke fikk tilbud om mentorordning.

Analyse knyttet til mentorordningen

Det er ingen nevneverdige forskjeller i årets undersøkelse for mentordeltakelse mellom studenter som er født i Norge/Norden som også har foreldre født i Norge/Norden, og studenter hvor enten foreldre eller dem selv er født utenfor Norge/Norden. Studenter som har deltatt i mentorordningen brukte i større grad UiBtreet, og opplevde i stor grad å få nyttig informasjon om studiene og studiehverdagen fra mentorene. Studenter som deltok i mentorordningen, opplevde også å i større grad få nyttig informasjon om oppstarten for studiene gjennom introdagen.

I hvilken grad tenker du at noen av de du ble kjent med i mentorgruppen din, er blitt dine venner?

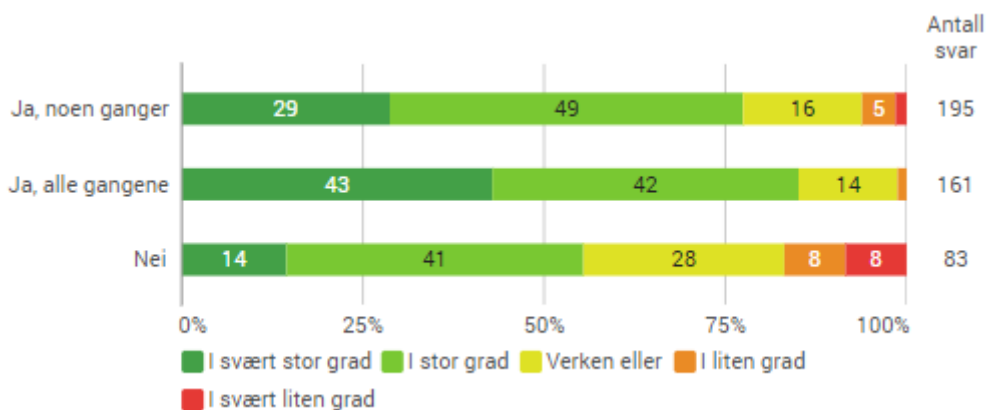
Har du møtt mentorgruppen etter velkomstuken?



Studenter som har møtt mentorgruppen sin også etter velkomstuken, opplever i større grad at de har fått venner gjennom sin mentorgruppe.

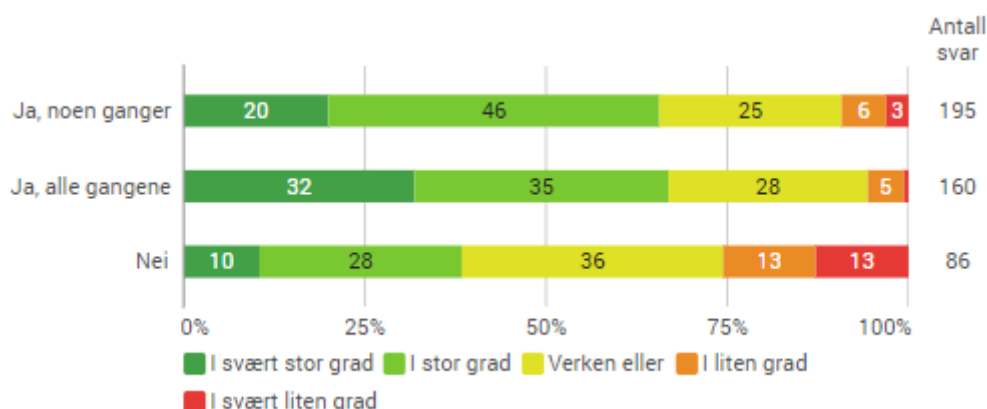
I hvilken grad opplever du at det å delta i mentorordningen har vært nyttig?

Har du møtt mentorgruppen etter velkomstuken?



I hvilken grad tenker du at mentorordningen har hjulpet deg i gang med din studiehverdag?

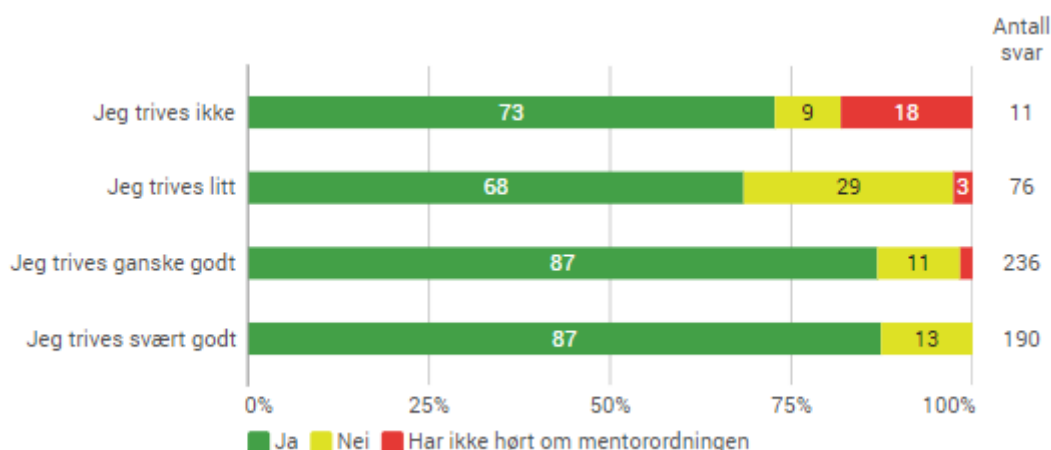
Har du møtt mentorgruppen etter velkomstuken?



Tallene viser at studentene som har møtt mentorgruppen sin etter velkomstuken opplever ordningen som nyttigere enn studenter som ikke har deltatt etter velkomstuken. Den samme tendensen ser en på spørsmål om mentorordningen har hjulpet studentene i gang med sin studiehverdag. Studentene som har møtt mentorgruppen sin «alle gangene» etter velkomstuken opplever i *større grad* mentorordningen som nyttig. Det er ikke store forskjeller mellom de som har møtt mentorordningen *alle gangene* etter velkomstuken, og de som har møtt mentorgruppen sin *noen av gangene* etter velkomstuken knyttet til opplevelse av om mentorordningen har hjulpet i gang med studiene.

Totalt sett, hvor godt trives du på studiet/fakultetet?

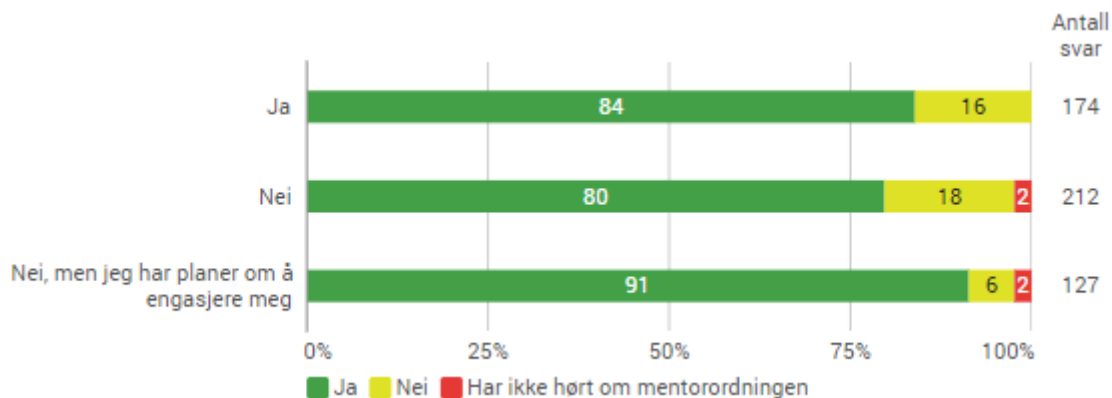
Har du deltatt i mentorordningen, eller møtt mentorgruppen din?



Årets tall viser i likhet med fjorårets undersøkelse at studenter som har deltatt i mentorordningen eller møtt mentorgruppen sin i *større grad* oppgir å trives på sitt studie/fakultet. De kjenner også i *større grad* studenter fra både samme kull, og høyere kull enn dem selv, og opplever i *større grad* at de selv eller sine medstudenter har fått et godt sosialt nettverk.

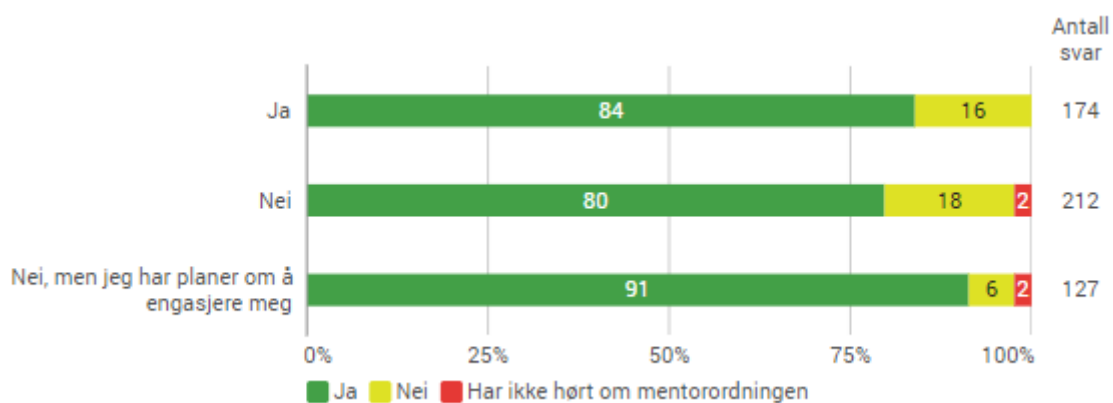
Er du med i en frivillig studentorganisasjon? (Hulen, kvarteret, sport, kultur, studentbar, osv.)

Har du deltatt i mentorordningen, eller møtt mentorgruppen din?



Er du med i fagutvalget/linjeforeningen på ditt studie?

Har du deltatt i mentorordningen, eller møtt mentorgruppen din?



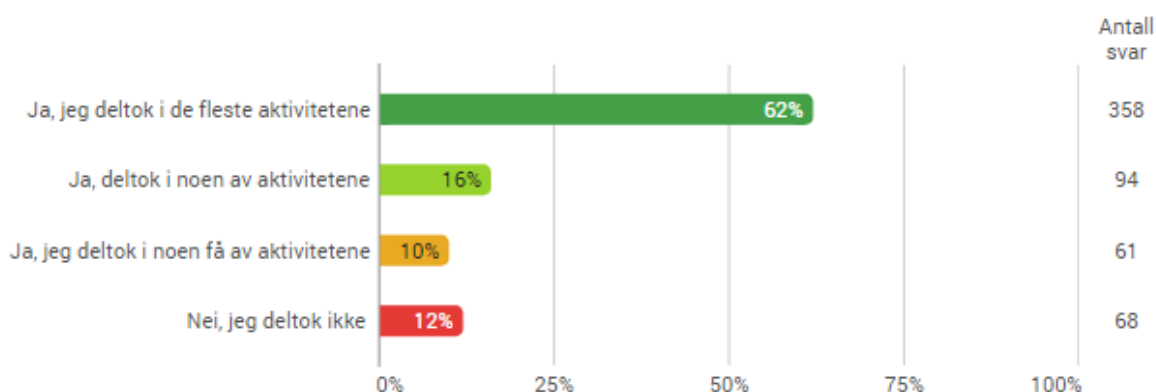
I likhet med fjorårets undersøkelse viser årets at studenter som har deltatt i mentorordningen, oppgir å engasjere seg i *større grad* i en studentorganisasjon, eller har i *større grad* planer om å engasjere seg. Den samme tendensen ser man når det gjelder å engasjere seg i fagutvalg/linjeforening.

Fadderordningen

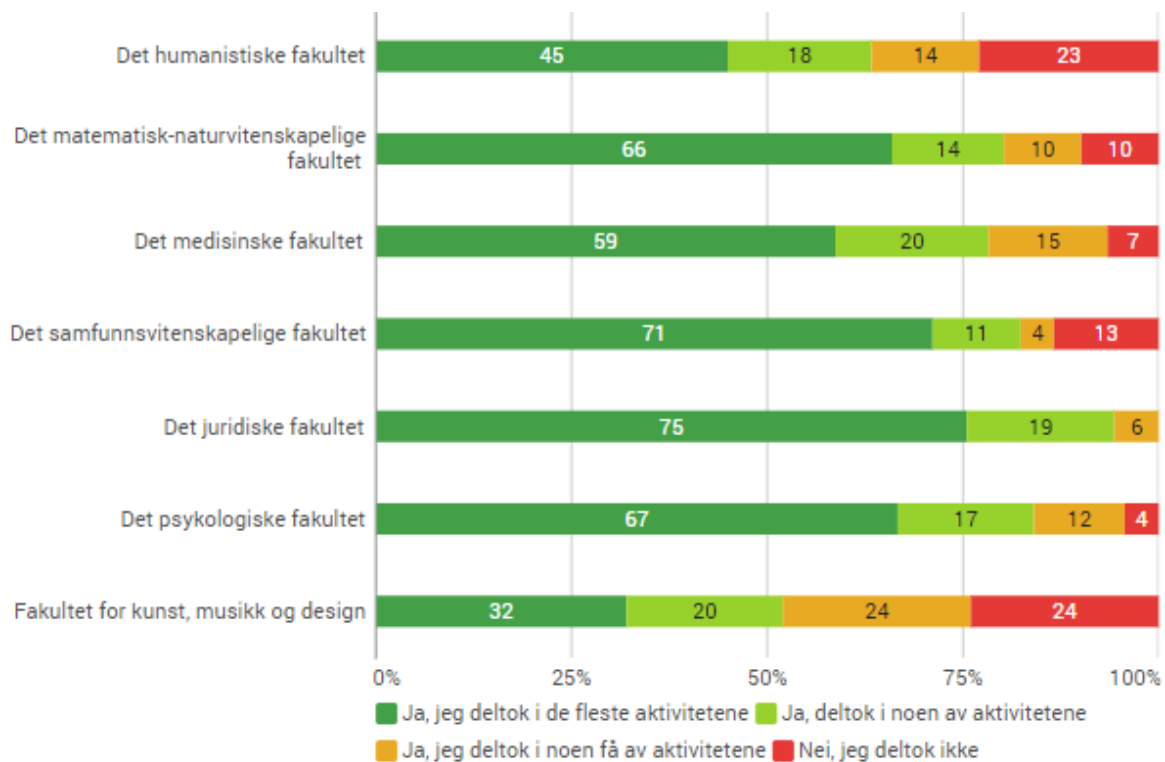
I årets undersøkelse er det inkludert et ekstra svaralternativ for spørsmålet om deltakelse i fadderaktiviteter (Ja, deltok i noen av aktivitetene). I denne undersøkelsen regnes dette som mer positivt ladet enn alternativet «*deltok i noen få av aktivitetene*», og dette alternativet kan sees mer i sammenheng med alternativet «*Ja, jeg deltok i de fleste aktivitetene*» (De to grønne linjene). Dette også for å kunne sammenligne fjorårets resultater, med årets resultater.

Antallet som svarer at de ikke deltok i fadderaktiviteter er i årets undersøkelse likt som i fjor (12 %).

Deltok du på fadderaktiviteter?



Deltok du i fadderaktiviteter? Figur filtrert på fakultet

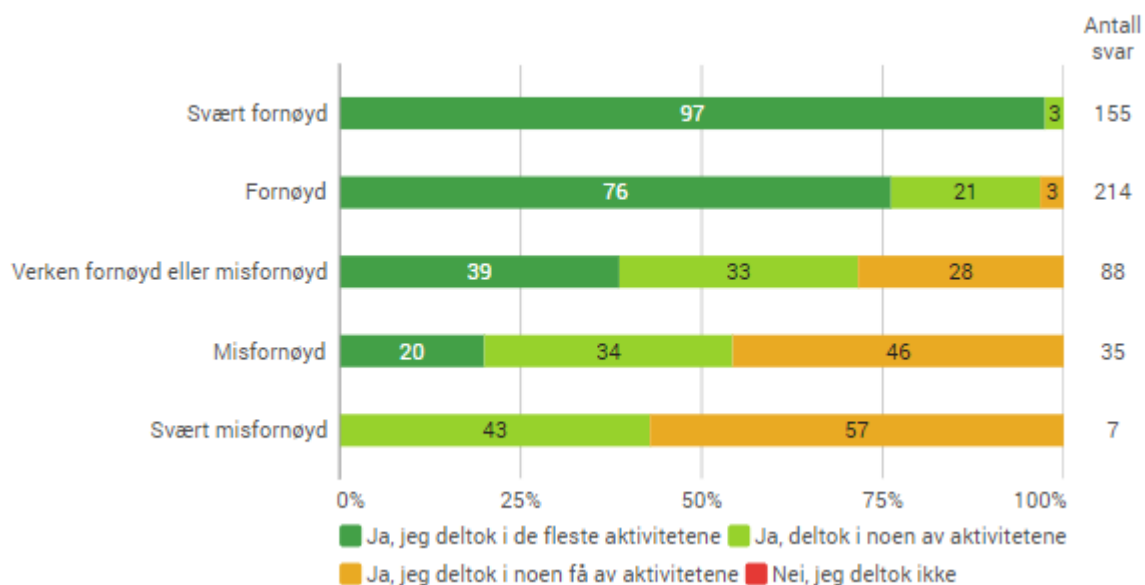


Analyser knyttet til fadderdeltakelse og opplevelse av velkomstuken

Tallene fra årets undersøkelse viser på samme måte som i fjor at jo mer studentene deltok, jo mer fornøyde var de med fadderaktivitetene.

Det var mange aktiviteter du kunne delta på i løpet av velkomstuken. Hvor fornøyd er du med fadderaktivitetene?

Deltok du på fadderaktiviteter?

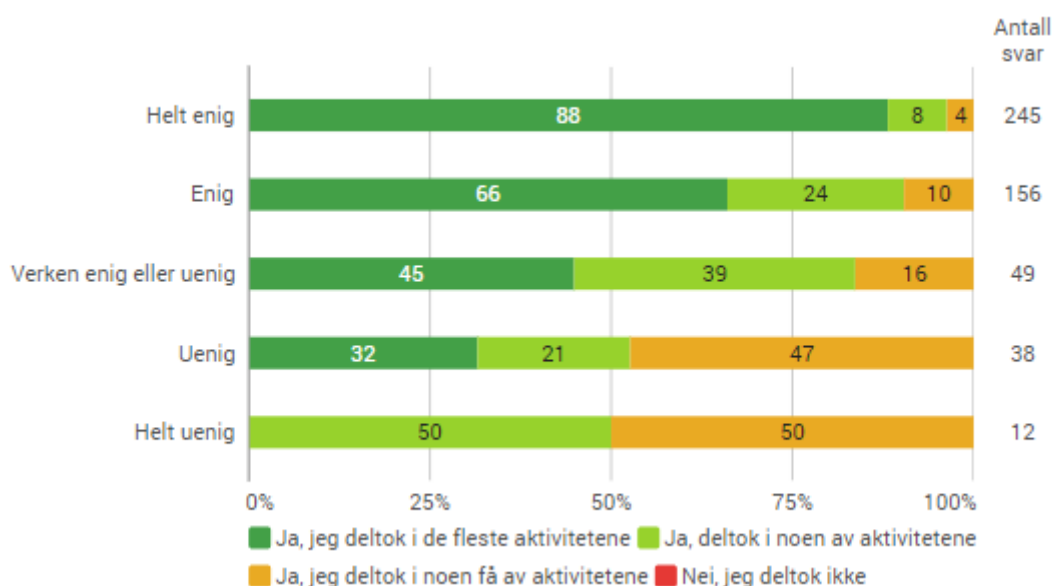


I tabellen over er «*Nei, jeg deltok ikke*» filtrert ut, dermed ser en kun forskjellene mellom de studentene som deltok i *de fleste* aktivitetene, de studentene som deltok i *noen av* aktivitetene, og de studentene som deltok i *noen få* av aktivitetene. Studenter som kun valgte å delta i *noen få* aktiviteter, var i mye større grad *misfornøyd* med fadderaktivitetene. Studentene som deltok i *de fleste* aktivitetene, utgjør nesten hele gruppen av de som svarer at de er *svært fornøyde* med fadderaktivitetene (97%).

Når studentene skal ta stilling til ulike påstander, er det tydelige forskjeller på opplevelsen blant de som deltok i de fleste fadderaktivitetene og de som kun deltok i noen få aktiviteter. Jevnt over er studentene mer *misfornøyde* når de kun deltok i noen få av aktivitetene. Dette er de samme tendensene som i fjorårets undersøkelse.

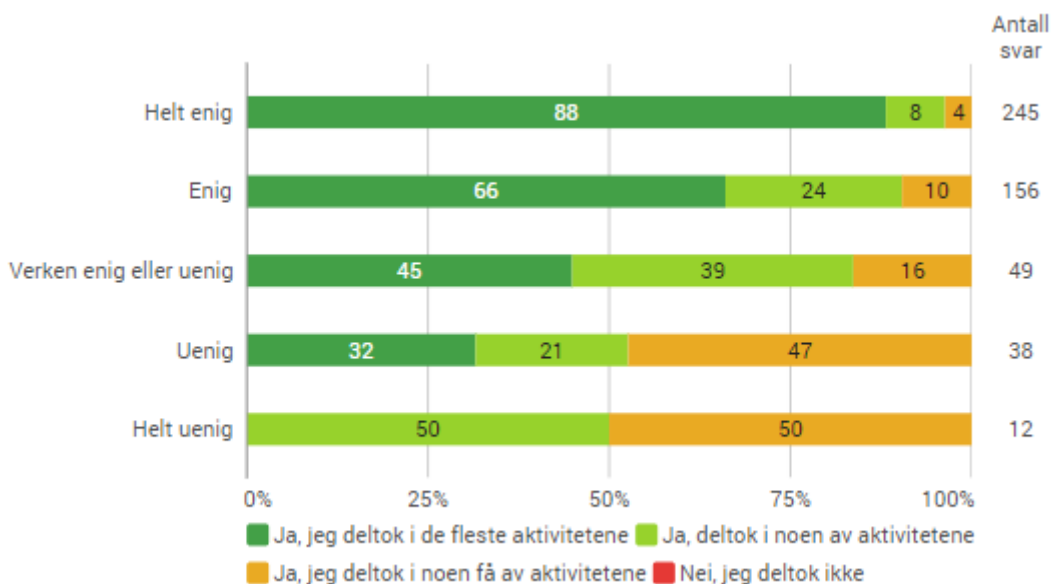
Ta stilling til følgende påstander – Jeg ble lett kjent med nye mennesker i velkomstuken

Delt inn etter deltakelse i fadderaktiviteter



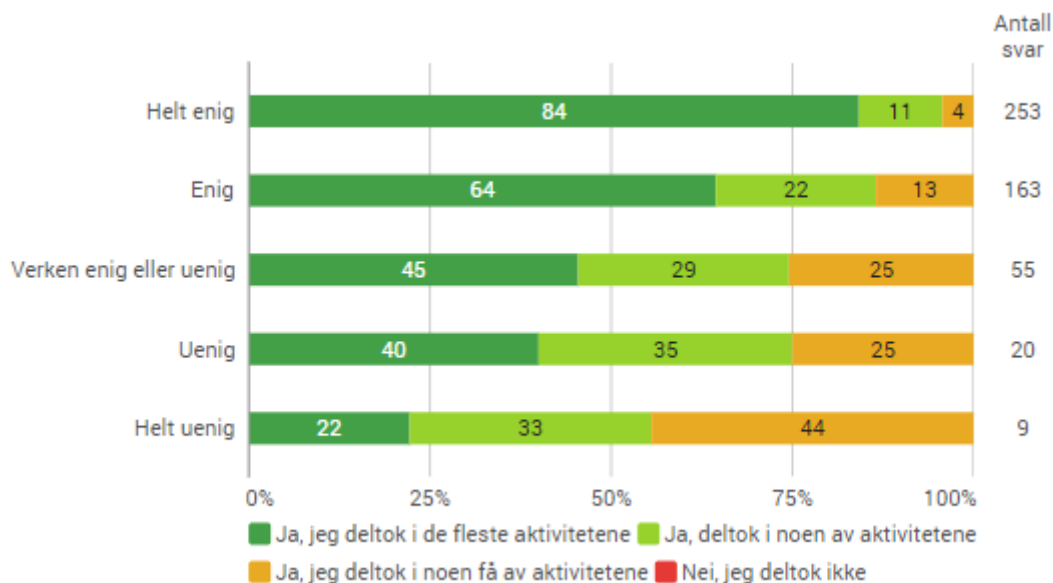
Ta stilling til følgende påstander – Noen av de jeg ble kjent med da jeg deltok på fadderaktiviteter er blitt mine venner

Delt inn etter deltakelse i fadderaktiviteter



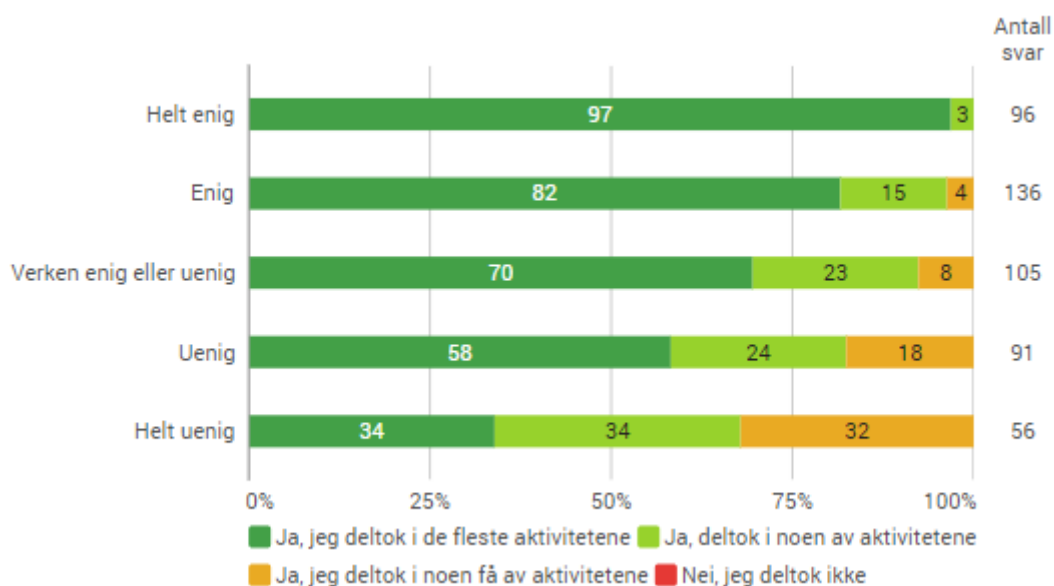
Ta stilling til følgende påstander – Jeg opplevde at min (e) fadder (e) tok godt vare på meg

Delt inn etter deltakelse i fadderaktiviteter



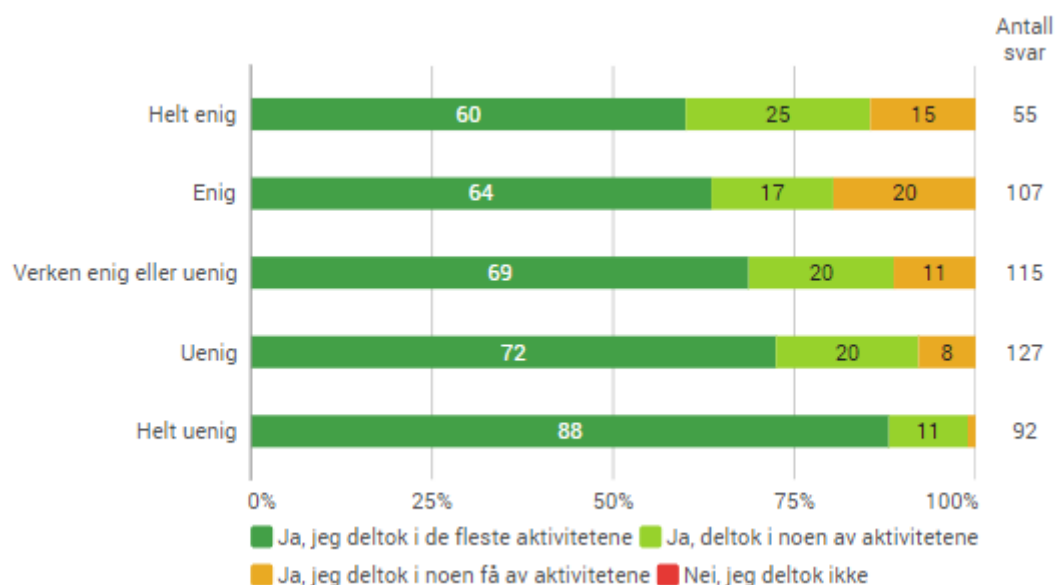
Ta stilling til følgende påstander – Det var en god balanse mellom festing og andre aktiviteter (Som f.eks. fag, spill, quiz, tur)

Delt inn etter deltakelse i fadderaktiviteter



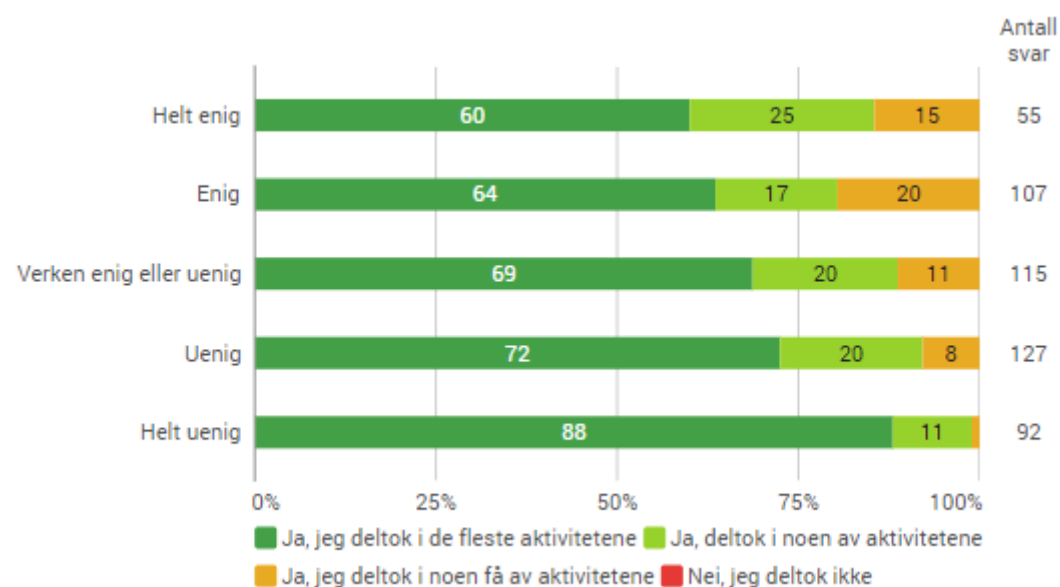
Ta stilling til følgende påstander – Jeg opplevde at det var en forventning i faddergruppen min om at alle skulle drikke og feste

Delt inn etter deltakelse i fadderaktiviteter



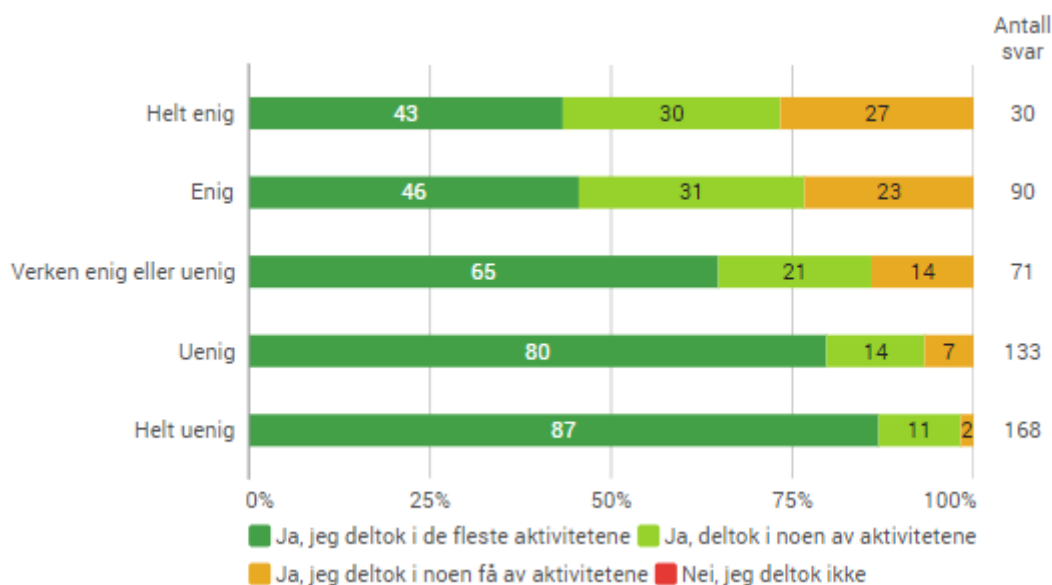
Ta stilling til følgende påstander – I faddergruppen min var det greit at ikke alle drakk og festet like mye

Delt inn etter deltakelse i fadderaktiviteter



Ta stilling til følgende påstander – I løpet av velkomstuken opplevde jeg å føle meg utenfor

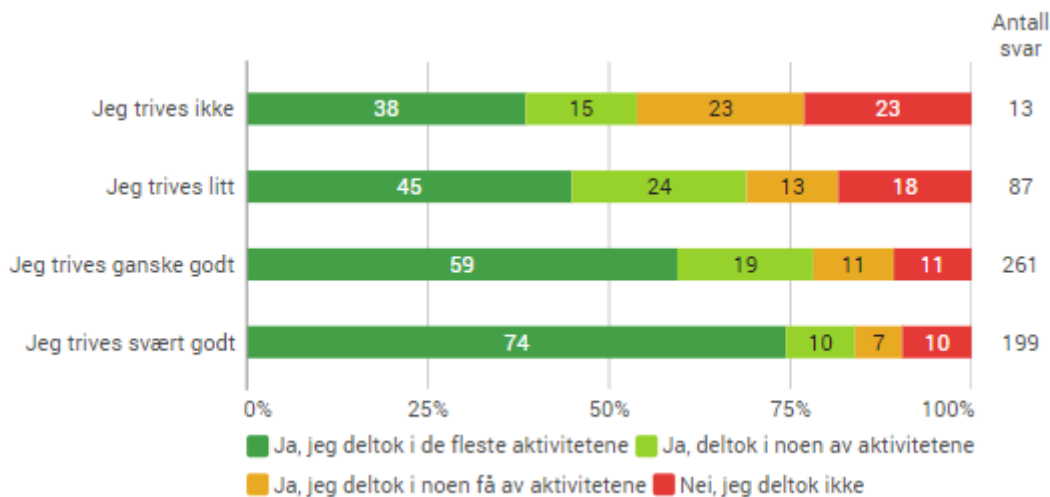
Delt inn etter deltakelse i fadderaktiviteter



Analysen knyttet til fadder deltakelse og trivsel

Totalt sett, hvor godt trives du på studiet/fakultetet?

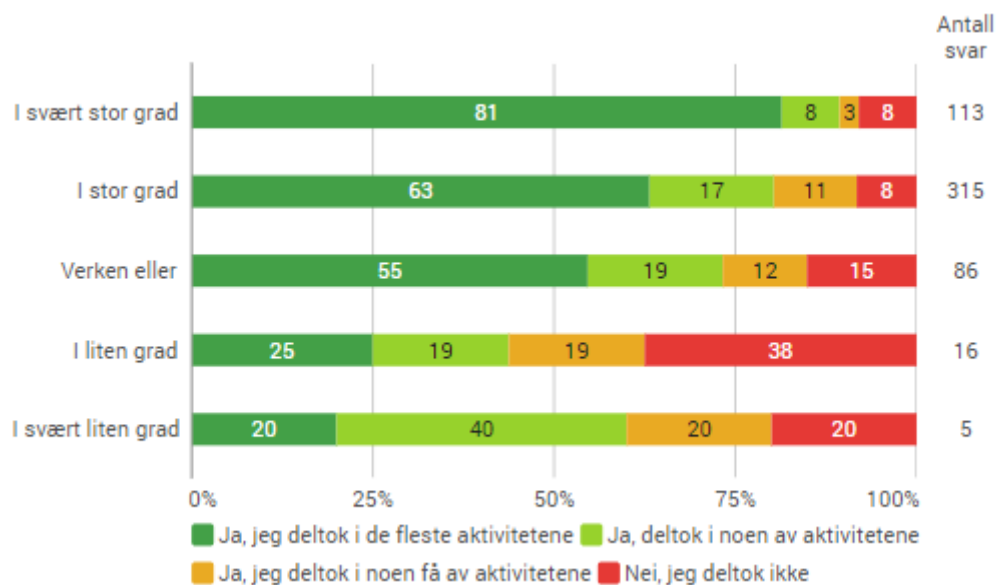
Delt inn etter deltakelse i fadderaktiviteter



Som i fjorårets undersøkelse ser en at fadder deltakelse ser ut til å påvirke hvor godt studentene trives på studiet sitt og /eller fakultetet sitt, opplevelsen av et godt sosialt nettverk, og hvorvidt de kjenner andre studenter på studiet. Jo mer studentene deltar, jo mer trives studentene på studie/fakultetet sitt. De som deltok i fadderaktiviteter, er også i større grad engasjert i studentfrivillighet.

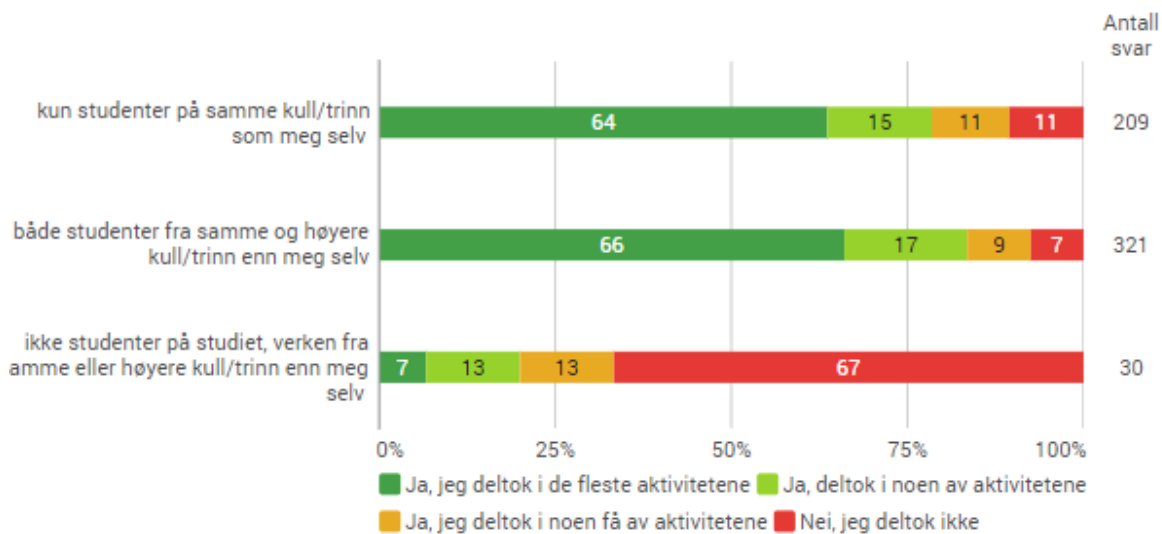
I hvilken grad opplever du at dine medstudenter har fått et godt sosialt nettverk?

Delt inn etter deltakelse i fadderaktiviteter



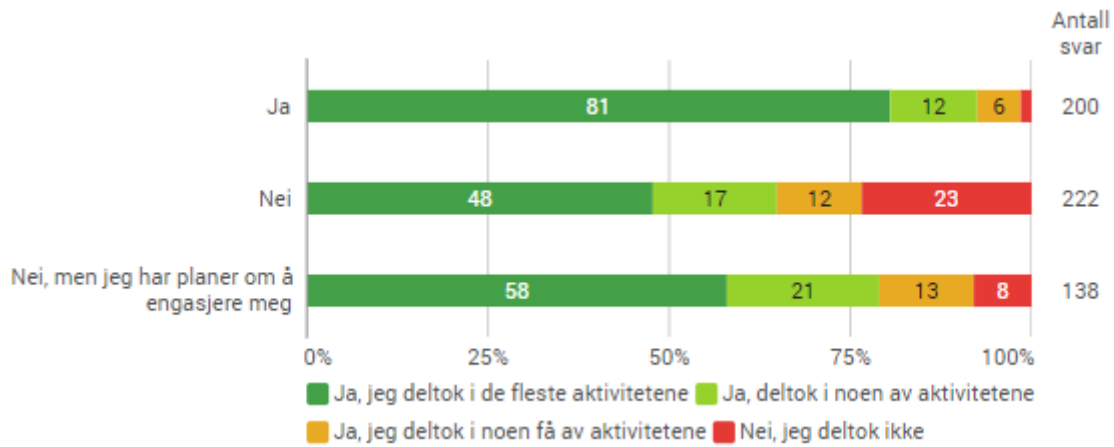
Jeg kjenner...

Delt inn etter deltakelse i fadderaktiviteter



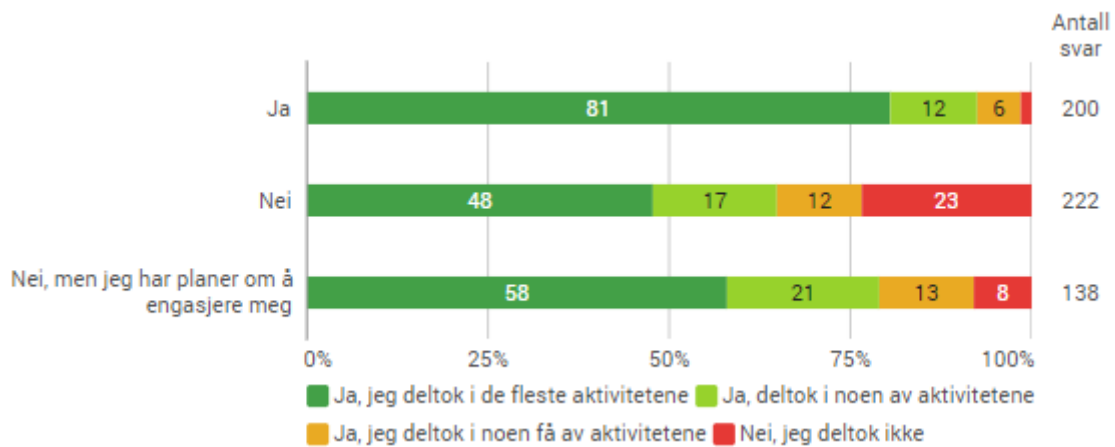
Er du med i en frivillig studentorganisasjon? (Hulen, Kvarteret, sport, kultur, studentbar, osv.)

Delt inn etter deltakelse i fadderaktiviteter



Er du med i fagutvalget/linjeforeningen på ditt studie?

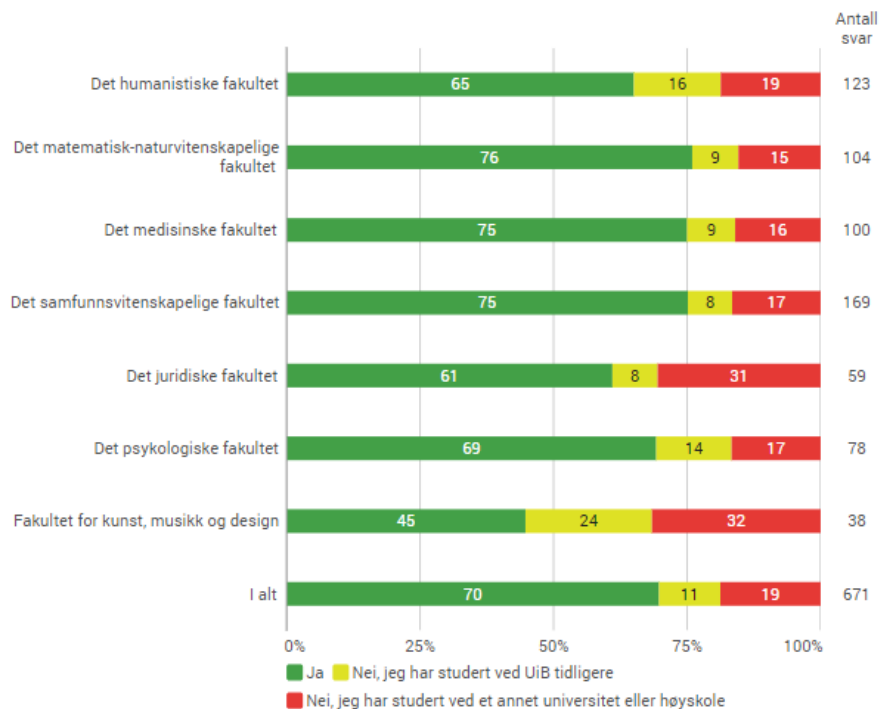
Delt inn etter deltakelse i fadderaktiviteter



Fakultetsvise svar

Bakgrunn

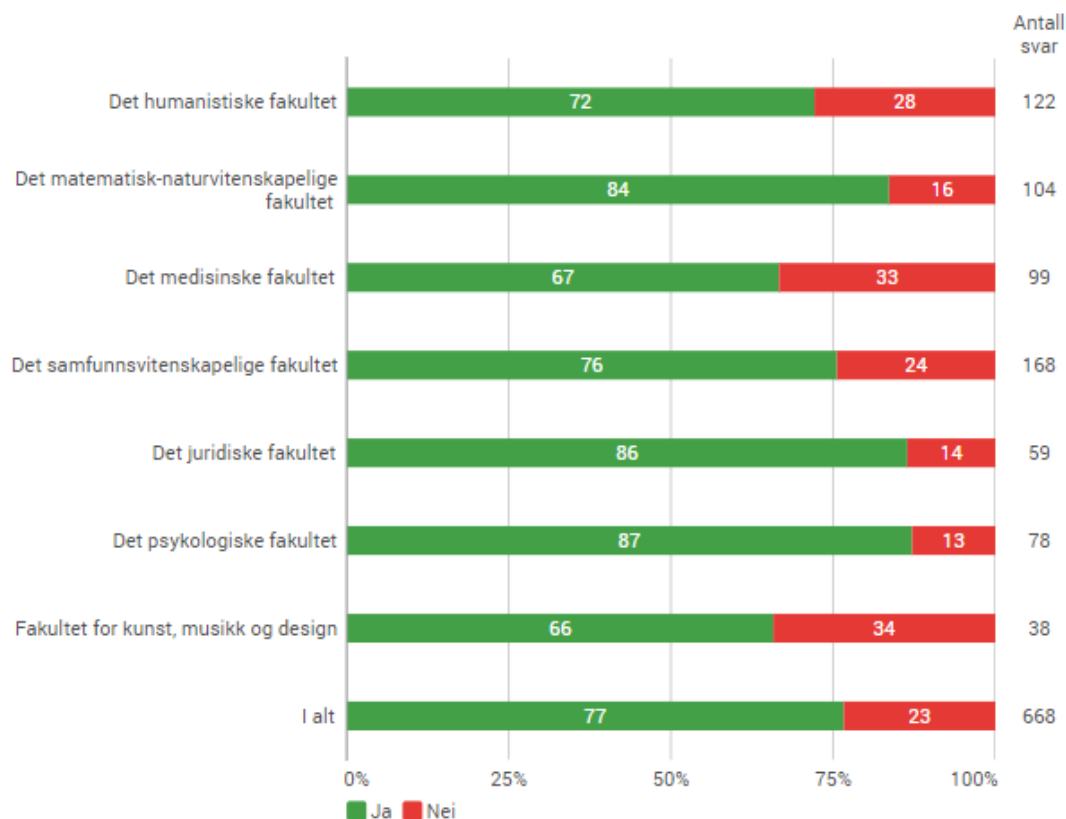
Er det første gang du studerer ved et universitet eller høyskole?



Hva er dine foreldres høyeste fullførte utdanning? Hak av for den av dine foreldre som har høyest utdanning

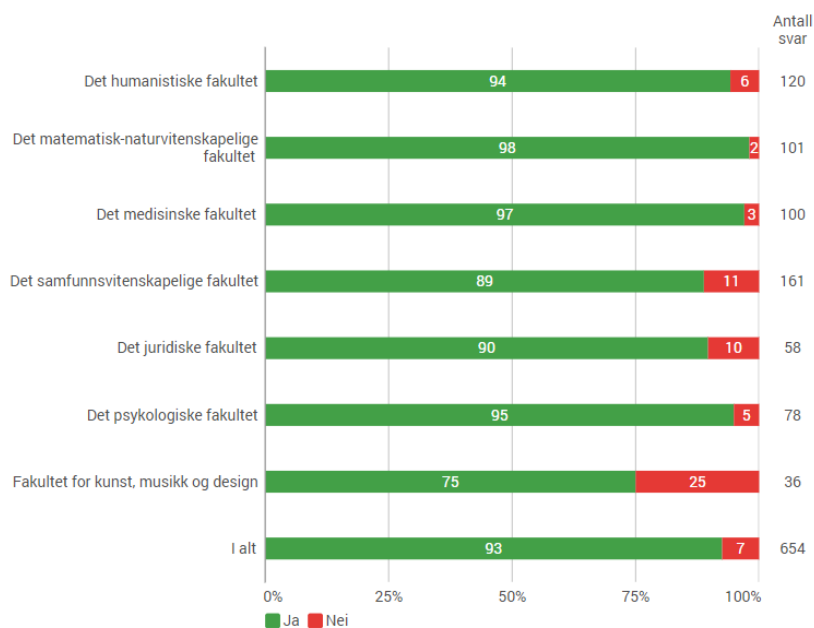


Er du og begge dine foreldre født i Norge/Norden?

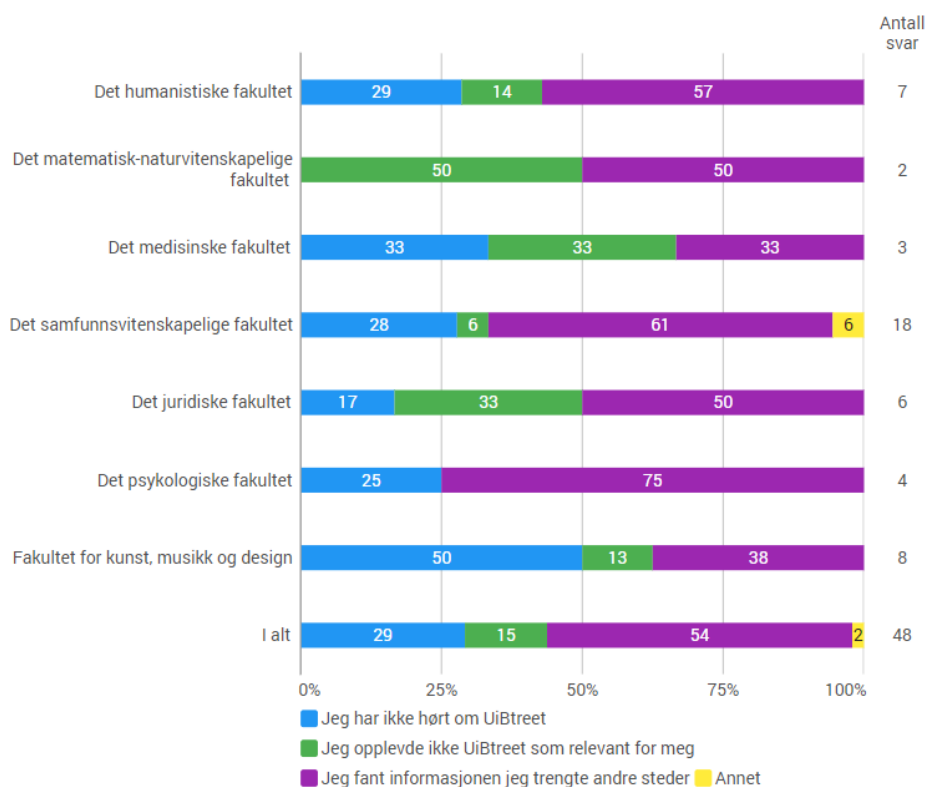


Informasjon

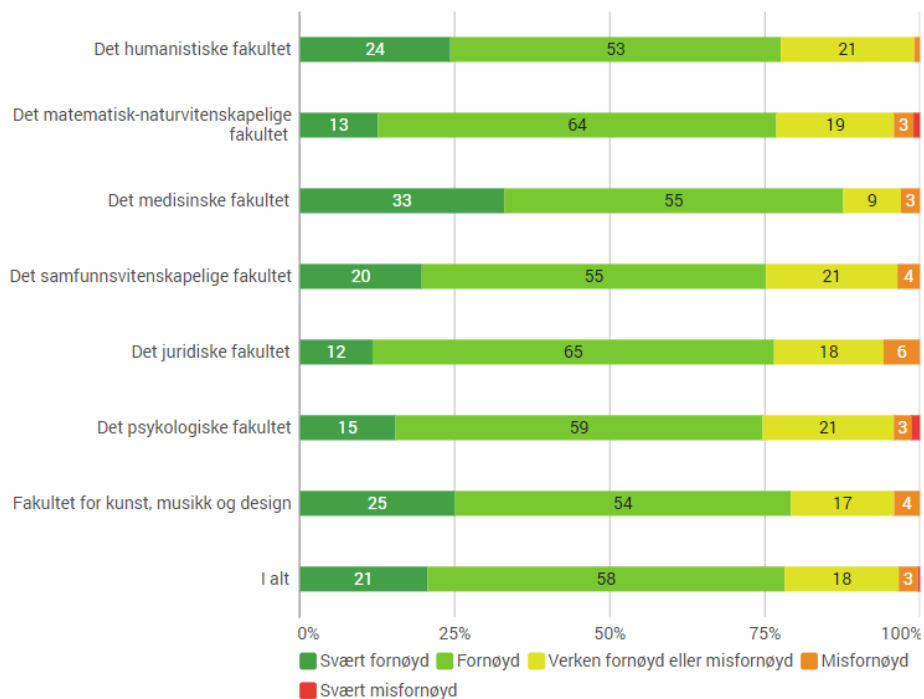
UiBtreet inneholder blant annet verktøy og informasjon om oppstarten for nye studenter på UiB. Har du brukt UiBtreet?



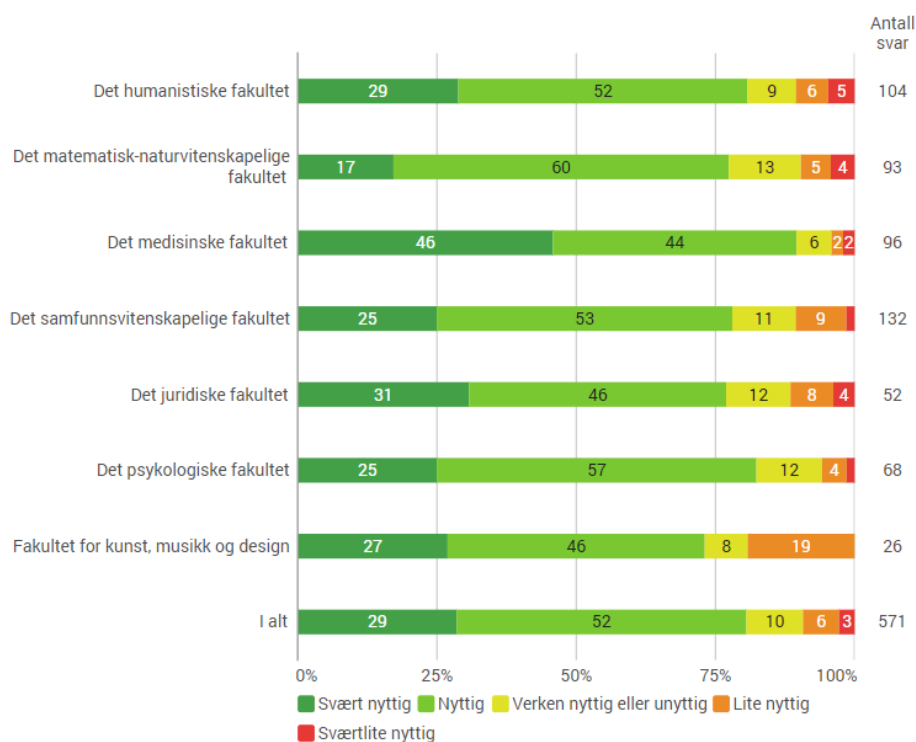
Hva er grunnen til at du ikke har brukt UiBtreet?



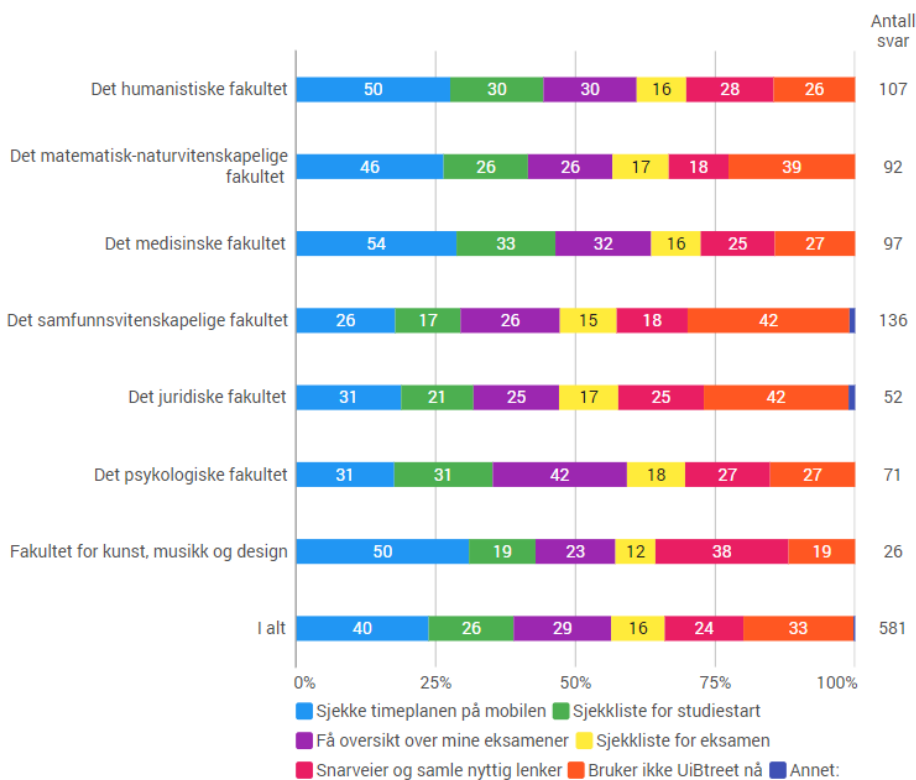
Hvor fornøyd er du med informasjonen du fikk i UiBtreet?



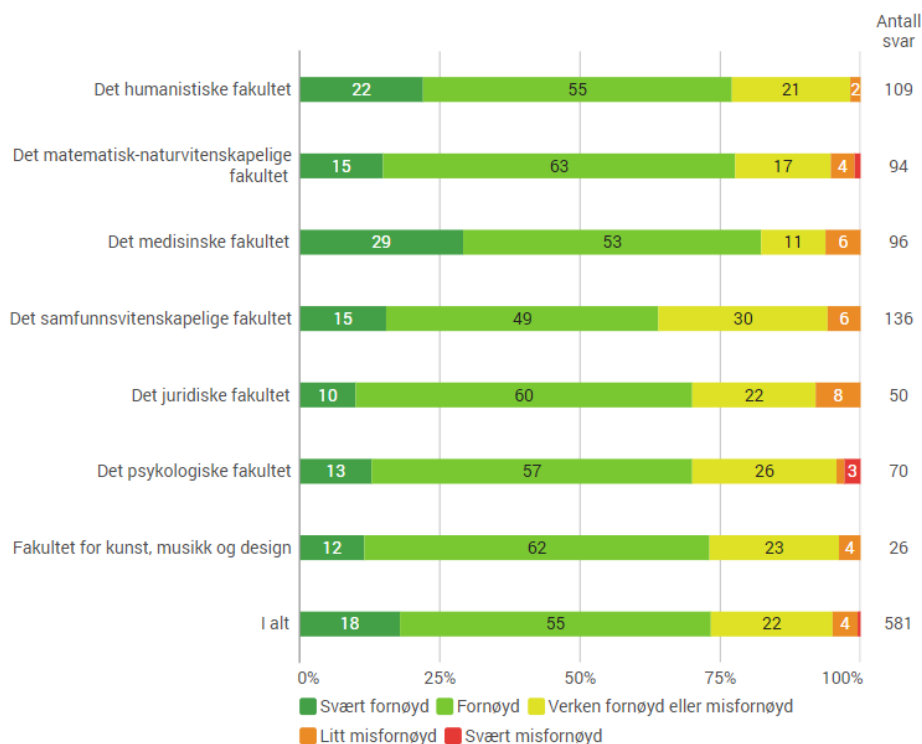
Var UiBtreet nyttig for deg i perioden før Velkomstuken?



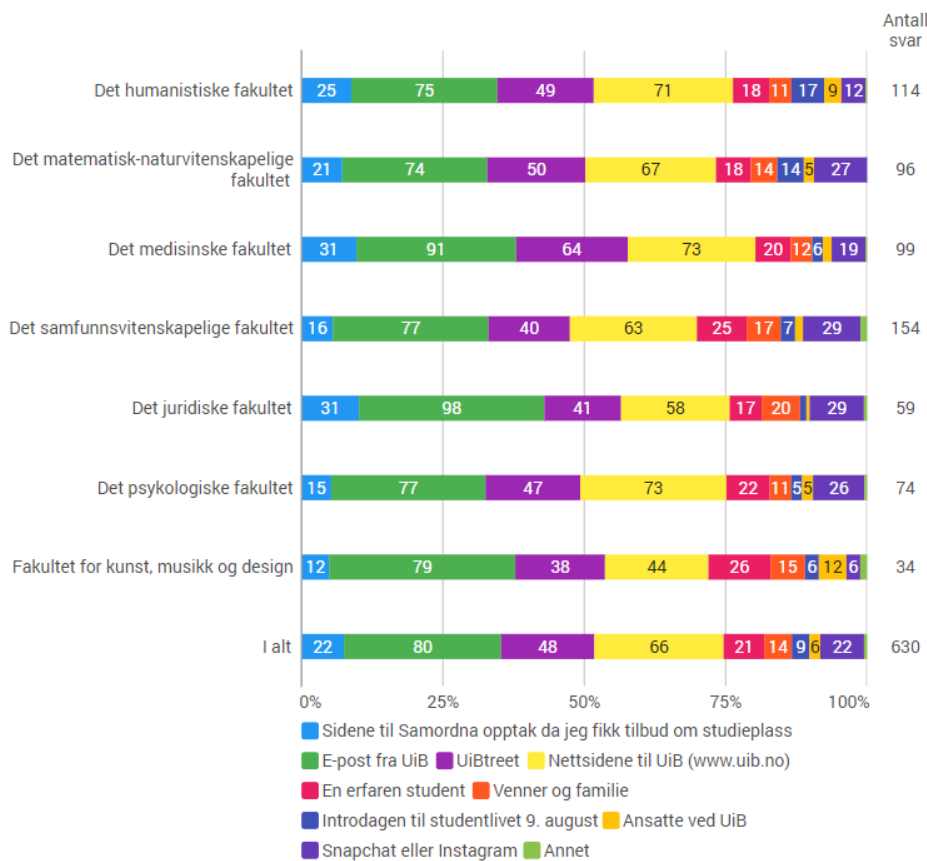
Hva bruker du UiBtreet til nå?



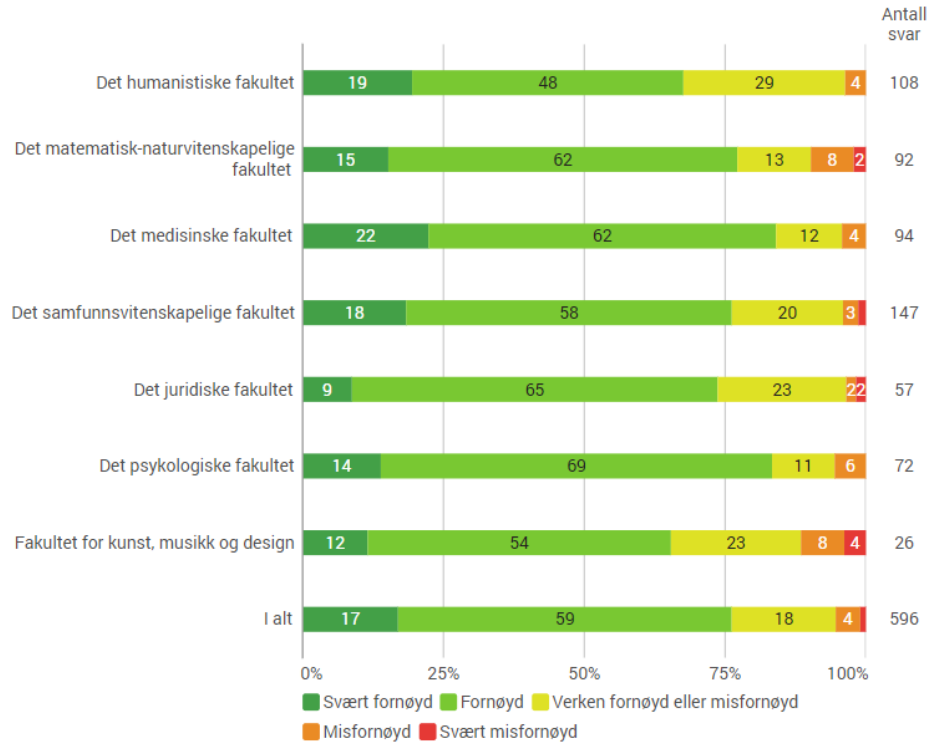
Alt i alt, hvor fornøyd er du med UiBtreet?



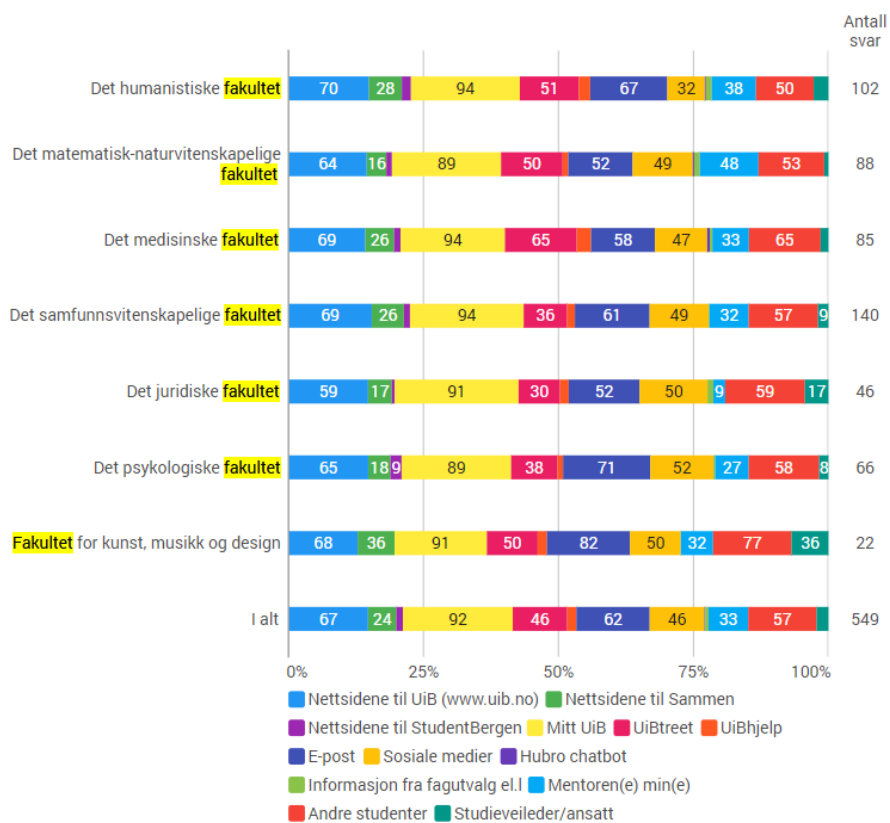
Hvor fikk du nyttig informasjon om oppstarten på studiene dine og hva du skulle gjøre? Du kan krysse av for flere.



Samlet sett, hvor fornøyd er du med informasjonen du fikk fra UiB før du startet studiene?

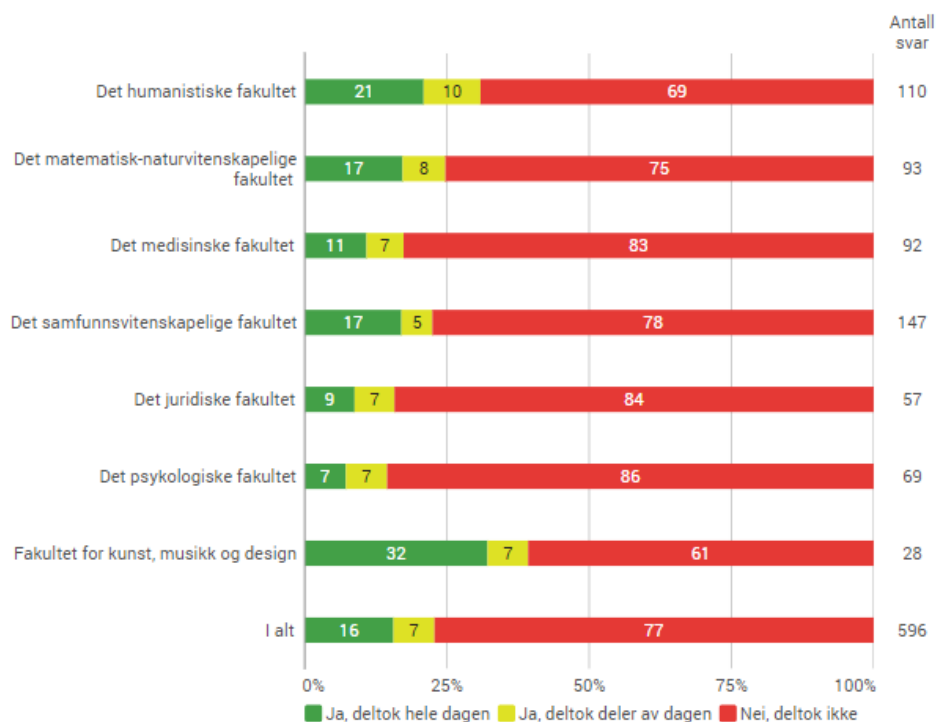


Hvor får du nyttig informasjon om studiene og studiehverdagen din? Kryss gjerne av på flere alternativer



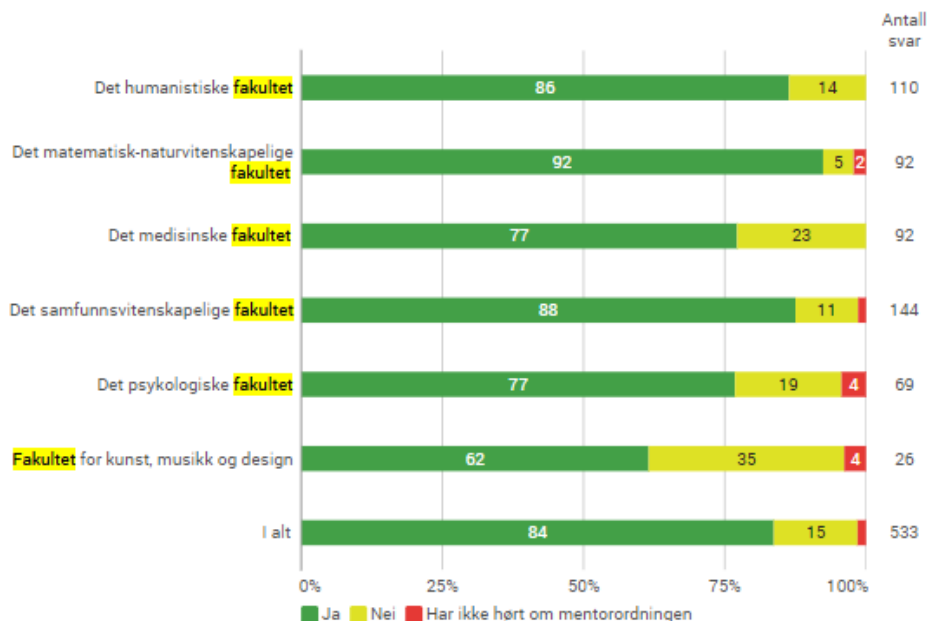
Introdagen

Deltok du på introdagen?

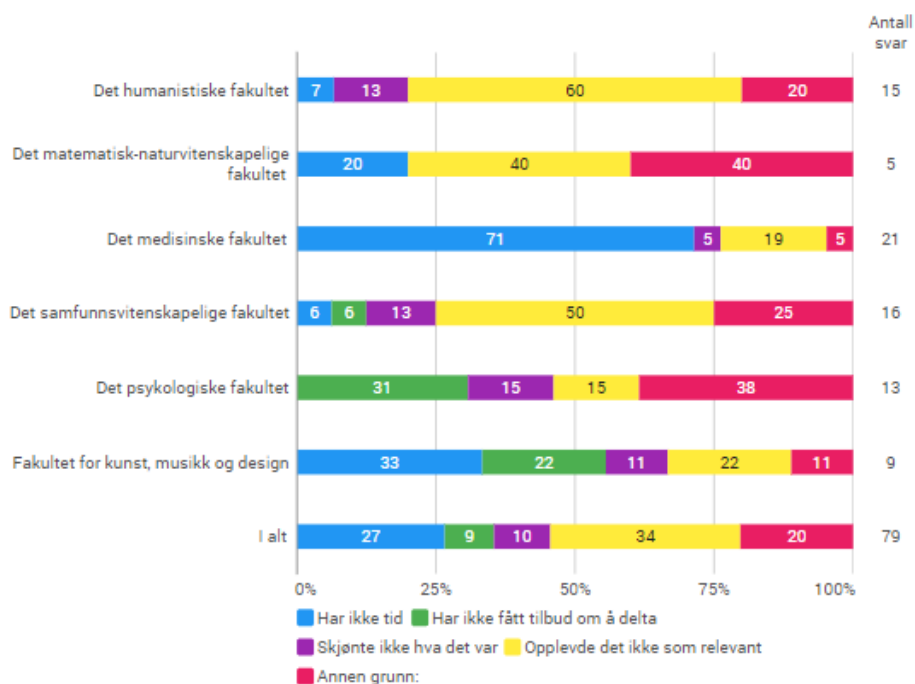


Deltakelse i mentorordning

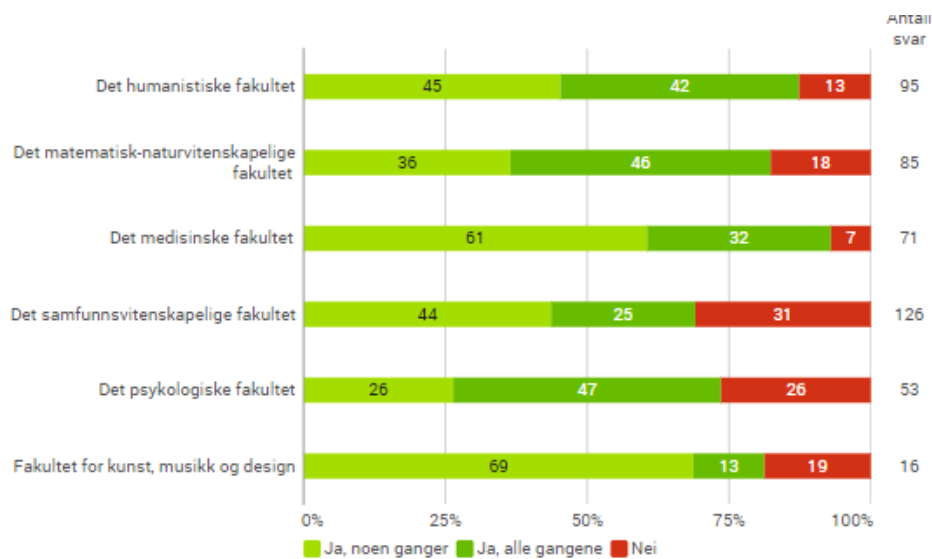
Har du deltatt i mentorordningen, eller møtt mentorgruppen din?



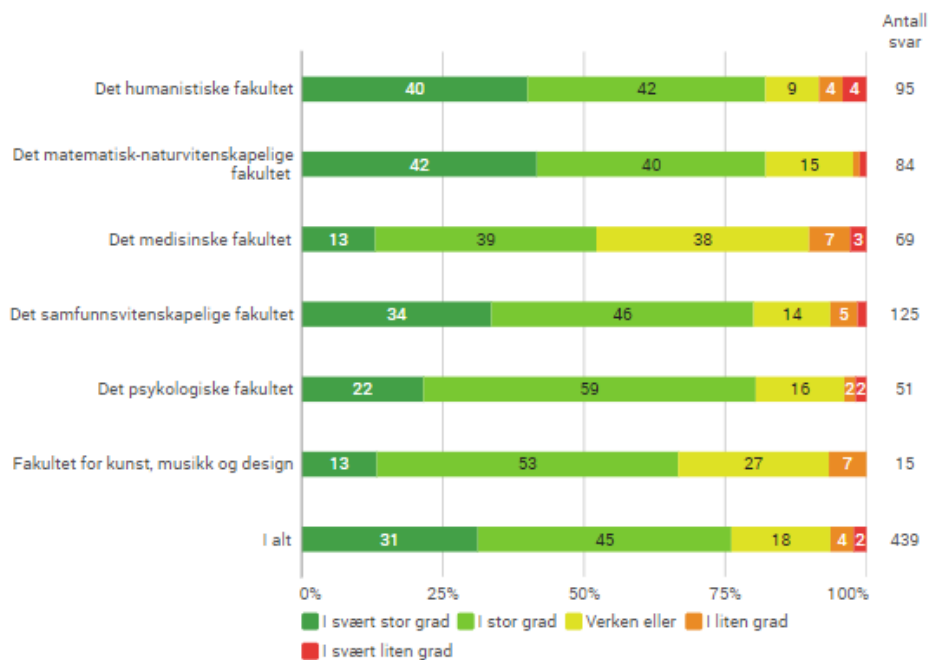
Hvorfor deltar du ikke i mentorordningen?



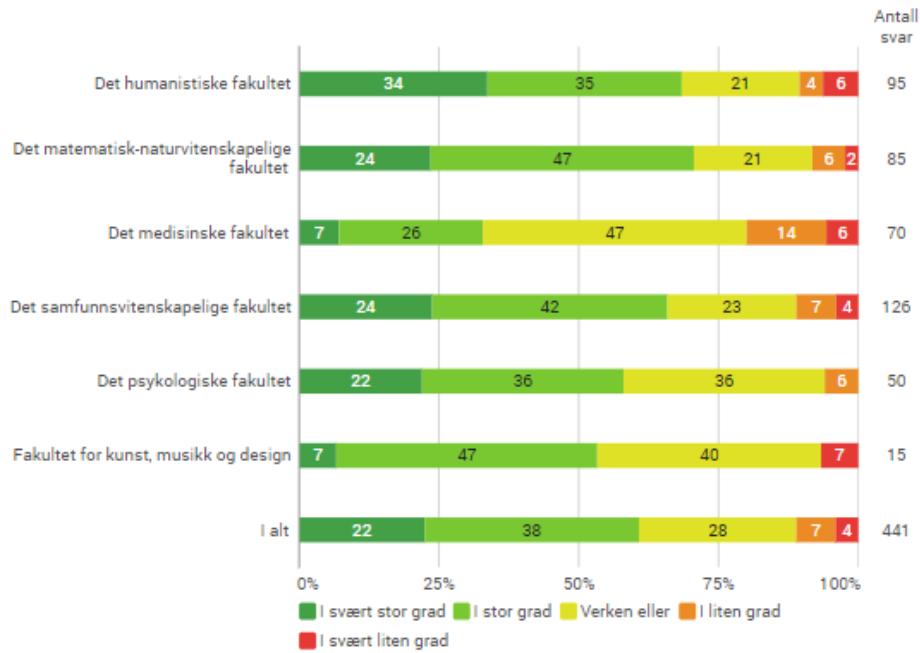
Har du møtt mentorgruppen etter velkomstuken?



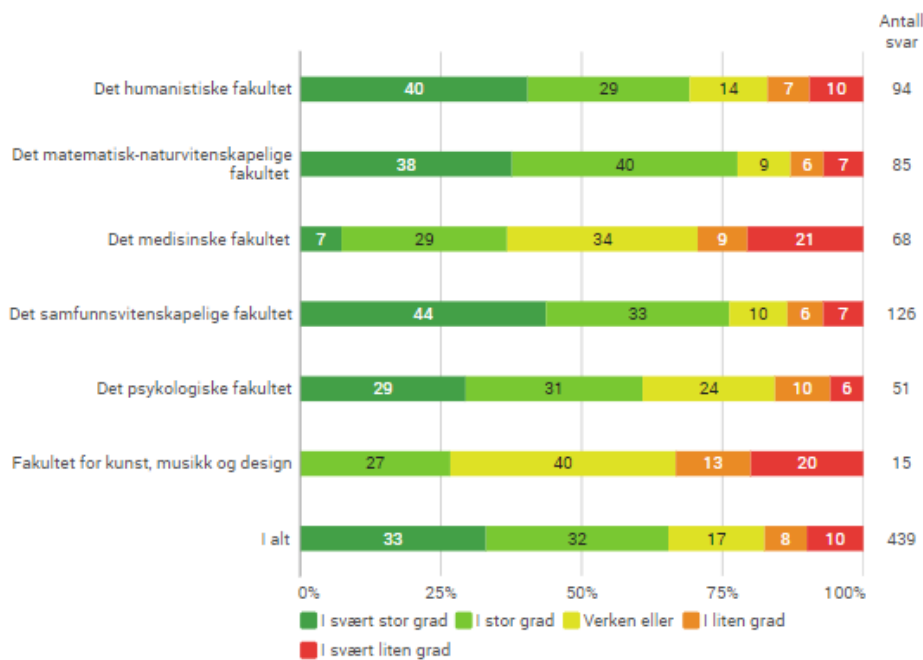
I hvilken grad opplever du at det å delta i mentorordningen har vært nyttig?



I hvilken grad tenker du at mentorordningen har hjulpet deg i gang med din studiehverdag?



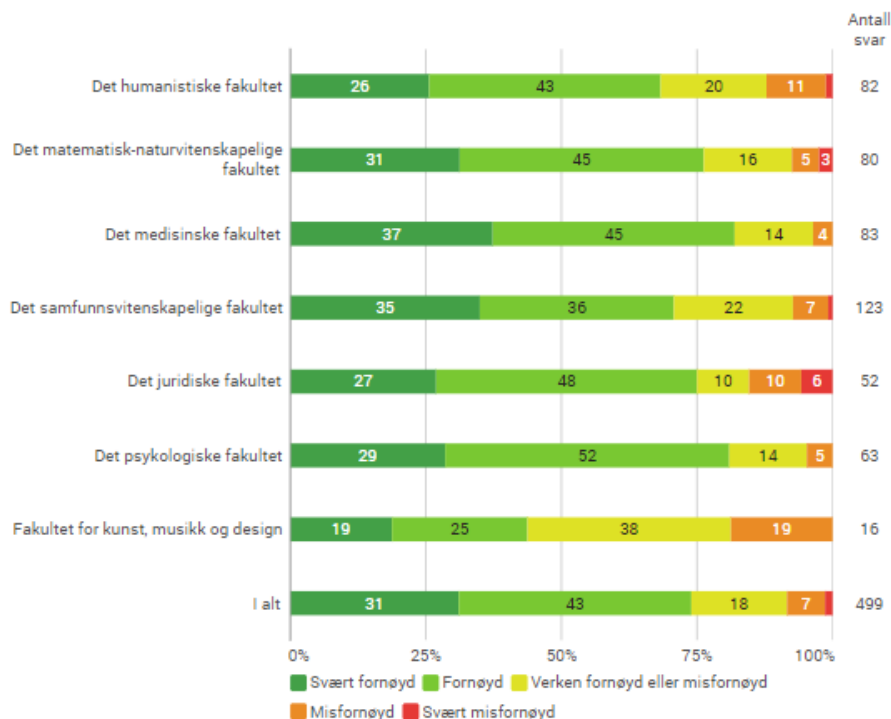
I hvilken grad tenker du at noen av de du ble kjent med i mentorgruppen din, er blitt dine venner?



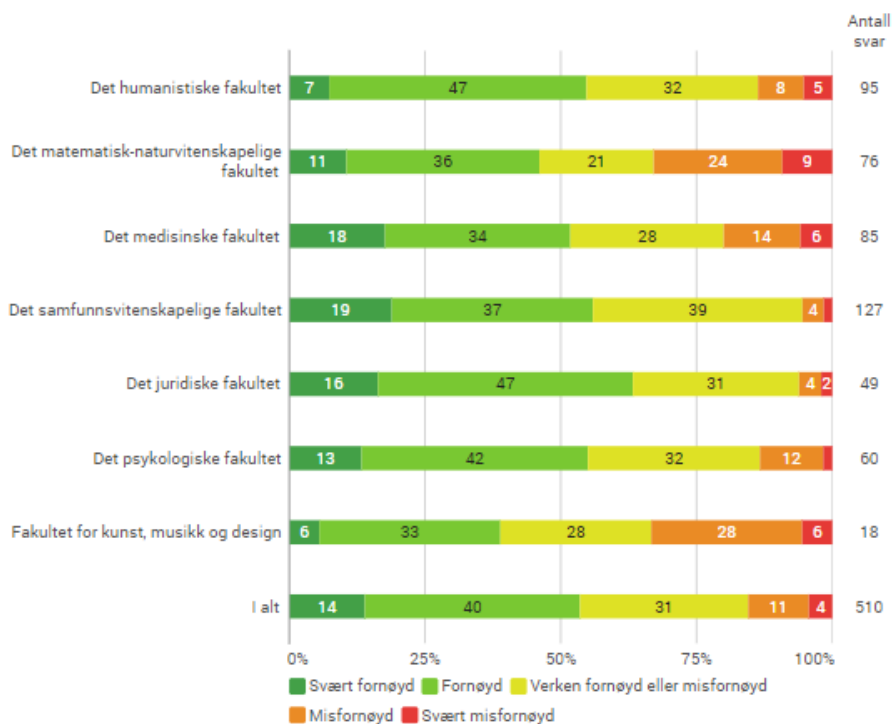
Velkomstuken

Det var mange arrangementer og aktiviteter du kunne delta på i løpet av velkomstuken. Hvor fornøyd er du med de ulike aktivitetene du deltok på?

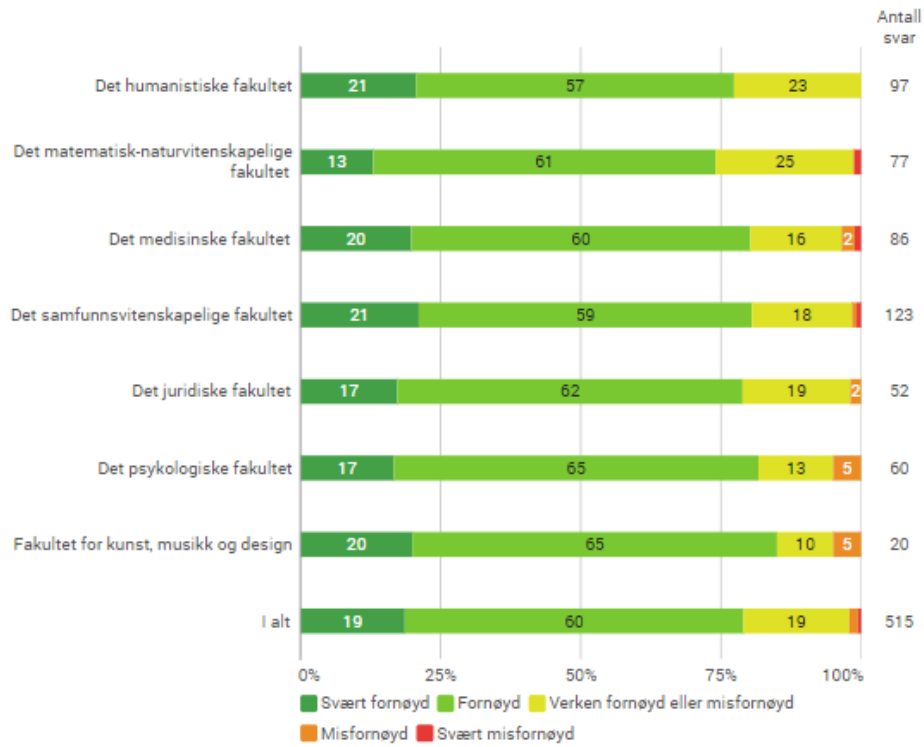
Fadderaktiviter



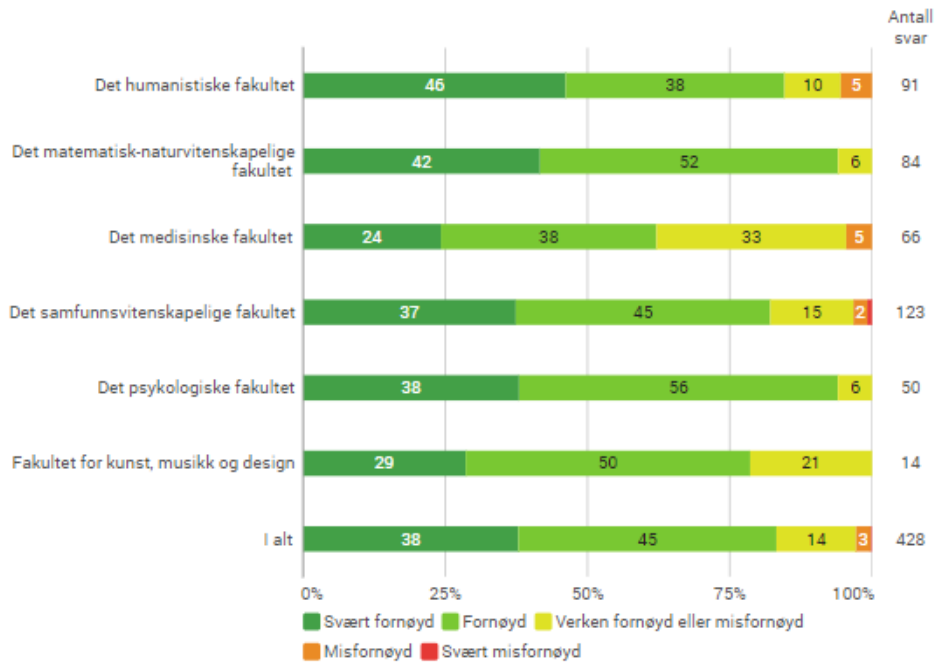
Velkomstsereemonien mandag 12. august



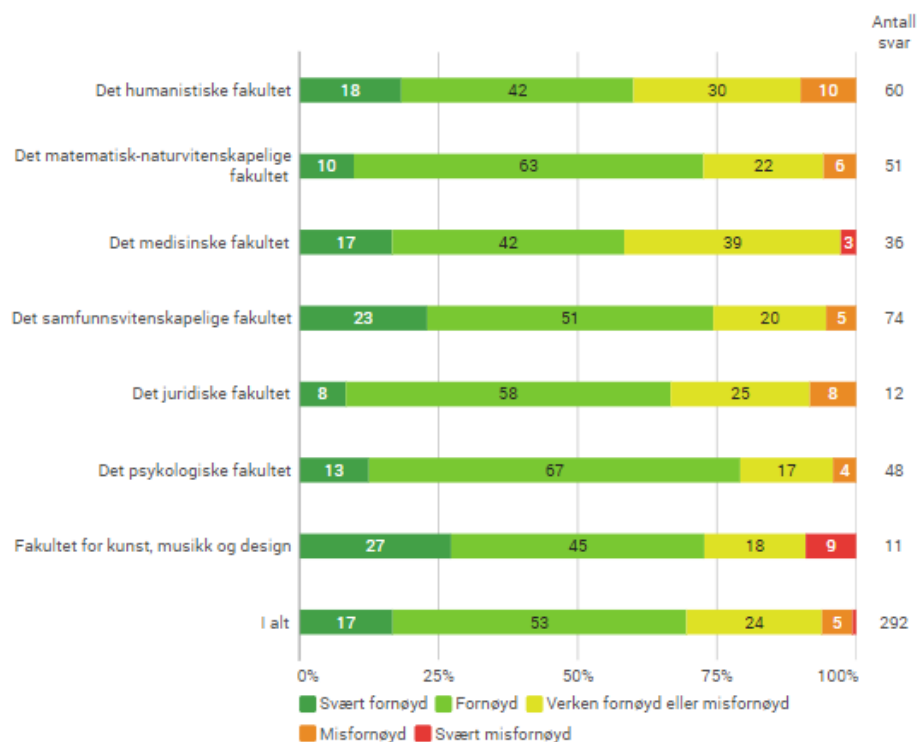
Velkomstmøter på fakultetet mitt



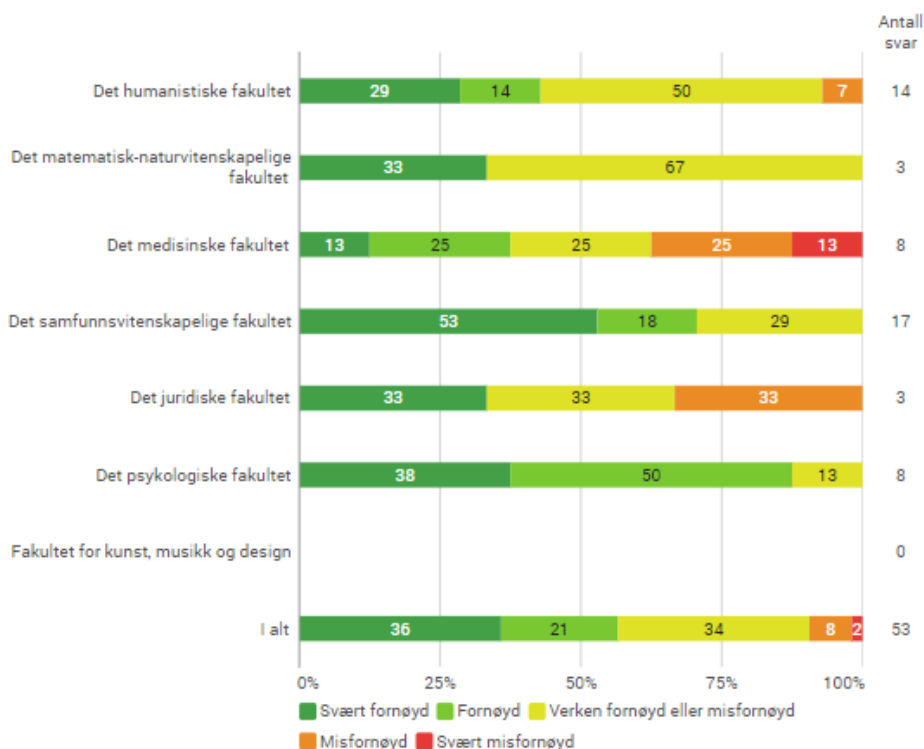
Mentorgruppen



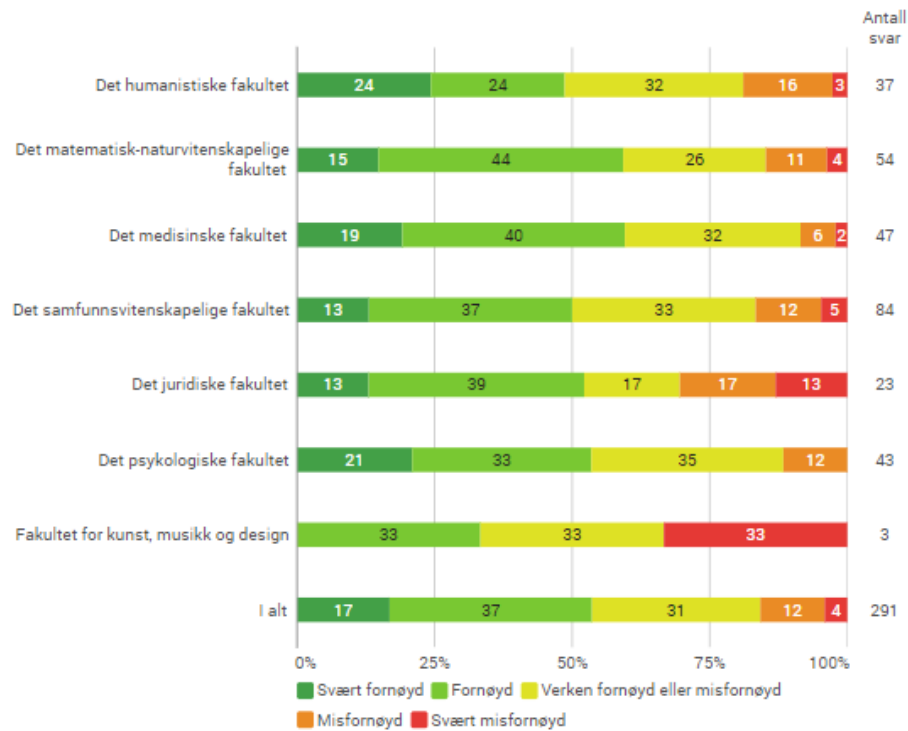
Studenttorget i Grieghallen torsdag 15. august



Utekinoen onsdag 14. august

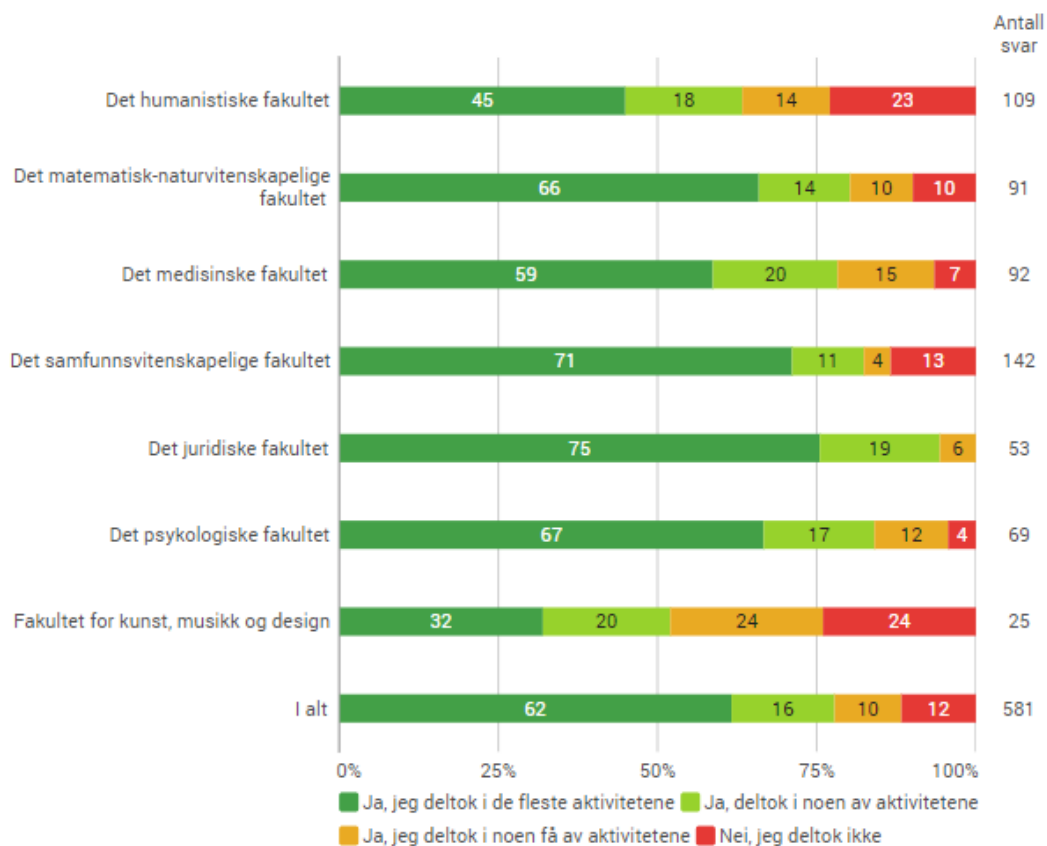


Studentkonserten «Hallaien» fredag 16. august



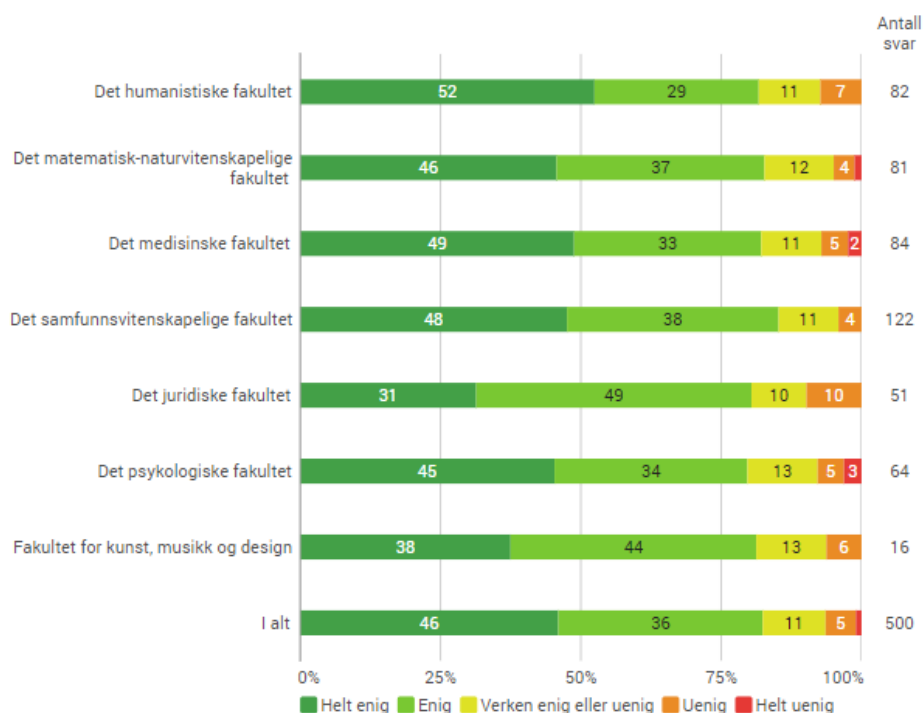
Deltakelse i fadderaktiviteter

Deltok du i fadderaktiviteter?

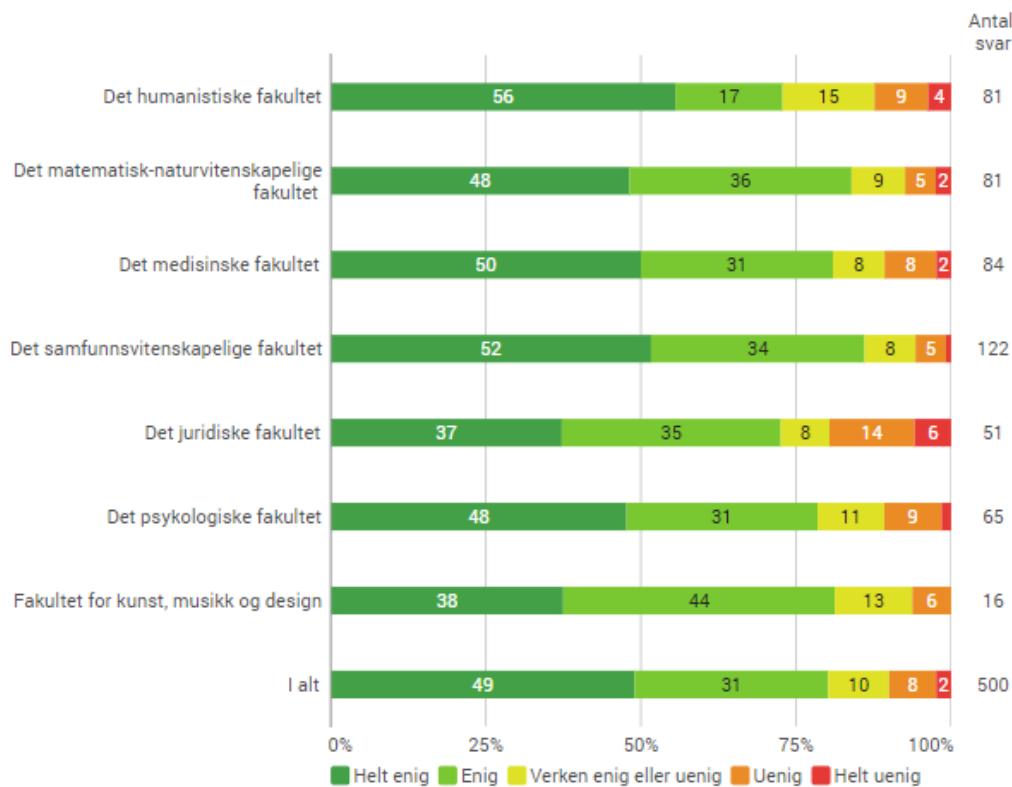


Ta stilling til følgende påstander:

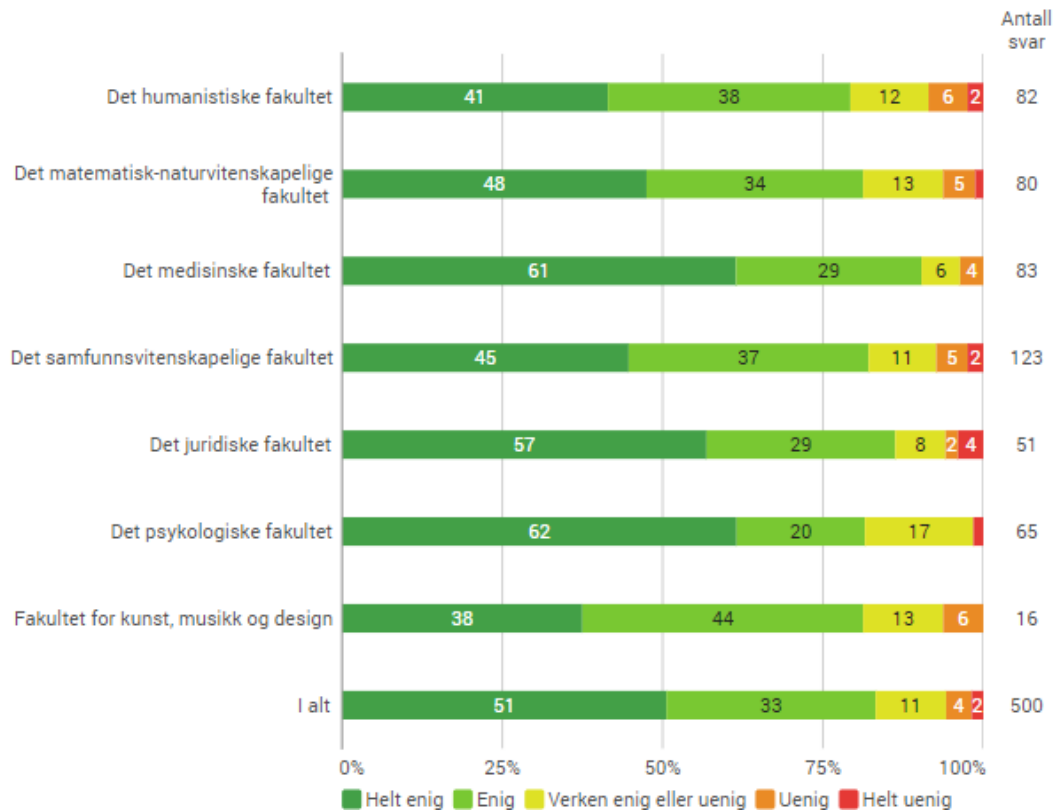
Jeg ble lett kjent med nye mennesker i velkomstuken



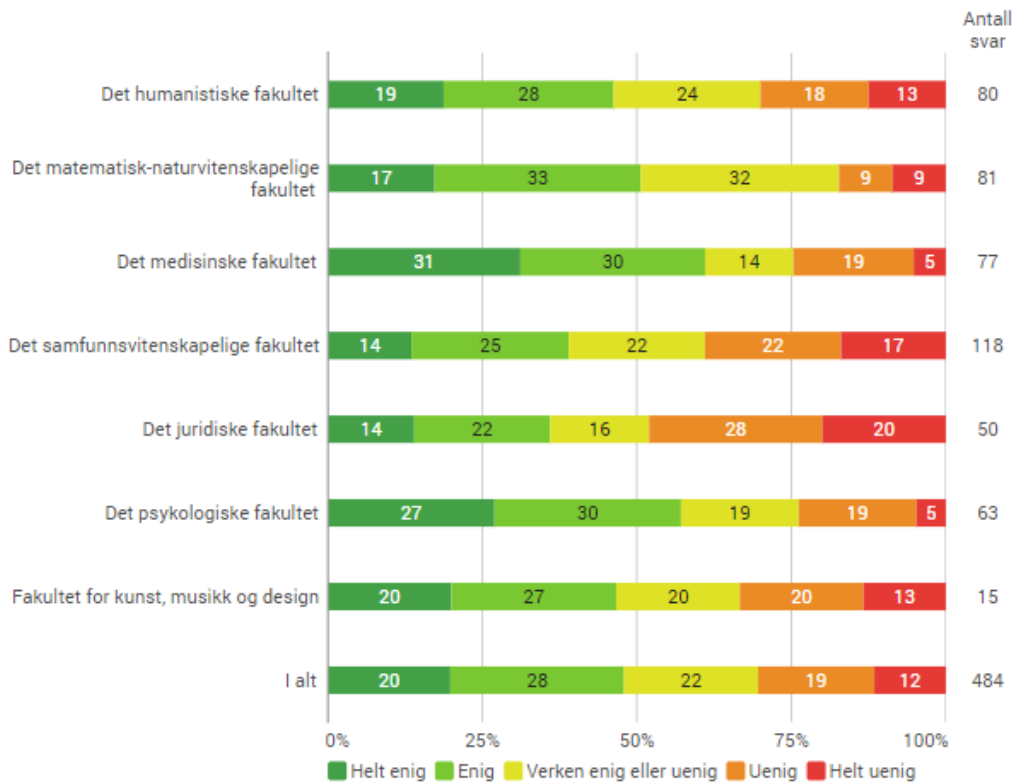
Noen av de jeg ble kjent med da jeg deltok på fadderaktiviteter er blitt mine venner



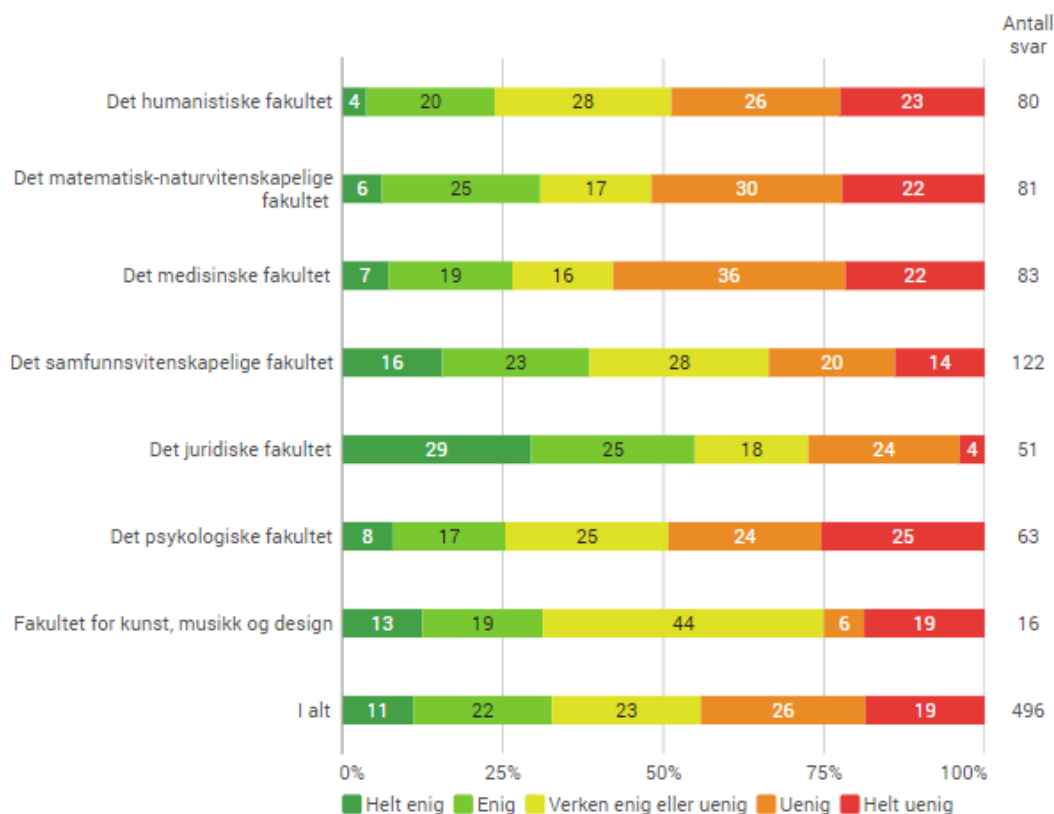
Jeg opplevde at min(e) fadder(e) tok godt vare på meg



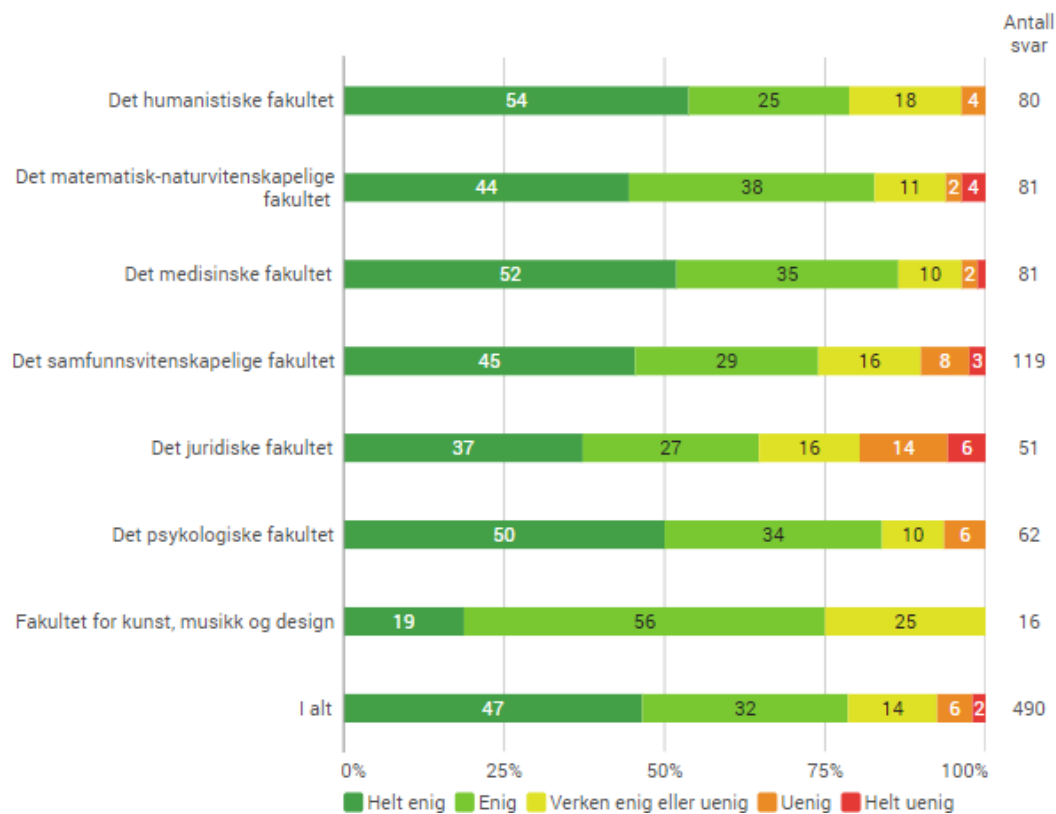
Det var en god balanse mellom festing og andre aktiviteter (som f.eks. fag, spill, quiz, tur)



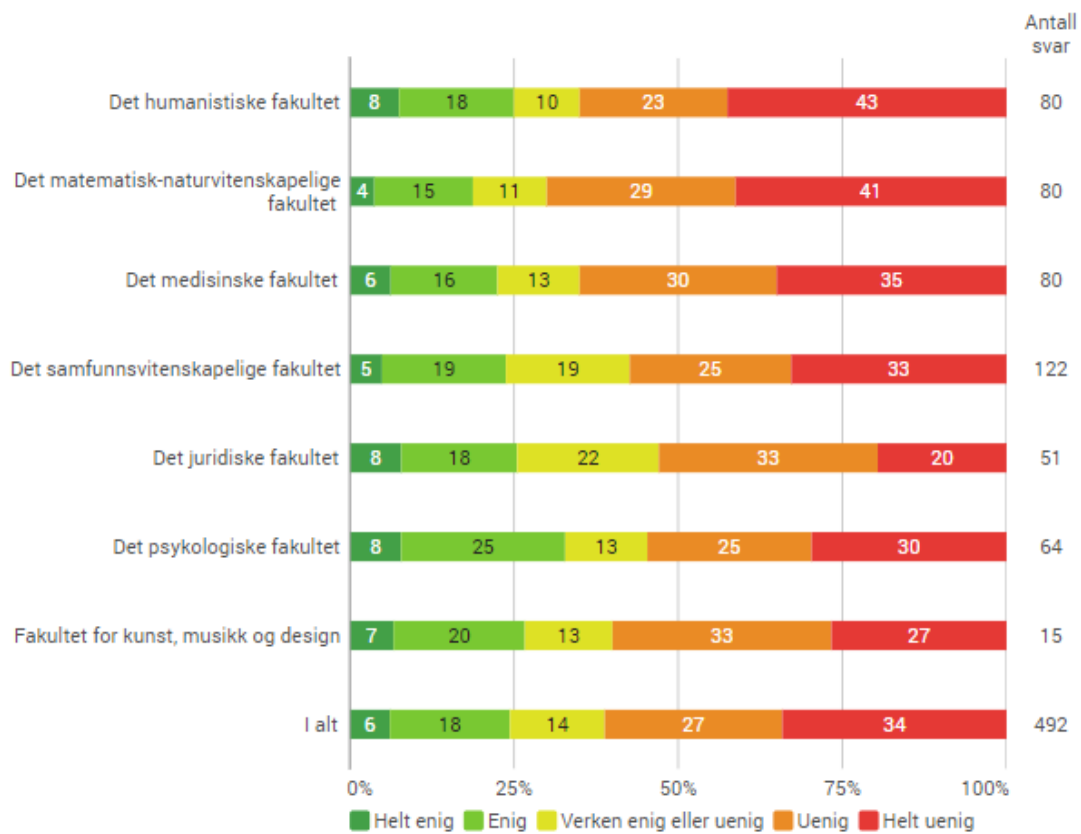
Jeg opplevde at det var en forventning i faddergruppen min om at alle skulle drikke eller feste



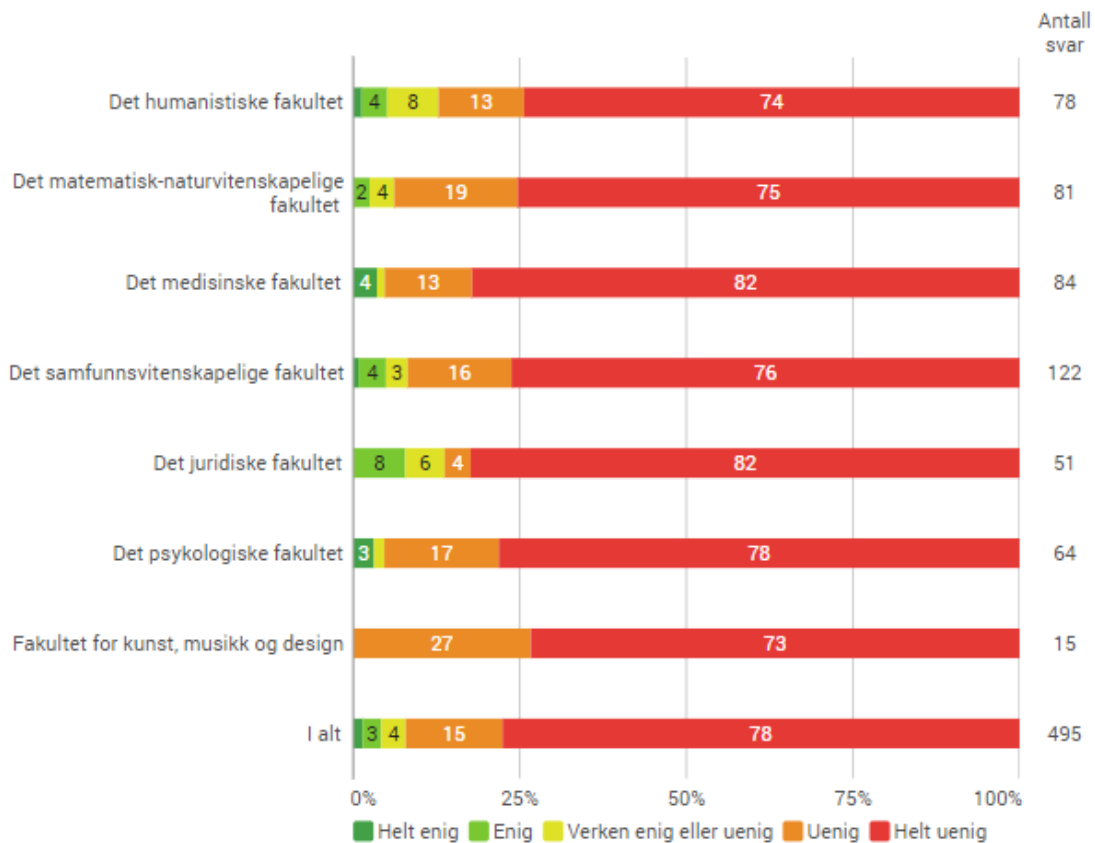
I faddergruppen min var det greit at ikke alle drakk og festet like mye



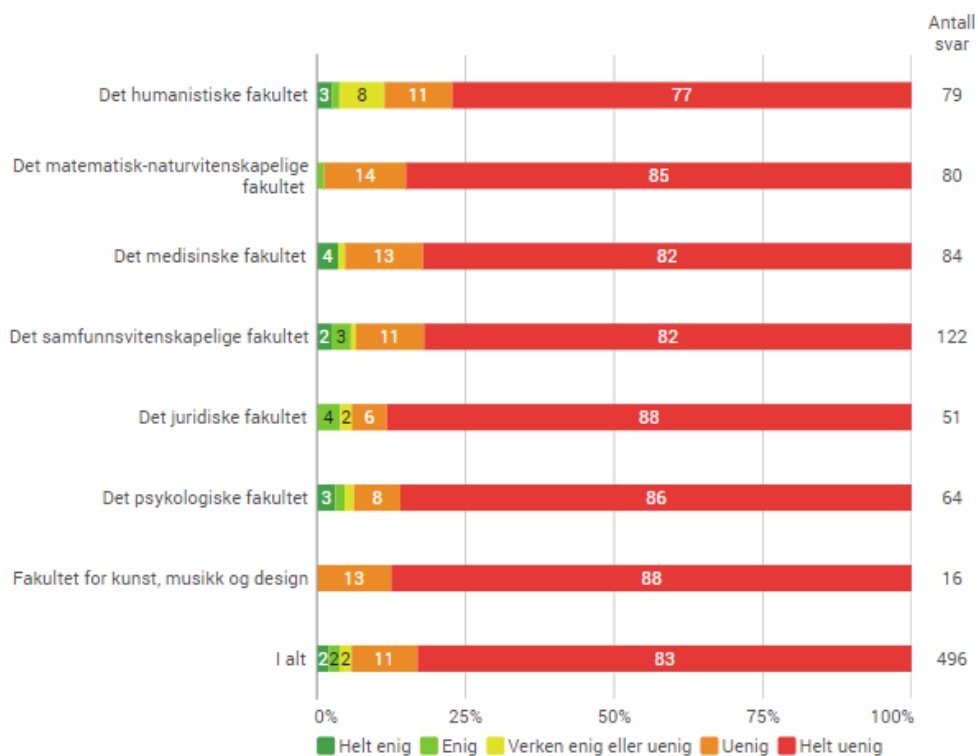
I løpet av velkomstuken opplevde jeg å føle meg utenfor



Jeg opplevde uønsket seksuell oppmerksomhet i forbindelse med fadderaktiviteter

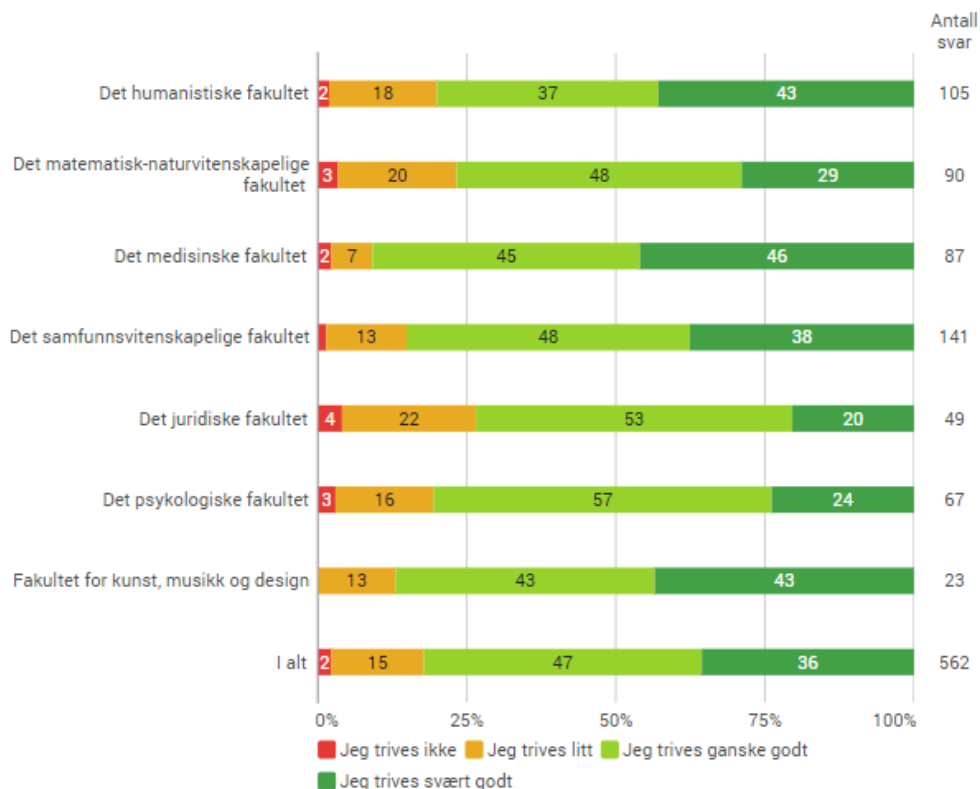


Jeg opplevde annen uønsket adferd (truende adferd, vold, trakassering el.l.) i forbindelse med fadderaktiviteter

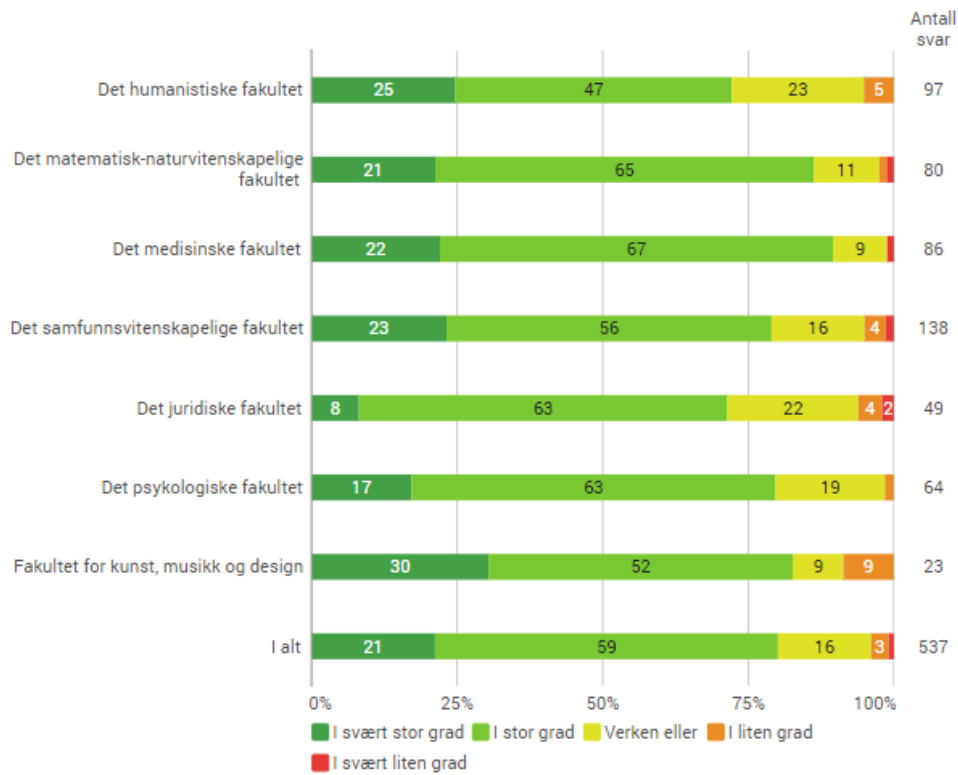


Trivsel og fagligsosial tilhørighet

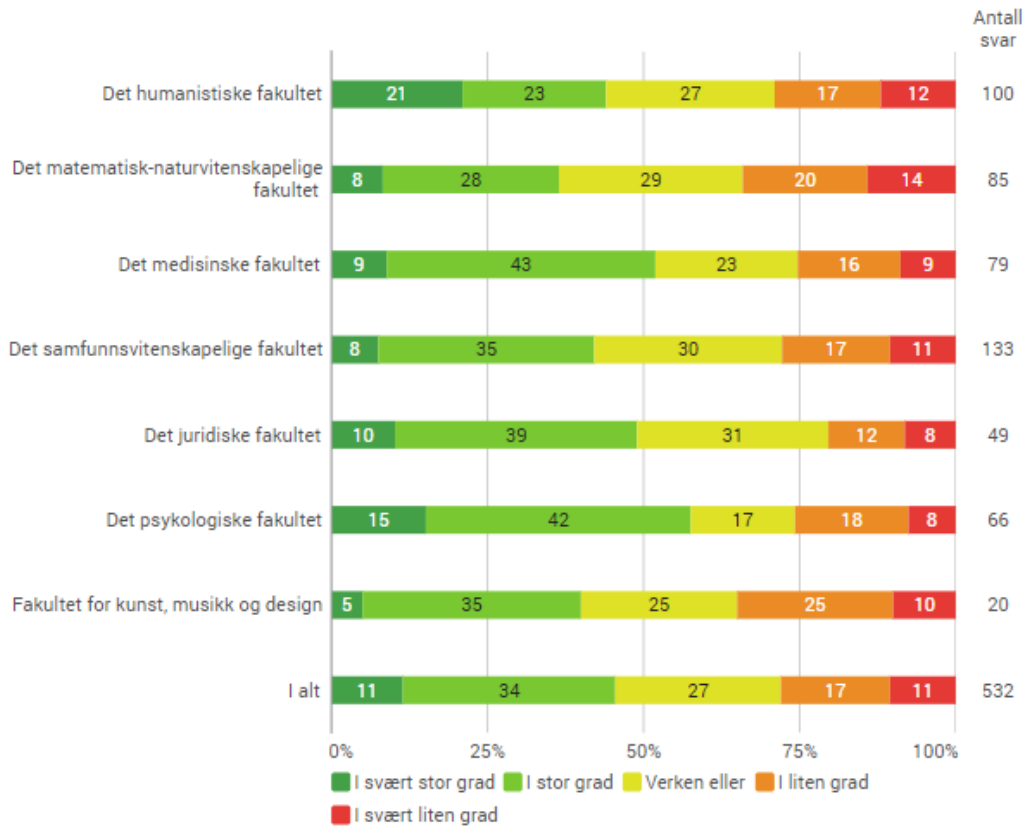
Totalt sett, hvor godt trives du på studiet/fakultetet?



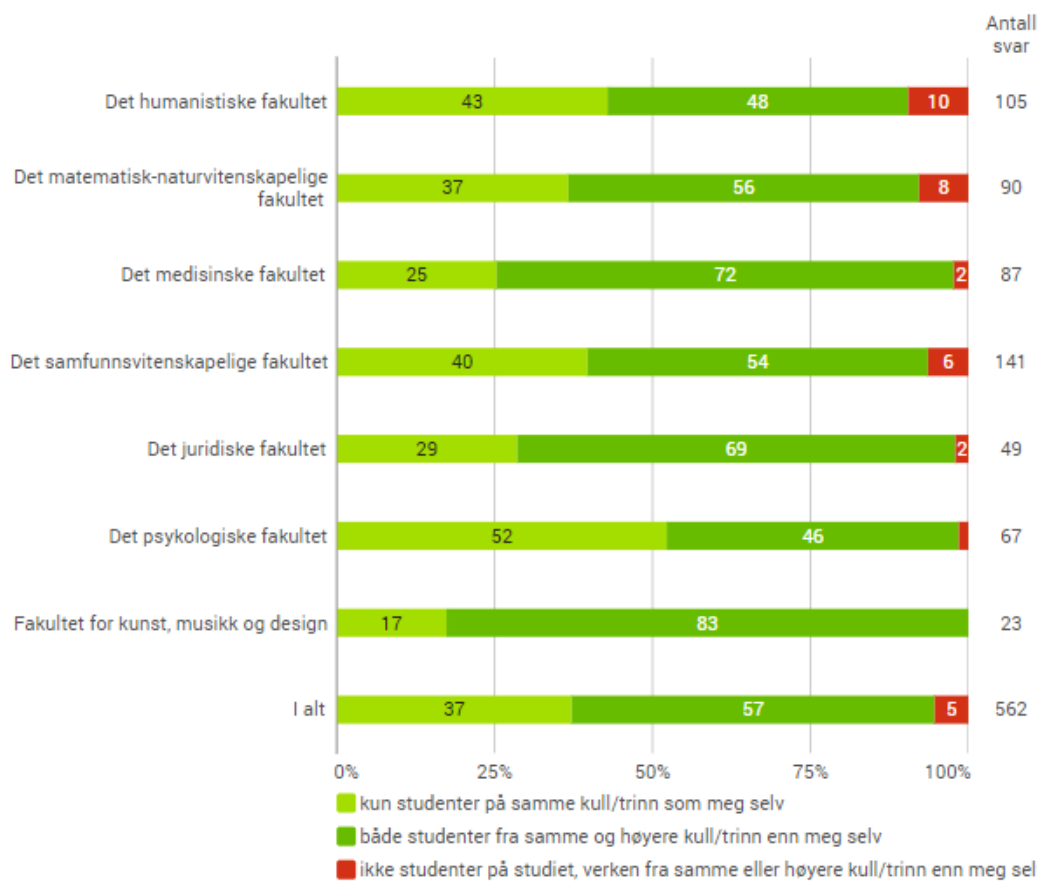
I hvilken grad opplever du at dine medstudenter har fått et godt sosialt nettverk?



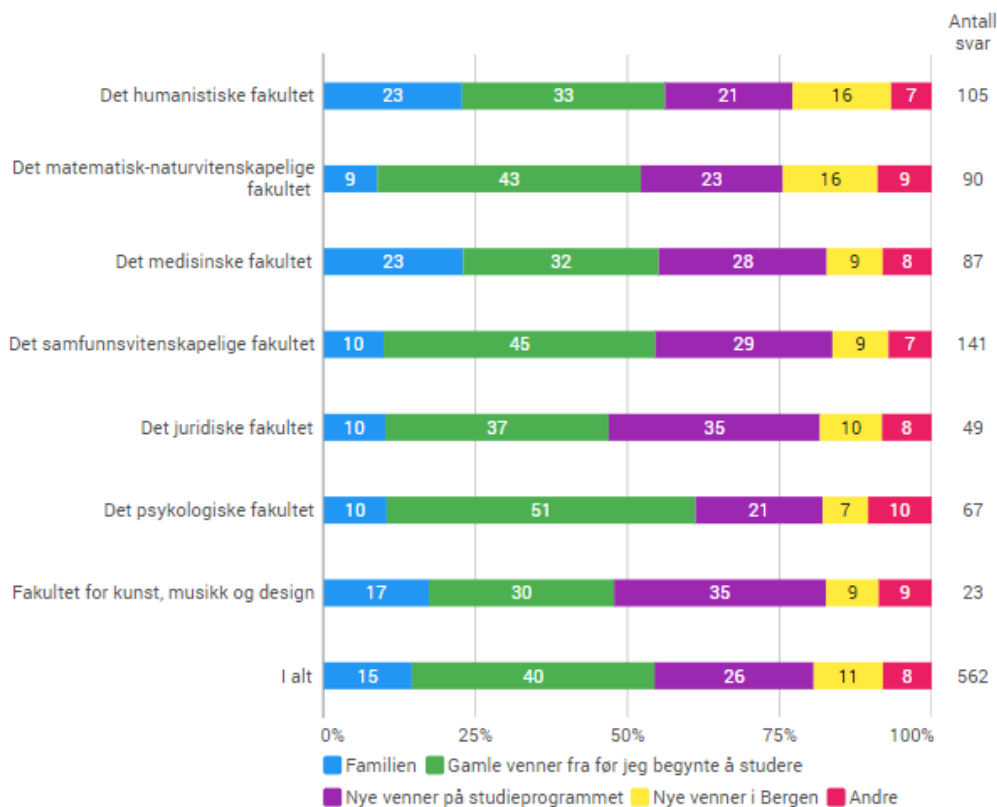
I hvilken grad har du selv tatt initiativ til å invitere med noen utenfor din vanlige krets på campus?



Jeg kjenner...

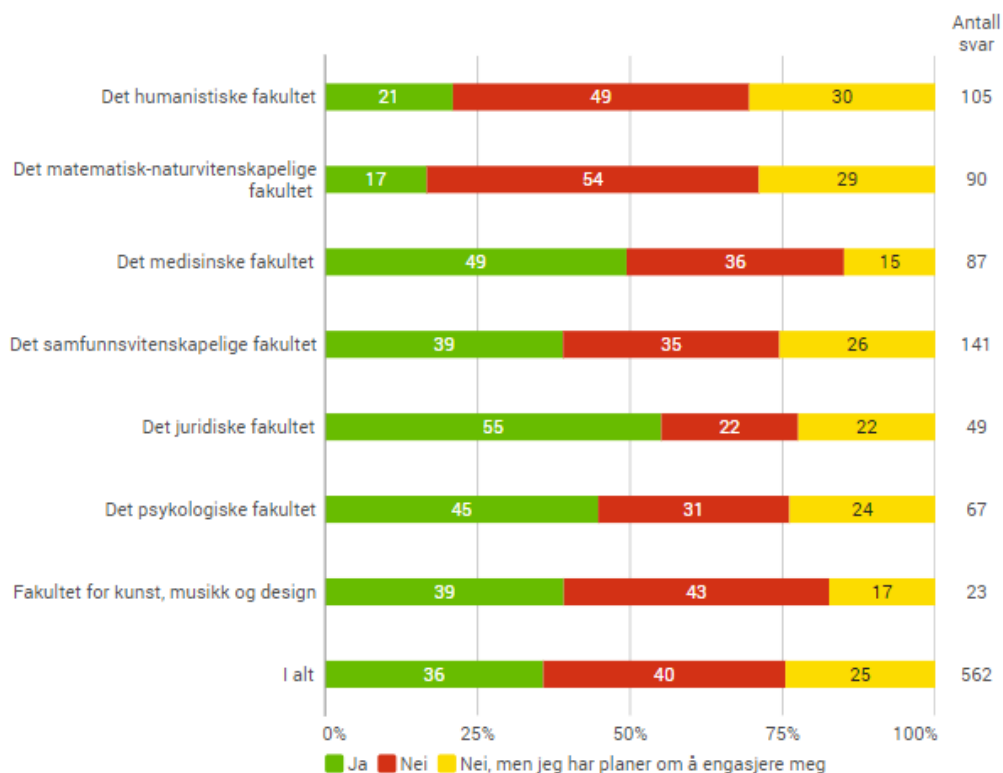


Hvem bruker du mest tid sammen med utenom undervisningen?

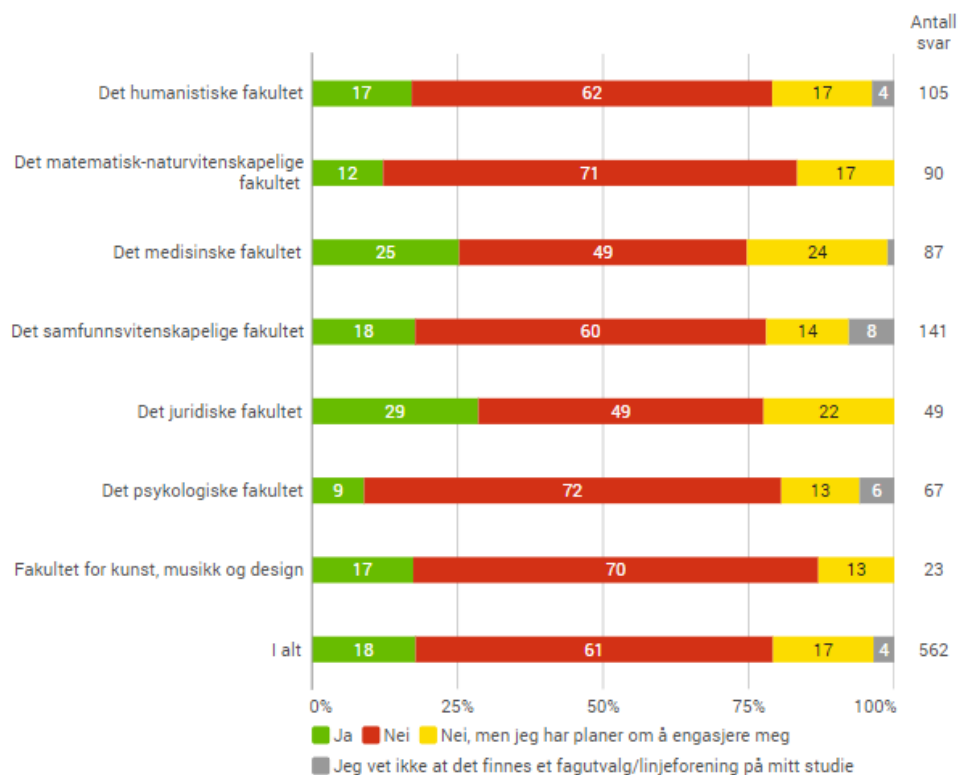


Studiestartundersøkelsen 2024

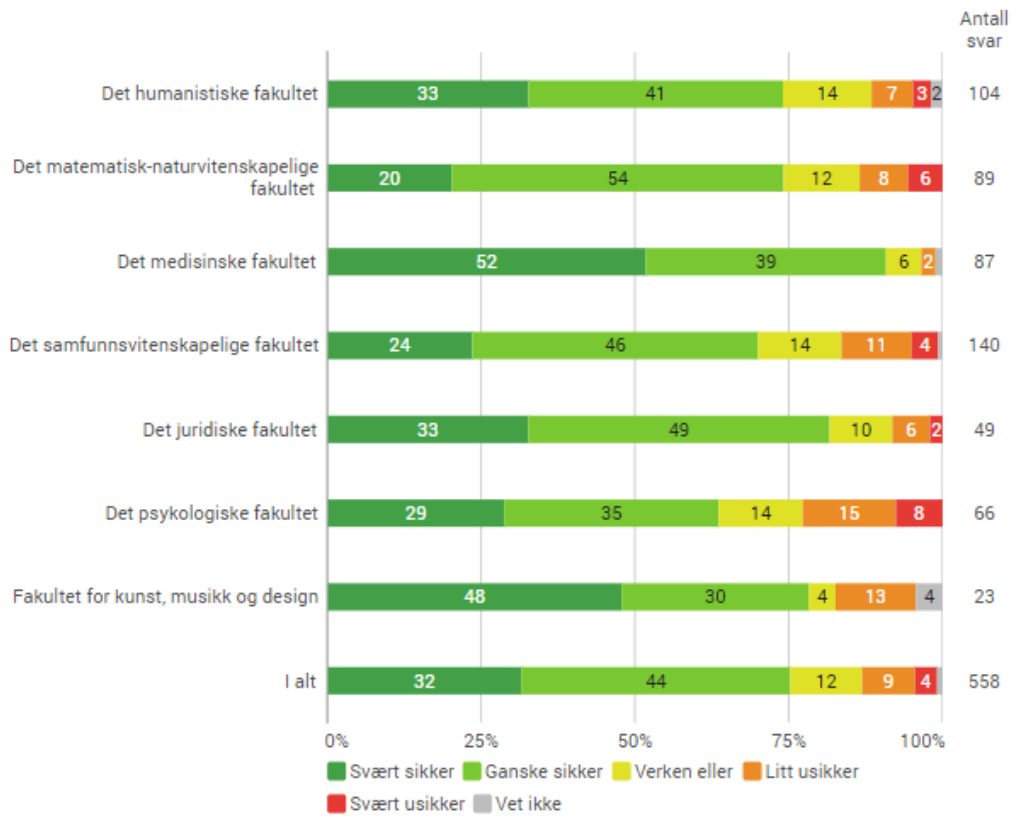
Er du med i en frivillig studentorganisasjon? (Hulen, Kvarteret, sport, kultur, studentbar osv.)

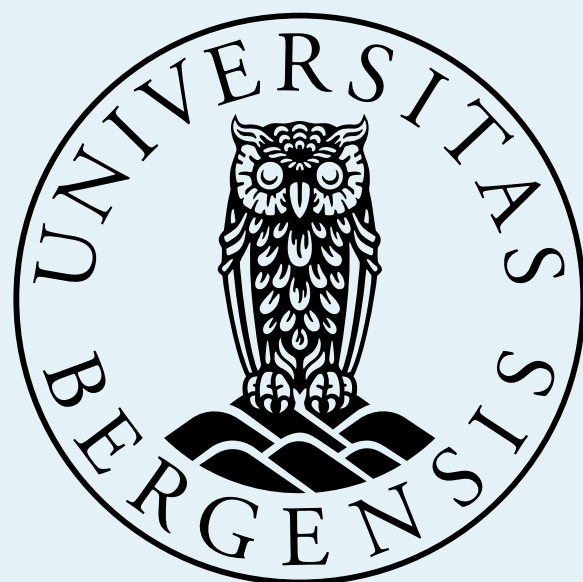


Er du med i fagutvalget/linjeforeningen på ditt studie? (sitter i styret eller en undergruppe, eller andre fakultetsspesifikke organisasjoner)



Hvor sikker er du på at du har valgt riktig studieprogram?





Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 27.11.2024

SAK 35/24: Rapport om mentorordningen

Dokumenter i saken:

- Rapport om mentorordningen ved UiB (*vedlagt*)

Bakgrunn for saken

UiBs program for universitetspedagogikk (UPED) har i et treårig prosjekt finansiert av Helsedirektoratet ledet et evalueringsarbeid ved UiB med mål om å “bidra til etablering og foredling av mentorordninger, og tilrettelegge for kunnskapsdeling, og utvikle nytt kunnskapsgrunnlag”. UPED har utarbeidet en rapport på bakgrunn av evalueringen de har gjennomført. Formålet med rapporten er å presentere funn fra evalueringen av mentorordningen ved UiB, og å komme med anbefalinger for veien videre for mentorordningen.

Oppsummering av funn i evalueringen

- Mentorordningen bidrar til sosial integrering, men ikke i samme grad faglig
- Seminarundervisningen er viktig for faglig integrering
- Deltakelse i mentorordningen bidrar til mindre ensomhet, og mer sosial integrering og tilhørighet
- Det er varierende oppmøte på mentormøtene
- Mentoropplæringen er bra, og kan forbedres
- Fakultetsspesifikke forskjeller bidrar til ulike opplevelser, gjennomføring og videreutvikling av mentorordningen
- Mangelfull spesifisering av hva integrering er, bidrar til mangelfull opplæring, gjennomføring og evaluering av om integrering er oppnådd.

På bakgrunn av funnene i rapporten og vedtaket om å utvide mentorordningen ved HF til hele første studieår bør vi se på hvordan mentorordningen eller andre tiltak i samspill med mentorordningen kan styrke den faglige forankringen.

Forslag til vedtak

Rapporten legges fram for Studiestyret til orientering.

Svein Ivar Angell
visedekan

Julie Alver Tønsaker
studiesjef



Evaluering av

Mentorordningen ved UiB

Lucas M. Jenø, institutt for pedagogikk

Zeljana Pavlovic, institutt for pedagogikk



UNIVERSITETET I BERGEN

Innholdsfortegnelse

Innledning	3
<i>Mentorordninger og mentorering</i>	<i>3</i>
Hva var intensjonen bak mentorordningen ved UiB?	4
<i>Faglig og sosial integrering – Hva er det?.....</i>	<i>5</i>
<i>Mentoropplæring og mentormøter</i>	<i>5</i>
Hvordan er mentorordningen i dag?	6
<i>Mentoropplæring.....</i>	<i>7</i>
Bakgrunn for evaluering av mentorordningen.....	9
<i>Struktur for evalueringen</i>	<i>9</i>
<i>Datagrunnlag.....</i>	<i>9</i>
Tidligere rapporter og forskning.....	10
Mentees	12
<i>Design og fremgangsmåte.....</i>	<i>12</i>
<i>Funn - kvalitative intervju</i>	<i>12</i>
<i>Funn – kvantitative spørreskjema</i>	<i>14</i>
Mentoropplæring	18
<i>Design og fremgangsmåte.....</i>	<i>18</i>
<i>Funn – kvantitative spørreskjema</i>	<i>18</i>
Administrasjon/strukturelle faktorer	19
<i>Design og fremgangsmåte.....</i>	<i>19</i>
<i>Funn - kvalitative intervju</i>	<i>19</i>
Oppsummering av funn	21
Veien videre for mentorordningen.....	21
Referanser	25
Vedlegg.....	27
<i>Spørreskjema - studenter.....</i>	<i>27</i>
<i>Intervjuguide – studenter.....</i>	<i>27</i>
<i>Intervjuguide – administrasjon</i>	<i>29</i>

Innledning

Å være student i høyere utdanning byr på ulike krav og forventninger. Studenter må for eksempel tilpasse seg overgangen fra elev til student, få nytt nettverk, mestre nye studievaner, og lære seg faget de studerer. En overgang til høyere utdanning byr også på flere utfordringer. For eksempel viser nasjonale rapporter at det har vært en betydelig økning over tid i psykiske plager og økning i eksamensangst blant studenter (Sivertsen & Johansen, 2022). Tall fra samme rapport viser også at nesten 30% av studentene oppgir å føle seg ensom eller savne noen å være med. Andre rapporter viser også en betydelig andel med førsteårsstudenter som dropper ut av høyere utdanning (Andresen & Lervåg, 2022). Resultatene fra disse rapportene viser at det er flere utfordringer i høyere utdanning og behov for å skape en bedre overgang og integrering av studenter. Ett tiltak for å redusere frafall (Delnoij et al., 2020) og ensomhet, og øke studenters akademiske prestasjoner, er å innføre mentorordninger. Mentorordninger varierer i form og struktur, men handler i grove trekk at mer erfarne personer er mentorer for yngre og mer uerfarne studenter. Målet med en slik mentorordning er å lette overgangen fra skole til universitet og tilpasningen fra elev til student.

Formålet med denne rapporten er å presentere funn fra evalueringen av mentorordningen ved Universitetet i Bergen (UiB), og komme med anbefalinger for veien videre for mentorordningen. Vi presenterer funn fra ulike analyser og datakilder for å peke på fremtidig retning for mentorordningen ved UiB. Vi går først gjennom beskrivelser av ulike modeller og strukturer for mentorordninger og karakteristikk ved mentorering. Vi går så gjennom det opprinnelige formålet med mentorordningen ved UiB og slik den er blitt, før vi går gjennom våre funn fra evalueringen av mentorordningen. Til sist presenterer vi vår konklusjon for veien videre for mentorordningen.

Det er i litteraturen og i tidligere UiB rapporter uenighet om hva en skal kalle aktørene i en mentorordning (Nuis et al., 2024; Universitetet i Bergen, 2018). Vi refererer i denne rapporten til "mentor" som erfarne studenter som er lønnet og som leder en gruppe studenter på mentormøter. Vi refererer til førsteårsstudenter som deltar på mentormøter for "mentees". Evalueringen har blitt ledet av førsteamanuensis Lucas M. Jenø fra institutt for pedagogikk, med assistanse fra Zeljana Pavlovic fra institutt for pedagogikk.

Mentorordninger og mentorering

Det eksisterer ulike modeller og strukturer av mentorprogrammer og mentorordninger. Det er også ulikt og hvordan en skal definere mentorer og hva som skal inngå i mentorering. Målet her er ikke å gjennomgå hele forskningslitteraturen men heller vise til noen sentrale punkter som har dannet utgangspunktet for hvordan mentorordningen ved UiB er blitt til. Et sentralt mål er også å vise til bredden og muligheter som eksisterer i forskningslitteraturen som kan være interessant for veien videre for mentorordningen ved UiB.

I henhold til Law et al. (2020) eksisterer det ulike modeller for mentorordninger. Disse ulike modellene har ulikt fokus og kan primært skilles mellom akademisk-, psykososial- og forskningsmentorering (Law et al., 2020). En akademisk mentoreringsmodell har som mål å øke studenters karakterer, øke studiepoeng, og øke gjennomføring. Vanligvis har en slik modell en mentor som er mer kunnskapsrik og som kan dele sin ekspertise. En psykososial mentoreringsmodell

er ment å bidra mer enn bare det akademiske, men også hjelpe studenter med psykologiske og sosiale faktorer ved utdannelsen ved å diskutere akademiske og sosiale bekymringer (Livingstone & Naismith, 2018). En forsknings mentoringsmodell er ment å gi studenter forskningserfaring med støtte fra faglige tilsatte. En slik modell skal bidra til å gi studentene mer forskningsferdigheter og profesjonell støtte. Ulike mentorprogrammer og ordninger varierer i struktur. I en oversiktsartikkel av Gershenfeld (2014) viste oversikten at enkelte programmer varte i 6 uker, mens andre varte i et år. Oversikten viser også variasjon i hvor stor grad mentor får opplæring i rollen sin.

Det er generelt konsensus om at en mentor er vanligvis en eldre og mer erfaren person som veileder en yngre og/eller mindre erfaren student (Santora et al., 2013). Mentor-mentee forholdet kan være uformelt, men som regel er det et formalisert forhold (Nuis et al., 2024). Imidlertid er det vanskelig å presist definere "mentor" da det betyr ulikt for ulike personer og kontekster, og er et komplisert fenomen (Livingstone & Naismith, 2018; Tsang, 2020). Imidlertid peker Haggard et al. (2011) at det eksisterer noen sentrale karakteristikk som skiller mentor-mentee forholdet fra andre forhold. På tross av at denne gjennomgangen av Haggard er gjort i en organisasjonskontekst, er mange av elementene overførbare til en læringskontekst. For det først så involverer mentorering "gjensidighet". Det vil si at, i motsetning til enveis forhold, er mentor-mentee et gjensidig forhold som kan foregå på formelle og uformelle måter, via fysisk og digital kontakt, og gjennom ulike veiledningsformat. For det andre, så involverer mentorforhold "utviklingsfordeler". Det vil si, mentorering gir langsiktige fordeler som går utover jobbrelaterte ferdigheter. For det tredje så involverer mentorering "regelmessig interaksjon". Det vil si, regelmessige møter og interaksjoner mellom mentor og mentee over en lengre tidsperiode.

Denne korte gjennomgangen viser kompleksiteten som eksisterer i forskningslitteraturen. Denne gjennomgangen kan imidlertid også gi oss innsikt, sammen med datagrunnlaget for vår evaluering, et meta-perspektiv på den opprinnelige strukturen på mentorordningen ved UiB, hvordan mentorordningen er blitt, og hvordan den bør være strukturert i fremtiden. Vi vil adressere dette i punktet "Veien videre for mentorordningen".

Hva var intensjonen bak mentorordningen ved UiB?

Mentorordningen ble innført for alle studenter ved UiB i 2019 etter initiativ fra studentene selv (Universitetet i Bergen, 2020). I henhold til UiB er mentorordningen et tiltak for å bedre faglig og sosial integrering ved å hjelpe studentene å komme i gang med studiene og mestre faglige utfordringer, samt bidra til å øke studentenes trivsel <https://www.uib.no/sa/135340/mentorordning-studentar>. I flere rapporter nevnes også at mentorordningen er et tiltak for å redusere uønsket frafall og øke gjennomføringen blant studentene (Universitetet i Bergen, 2020), og øke studentenes læring (Universitetet i Bergen, 2018).

Et sentral premiss for mentorordningen var at hvert fakultet kunne tilpasse ordningen til eget fakultet, identitet, og bærekraft. En minstestandard ble satt for UiB hvor målsetningen var økt faglig og sosial integrering, ta i bruk lønnede mentorer, to-veis kommunikasjon hvor studentene kan ta opp temaer de vil diskutere, og muligheter for å diskutere i grupper og en-til-en (Universitetet i Bergen, 2020).

Allerede i 2020 ble det påpekt at en potensiell svakhet ved å innføre en fullskala mentorordning var at UiB som organisasjon er stor og komplisert, og at det eksisterte variasjoner mellom fakultetene

knyttet til ressursbruk og motivasjon, manglende helhetlig tenkning, og at flere eksisterende roller/begreper som kan medføre økt kompleksitet (Universitetet i Bergen, 2020). For eksempel så kan en samkjøring av eksisterende opplæringstilbud, tiltak, og overlappende roller re-struktureres for å bedre tilbudet til studentene. Videre ble det i 2018 stilt en rekke spørsmål ved utredning av mentorordninger internasjonalt, nasjonalt, og lokalt ved UiB (Universitetet i Bergen, 2018). Hva er mentorering og hva er formålet? Hva skal være innhold og tema for mentorordningen? Når skal en legge mentorordningen, og hvor lenge skal en ha ordningen? Hvilke forventninger kan en stille til mentorer, og hva er innholdet i opplæringen? Skal mentorordningen være frivillig eller obligatorisk?

Faglig og sosial integrering – Hva er det?

“Det overordnede målet til mentorordningene er å bidra til at studenter tidlig blir sosialt og faglig inkludert i det akademiske fellesskapet, slik at de i større grad har forutsetninger for å fullføre og lykkes med studiene sine”

uib.no: [retningslinjene folder v3.pdf \(uib.no\)](#)

Mentorordningen skal bidra til økt faglig og sosial integrering blant førsteårsstudenter på UiB. Begrepene faglig og sosial integrering er hentet fra rammeverket til Vincent Tinto, som er nedfelt i “The Longitudinal Model of Institutional Departure” (Tinto, 1993). Modellen ser på hvordan bakgrunnen og forutsetningene til studentene før de begynner å studere samhandler med de akademiske og sosiale systemene ved institusjonen. Denne samhandlingen vil videre føre til varierende grad av integrering. Studenter som oppnår faglig og sosial integrering ved institusjonen for høyere utdanning de studerer ved vil ha høyere sannsynlighet for å fullføre studieprogrammet sitt og lavere sannsynlighet for å droppe ut. Faglig integrering oppnås gjennom samhandling med faglige ansatte og gjennom gode akademiske prestasjoner, mens sosial integrering støttes gjennom relasjoner med medstudenter og deltakelse i fritidsaktiviteter knyttet til institusjonen (Tinto, 1993). Mentorordningen ved UiB har anvendt dette teoretiske rammeverket ved å tilrettelegge for akademisk og sosial integrering, gjennom fostringen av et miljø der studenter kan bli kjent med hverandre, og bli kjent med både de sosiale og akademiske normene på campus.

Mentoropplæring og mentormøter

I pilotversjonen av mentorordningen ved Matematisk-naturvitenskapelige fakultet ble det lagt opp til 30 timers opplæring for mentorene (Kalvik & Sæthre, 2020). Opplæringen i piloten bestod av fire brede moduler: 1) rolleforståelse, 2) mottak av nye studenter, 3) gruppe og prosessledelse, og 4) mentorordningen i praksis (Universitetet i Bergen, 2020). Se faktaboks 1 for konkrete læringsutbytter for hver modul. I rapporten fra 2020 (Universitetet i Bergen, 2020) som omhandlet overgangen fra pilot til fullskala mentordning ble det anbefalt en minimumsstandard for opplæring som består av gjennomføring av et e-læringskurs om rettigheter, plikter, makt og etikk, opplæring i rolleforståelse og rollekonflikter, samt kommunikasjon, og opplæring i gruppe og prosessledelse.

Faktaboks 1

Modul	Læringsutbytter
Modul 1: Rolleforståelse	Særtrekk ved individuell og gruppementorering. Reflektere over forskjellen mellom profesjonell, personlig og privat. Identifisere maktfaktorer i relasjoner. Diskutere mentorroller og nærliggende roller. Reflektere rundt fordommer og rolle som mentor. Forventninger til jobben og støtte fra fakultetet.
Modul 2: Mottak av nye studenter	Oversikt over mottaket. Kjennskap til "bli-kjent" leker. Kjennskap til studenters timeplaner. Reflektere over hva som kjennetegner en student med suksess og forskjell mellom videregående og universitet.
Modul 3: Gruppe og prosessledelse	Planlegge og gjennomføre gruppediskusjoner. Identifisere ulike atferdsmønstre. Prinsipper for god kommunikasjon og lede gjennom samtaleteknikk. Å kunne stå i det uforutsigbare. Skape tilhørighet.
Modul 4: Mentordning i praksis	Arbeide med utfordringer knyttet til tilhørighet. Kjenne mentors arbeidsoppgaver. Håndtere praktiske spørsmål rundt mentorordningen. Dele erfaringer med med-mentorere. Planlegge mentoraktiviteter.

Den opprinnelige tanken var at mentorene skulle bli prosessledere og tilretteleggere for diskusjon og refleksjon (Kalvik & Sæthre, 2020). Dette til forskjell fra en fagligansatt, orakel, eller psykolog. Et mentormøte skulle således innledes med tematiske forelesninger og mentorering i grupper hvor det diskuteres og fasiliteres for refleksjon over innhold. Mentoren skal svare ærlig rundt egne erfaringer. Mentoren skulle også bidra til å skape et godt læringsfellesskap og tilrettelegge for gruppens behov, ønsker, og spørsmål rundt studiehverdag. Det ble i løpet av våren 2019 lagt opp til 14 mentormøter på høsten, og 8 mentormøter på våren. To møter på høsten og to på våren ble lagt opp til å være frie, mens resten var forhåndsbestemte og inkluderte tematikker som mottak, læring og studieteknikk, mental helse, programmmøter, og arbeidsliv.

Hvordan er mentorordningen i dag?

Mentorordningen ved UiB er organisert ved at studenter blir delt inn i faste grupper, og hver gruppe får tildelt en eller to faste mentorer som har ansvaret for lede jevnlig møter <https://www.uib.no/sa/135340/mentorordning-studentar>. Tilbudet er ment å være lavterskel, og tematikken i møtene omhandler studieteknikk, eksamensmestring, ensomhet, studievalg, studentvelferd og studentorganisasjoner, og andre praktiske sider ved å være student. Et vanlig mentormøte består som regel i at det tas opp et spesifikt tema (e.g., studieteknikk, eksamensmestring), som ledes av en eller to mer erfarne mentor(er) som deler åpent og ærlig om egne opplevelser. Mentor(ene) skal tilrettelegge for diskusjon og besvare spørsmål til menteesene.

Det er fakultetsspesifikke forskjeller mellom fakultetene i hvordan mentorordningen er strukturert <https://www.uib.no/sa/135340/mentorordning-studentar>. Se faktaboks 2 for en oversikt over sentrale forskjeller. Det er også fakultetsspesifikke forskjeller i grad av frihet mentorene får. For eksempel har mentorene i noen fakultet stor frihet til å bestemme innhold i mentormøtene, mens det i andre fakultet er lite frihet til å bestemme over innhold.

Faktaboks 2

Fakultet	Mentorordning
Humanistiske fakultet	Delta i gruppesamlinger med studenter fra samme studieprogram. Velkomstuke, og tre samlinger i løpet av høsten og ett i januar.
Matematisk-naturvitenskapelige fakultet	Delta i gruppesamlinger med studenter fra samme studieprogram. Samlinger hver 2-3 uke gjennom høsten og våren.
Medisinske fakultet	Delta i gruppesamlinger med studenter fra samme studieprogram. Noen studieprogram har mindre grupper, mens andre har større grupper. Samlinger gjennom hele første studieår.
Psykologiske fakultet	Delta i gruppesamlinger med studenter fra samme studieprogram. Tre samlinger på høsten og tre på våren.
Samfunnsvitenskapelige fakultet	Delta i gruppesamlinger med studenter fra ditt studieprogram. Noen studieprogram har mindre grupper, mens andre har større grupper. Fire-fem samlinger både gjennom våren og på høsten.
Fakultet for Kunst, musikk og design	Delta i gruppesamlinger med medstudenter fra samme studieprogram. Samlinger gjennom hele første studieår.
Juridiske fakultet*	

Note: *Følger ikke samme mentorordning som resten av fakultetene, men har definert mentorordningen inn under arbeidsgrupper. Vi vil derfor ikke spesifisere ytterligere karakteristikker med modellen til det Juridiske fakultet.

Mentoropplæring

Mentorene får opplæringen som består av to dager hvor Studentsamskipnaden på Vestlandet SAMMEN har ansvar for modulen om "Rolleforståelse". I denne modulen gjennomgås tema som hvordan opptre som mentor, metoder for å møte ulike mentees, etiske dilemmaer som kan oppstå, og informasjon om hva som er mentorens ansvar og hva som er andres ansvar (e.g., psykologer, studieveileder, og lignende). Det er en stor komponent hvor studenter jobber med ulike caser hvor det diskuteres etiske problemstillinger. Universitetspedagogikken ved UiB har ansvar for modulen om "Gruppe- og prosessledelse". I denne modulen gjennomgås tema som det å skape tilhørighet, lede grupper, prinsipper for god kommunikasjon og diskusjon, takle konfrontasjoner, motivasjon, og studentaktive metoder. Det er også en praktisk komponent hvor studentene øver på prinsippene

som gjennomgås i forelesningen. Studentene får også opplæring av administrasjonen fra sitt eget fakultet som omhandler tekniske elementer som er nødvendig for å gjennomføre arbeidet som mentor ved eget fakultet.

Bakgrunn for evaluering av mentorordningen

Mentorordningen startet som et pilotprosjekt ved at UiB og SAMMEN søkte om midler fra Helsedirektoratet i 2018. I 2019 fikk UiB og SAMMEN ytterligere tilskudd fra Helsedirektoratet til et treårig prosjekt. Målet var at dette treårige prosjektet skulle “bidra til etablering av og foredling av mentorordninger, og tilrettelegge for kunnskapsdeling og å utvikle nytt kunnskapsgrunnlag” <https://www.uib.no/sa/135836/etablere-og-drifte-mentorordninger>. Universitetspedagogikken ved UiB ble forespurt om å lede evalueringsarbeidet og det ble ansatt en vitenskapelig assistent til å hjelpe med evalueringsarbeidet. Målet med evalueringen var å ta en forskende tilnærming og kunne ha et datagrunnlag for videreutvikling av mentorordningen.

Struktur for evalueringen

I denne evalueringen av mentorordningen er målet å kunne peke på begrensninger for dagens ordning, og peke på fremtidige muligheter som ligger i ordningen. Vi har derfor forsøkt å evaluere bredt for å kunne si noe om nettopp dette. Vi vil først gjennomgå datagrunnlaget for vår evaluering, dens design, data, og utvalg. Vi vil så gjennomgå tidligere rapporter og forskning på feltet, og vår evaluering av mentees, mentoropplæring, og administrasjon/mentorkoordinatorer.

Datagrunnlag

Vi har i denne evalueringen forsøkt å favne bredt når det gjelder datagrunnlaget. Datagrunnlaget for denne evalueringen har bestått av fire ulike kilder; 1) tidligere rapporter og forskning, 2) fokusgruppe intervjuer av mentees og ikke-mentees, 3) evaluering av mentorers opplevelse av opplæringen, og 4) intervju av administrasjon/mentorkoordinatorer fra hvert fakultet. Noe av datagrunnlaget er ikke samlet direkte av oss, men vi har analysert og syntetisert dataet som er samlet inn av andre rundt evaluering av mentorordningen. Deler av datagrunnlaget i denne rapporten har blitt publisert i vitenskapelig tidsskrift, eller er under vurdering for publikasjon. Metodiske fremgangsmåter og analyser i disse vitenskapelige artiklene er presentert mer grundig i disse publikasjonene. Vi presenterer derfor i denne evalueringen funn fra andre og komplimentere analyser.

Deler av intervjuguiden vår til menteesene er spørsmål som er operasjonalisert fra den Longitudinelle modellen om frafall fra Tinto (1993). Spesielt har vi operasjonalisert spørsmål som omhandler akademisk og sosial integrering, og intensjoner om frafall i tråd med teorien. I det kvantitative spørreskjemaet har vi hentet noen validerte spørsmål fra en skala som måler akademisk og sosial integrering (se vedlegg). Andre spørsmål i spørreskjemaet er hentet fra en teori som heter Selvbestemmelsesteorien (SBT; Ryan & Deci, 2017). SBT er en motivasjonsteori som argumenterer for at mennesker har et sett med psykologiske behov som en nødvendig å tilfredsstille for å oppleve høy indre og selvbestemt motivasjon, psykologiske velvære og optimal fungering. Relevant for denne evalueringen er en beskrivelse av de psykologiske behovene for mestring/kompetanse og tilhørighet, som vi målte. Mestring vil si at studentene opplever at de er dyktige og har tilstrekkelige ferdigheter til å mestre ulike utfordringer og læringsaktiviteter. Tilhørighet vil si at studenter opplever nærhet og at de hører til andre eller en gruppe, og at deres meninger blir verdsatt. Spørsmål til det kvantitative spørreskjemaet er hentet fra validerte skaler som måler de psykologiske behovene (se vedlegg).

Tidligere rapporter og forskning

Det eksisterer flere nasjonale rapporter og studier som har sett på ulike aspekter ved mentorordninger, både ved UiB men også generelt i høyere utdanning. I 2019 gjennomførte DIKU en kartlegging av hvordan institusjoner arbeidet med mentorordningen (Lie & Jacobsen, 2020). Tre sentrale funn nevnes i rapporten som er viktige utfordringer for etablering av mentorordninger; 1) hvilke ordninger som forstås som mentorordning og hva er en mentorordning, 2) manglende finansiering fra sentrale hold, og 3) manglende deltakelse i møtene. I en nylig rapport fant Slette and Flobakk-Sitter (2023) at 59% av alle mentorordninger i høyere utdanning er siktet mot førsteårsstudenter, og at evalueringer viser at disse bidrar til høyere trivsel, trygghet, og samhold, blant studentene. Imidlertid, fant Slette and Flobakk-Sitter (2023) at flere studenter faller fra mentorordningen, og at andre overlappende ordninger og tiltak kan overskygge formålet med mentorordningen.

I 2020 gjennomførte Matematisk- og naturvitenskapelig fakultet ved UiB en evaluering av pilotfasen av mentorordningen (Kalvik & Sæthre, 2020). Målsetningen ved evalueringen er å bedre gjennomføringsandelen og resultater i det første studieåret, og redusere ensomhet. I denne rapporten tydeliggjøres også hvilken rolle mentoren skal ha. Datagrunnlaget for evalueringen var spørreundersøkelse og intervju. Konklusjonen i rapporten var at studenter som deltar i mentorordninger er tryggere på sine studievalg, benytter seg av både campus og undervisningstilbudet i større grad, er mer aktive i undervisningen, kjenner noen mer viderekomne studenter, trives, og er mer inkluderende av andre ensomme studenter. Imidlertid pekes det på at det i stor grad er de samme som deltar på møtene over tid, og at det er unge studenter med gjennomsnittlige karakterer som møter opp. Tidspunkt på møte og kollisjoner med innlevering og annen undervisning nevnes også som en faktor for hvorvidt studenter velger å delta. Vi har også funnet to relevante praksisrapporter som har sett på frafall og innhold i mentorordningene. Båtvik et al. (2021) fant i sin rapport om rollen til mentorordningen ved UiB som frafallsforebyggende tiltak at det er store variasjoner mellom fakulteter i hvordan mentorordningen bidrar til å være frafallsforebyggende. For eksempel, viser funnene i rapporten at akademiske aspekter, som er viktig for å redusere frafall, ikke blir omtalt i mentorordningen på grunn av overlapp med seminarundervisningen. Samme gjaldt diskusjoner rundt økonomi og motivasjon. Sættem et al. (2019) fant i deres rapport rundt tematiske innhold i mentorordningen at faglig innhold ville vært foretrukket av studentene for å delta, samt mentorers erfaringer ved å løse relevante utfordringer. Kun et fåtall av studentene rapporterte at psykisk helse og eksamensangst ville være relevant å lære om. Videre viste rapporten at tidspress var den største hindringen for å delta i mentorordningen, samt manglende informasjon om innhold i mentorordningen.

Det er mye internasjonal forskning rundt temaene mentor/mentees, mentorordning og mentoropplæring. Vi oppsummerer forskningen rundt disse tre temaene i Tabell 1. Generelt viser studiene at mentorordninger bidrar til økt faglig og sosial integrering blant studenter. Tidligere forskning viser også at studenter som deltar i mentorordninger gjør det bedre akademisk, og de opplever økt tilhørighet til institusjonen og studieprogrammet. Slike faktorer bidrar i utgangspunktet til redusert frafall, selv om det ikke nødvendigvis er slik at studenter som ikke deltar på mentorordningen har en høyere sannsynlighet for å falle fra.

Strukturen på mentorordninger nasjonalt og internasjonalt varierer, og det er også uenigheter i litteraturen om hva som fungerer mest optimalt. I noen tilfeller har studentmentorene mye frihet og

planlegger mye av mentorordningen selv. Argumentet for at ordningene burde fungere slik er at det gir mentorene muligheten til å tilpasse ordningen til studentenes daværende behov. I andre tilfeller er fakultetene mer involvert i planleggingen, og mye av innholdet og timeplanene til mentorene er bestemt på forhånd. Med slik planlegging sørger fakultetet for at mentorordningen blir det tilbudet som er ønskelig.

Noen typer av mentoropplæring eller trening er relativt utbredt, noe som gjør at mentorer føler seg mer forberedt på rollen sin som mentor og hvordan de skal imøtekomme studentene. Det er derimot litt begrensninger i litteraturen om mentoropplæring, da det ikke er uvanlig at det nevnes at mentorene mottar opplæring, uten at effekten av opplæringen blir undersøkt noe dypere.

Tabell 1

Mentees sine opplevelser		Struktur på mentorordningene		Fordeler av mentoropplæring	
Funn	Referanse	Funn	Referanse	Funn	Referanse
Økt faglig og sosial integrering	Amundsen et al. (2022); Cornelius et al. (2016); Flores and Estudillo (2018); Yomtov et al. (2017).	Formell struktur der fakultetet er involvert i planleggingen av ordningen	Cornelius et al. (2016); Dudley et al. (2022).	Mentor lærer om kommunikasjon med studenter	Petrescu et al. (2021).
Bedre akademiske prestasjoner	Alonso et al. (2023); Asgari and Carter Jr (2016); Leidenfrost et al. (2014).	Mentorene strukturerer og planlegger ordningen selv	Lyon et al. (2022); Tsang (2020).	Mentor blir tryggere i rollen sin	Heirdsfield et al. (2008).
Økt tilhørighet	Holloway-Friesen (2019); Zaniewski and Reinholz (2016).	Mentorene mottar opplæring i rollen som mentor	Alonso et al. (2024); Olivier and Burton (2020); Yuksel and Bahadir-Yilmaz (2019)		

Mentees

Design og fremgangsmåte

Datagrunnlaget vi har tilgjengelig fra menteesenes perspektiv består av en kvalitativ del og en kvantitativ del. For de kvalitative dataene, for å bedre forstå menteesenes erfaringer valgte vi å intervjuere studenter. Intervjuguiden for dette intervjuet er lagt ved under Vedlegg. Vi gjennomførte seks fokusgruppeintervju med førsteårsstudenter som oppga å ha deltatt på mentormøter. Med unntak av KMD (grunnet mangel på deltakere), har de andre fakultetene som har implementert mentorordningen vært representert i fokusgruppeintervjuene. 33 studenter deltok til sammen på intervjuene, der 19 var fra SV, 6 fra MED, 4 fra PSYKFAK, 3 fra HF og 1 fra MATNAT. Intervjuene ble bevisst gjennomført med studenter fra ulike fakultet fordelt utover de ulike intervjuene. Dataene ble analyserte i NVivo. Tematisk analyse ble anvendt for å analysere dataene (Braun & Clarke, 2006). Deler av datagrunnlaget fra disse intervjuene har blitt publisert i et vitenskapelig tidsskrift (Pavlovic & Jenö, 2023).

For de kvantitative dataene, gjennomførte vi en dagbokstudie. Vi var interessert i å vite om studenter deltar på mentorordningen, og hvorvidt deltagelse i mentorordningen bidrar til mer akademisk og sosial integrering, og mindre ensomhet, blant annet. Vi inviterte 135 studenter til å delta i dagbokstudien. Det var 55 studenter fra det psykologiske fakultet og 80 studenter fra det medisinske fakultet. Studentene fikk tilsendt en tekstmelding klokken 16.00 hver dag fra mandag til fredag i en uke. Studentene ble spurt om "hva de hadde gjort av betydning/relevans for studiene sine i dag". Studentene fikk muligheten til å huke av for følgende læringsaktiviteter: forelesning, seminar, mentorordning, lest alene, og annet (spesifiser). Studentene ble så spurt om de "i dag hadde opplevd" akademisk og sosial integrering, ensomhet, mestring, og tilhørighet. Vi tok en uke tidlig i semesteret hvor vi visste studentene fra begge fakultetene hadde mentormøter. Studentene svarte på en skala fra 1 (helt uenig), 2 (uenig), 3 (vet ikke), 4 (enig) til 5 (helt enig). Deler av datagrunnlaget fra denne dagbokstudien er sendt inn til et vitenskapelig tidsskrift for vurdering.

Funn - kvalitative intervju

Fra analysene av de seks fokusgruppeintervjuene med menteesene fant vi noen overordnede tema. Vi rapporterer funnene tematisk nedenfor.

Forskjeller på fakultetene

Gjennomførelsen av mentorordningen viste seg å variere fra fakultet til fakultet, og i såpass stor grad at det ble tydelig blant studentene. På noen fakultet hadde studentene kun mentormøter i begynnelsen av første semester, mens andre fakultet hadde flere mentormøter både utover første og andre semester. Der noen av studentene opplevde mentorordningen nærmest som en del av fadderuken eller studiestart, var det andre som opplevde at mentormøtene hadde som formål å fungere som en sosial møteplass etter at fadderuken og studiestart var ferdig. For noen av studentene var også mentor, fadder (og til tider seminarleder) samme person, noe som også gjorde det vanskelig å skille mellom formålet til de ulike ordningene. Dette gjaldt delvis også gruppene av studenter, da noen var på gruppe med de samme medstudentene både i mentor-, fadder- og

seminargruppe, mens andre var på ulike grupper for de ulike ordningene. Gjennom intervjuene ble det også tydelig at det også var store variasjoner i hvordan mentormøtene ble gjennomført. Noen opplevde at mentorene hadde en klar plan på hva som skulle bli gjennomgått i møtene (som gjerne var planlagt av fakultetet) mens andre opplevde møtene som relativt uklare uten noen tydelig hensikt.

Støtteordning ved studiestart

På tvers av fokusgruppeintervjuene ble det tydelig at møtene med mentor fungerte bra som en støtteordning ved studiestart. For noen ble det gjennomgått praktisk informasjon samt en omvisning på noen av de sentrale områdene ved campus i mentormøtene, mens for de som ikke nødvendigvis fikk denne gjennomgangen var det lav terskel for å kontakte mentor for hjelp. Det var enighet om at det å ha noen medstudenter å kontakte for eventuell veiledning når de skulle navigere litt ukjente gjøremål på studiet var høyt satt pris på. Dette ble spesielt tydelig fordi de fleste studentene opplevde at informasjonsflyten i begynnelsen av semesteret var relativt kaotisk, og med ulike informasjonskanaler fra universitetet var det vanskelig å holde seg oppdatert på viktig informasjon. Mentorene ble derfor viktig for å få en oversikt over informasjonsflyten.

Sosial integrering

Mentorordningen ble av de fleste studentene opplevd som et sosialt tiltak. I begynnelsen var mentormøtene i stor grad preget av bli-kjent leker, og for de studentene som hadde hyppigere møter med sine mentorgrupper bestod ofte disse møtene av sosialisering med medstudenter. Det ble også nevnt at mentorordningen var et fint supplement til fadderordningen, fordi det var mindre fokus på fester og alkohol. Det var litt ulike perspektiv blant studentene i fokusgruppeintervjuene om mentorordningen kunne være et godt tiltak mot ensomhet, noe som delvis var knyttet til forskjellene i hyppigheten av mentor møter. Noen av studentene påpekte at jevnlig mentormøter kunne forebygge ensomhet, mens andre studenter mente at hyppige møter ikke nødvendigvis har en effekt fordi det uansett vil være avhengig av det enkeltes student opplevelse av nettverksbygging.

Ulike sosialiseringsbehov blant studentpopulasjonen

I fokusgruppeintervjuene ble det diskutert hvordan behovene for å engasjere seg i å bygge et sosialt nettverk varierte om studentene fra tilflyttere eller ikke. "Innfødte" studenter opplevde også til tider å ikke ha så mye til felles med tilflyttere som opplevde studiebyen for første gang, og at dette gjorde det vanskeligere å bygge nettverk – og mer fristende å heller holde seg til andre sosiale nettverk de hadde i byen fra før.

Akademisk integrering

For faglig støtte var det tydelig at seminarleder skilte seg ut som den mest sentrale støttespilleren. Selv om noen oppga at de kunne stille mentor faglige spørsmål, så nevnte flesteparten at det virket unaturlig å be mentor om akademisk hjelp, og at de i større grad henvendte seg til seminarlederen ved behov. Flere av studentene mente også at det var høy terskel for å spørre forelesere om, og at de igjen derfor forholdt seg mest positive til seminargruppene og seminarlederne for faglig hjelp.

Oppmøte

På tvers av fokusgruppeintervjuene kom det frem at det var relativt varierende oppmøte på de ulike mentormøtene. Flere av studentene opplevde oppmøte på mentormøtene som ganske lavt, og at det gjerne var de samme studentene som møtte opp på de fleste møtene.

Forpliktelse

Det var variasjoner blant studentene om de ønsket å delta på flere mentormøter eller ikke. Noen av dem opplyste at mentor ikke hadde innkalt til nye møter, men at de kunne tenkt seg å delta dersom mentor hadde satt opp nye møter, mens andre ikke ønsket å delta på flere møter. Det virket heller ikke som om det å delta eller ikke delta på mentormøter hadde en betydning for om studentene hadde planer om å fortsette på studieprogrammet eller droppe ut. Studentene ville imidlertid anbefalt nye studenter å delta på mentorordningen. Dette var i utgangspunktet knyttet til de sosiale relasjonene som formes på møtene, og at det kan være viktig å delta på så mye som mulig (spesielt i begynnelsen av semesteret) for å unngå å få problemer med å knytte vennskap til medstudenter.

Funn – kvantitative spørreskjema

Vi rapporterer funnene fra den kvantitative delen av evalueringen rundt menteesene. I løpet av uken hvor vi målte, var det 213 studenter som rapporterte at de leste alene, 449 studenter som deltok på forelesninger, 42 studenter som deltok på mentormøter, og 107 studenter som deltok på seminar. Se Tabell 2 for fordeling på enkelt dager. Tendensen er at det er færre som deltar på mentormøter enn andre studieaktiviteter.

Tabell 2

Studieaktivitet	Mandag	Tirsdag	Onsdag	Torsdag	Fredag
Lest alene	50	38	46	37	42
Forelesning	90	92	87	98	82
Mentormøter	1	18	7	14	0
Seminar	18	29	16	24	20

Funnene i Tabell 3 viser en oversikt over gjennomsnittlig opplevd mestring, akademisk og sosial integrering, ensomhet, og tilhørighet i løpet av uken på tvers av aldersgrupper og kjønn. Oversikten viser sammenlignbare tall på tvers av grupperingene. En forskjell er at de studentene som er 24 år og eldre ser ut til å oppleve noe mer ensomhet og noe mindre tilhørighet enn de øvrige alderskategoriene.

Tabell 3

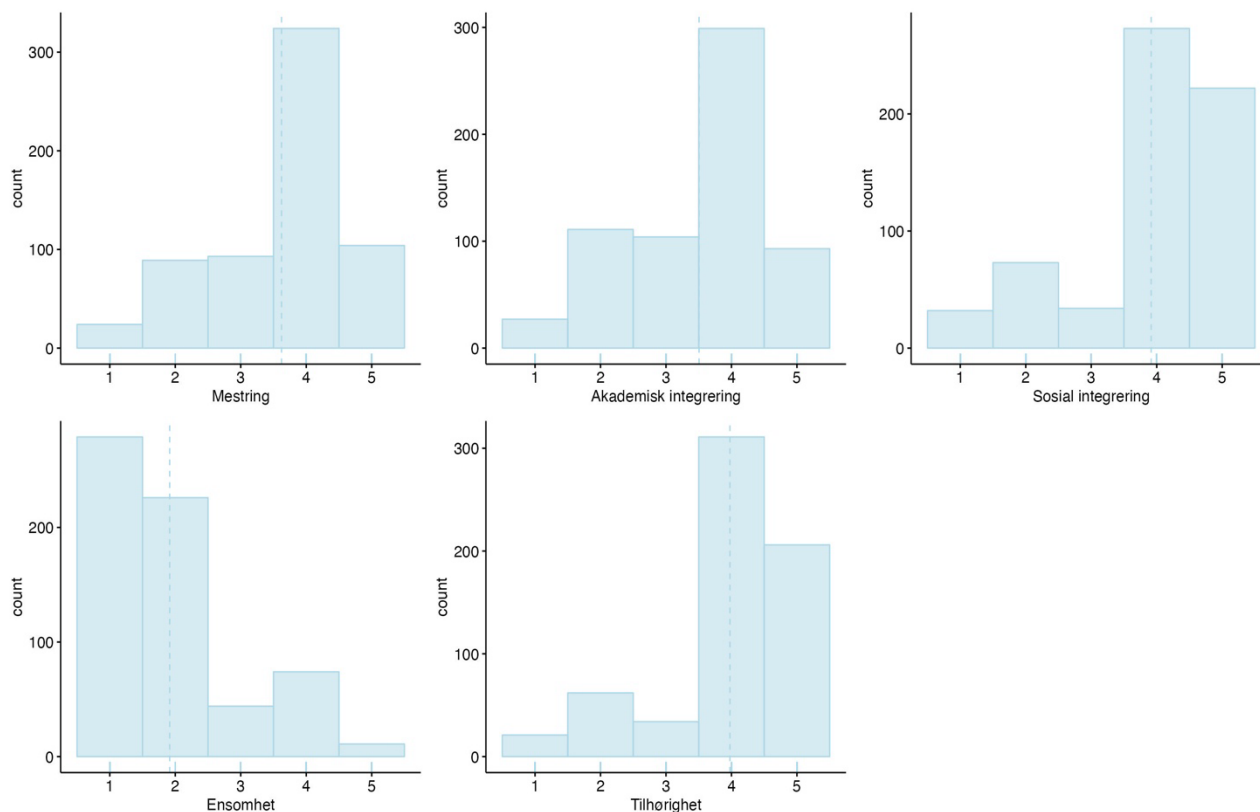
	Gjennomsnitt alder				Gjennomsnitt kjønn	
	<20	20-21	22-23	≥24	Menn	Kvinner
Mestring	3.66	3.52	3.81	3.64	4.00	3.60
Akademisk integrering	3.52	3.46	3.67	3.34	3.97	3.47
Sosial integrering	4.13	3.80	4.0	3.68	4.08	3.90
Ensomhet	2.02	1.84	1.90	2.04	1.63	1.93
Tilhørighet	4.13	3.88	4.1	3.7	4.13	3.97

Note: Kategorien "over 24" går til 36 år men frekvensen er på 12 studenter. Kategorien "under 20" inkluderer 14 studenter som er 18 år.

Funnene fra Figur 1 viser distribusjon av gjennomsnittlig opplevd mestring, akademisk og sosial integrering, ensomhet og tilhørighet i løpet av uken. Funnene viser at i løpet av uken, så opplever 67.5% av studentene mestring, mens 17.8% rapporterer at de er helt uenig/uenig i at de opplever mestring. For akademisk integrering er tallene sammenlignbare, 61.9% sier de er enig/helt enig i at de opplever akademisk integrering, mens 21.8% er helt uenig/uenig. 78.1% av studentene sier de er enig/helt enig i at de opplever sosial integrering, mens 16.5% er helt uenig/uenig. Videre viser funnene at 79.6% av studentene rapporterer at de er helt uenig/uenig i at de er ensomme i løpet av uken. Imidlertid rapporterer 13.4% at de er enig/helt enig i at de opplever ensomhet i løpet av uken, mens 81.6% sier at de er enig/helt enig i at de opplever tilhørighet.

Figur 1

Distribusjon og gjennomsnitt av de ulike variablene på tvers av hele uken

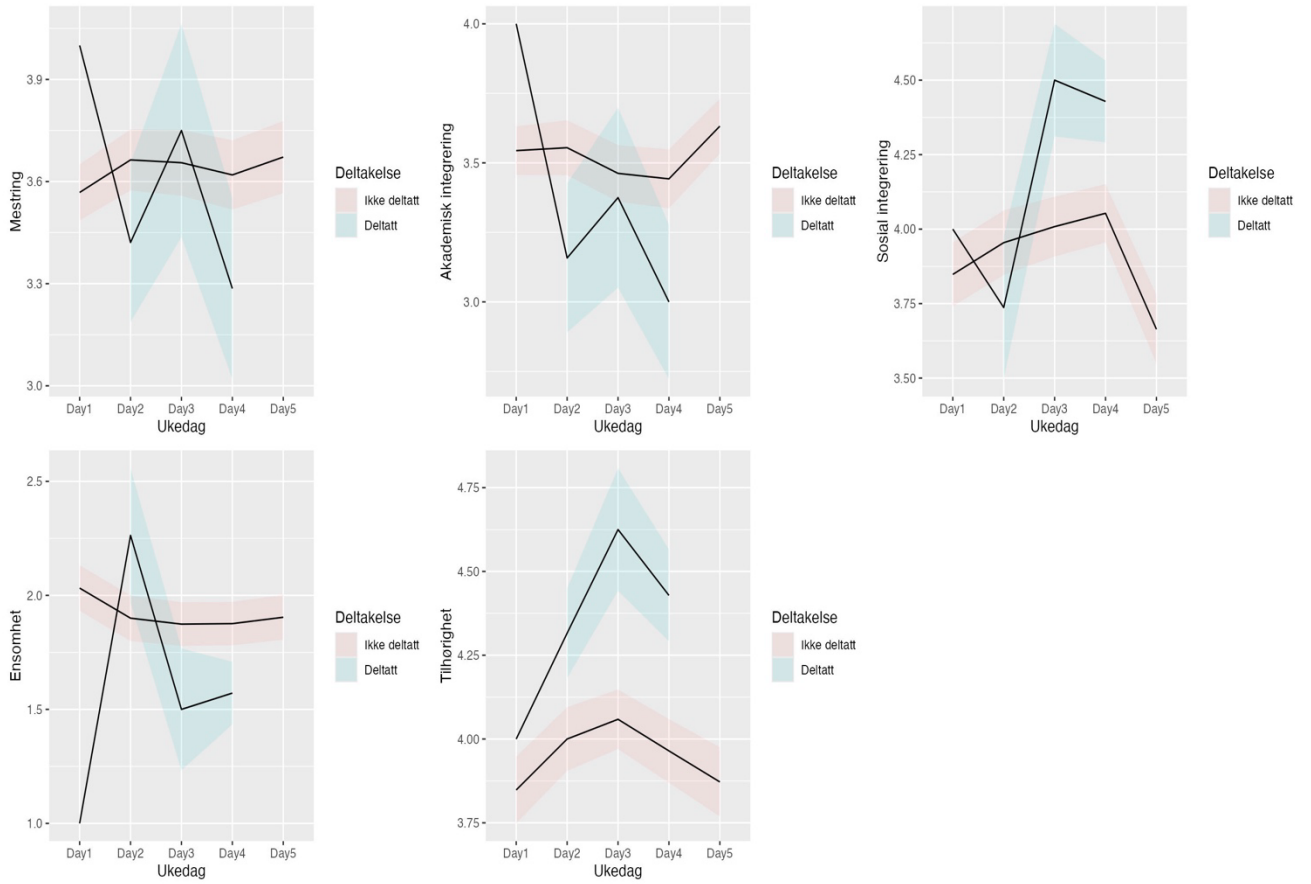


Note: Den stiplede linjen indikerer gjennomsnitt på tvers av uken og dens distribusjon.

Figur 2 viser grafer over daglig opplevd mestring, akademisk og sosial integrering, ensomhet og tilhørighet, som en funksjon av å ha deltatt eller ikke deltatt på mentormøter. Funnene viser at for sosial integrering, så har deltakelse på mentormøter, en positiv økning i sosial integrering sammenlignet med studenter som ikke deltar. Samme tendens ser vi for tilhørighet, hvor studenter som deltar på mentormøter rapporterer høyere daglig tilhørighet sammenlignet med studenter som ikke deltar. For ensomhet ser vi at studenter som deltar på mentormøter rapporterer lavere ensomhet på dag 3 og 4 sammenlignet med studenter som ikke deltar. Vi ser ikke like tydelige forskjeller for mestring eller akademisk integrering, skjønt at det kan tyde på at studenter som på dager hvor de deltar på mentormøter, opplever noe lavere akademisk integrering sammenlignet med studenter som ikke deltar på mentormøter.

Figur 2

Ulike variabler over en uke som en funksjon av å ha deltatt på mentormøter



Note: Det var kun mentormøter fra tirsdag til torsdag (dag 2-4). Linjen indikerer gjennomsnitt +/- 1 standardfeil.

Mentoropplæring

Design og fremgangsmåte

Datagrunnlaget vi har for mentorene er kvantitative spørreskjema med åpne spørsmål. I etterkant av opplæringen, har mentorene fått anledning til å gi tilbakemelding omkring opplæringen de har fått rundt modulen om rolleforståelse og gruppe- og prosessledelse. Disse spørsmålene har blitt samlet inn sentralt fra Studieavdelingen ved UiB. Førsteforfatter i denne rapporten har hatt anledning til å legge til og endre spørsmål i spørreskjemaet. Vi har data fra 2020, 2021, og 2022. Vi har respondenter fra alle fakultetene som deltok i opplæringen (i ulike antall for hvert år). Svarene fra mentorene ble syntetisert og analysert for å finne temaer som går igjen. Dataet som er fra 2020 er første året hvor mentorordningen var fullskala. Imidlertid grunnet COVID-19 pandemien var opplæringen heldigital 2020, mens flere mentormøter var heldigitale 2021. For 2022 foreligger kun data fra evalueringen av modulen gruppe og prosessledelse.

Funn – kvantitative spørreskjema

Hva har fungert bra med opplæringen?

Som mentor blir studentene tryggere i rollen etter opplæringen. Generell tilbakemelding om at innholdet i både rolleforståelse og gruppe- og prosessledelse har vært bra. Konkret påpeker mentorene at det var positivt at de ble mentalt forberedt på utfordrende situasjoner og at de fikk anledning til å prøve ut ulike aktiviteter og øvelser i praksis. Noen mentorer opplevde at den ene delen var mer nyttig enn den andre, men det virker som en felles konsensus at begge deler var verdifull. Selv om opplæringen ikke nødvendigvis anvendes direkte i rollen som mentor så gir det en bevisstgjøring av hvilket ansvar rollen innebærer. Noen av mentorene mente også at det ikke var noe de savnet og at opplæringen var tilstrekkelig slik den var.

Hva burde mentor fått bedre opplæring i?

Generelt var det et ønske blant mentorene om mer praktisk opplæring. Konkrete eksempler på praktisk opplæring er hvordan mentor kan øke engasjementet blant studentene, hva som kan gjøres når oppmøte er dårlig, gode tiltak for å øke oppmøte, hvordan lage godt innhold til mentormøtene, hvordan løse utfordringer ved dannelsen av grupperinger innad i gruppen, hvordan planlegge og legge opp til velfungerende møter, hvordan et typisk møte med studentene ser ut, hvordan fremme ordningen (gjøre møtene mer attraktive for studentene) og eventuelle case-saker mentorene kunne fått prøvd på i fellesskap. Noen mentorer savnet også mer oppfølging fra fakultetene. Et sentralt funn var også at det var forskjeller i behov mellom fakultetene, og at enkelte innhold passet bedre for noen fakultet enn andre. Videre ble det uttrykt at deler av innholdet passer bedre for yngre studenter (krevende å be eldre studenter å bli med på leker). Noen mentorer savnet teknisk opplæring i fakultetssystemene (slik som lønssystemet). Andre mentorer påpekte også at de ønsket mer organiserte møter mellom mentorene.

Administrasjon/strukturelle faktorer

Design og fremgangsmåte

Vi gjennomførte e-post intervju med åtte administrativt ansatte på hvert av de seks fakultetene som i dag er en del av den overordnede mentorordningen. De fleste var mentorkoordinatorer på sine fakultet, mens andre var mentorleder eller generelt ansvarlige for sitt fakultets ordning. Intervjuene ble gjennomført sommeren 2023, altså når mentormøtene var ferdig for alle fakultetene. I tilfeller hvor det var mangelfulle svar eller vi ønsket mer utdyping ble de administrative stilt oppfølgings spørsmål. Analysene er blitt analysert og kodet i NVivo. Her presenteres noen av de mest sentrale funnene fra analysene.

Funn - kvalitative intervju

Fra analysene av de åtte intervjuene med de administrative ansatte fant vi noen overordnede tema. Vi rapporterer funnene tematisk nedenfor.

Målet med mentorordningen

Et stort fokus på fakultetene er at ordningen skal bidra til sosial integrering blant studentene. Målet er at ordningen skal hjelpe studentene bygge sosiale nettverk og knytte relasjoner med medstudenter, få økt trivsel, og at studentene skal bli en del av studiemiljøet på fakultetet. Innbakt i slik integrering er også at ordningen skal hjelpe studentene gjennom overgangen fra elev til student. Et tilleggsfokus er på akademisk integrering, og at studentene gjennom ordningen skal bli en del av det faglige miljøet på studiet sitt. Med slike fokus er det et ønske om at mentorordningen blir et sikkerhetsnett for nye studenter.

Positive tilbakemeldinger fra mentees

Generelt er tilbakemeldingene fra førsteårsstudentene som benytter seg av tilbudet at de er fornøyde med mentorordningen. Blant annet fungerer temaene i mentormøtene bra og det skapes gode sosiale miljø. Informasjonen som deles av mentorene til studentene virker også å fungere bra, og et fakultet nevner også at infosenteret på fakultetet har fått færre henvendelser.

Struktur på ordningene

På noen fakultet er strukturen på mentormøtene ganske fastslått, og fakultetet er selv ganske involvert i planleggingen av hva mentorene skal gjøre på mentormøtene. På andre fakultet står mentorene selv ganske fritt til å planlegge mentormøtene basert på hva de selv opplever som behovene blant førsteårsstudenter. Når mentorene får mulighet til å planlegge mye av innholdet selv fører det gjerne til innhold som treffer førsteårsstudentene bedre (og som dermed kan bidra til økt oppmøte), men mentorene får ikke så mye opplæring i planlegging og slik kompetanse er noe som etterspørres blant de administrativt ansatte. Argumentet for at fakultetet selv står for mye av planleggingen er at man da er sikker på at viktige tema blir gjennomgått i mentormøtene.

UiB sin felles opplæring

Fakultetene har fått god tilbakemelding fra mentorene sine om den felles opplæringen, og at den teoretiske gjennomgangen har fungert fint. Noen savner en oppfølging av mentorene i etterkant for å se hvordan opplæringen blir anvendt. Det oppleves ikke nødvendigvis at opplæringen blir brukt av mentorene når de setter i gang med mentormøtene. De syntes også at noen tema mangler, slik som hvordan å balansere rollen som mentor og venn for studentene, en gjennomgang av hvordan mentorene kan lage selvstendige opplegg og gjerne litt flere praktiske øvelser.

Ressurser

Generelt rapporteres det om manglende ressurser til å gjennomføre mentorordningen slik det er ønsket, noe som diskuteres stort sett på hvert fakultet. Det er flere tiltak som planlegges på de ulike fakultetene, blant annet for å øke oppmøte, men som ikke blir gjennomført fordi det ikke er økonomi til det. Samtidig er det flere som uttrykker et ønske om å arrangere flere mentormøter for studentene, men som ikke har mulighet til å øke antall møter fordi de har begrensede ressurser. Her blir det også relativt tydelig at det er de fakultetene med de største ressursene som får gjennomført ordningen slik de ønsker og planlegger – mens de fakultetene med færrest ressurser ofte må tilrettelegge og velge tiltak basert på hva de har råd til.

Oppmøte av førsteårsstudenter og rekruttering av studentmentorer

En av de største utfordringene som oppleves på tvers av alle fakultetene er dårlig oppmøte på mentormøtene blant førsteårsstudentene. Det er også litt usikkerhet om hvorfor oppmøte er lavt. Flere mulige årsaker nevnes, blant annet at innholdet muligens ikke treffer bra nok eller at studentene har travle dager med fulle timeplaner og at mentormøtene derfor ikke prioriteres. Det har også vært vanskelig for flere av fakultetene å få studentene til å møte opp på møter utover semesteret, og at oppmøte kan være bra i starten, men at frafallet etter hvert er stort.

Å få rekruttert nok studenter til å jobbe som mentorer har også vært en utfordring på tvers av fakultetene. Administrativt ansatte har opplevd studenter som er misfornøyd grunnet rot i kontrakter og utbetaling av lønn eller at studenter ikke ønsker å søke jobb som mentor fordi arbeidsmengden de blir tilbudt ikke er høy nok.

Veien videre

Basert på behovene på hvert fakultet ble det nevnt planer for endring i ordningen fremover. Det generelle målet er å få til en mer velfungerende ordning, ved å fokusere på å gjøre innholdet bedre. Dette skal blant annet gjøres gjennom å gjøre ordningen mer strukturert, gi mentorene bedre oppfølging, øke studentengasjementet, og øke førsteårsstudentene sin tilhørighet til studieprogrammet. Hvordan dette skal oppnås på hvert fakultet varierer. Noen ønsker å forlenge mentorordningen til å også ha møter på vårsemesteret, mens andre ønsker å redusere ordningen til å kun ha møter på høstsemesteret. Andre ønsker å rekruttere flere studenter til fagutvalgene, for å gjøre opp for at begrensede ressurser gjør at mentorordningen ikke dekker de faglige og sosialene behovene til studentene. På et fakultet er det også satt i gang et "førsteårsprosjekt" som skal se på omorganisering av flere ordninger på fakultet, inkludert mentorordningen.

Oppsummering av funn

Vi presenterer punktvis en oppsummering av funnene på tvers av datagrunnlaget for denne rapporten.

- Mentorordningen bidrar generelt til sosial integrering, men ikke faglig integrering
- Seminarundervisningen er viktig for faglig integrering
- Deltakelse i mentorordningen bidrar til mindre ensomhet og mer sosial integrering og tilhørighet
- Varierende oppmøte på mentormøtene
- Mentoropplæringen er bra, men kan forbedres
- Fakultetsspesifikke forskjeller bidrar til ulik opplevelse, gjennomføring, og videreutvikling av mentorordningen
- Mangelfull spesifisering av hva integrering er, bidrar til mangelfull opplæring, gjennomføring og evaluering om hvorvidt integrering er oppnådd

Veien videre for mentorordningen

I denne avslutningsdelen kommer vi med anbefalinger for veien videre for mentorordningen basert på funnene fra evalueringen omkring mentorordningen. Vi har basert våre anbefalinger basert på noen overordnede temaer.

Målsetning og organisering av mentorordningen

Utgangspunktet for mentorordningen ved UiB var økt faglig og sosial integrering, og at hvert fakultet kunne tilpasse ordningen til egenarten ved hvert fakultet (Universitetet i Bergen, 2020). Forskjeller i økonomi mellom fakultetene og organisering i en stor og kompleks organisasjon som UiB ble fremhevet tidlig (Universitetet i Bergen, 2020). Funnene våre tyder på store variasjoner i organisering og finansiering mellom fakultetene, og at disse forskjellene forplanter seg i utforming, gjennomføring, og opplevelse av mentorordningen. For eksempel, data fra administrative peker på manglende ressurser for gjennomføring av- og videreutvikling av mentorordningen for de fakultetene med mindre ressurser. Også forskjeller mellom fakultetene ble tydelige fra studentdataene. Dette gjaldt tilbud på møter og temaer som ble dekket.

Basert på funnene våre så kan det tyde på at det kan være viktig å sette en minstestandard for hva formålet med mentorordningen er, sentralt fra UiB, for så at dette skal gjennomsyre hele ordningen ned fra fakultetene, opplæringen, og kvalitetssikring. Det kan tyde på at mentorordningen kan videreutvikles ved at UiB setter en minstestandard for hva som er målsetningen (dette henger nøye sammen med neste punkt om spesifisering av integreringsbegrepet), kvalitet i opplæring på tvers av fakultetene, og effekten av deltagelse (for eksempel mindre frafall, bedre karakterer, mindre ensomhet, etc). Dette vil også kunne sikre at hvert fakultet får med seg basisfinansiering for gjennomføring av mentorordningen fra UiB for å sikre en minstestandard (se for eksempel, Slette & Flobakk-Sitter, 2023). Alt over denne minstestandarden kan være individuelle behov og tilpasninger fra hvert fakultet.

Tydlig spesifisering av integreringsbegrepet

Funnene våre tyder på at mentorordningen ved UiB må tydeliggjøre og operasjonalisere hva som ligger i begrepet integrering. Gjennomgangen vår fra tidligere forskning (for eksempel, Law et al., 2020; Lie & Jacobsen, 2020) og intervjuene med administrasjonen viser at de fleste forstår begrepet faglig og sosial integrering ut i fra Tinto (1993) sin teori. Imidlertid ser vi ikke hvordan disse begrepene tydelig manifesterer seg i den overordnede strukturen og organiseringen i mentorordningen og opplæringen. Dette kan også være noe av forklaringen på hvorfor vi ikke finner tegn på at mentorordningen ved UiB bidrar til å øke studenters akademiske integrering.

Mentorordningen ville med fordelt dratt nytte av en konkretisering av hva som menes med faglig og sosial integrering, hvordan organiseringen av ordningen skal bidra til å øke integrering, og hvordan opplæringen skal sikre mentorer er i stand til å støtte menteesene sin integreringsprosess. Et nærliggende moment er hvordan en skal differensiere mellom ulike tiltak som bidrar til overlappende og konkurrerende prosesser. For eksempel, ser vi tydelig at seminarundervisningen bidrar til økt faglig integrering. Hvordan skal vi kunne differensiere mellom mentorordningen og seminarundervisningen dersom begge bidrar til faglig integrering? Eller kunne en tenkt seg at mentorordningen kun skal bidra til sosial integrering, mens seminundervisningen bidrar til faglig integrering? Disse problemstillingene bidrar til hva Slette and Flobakk-Sitter (2023) påpeker at «overlappende ordninger og tiltak kan overskygge formålet med mentorordningen»,

Gjennomføring av mentorordningen

Det ble i overgangen fra piloten til fullskala implementeringen av mentorordningen anbefalt en minstestandard for opplæring. Pilotversjonen hadde også flere møter enn hva som er vanlig på flere av dagens fakultet. Vår gjennomgang tyder på at noe av disse elementene har forsvunnet. Noen av temaene for modulene om rolleforståelse og gruppe- og prosessledelse kan virke å overlappe. Gjennomgangen vår av forskningslitteraturen peker på at, på tross av at de fleste mentorene tilbys opplæring, er det lite forskning på suksesskriterier for god opplæring. Praksisrapporten til Sættem et al. (2019) peker på at temaer som reduserer frafall, ikke blir omtalt i mentorordningen. Samtidig viser funn fra samme rapport at temaer som eksamensangst og psykisk helse er temaer studenter ikke nødvendigvis vil lære om i mentorordningen, men som omhandles i noe grad i mentorordningen ved UiB. Funnene våre tyder på at mentorene er stort sett fornøyde med opplæringen, men at den kan forbedres. Noen av funnene fra mentorene og administrasjonen peker på at konkrete erfaringer (å koble opplæringen på) og mangelfull oppfølging er sentrale aspekter som med fordel kan inngå i opplæringen. Dette kan løses med å utvide opplæringen over tid, introdusere studiepoeng givende kurs, eller tilbud om oppfølging.

Vi ser igjen forskjeller mellom fakultetene med hensyn til gjennomføring av mentorordningen. Våre funn peker på at det er variasjoner mellom fakultetene i hvor stor frihet mentorene har på planlegging og gjennomføring. Vi finner at i de tilfeller hvor studentene har mer frihet til å planlegge møte sine selv, så er mentormøtene mer relevante for menteesene og at oppmøte større. Imidlertid ser vi at administrasjonen ønsker at enkelte temaer skal gjennomgås, noe som innskrenker mentorenes frihet til å planlegge møtene.

En utfordring som nevnes på tvers av fakultetene som påvirker gjennomføringen av ordningen er å få rekruttert nok studenter. Dette skyldes blant annet for lite arbeidstimer for studentene. Dette er

viktig å løse da vi ser i våre funn at karakteristikk ved mentoren er essensielle for en positiv opplevelse for menteesene. Å rekruttere kompetente mentorer er derfor svært viktig. Funnene våre fra tidligere forskning peker på at mentorer også drar fordeler ved å være mentorer. Dette, i sammenheng med mer ressurser, diplom, og/eller ECTS, kan bidra til å øke rekrutteringen av mentorer. En siste utfordring som vi ser igjen i dataene våre er manglende deltakelse fra menteesene, noe som virker hemmende på gjennomføringen av mentorordningen. Dette går igjen i dataene fra mentorene som ønsker mer opplæring i tiltak for å motivere studentene. En løsning er å ha obligatorisk oppmøte og «opt-out» som standard, men menteesene ønsker selv ikke dette (Sættem et al., 2019). En mulighet er å ha obligatorisk i starten (med viktige og sentrale temaer i starten), for så å gå videre til frivillig (behovsrettet og mulighet for 1-1 møter) ordning. Dette må sees i sammenheng med målsetning og effekten av mentorordningen (se neste punkt) og diskusjon rundt frafall i ordningen.

Effekten av mentorordningen

Funnene våre fra evalueringen tyder på at mentorordningen bidrar til å redusere ensomhet og øke sosial integrering og tilhørighet. Vi finner ingen tegn på at mentorordningen bidrar til akademisk integrering. Dette er et tankekors siden et sentralt mål med ordningen er nettopp å øke akademisk integrering. Imidlertid er det seminarundervisningen som dekker menteesenes «faglige» behov. Noe som må diskuteres i større grad er hvorvidt en skal tenke at mentorordningen kan bidra til en sosial prosess som er større i starten, for så som avtar i løpet av semesteret. For eksempel ser vi fra evalueringen fra menteesene at mentorordningen blir sett på som et godt supplement til fadderordningen. Dette var i noe grad en funksjon av hyppigheten på møtene, som igjen peker på forskjeller mellom fakultetene. Imidlertid viser våre funn at det er mye frafall fra mentormøtene, som supplerer andre funn (for eksempel, Slette & Flobakk-Sitter, 2023). En forklaring kan være tidspress (Sættem et al., 2019) eller konkurrerende ordninger/tiltak (Slette & Flobakk-Sitter, 2023). Vi ser også noe tegn til at eldre studenter ikke drar nytte av mentorordningen i like stor grad som yngre studenter. Datagrunnlaget er ikke stort nok til å konkludere entydig, men dette må sees nærmere på.

Kontinuerlig evaluering av mentorordningen er et sentralt premiss for videreutvikling av slik ordning. Gitt forskjellene vi finner mellom fakultetene, foreslår vi en database hvor evalueringer rapporteres inn, med felles ide for hvordan evaluering av effekt skal foregå og årshjul for innrapportering. En slik “levende” database vil være nyttig for utvikling av mentorordning, og evaluering av effekten av mentorordningen. Dette vil også kunne hjelpe å se forskjeller mellom fakultet og innad fakultet ved muligheter for ulike filtreringer. Det kan også være verdt å tenke nøye gjennom hvilken standardiserte mål og spørsmål for evalueringen som eventuelt skal inngå i en slik evaluering. Dette henger sammen med målsetning for ordningen og operasjonalisering av integreringsbegrepet. Vil vi for eksempel kunne konkludere med at mentees som faller fra mentorordningen er et tegn på en mislykket ordning dersom studenter er fullt integrert og ikke har “behov” for ordningen? Eller dersom mentees som skårer lavt på “faglig” og “sosial” integrering, som selv velger å lese alene eller lære på andre måter, men har det bra ellers i livet, er dette ikke en godt integrert student?

Avsluttende refleksjoner

På tross av at vår evaluering har forsøkt å favne bredt har også evalueringen vært kontinuerlig gjennom en pandemi og generelle endringer av mentorordningen. Dette medfører implikasjoner for hvordan vi kan tolke resultatene fra vår evaluering. Det har også vært faktorer vi ikke har målt fordi av ulike metodiske årsaker har vært vanskelig å gjennomføre. Fremtidig evalueringsarbeid kan med fordel se nærmere på hvilke elementer av opplæringen som er nyttig og unyttig, og på kvaliteten av mentormøtene. Det er også et behov for å se på individuelle studenters bane ved å ha deltatt på ulike ordninger, og hvorvidt dette relaterer seg til den studentens karakterer, frafall, og psykiske helse. Feltet som helhet har et behov for en re-definisjon av integrering, men Universitetet i Bergen har også behov for en klargjøring av hva det vil si å være en «godt integrert» student.

Det vi sitter igjen med etter evalueringen vår er at mentorordningen er et positivt tiltak som kan medføre flere fordeler for både universitetet og studentene selv. utfordringen for videreutviklingen av mentorordningen ligger i å integrere mentorordningen i eksisterende tilbud og ordninger og få med seg fagmiljøene i en helhetlig retning som bidrar til et enda bedre læringsmiljø for studentene ved Universitetet i Bergen.

Referanser

- Alonso, M. A., González-Ortiz-de-Zárate, A., Gómez-Flechoso, M. Á., & Castrillón, M. (2024). Effectiveness of a Peer Mentoring on University Dropout and Academic Performance. *Psicología Educativa*, 30(1), 29-37. <https://doi.org/10.5093/psed2024a5>
- Alonso, N., Marshall, A., Porter, C., & Kraiger, K. (2023). Co-creating successful mentoring relationships? Investigating mentor and protégé perceptions of dyadic fit and relationship quality. *Journal of Managerial Psychology*. <https://doi.org/10.1108/JMP-02-2023-0084>
- Amundsen, O. M., Fauglied, A., Nugame, J. C., & Bøe, T. (2022). Predictors of social and academic integration in students participating in a university mentor program: A cross-sectional study. *Pre-print*. <https://doi.org/10.31234/osf.io/wmyj6>
- Andresen, S. M. H., & Lervåg, M.-L. (2022). *Frafall og bytter i universitets- og høgskoleutdanning*.
- Asgari, S., & Carter Jr, F. (2016). Peer mentors can improve academic performance: A quasi experimental study of peer mentorship in introductory courses. *Teaching of Psychology*, 43(2), 131-135. <https://doi.org/10.1177/0098628316636288>
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3, 77-101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Båtvik, A. H., Lindseth, E., & Johansen, J. H. (2021). *Betydningsfulle faktorer for frafall og kontinuitet i høyere utdanning, og i hvilken grad disse adresseres i mentorordningen ved UiB*.
- Cornelius, V., Wood, L., & Lai, J. (2016). Implementation and evaluation of a formal academic-peer-mentoring programme in higher education. *Active Learning in Higher Education*, 17(3), 193-205. <https://doi.org/10.1177/1469787416654796>
- Delnoij, L. E. C., Dirkx, K. J. H., Janssen, J. P. W., & Martens, R. L. (2020). Predicting and resolving non-completion in higher (online) education – A literature review. *Educational Research Review*, 29. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2020.100313>
- Dudley, L., Menon, R., Mosleh, T., & Leadbeatter, D. (2022). Possibilities and limits of a student-led, near-peer mentoring initiative for first-year dental students. *J Dent Educ*, 86(3), 310-318. <https://doi.org/10.1002/jdd.12791>
- Flores, G., & Estudillo, A. G. (2018). Effects of a peer-to-peer mentoring program: Supporting first-year college students' academic and social integration on campus. *Journal of Human Services: Training, Research, and Practice*, 3(2).
- Gershenfeld, S. (2014). A review of undergraduate mentoring programs. *Review of Educational Research*, 84(3), 365-391. <https://doi.org/10.3102/0034654313520512>
- Haggard, D. L., Dougherty, T. W., Turban, D. B., & Wilbanks, J. E. (2011). Who is a mentor? A review of evolving definitions and implications for research. *Journal of Management*, 37(1), 280-304. <https://doi.org/10.1177/0149206310386227>
- Heirdsfield, A. M., Walker, S., Walsh, K., & Wilss, L. (2008). Peer mentoring for first-year teacher education students: the mentors' experience. *Mentoring & Tutoring: Partnership in Learning*, 16(2), 109-124. <https://doi.org/10.1080/13611260801916135>
- Holloway-Friesen, H. (2019). The role of mentoring on hispanic graduate students' sense of belonging and academic self-efficacy. *Journal of Hispanic Higher Education*, 20(1), 46-58. <https://doi.org/10.1177/153819271882371>
- Kalvik, T. V., & Sæthre, H. Å. (2020). *Mentoring i grupper - Modellen og resultater*.
- Law, D. D., Hales, K., & Busenbark, D. (2020). Student success: A literature review of faculty to undergraduate mentoring. *Journal on Empowering Teaching Excellence*, 4(1), 22-39.
- Leidenfrost, B., Strassnig, B., Schütz, M., Carbon, C.-C., & Schabmann, A. (2014). The impact of peer mentoring on mentee academic performance: is any mentoring style better than no mentoring at all? *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 26(1), 102-111.
- Lie, N., & Jacobsen, T. K. (2020). *Etablering av mentorordninger: En kartlegging av institusjonenes arbeid og behov for dialog og erfaringsdeling*.

- Livingstone, N., & Naismith, N. (2018). Faculty and undergraduate student perceptions of an integrated mentoring approach. *Active Learning in Higher Education*, 19(1), 77-92. <https://doi.org/10.1177/1469787417723233>
- Lyon, K. A., Holroyd, H., Malette, N., Greer, K., & Bartolic, S. K. (2022). Owning the conversation: mentor and mentee perceptions of student-led peer mentoring. *Mentoring & Tutoring: Partnership in Learning*, 30(1), 65-83. <https://doi.org/10.1080/13611267.2022.2030187>
- Nuis, W., Segers, M., & Beusaert, S. (2024). Measuring mentoring in employability-oriented higher education programs: scale development and validation. *Higher Education*, 87, 899-921. <https://doi.org/10.1007/s10734-023-01042-8>
- Olivier, C., & Burton, C. (2020). A large-group peer mentoring programme in an under-resourced higher education environment. *International Journal of Mentoring and Coaching in Education*, 9(4), 341-356. <https://doi.org/10.1108/ijmce-07-2019-0074>
- Pavlovic, Z., & Jenó, L. M. (2023). Facilitating academic and social integration among first-year university students: is peer mentoring necessary or an additive measure? *Mentoring & Tutoring: Partnership in Learning*, 32(1), 29-48. <https://doi.org/10.1080/13611267.2023.2290731>
- Petrescu, D. S., Yazdani, A., VanderSchee, C. R., Bailey, C. A., Covens, F., & Harpp, D. N. (2021). An undergraduate peer mentoring program at a Canadian university: Impact on student learning as perceived by instructors, peer mentors, and students. *International Journal for Students as Partners*, 5(2), 98-110. <https://doi.org/10.15173/ijpsap.v5i2.4553>
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2017). *Self-Determination Theory. Basic psychological needs in motivation, development, and wellness*. The Guilford Press.
- Santora, K. A., Mason, E. J., & Sheahan, T. C. (2013). A model for progressive mentoring in science and engineering education and research. *Innovative Higher Education*, 38, 427-440. <https://doi.org/10.1007/s10755-013-9255-2>
- Sivertsen, B., & Johansen, M. S. (2022). *Studentenes helse- og trivselsundersøkelse 2022*.
- Slette, A. L., & Flobakk-Sitter, F. (2023). *Mentorordninger for studenter i høyere utdanning* (2023:24).
- Sættem, K. F., Oftedal, S., Hansen, D., & Onarheim, J. T. (2019). *Hva mener studenter ved Universitetet i Bergen at en mentorordning bør inneholde?*
- Tinto, V. (1993). *Leaving college: Rethinking the causes and cures of student attrition*. The University of Chicago Press.
- Tsang, A. (2020). The value of a semi-formal peer mentorship program for first-year students' studies, socialization and adaptation. *Active Learning in Higher Education*, 1-14. <https://doi.org/10.1177/1469787420945212>
- Universitetet i Bergen. (2018). *Utredning av mentorordningen i høyere utdanning*. <https://www.regjeringen.no/contentassets/0551277915434a31aa2be99b7466c1e5/rapport-mentorordninger-i-hoyere-utdanning.pdf>
- Universitetet i Bergen. (2020). *Mentor - Frå pilotar til fullskala satsting*. https://www.uib.no/sites/www.uib.no/files/attachments/uib_rapport_mentorordning_2004_14.pdf
- Yomtov, D., Plunkett, S. W., Efrat, R., & Marin, A. G. (2017). Can peer mentors improve first-year experiences of university students? *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*, 19(1), 25-44. <https://doi.org/10.1177/15210251156113>
- Yuksel, A., & Bahadır-Yılmaz, E. (2019). The effect of mentoring program on adjustment to university and ways of coping with stress in nursing students: A quasi-experimental study. *Nurse Educ Today*, 80, 52-58. <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2019.06.006>
- Zaniewski, A. M., & Reinholz, D. (2016). Increasing STEM success: a near-peer mentoring program in the physical sciences. *International Journal of STEM Education*, 3(14). <https://doi.org/10.1186/s40594-016-0043-2>

Vedlegg

Spørreskjema - studenter

1. Hvilke undervisningsaktiviteter har du gjort av betydning for studiet ditt idag?
2. I dag har jeg opplevd en følelse av valg og frihet på studiet mitt
3. I dag har jeg følt meg dyktig med studiene mine
4. I dag har jeg følt nærhet og samhold med medstudenter som er viktige for meg
5. I dag har jeg følt at jeg har savnet noen å være sammen med (Hvor ofte føler du at du savner noen å være sammen med?)
6. I dag er jeg tilfreds med mitt akademiske arbeid
7. I dag har jeg hatt mye kontakt med studenter i mitt kull

Intervjuguide – studenter

Bakgrunnsspørsmål

1. Det første vi tenkte å spørre dere om, som en slags innledning, er om dere kort kan si hva dere studerer og hvilket fakultet dere studerer på?
- oppfølgingsspørsmål: er det noen som er herfra eller flyttet hit for å studere, er det noen som har student tidligere eller er dette første gang? Hva er alderen?
2. Dere har jo gått på universitetet i et par måneder, men kan dere si noe om hvordan det var å starte på universitetet?
- oppfølgingsspørsmål: hvordan opplevde du fadderuken, hvordan har informasjonsflyten vært, hvordan har det vært med oppstart av forelesninger? Har dere for eksempel fått informasjon fra å delta i fadderuken, fra ansatte, fra andre studenter eller sosiale medier?

Universitetskultur

3. Litt om mentormøtene. Hvordan har det vært å delta på mentormøtene?
- oppfølgingsspørsmål: Hvordan bidrar mentormøtene til å hjelpe dere med å komme i gang med studietilværelsen? Hvorfor har det hjulpet/hvorfor ikke? (har du blitt en student/tilpasset studielivet?) Opplever dere at studentene deltar på alle møtene eller kun enkelte temaer/dager? (hvorfor/hvorfor ikke, nyttig/unyttig)

Faglig integrering

4. Vi tenkte vi kunne prate litt om hva dere gjør på mentormøtene.
- Oppfølgingsspørsmål: Har det vært faglig fokus i mentormøtene?
5. Opplever dere at mentormøtene har gitt dere noe informasjon om akademia, altså det å studere på et universitet?
- Oppfølgingsspørsmål: Har dere snakket om studieteknikk, utveksling, åpne emner/valgfag i semestrene som kommer?
- Oppfølgingsspørsmål: har mentorordningen bidratt til at du har fått informasjon om eksamen, og eksamensperioden? (oppfølgingsspørsmål: er du stresset over eksamen?)
6. Litt generelt, opplever du at du kan kontakte foreleseren din eller seminarlederen din om du lurer på noe faglig?
- oppfølgingsspørsmål: Opplever dere at mentorene eller mentormøtene svarer dere om dere har noen faglige spørsmål?

Sosial integrering

7. Vi har pratet en del om det faglige, hvordan er det sosiale livet ved å være student?
- oppfølgingsspørsmål: Har dere blitt kjent med noen gjennom mentorordningen? (Har dere møtt noen andre steder enn mentorordning)
- oppfølgingsspørsmål: møter du noen fra mentorordningen utenfor møtene?
(hvorfor/hvorfor ikke?)
8. Kan dere si noe om hvordan dere opplever mentoren deres?
- oppfølgingsspørsmål: har opplegget mentoren lagde fungert bra? Blitt kjent med mentoren deres?
- oppfølgingsspørsmål: hvordan har (den sosiale) stemningen vært på mentormøtene?
9. Det har vært mye snakk om ensomhet hos studenter i høyere utdanning den siste tiden, opplever dere at det er mye ensomhet blant studenter?
- oppfølgingsspørsmål: Tror dere at mentorordningen kan hjelpe mot ensomhet hos studentene (hvorfor/hvorfor ikke?)

Intensjoner

10. Er det noen som har planer om å fortsette med mentormøtene neste semester?
- oppfølgingsspørsmål: hvorfor/hvorfor ikke? (har det vært nyttig å delta?)
- oppfølgingsspørsmål: opplever dere studiet som mer motiverende etter å ha deltatt i mentorordningen?

11. Ville dere anbefalt andre å delta på mentorordningen? (hvorfor/hvorfor ikke?)
- oppfølgingsspørsmål: Opplever dere at mentorordningen passer best til det faglige eller det sosiale? (hvorfor/hvorfor ikke)
12. Hva er planen deres videre med studiene? (planlegger du å ta en bachelor/master/integrert/profesjon eller årsstudium?)

Avsluttende spørsmål

13. Nå har vi kommet til slutten av intervjuet. Er det noe mer du vil si, eller er det noe vi har glemt å spørre om?

Intervjuguide – administrasjon

1. Hvilket fakultet jobber du på og hva er din rolle i arbeidet med mentorordningen?
2. Kan du beskrive hvordan mentorordningen er på ditt fakultet? Gjerne vær konkret i beskrivelsen din.
 - 2.1 Hvordan er mentorordningen strukturert? Er den timeplanfestet med ulike temaer bestemt av fakultetet, eller bestemmer mentorene opplegget selv? Hvorfor har dere strukturert mentorordningen på denne måten?
3. Hva har målet vært med mentorordningen for ditt fakultet? Kan du gi en generell beskrivelse og gjerne vær konkret om dere har konkrete mål.
 - 3.1. Opplever dere at dere har tilstrekkelig med ressurser for å gjennomføre målene dere har for mentorordningen? Hva gjør at dere opplever at dere har eller ikke har ressurser til å gjennomføre målene deres?
 - 3.2 Eksisterer det andre tiltak på fakultetet deres som også kan gjøre at dere gjennomfører målene deres?
4. Hva opplever du har fungert godt med mentorordningen på ditt fakultet?
5. Hva har fungert mindre godt med mentorordningen på ditt fakultet?
6. Hvordan opplever du at opplæringen av mentorene har vært? Opplever du at mentorene bruker det de lærer, og er opplæringen tilstrekkelig for arbeidsoppgavene til mentorene
7. Hvilke planer har ditt fakultet for endringer eller videreutvikling av mentorordningen?



Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 27.11.2024

SAK 36/24: Utvida mentorordning – starte diskusjon om fagleg tilknytning

Eitt av tiltaka som vart vedtekne i Studieporteføljeprojektet, var å utvida gjeldande mentorordning til å gjelda for heile det første studieåret. HF har hatt mentorordning sidan 2020, og ordninga har vorte justert og utvikla i tråd med erfaringar undervegs. Den fungerer no rimeleg bra. Fokuset i dagens mentorordning er i hovudsak sosial integrering. Den faglege integreringa handlar mest om å læra studentane å studera. Dette blir tilpassa det enkelte studieprogrammet så godt som råd, med eit mål å ha mentorar frå eige studieprogram/fagområde.

Tiltaket knytt til utvida mentorordning skal utarbeidast fram mot semesterstart hausten 2025, og arbeidet er så smått i gang. 6. november vart det arrangert HF-dag i NG5, med leiargruppene på institutt/senter og alle fagkoordinatorar ved HF. Fokuset på utdanningsdelen var gjennomføring, og det kom fram fleire viktige moment som er relevant for utviding av mentorordninga. Det var særleg diskusjon knytt til fråfallsproblematikk til/i andre semester. Nye studentar får eit godt mottak i første semester, med ei mentorordning som fungerer og førstesemesteremne som er designa for å bygge bru mellom vidaregåande og universitet. Det blei reist spørsmål om vi, ved å ha eit velfungerande første semester, no utsett utfordringa til andre semester.

Målet med ei utvida mentorordning må vera å sikra studentane ein god overgang til andre semester og starten på fagstudia. Det må difor vera eit mål at ordninga vert tett knytt tettare til den faglege aktiviteten i studieprogrammet, på same tid som dei momenta som går på ulike tilhøve knytt til det å vera student – som er sentralt i dagens mentorordning - må vidareførast. Målet for ei utvida mentorordning må òg vera å knyta henne tett til studentdemokratiet og fagleg-sosiale organ som fagutvala.

Til diskusjon i Studiestyret

Vi ber Studiestyret starte diskusjon om utviding av mentorordning til heile første studieår, og vil særleg ha innspel på korleis vi kan sikre den faglege tilknytninga i mentorordninga. Korleis får vi kopla på faga/studieprogramma/fagmiljøa?

Fakultetet vil ha ein ressurs i 100% ut året som skal jobbe med utgreiingsarbeid knytt til dette tiltaket, og vi vil gjerne ha innspel på område som kan utgreiast. Det er og tenkeleg å arrangere workshop for studentar, får å få innsikt frå dei.

Saken blir lagt fram for Studiestyret til drøfting.

Svein Ivar Angell
visedekan

Julie Alver Tønsaker
studiesjef

Studierstyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 27.11.2024

SAK 37/24: Nytt studiekvalitetssystem

Dokumenter eller vedlegg i saken:

[Kvalitetssystem for utdanning ved UiB | Kvalitet i utdanning | UiB](#)

[Ressursside for kvalitetssystemet | Kvalitet i utdanning | UiB](#)

Bakgrunn for saken:

UiB implementerte i 2023 nytt studiekvalitetssystem. Det nye systemet vektlegger utvikling og har senket kravene til kontrollrapportering, og systemet krever ikke lenger årlige egenvurderinger for emner og studieprogram. Emnene skal imidlertid evalueres hvert tredje år, og programmene hvert sjette år.

Fakultetene skal som tidligere sende inn årlige studiekvalitetsmeldinger, basert på studiekvalitetsmeldinger fra instituttene.

Om saken

Det er behov for å ta stilling til noen av de nye momentene i det nye studiekvalitetssystemet.

Studierstyret inviteres til å diskutere følgende punkter:

Dokumentasjon av evalueringsarbeid

Det nye studiekvalitetssystemet lemper på rapporteringskravet, men tillegger enhetene større ansvar for selv å ta vare på informasjon om undervisningsaktiviteten som vil være relevant når evalueringer skal skrives (hvh hvert 3. og 6. år). Dette kan vise seg å bli krevende uten en innlagt rutine.

Fakultetet vil derfor anbefale at instituttene opprettholder praksisen med årlige programvurderinger (egenvurderinger på programnivå).

Disse vil være nyttige for instituttene i utarbeidelsen av den årlige studiekvalitetsmeldingen, og sørge for nedtegning av viktige erfaringer fra det siste året, slik at justeringer,

endringer og oppfølgingspunkter blir bevart for videre arbeid. Om programstyreleder skriver vurderingene på bakgrunn av notat fra emneansvarlig (f.eks. i form av de tidligere skjemaene for emne-egenvurderinger) eller innhente informasjon i fellesmøter eller individuelle samtaler med undervisere, er opp til instituttet å avgjøre i sine interne rutiner.

Håndtering av innspill fra eksterne aktører i studiekvalitetsarbeidet

Ulike alternativer for dette:

- *Noen få referansepersoner evaluerer alle HFs program samlet*
- *Hvert institutt har sine referansepersoner som kommenterer på sine respektive institutt*
- *Det enkelte studieprogram skaffer egne eksterne referansepersoner og organiserer dette selv*

Svein Ivar Angell
visedekan

Julie Alver Tønsaker
studiesjef

Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 27.11.2024

SAK 38/24: Rekrutteringsplan

Dokument i saken

- Vedlegg 1: Oversikt over rekrutteringssesongen, HF/UiB

Bakgrunn for saken

For å rekruttere nye studenter er det viktig at vi går målrettet frem for å nå rett målgruppe. Dette gjøres på flere måter i løpet av året med spesielt fokus i desember til april.

Rekrutteringen skjer i samarbeid mellom UiBs kommunikasjonsavdeling (KA), fakultetet og instituttene. For at rekrutteringstiltak skal fungere så godt som mulig er det viktig at alt jobber sammen og at vi treffer med rett innhold til rett tid.

For at elevene skal kunne velge et av våre program må de først vite om oss. Dette er hovedfokus for KA sentralt. De vil at flest mulig av unge mellom 18-25 år skal vite at UiB finnes og at UiB er et trygt og fint sted å studere. KA produserer en kampanje hvert år i tillegg til at studentambassadørene er på sosiale medier, skolebesøk og gjør andre ting som gir kjennskap gjennom året.

De siste to årene har HF laget to kampanjer og innhold som bygger på hverandre. Kampanjene skal brukes for å nå ung målgruppe (18-25 år), og gi kjennskap om humanistiske fag. Kampanjene er brede, og dette er gjort for at de skal kunne favne om alle studieprogram ved HF. Slagordet "HF åpner dører" viser til fleksibiliteten til studieprogrammene og mulighetene en grad fra HF gir i arbeidslivet. HFs kampanjer vil kunne gjenbrukes i årene fremover og er produsert med tanke på lang levetid.

Planer for rekruttering mot opptaket høsten 2025

I år vil vi gjenbruke julekampanjen vi hadde i fjor. Kampanjen vil være på sosiale medier i tre uker i slutten av desember og begynnelsen av januar. Dette er en periode der studentene i på videregående skole begynner å søke etter informasjon hva de skal gjøre videre.

I januar planlegger vi skolebesøk til de største skolene i Bergensområdet for å informere om studietilbud og oppfordre elever til å melde seg på Åpen dag i februar. Åpen dag er en

viktig rekrutteringsarena der de potensielle studentene får møte studenter og vitenskapelige ansatte på campus.

I mars og april vil både den sentrale kampanjen og vår egen være på i sosiale medier og andre passende kanaler. Studentambassadørene lokalt på HF vil lage rekrutteringsinnhold som jobber videre fra den sentrale kampanjen og “HF åpner dører.” Innholdet fra studentambassadørene publiseres på Instagram.

Søknadsfristen i Samordna opptak er 15.april.

HF har store utfordringer når det gjelder rekruttering. Dette gjelder for mange av de små studieprogrammene. Men like bekymringsfullt er det nå at også de store programmene – som i størst grad bidrar til fakultetets resultatinntekter, opplever svikt. Dette reiser spørsmål om hvordan fakultetet bør prioritere i rekrutteringsarbeidet framover. Opplegget vi legger opp til på våren, med satsing på målrettet forarbeid mot målgruppene, fordrer også et sterkt eierskap til rekrutteringsarbeidet i fagmiljøene. Studiestyret inviteres til en diskusjon om disse problemstillingene.

Forslag til vedtak

Saken legges frem for studiestyret til orientering.

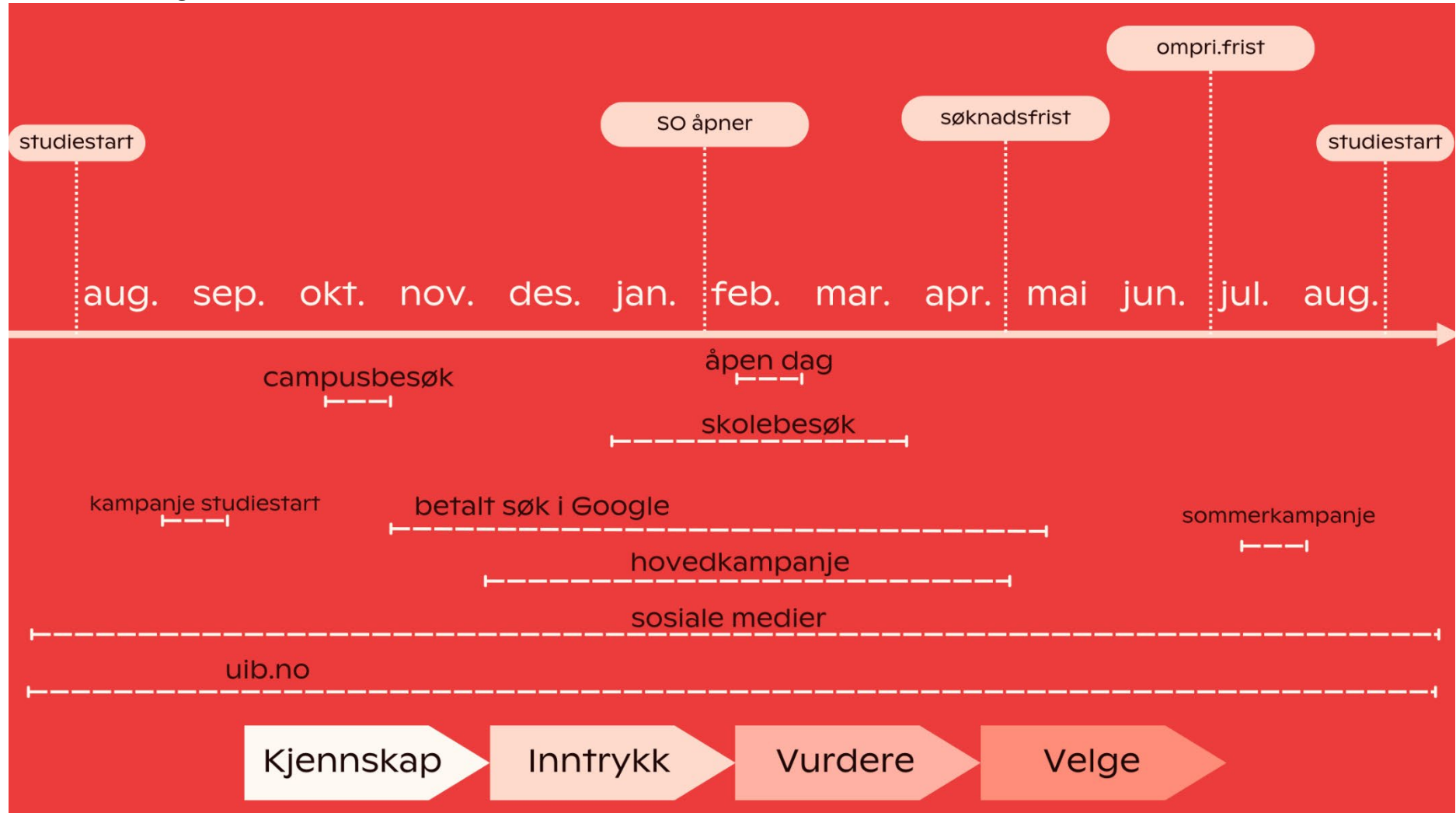
Svein Ivar Angell
visedekan

Julie Alver Tønsaker
studiesjef

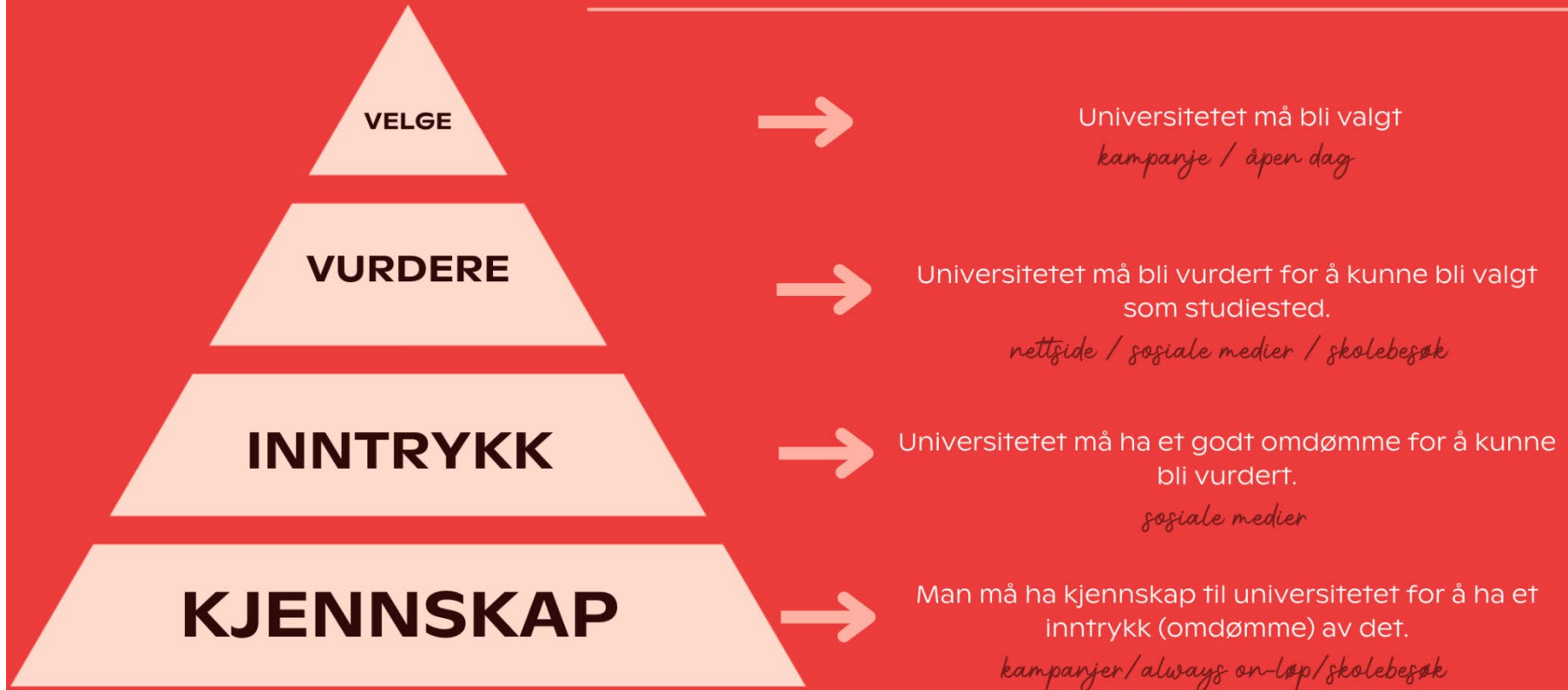
Oversikt over rekrutteringssesongen, HF/UiB

Periode	Tiltak	Ansvarlig	Kommentar
Hele året	Studentambassadører lager innhold på Instagram	UiB/HF Studentambassadører	HF har egne studentambassadører, i tillegg til UiBs ambassadører. Arbeidet ved HF blir koordinert på fakultetsnivå.
Oktober	Campusomvisning for vg2 i samarbeid med Utdanning i Bergen	HF	Studentmedarbeider/studiekonsulenter kan bli bedt om å bidra under omvisning.
November	Sjekk av studieprogramsider for rekruttering til neste opptak	HF Fakultetsadministrasjon initierer Fagmiljø sender inn endringer	Arbeidet blir igangsatt av fakultetsadministrasjonen. Send inn endringsønsker til studiesaker.hf@uib.no . NB! Må ses i sammenheng med studieplanendringer meldt inn i EpN. Studieadministrasjon på institutt bidrar.
Desember	Julekampanje	UiB/HF	2024: HF har sin egen julekampanje
Januar	Skolebesøk	HF Fakultet og institutt	Fakultet <ul style="list-style-type: none"> • Ansvar for felles skolebesøk i Bergen Institutt <ul style="list-style-type: none"> • Kan ta initiativ til mer målrettede skolebesøk for sine fag Fakultetet har maler for rekrutteringsarbeid, og vil ha beskjed om planer for lokale skolebesøk.
Februar	Åpen dag	UiB/HF Fakultetsadministrasjon, via arbeidsgruppe for Åpen dag	Åpen dag er for vg3-elever, i samarbeid med Utdanning i Bergen. Alle fagmiljø ved HF bidrar til arrangementet.
Mars	Kampanje	UiB/HF	Sentral kampanje. 2025: HF åpner dører
April	Kampanje	UiB/HF	Sentral kampanje. 2025: HF åpner dører

UiBs rekrutteringskalender



Omdømmepyramiden



Effekthieraki omdømme



Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 27.11.2024

SAK 39/24: Utfyllende reglar for gradsstudium og opptak ved Det humanistiske fakultet

Dokument i saken

- Universitetsstyresak 55/23: [Forskrift om studium ved Universitetet i Bergen](#)
- [Sak 36/23 i Studiestyremøte 13. desember 2023](#)
- Vedlegg 1: Utkast til reviderte HF utfyllende reglar med bakgrunnsforklaring
- Vedlegg 2: Utkast til reviderte HF utfyllende reglar, reinskrevne versjon
- Vedlegg 3: Utgreiing og svar frå institutta knytt til spørsmål om kontinuasjonseksamen

Bakgrunn for saken

Universitetsstyret vedtok i juni 2023 ny studieforskrift ved UiB, som skal gjelde frå januar 2024. UiB si forskrift er utgangspunkt for fakultetet sine utfyllende reglar til gradsstudium, og ei endring i forskrifta krev ein revisjon av fakultetet sine noverande utfyllende reglar.

I møte i Studiestyret 23. desember 2024 anbefalte Studiestyret ein framdriftsplan for vidare arbeid med utfyllende reglar, som gjekk i to løp:

- 1) Oppdatering av dåverande utfyllende reglar med tilvising til ny forskrift
- 2) Ei administrativ arbeidsgruppe jobba vidare med revisjon av utfyllende reglar

Fakultetsstyret vedtok denne framgangsmåten i møte januar 2024.

Forslaget til utfyllende reglar som føreligg i denne saka har ikkje vore ute på høyring på institutta, slik opphavlege plan la opp til. Følgjande reglar/område har anten blitt tatt opp i Studiestyret før, eller blitt sirkulert:

- 1) Andregangsinnlevering av masterprosjekt: drøfta i møte i Studiestyret 21.02.24, [sak 5/24](#)
- 2) Kontinuasjonseksamen: sendt ut forslag til handtering til alle programstyrer ved HF. Sjå vedlegg 3 i denne saka for utgreiing/tilbakemeldingar frå institutta.

Særlege reglar å vere merksam på

Fleire av HF sine utfyllende reglar står som før, men det er eit par reglar Studiestyret kan vere merksame på og hente inn innspel frå sine institutt på.

Til § 3-2 Emnekodar

Studieseksjonen på fakultet vil, etter eit eventuelt vedtak, gå i gang med å oppdatere bacheloroppgåveemne ved HF slik at dei får «bachelorprosjekt/bacheloroppgåve» i

emnetittelen. Dette vil skje i samråd studieadministrasjon og fagmiljø. Emne med bacheloroppgåve i tittelen vil få endra gjentaksregel for å tilpassast UiB si forskrift (eitt gjeldande forsøk på emnet) og emne som blir definert som semesteroppgåve vil ha vanleg gjentaksregel (tre forsøk).

Til § 8-4 Kontinuasjoneksamen

Studierstyret kjem med framlegg i møtet til korleis kontinuasjonseksamen skal handterast på HF frå 1. januar 2025. Sjå vedlegg 3 for utgreiing av forarbeid som er gjort, og svar frå programstyra ved HF.

Til § 9-8 Sensorane

(2) Studierstyret tar stilling til reglar knytt til bruken av ekstern sensor på bacheloroppgåver.

Til § 10-4 Samansetjing av mastergrad

(3) Talet på sider på masteroppgåva er upresist, og arbeidsgruppa føreslår å endre regelen til å gjelde antal ord.

Forslag til vedtak

Studierstyret vedtar nye utfyllande reglar for gradsstudium og opptak ved Det humanistiske fakultet, med verknad frå 1. januar 2025, med dei kommentarar som kom fram i møtet. Saka blir sendt til fakultetsstyret for vidare handsaming.

Svein Ivar Angell
visedekan

Julie Alver Tønsaker
studiesjef

VEDLEGG 1

Utfyllande reglar for gradstudium ved Det humanistiske fakultet

Forklaring til dokumentet:

Rød tekst = ny tekst

Rød og gjennomstrekning = fjerna tekst

Hovudinnhald

Innhaldet i desse utfyllande reglane gjeld mot to forskrifter ved UiB:

- 1) Forskrift om studium ved Universitetet i Bergen
- 2) Forskrift om opptak til Universitetet i Bergen

Begge er tilgjengeleg i regelsamlinga til UiB, og dei utfyllande reglane må sjåast i samanheng med desse forskriftene.

Til Forskrift om studium ved Universitetet i Bergen

Til kapittel 3. Oppretting mv. av studieprogram, studieretningar og emne

Til § 3-2 Emnekodar

Emna som fyller krava til ~~eit sjølvstendig arbeid eitt eller fleire skriftlege arbeid~~ på minst 10 studiepoeng i bachelorgrada, jf. § 10 - 3 (1) b), skal vere nummerert med ein kode mellom 250 og 269, **og må ha «bachelorprosjekt/bacheloroppgåve» i emnetittelen.**

Bakgrunn for endringa

Forskrift om studium ved UiB inkluderer ein ny regel som regulerer gjentak for eit emne som er definert som bacheloroppgåve. Jf. § 8-1 (2) så kan bachelorprosjekt utan bestått resultat leverast på nytt berre éin gong. Bachelorprosjekt med bestått resultat kan ikkje leverast på nytt. Emne med rettleia semesteroppgåve som ikkje er definert som bacheloroppgåve følg den vanlege gjentakregelen, som er at studentar har tre eksamensforsøk i kvart emne, uavhengig av om emnet er bestått eller ikkje.

Ved HF er vi ikkje konsekvente om vi bruker termen «bacheloroppgåve» eller «semesteroppgåve» på emna som fyller gradskravet om sjølvstendig arbeid. Arbeidsgruppa føreslår å legge til ein setning på denne regelen, slik at det er lettare å skilje mellom emne som har bacheloroppgåve som vurderingsform og emne som har rettleia semesteroppgåve som vurderingsform. Studieseksjonen på fakultetet vil sende ut ei liste over alle emne som har semesteroppgåve som vurderingsform, og be fagmiljø ta stilling til om emnet fungerer som bacheloroppgåve eller ikkje.

Til kapittel 4. Studierett

Til 4-1 Opptak til studium

Til (1)

Programstudentar og årsstudiestudentar ved Universitetet i Bergen kan søke om overgang til bachelorprogram ved Det humanistiske fakultet innan dei gjeldande fristane. Søkjarane må oppfylle eventuelle progresjonskrav på programmet dei søker opptak til, i tillegg til andre opptakskrav som er fastsett i studieplanen.

Til 4-2 Studierett

Til (2)

Studentar som har ein bachelor- eller mastergrad frå Det humanistiske fakultet kan søke innan den gjeldande fristen om å ta enkeltemne ved Universitetet i Bergen (poststudierett).

Studentar som har ein aktiv studierett ved ein anna høgare utdanningsinstitusjon i Norge kan søke innan dei gjeldande fristane om å få ta enkeltemne ved Det humanistiske fakultet (hospitering). Søkjarane må dokumentere at dei har studierett og at dei har betalt semesteravgifta til den aktuelle utdanningsinstitusjonen.

Til kapittel 5. Tilpassing av studia og fråvær

Til § 5 -1 Søkjad

Til (2)

Det vert ikkje innvilga utsett studiestart ved opptak til 2-årige masterprogram.

Til § 5-3 Pause frå studia

Til (1)

Hospitantar, årsstudiestudentar og poststudentar jf. § 4.2 (2) får ikkje innvilga pause frå studia, men kan søkje permisjon frå studia etter vilkåra i § 5-2. Studentar på 2-årige masterprogram kan ikkje søkje om pause frå studia, men kan søkje om permisjon frå studia etter vilkåra i § 5-2.

Til (3b)

Studentar på integrerte masterprogram kan få innvilga pause frå studia i samsvar med § 5.3 i 1.–6. semester. Studentar på integrerte masterprogram kan søkje om permisjon frå studia etter vilkåra i § 5-2 i 7.–10. semester.

Til § 5-6 Rettar ved gyldig fråvær

Til (1)

Retten til ny undervisningsaktivitet ved gyldig fråvær gjeld berre det inneverande undervisningssemesteret, og berre dersom det er praktisk mogeleg.

Til (2)

Studentar med gyldig fråvær som ønsker ei ny vurdering i det påfølgande semesteret i eit emne som ikkje har tidleg eksamen (midtsemestereksamen), må kontakte instituttet innan oppmeldingsfristen 1. februar / 1. september.

Til kapittel 6. Undersing

~~*Til § 6-1 Studieåret*~~

~~Til (2)~~

~~Undersing i eit emne går normalt gjennom heile semesteret. Studentar skal ha høve til å følge undersing i fleire emne samstundes. Som hovudregel skal det vere undersing i emna éin gong i studieåret, med mindre oppbygginga av studieprogrammet krev noko anna.~~

Bakgrunn for endringa

Dette er dekkja inn gjennom emneomtalar og elles i UiB si forskrift. Fleire fagmiljø har gått over til blokkundersing, og undersing går ikkje nødvendigvis gjennom heile semesteret slik som denne paragrafen seier. Arbeidsgruppa tenker det ikkje er behov for å vidareføre denne presiseringa.

Til § 6-5 Tilgang til undervisning

Til (4)

Dersom det er avgrensa tilgang til undervisninga på eit emne skal rangeringsreglane for opptaket til undervisninga vere fastsett i emneomtalen innan dei gjeldande fristane for studieplanendringar.

Til (5c)

Det er ikkje høve til å gjenta rettleiing på masteroppgåveemne, unntatt ved innvilga nytt vurderingsforsøk, jf. § 8-1 (2)

Til § 6-6 Obligatorisk undervisningsaktivitet

Til (2)

Obligatoriske arbeidskrav skal vere gjennomførte etter fristar fastsette av institutta.

Til (3)

Det kan fastsettast i emneomtalen at det ikkje er mogeleg å få gjennomføre obligatorisk undervisningsaktivitet på nytt, dersom emnet er greidd frå før.

Til § 6-7 Særskilt om bachelor- og masteremne

Til (2a)

Alle masterstudentar skal inngå rettleiingskontrakt med instituttet, etter retningsliner fastsett av instituttet. Brot på kontrakten fører til tap av studieplass.

Rettleiingskontrakten fastset rammene for obligatorisk rettleiing på masteroppgåva. Normert studietid er fire semester på fulltid. Studentar kan søke om å få forlenga rettleiingskontrakten og studieretten på programmet i inntil to semester utover normert studietid. Samla maksimal studietid på masterprogrammet/studieretninga er såleis seks semester på fulltid.

Til kapittel 7. Eksamen

Til § 7-2 Form

Til (1)

Vurderingsformene i eit studieprogram skal variere.

Eit emne skal berre ha éi vurderingsordning. Det kan gjerast unntak for emne som høyrer til Praktisk-pedagogisk utdanning (PPU).

~~Til (1)~~

~~Lengda på ein skriftleg skuleeksamen skal vere maksimum 6 timar for emne på 15 studiepoeng eller meir, og maksimum 4 timar for emne på 10 studiepoeng eller mindre.~~

Bakgrunn for endringa

Arbeidsgruppa føreslår å fjerne denne regelen, og tar gjerne i mot innspel på forslaget. Talet på timar på ein skuleeksamen treng ikkje stå i direkte forhold til størrelsen på emnet, slik denne regelen har regulert. Arbeidsmengda på emne må vurderast heilskapleg, og ikkje kun ut i frå omfanget på eksamen.

Til (1)

Lengda på heimeeksamensperioden skal vere maksimum 7 dagar. Dersom heimeeksamensperioden spenner over offentlege fridagar nemnt i § 5.1 (3), skal desse dagane ikkje reknast som del av eksamensperioden. **Søndagar er rekna som heilagdag, jf. Lov om helligdager og helligdagsfred.**

Bakgrunn for endringa

Arbeidsgruppa føreslår å behalde denne regelen, av praktiske årsaker. Ein heimeeksamen kan ikkje kollidere med andre eksamenar ein student har i same semester. Eksamenstida er kort, og det er tidvis vanskeleg å få til ei kollisjonsfri og god eksamenstid. Dersom fagmiljø har behov for ein eksamensperiode som varer utover 7 dagar, så vurderer arbeidsgruppa det slik at det då er mogleg å ta i bruk andre vurderingsformer som ikkje må kollisjonssikrast i lik grad som ein heimeeksamen (til dømes – oppgåve).

Arbeidsgruppa føreslår å ta inn i utfyllande reglar at søndag er definert som heilagdag i ei anna lov. I tidlegare forskrift ved UiB blei det ikkje gitt utsetjing for søndagar. Det blir det no, og dette må implementerast på HF. Ein tydeleg regel vurderer vi som hjelp i dette arbeidet.

Til (2)

Alle vurderingsdelane på eit emne må vere greidde i same semester, med mindre det står noko anna i emneomtalen.

Til § 7-3 Rett til eksamen

Til (3)

Adgang til vurdering for personar utan opptak (privatistar) vert ikkje innvilga på emne som har obligatoriske arbeidskrav, forkunnskapskrav eller særskilte krav til studierett.

Til § 7-4 Gjennomføring av eksamen

Til (1 c)

~~Dersom emneomtalen tillèt ordbøker på eksamen, tek studentane sjølv med ordbøkene til eksamenslokalet, kor dei vert kontrollert av faglærer.~~

Dersom emneomtalen tillèt ordbøker på eksamen, skal ordboka kontrollerast av faglærer/eksamensansvarleg før eksamen startar.

Til (3)

Faglærer/eksamensansvarleg skal vere tilgjengeleg for spørsmål som gjeld oppklaring av oppgåveteksten.

Til kapittel 8. Eksamensforsøk

Til § 8-1 Talet på forsøk

~~Til (2)~~

~~Kandidatar som stryk på masteroppgåva har høve til å levere masteroppgåve på nytt i same fag dersom oppgåva er heilt ny eller så omarbeidd at ho kan vurderast som ny. Kandidaten må presentere og gi svar på nye problemstillingar, og/eller~~

- trekke inn nytt empirisk materiale (kjelder/data), og/eller
 - gjere ein radikalt endra analyse og tolking av empirien
- I-søknaden må studenten gjere greie for endringane han/ho planlegg å gjere i oppgåva. Forlenging av kontraktperiode vert ikkje innvilga ved andre levering. Instituttet avgjer søknadar om innlevering for andre gong.

Til (2)

Studentar som stryk på masteroppgåva får tilbod om følgjande rettleiing i arbeidet med andregangsinnlevering av masterprosjekt:

- 2) Studenten får ei skriftleg grunngiving frå sensorkommisjon
- 2) Studenten får tilbod om eit møte med rettleiar der ein går gjennom tilbakemeldingane gitt i grunngivinga

Studenten får tilbod om ei gjennomlesing med kommentar frå rettleiar på eit ferdig utkast til andregangsinnlevering av masteroppgåva

Bakgrunn for endringa:

Saka var drøfta i Studiestyret [21.02.24](#). Vi kan ikkje lenger krevje at studentar skriv ei heilt ny oppgåve dersom dei stryk på masteroppgåva, og at ein til ei andre innlevering leverer ein omfattande revisjon. Studentar som stryk kan i teorien levere inn akkurat det same arbeidet ved neste innleveringsfrist, men det er jo ikkje tilrådeleg å gjere. Forslag til ny regel er basert på drøftinga i Studiestyret, og det er klart at vi bør gi studentar som stryk på masteroppgåve noko hjelp/rettleiing i å ferdigstille oppgåva si. Dette bør vere likt på tvers av institutta.

Til (4b)

Dispensasjon frå regelen om tre eksamensforsøk på emne utan gyldig resultat vert normalt innvilga dersom

- emnet er obligatorisk i programmet
- emnet er siste emnet i ei spesialisering eller ein grad
- emnet er forkunnskapskrav for eitt eller fleire obligatoriske emne i graden
- søkjaren kan vise til andre særleg tungtvegande grunnar eller dokumentere omstende som hindra annullering av vurderingsmelding

Dispensasjon for å forbetre ein bestått karakter vert berre innvilga om søkjaren kan dokumentere nedsett arbeidskapasitet over lengre tid på grunn av eigen sjukdom eller sjukdom i nær familie.

Søknaden må vere levert innan oppmeldingsfristen 1. februar / 1. september.

Til § 8-4 Kontinuasjoneksamen

Som ein hovudregel har emna vurdering to gonger i året, i undervisningssemesteret og i semesteret etter. Eksamensdatoar skal vere tilgjengeleg i StudentWeb når oppmelding opnar for det aktuelle semesteret.

For å ta eksamen i eit undervisningsfritt semester må obligatoriske arbeidskrav vere godkjente og gyldige. I emneomtalen kan det verte fastsett at emne med vurderingsformene mappevurdering, rettleidd oppgåve, gruppevurdering, greidd på grunnlag av frammøte, og produksjonar ikkje har vurdering i dei undervisningsfrie semestera.

Kommentar:

Sjå eige dokument om problemstillingar knytt til denne regelen/dette punktet. Dette er den noverande regelen for midtsemestereksamen ved HF, men det må takast stilling til korleis HF skal handtere kontinuasjonseksamen i framtida.

Til kapittel 9. Sensur og vurderingsuttrykk

Til § 9-8 Sensorane

Til (2)

Skriftlege vurderingsformer med klagerett skal sensurerast av ein eller to sensorar, som kan vere interne eller eksterne.

Skriftlege vurderingsformer som ikkje gir klagerett, skal sensurerast av to sensorar. Sensorane kan vere interne og/eller eksterne.

Ved sensur av bacheloroppgåver skal det vere to sensorar. Ein av desse skal vere ekstern.

Bakgrunn for endringa

I UiB forskrifta er det krav om to sensorar ved sensur av bacheloroppgåver. HF har ein regel om at éin av desse skal være ekstern. Bakgrunnen for dette er at det tidlegare har vore eit krav i universitets- og høyskoleloven om to sensorar (minst ein ekstern) ved munnleg eksamen. Ved HF har mange bacheloroppgåver justerande munnleg. Det har derfor vore formålstenleg å ha eit krav om bruk av ekstern sensor for alle bacheloroppgåver, sidan det sikrar likebehandling også i der tilfelle der det ikkje er ein justerande munnleg. Kravet om ekstern sensor ved munnleg eksamen er no tatt ut av universitets- og høyskoleloven. HF har dermed høve til å vurdere på nytt om vi vil behalde denne regelen eller ikkje. **Det er derfor laga to alternative forslag som vi ber Studiestyret ta stilling til:**

Forslag 1: Ved sensur av bacheloroppgåver skal det vere to sensorar.

Dette er eit minimumskrav, sidan det følgjer av UiB forskrifta og universitets- og høyskoleloven. Vi foreslår likevel å behalde den i utfyllande reglar for å synleggjere kravet.

Forslag 2: Ved sensur av bacheloroppgåver skal det vere to sensorar. Ein av desse skal vere ekstern.

Vi beheld dagens regel. Med tanke på innstrammingane i reglane som regulerer gjentak av bacheloroppgåver (jf. UiB forskrifta § 8-1 (2)) så er det viktig at det er høg tillit til kvaliteten på sensurarbeidet. Det kan vere uheldig at reglane knytt til sensur av bacheloroppgåva blir letta på, samtidig som tilgangen til å ta ny eksamen blir innsnevra for studentane.

Til (2b)

Ved sensurering av masteroppgåver skal rettleiaren ikkje vere medlem av kommisjonen.

~~Til (4)~~

~~Ein ekstern sensor kan ikkje ha vore tilsett ved Universitetet i Bergen dei siste 12 månadane før han/ho vert brukt som ekstern sensor.~~

Bakgrunn for endringa

UiB si nye forskrift, § 9-8 (4) seier:

Som ekstern sensor etter andre avsnitt reknar ein den som ikkje er tilsett i hovud-eller bistilling ved UIB på sensurtidspunktet.

Arbeidsgruppa vurderer det slik at det ikkje er naudsynt for HF å ha ein strengare regel enn den sentrale forskrifta til UiB. Den noverande regelen med at ein ekstern sensor ikkje kan ha vore tilsett ved UiB dei siste 12 månadane blir føreslått sletta.

Til kapittel 10. Gradar

Til § 10-3 Samansetjing av bachelorgrad

Til (1)

I bachelorgradar ved Det humanistiske fakultet gjeld følgjande krav for innføringsemne: Graden skal innehalde minst eitt av innføringsemna EXFAC00AS / Akademisk skriving eller EXFAC00SK / Språkkunnskap. I tillegg gjeld eventuelle programspesifikke krav til innføringsemne omtalt i studieplanen til programmet. Innpassing av innføringsemne frå andre fakultet eller andre lærestader, vert vurdert individuelt. **Denne regelen gjeld for opptak til grader ved Det humanistiske fakultet til og med haustsemesteret 2024.**

For opptak til bachelorgrader frå hausten 2025 gjeld følgjande krav til samansetjing av bachelorgrad ved Det humanistiske fakultet:

- Emnet [namn] er obligatorisk i alle bachelorgrader ved Det humanistiske fakultet. I tillegg gjeld eventuelle programspesifikke krav til innføringsemne omtalt i studieplanen til programmet. Innpassing av innføringsemne frå andre fakultet eller andre lærestader, vert vurdert individuelt.
- Alle bachelorgrader ved HF skal innehalde minimum 30 studiepoeng med emne utanfor spesialiseringfaget for studieprogrammet (breiddekomponent).

Bakgrunn for endringa

Hausten 2025 er første opptak på ny bachelorstruktur, etter endringar innført i Studieporteføljeprojektet ved HF. Dei nye gradskrava er eit obligatorisk fellesemne i første semester, og ein «breiddekomponent» på 30 studiepoeng. Det vil vere behov for begge reglane i HF sine utfyllande reglar i ein god del år framover.

Til § 10-4 Samansetjing av mastergrad

Til (3)

Masteroppgåva skal normalt ha eit omfang på 60 studiepoeng, ~~med eit samla sidetal på 70-110 sider.~~ **Krav til antall ord er mellom 25 000 og 40 000 ord.** Fakultetsstyret kan vedta at enkelte program kan ha mindre omfang på oppgåva, men ikkje mindre enn 30 studiepoeng.

Bakgrunn for endringa

Antall sider er upresist. Vi foreslår derfor å endre denne til antall ord. Konverteringen fra antall sider til antall ord har tatt utgangspunkt i skrifttypen Times New Roman, skriftstørrelse 12 og 1,5 linjeavstand, som gir ca. 360 ord per side.

Til (4)

Regelen om innføringsemne i integrerte mastergrader ved HF er under utfasing, og er ikkje gjeldande frå opptak gjort frå og med hausten 2024. For dei integrerte mastergradane MAHF-LÆFR og MAHF-LÆNO ved Det humanistiske fakultet gjeld følgjande krav for innføringsemne for kull med opptak til og med hausten 2023: ~~Integrerte mastergradar ved Det humanistiske fakultet gjeld følgjande krav for innføringsemne~~: Graden skal innehalde eitt av innføringsemna EXFAC00AS / Akademisk skiving eller EXFAC00SK / Språkkunnskap. I tillegg gjeld eventuelle programspesifikke krav til innføringsemne omtalt i studieplanen til programmet. Innpassing av innføringsemne frå andre fakultet eller andre lærestader, vert vurdert individuelt.

Bakgrunn for endringa

Den nye lektormodellen (som hadde første opptak hausten 2024) har ikkje lenger plass til emna EXFAC00AS eller EXFAC00SK, og regelen må fasast ut av HF sine utfyllande reglar. Det er lagt inn ei presisering om regelen gjeld for MAHF-LÆFR og MAHF-LÆNO fram til og med kull 2023. Denne regelen gjeld ikkje for MAHF-LÆHR, og har aldri gjort det. Dette er no oppdatert i regelen.

Til Forskrift om opptak ved Universitetet i Bergen

Til § 2-1 Generelle føresegner

Til (8)

Studentar som får opptak til eit masterprogram for andre gong, får studierettperioden justert ut frå samla maksimal studietid på masterprogrammet/studieretninga, jf. utfyllande reglar til § 6-7. Fakultetet kan avslå ein søknad om nytt opptak til eit masterprogram dersom studenten sine rettleiingsressursar er uttømte.

Utfyllande reglar for gradsstudium ved Det humanistiske fakultet

Dette er ein reinskreven versjon av forslag til nye utfyllande reglar for gradsstudium ved Det humanistiske fakultet, gjeldande frå 1. januar 2025.

Hovudinnhald

Innhaldet i desse utfyllande reglande gjeld mot to forskrifter ved UiB:

- 1) Forskrift om studium ved Universitetet i Bergen
- 2) Forskrift om opptak til Universitetet i Bergen

Begge er tilgjengeleg i regelsamlinga til UiB, og dei utfyllande reglane må sjåast i samanheng med desse forskriftene.

Til Forskrift om studium ved Universitetet i Bergen

Til kapittel 3. Oppretting mv. av studieprogram, studieretningar og emne

Til § 3-2 Emnekodar

Emna som fyller krava til eit sjølvstendig arbeid minst 10 studiepoeng i bachelorgrada, jf. § 10 - 3 (1) b), skal vere nummerert med ein kode mellom 250 og 269, og må ha «bachelorprosjekt/bacheloroppgåve» i emnetittelen.

Til kapittel 4. Studierett

Til 4-1 Opptak til studium

Til (1)

Programstudentar og årsstudiestudentar ved Universitetet i Bergen kan søke om overgang til bachelorprogram ved Det humanistiske fakultet innan dei gjeldande fristane. Søkjarane må oppfylle eventuelle progresjonskrav på programmet dei søker opptak til, i tillegg til andre opptakskrav som er fastsett i studieplanen.

Til 4-2 Studierett

Til (2)

Studentar som har ein bachelor- eller mastergrad frå Det humanistiske fakultet kan søke innan den gjeldande fristen om å ta enkeltemne ved Universitetet i Bergen (poststudierett).

Studentar som har ein aktiv studierett ved ein anna høgare utdanningsinstitusjon i Norge kan søke innan dei gjeldande fristane om å få ta enkeltemne ved Det humanistiske fakultet (hospitering). Søkjarane må dokumentere at dei har studierett og at dei har betalt semesteravgifta til den aktuelle utdanningsinstitusjonen.

Til kapittel 5. Tilpassing av studia og fråvær

Til § 5 -1 Søknad

Til (2)

Det vert ikkje innvilga utsett studiestart ved opptak til 2-årige masterprogram.

Til § 5-3 Pause frå studia

Til (1)

Hospitantar, årsstudiestudentar og poststudentar jf. § 4.2 (2) får ikkje innvilga pause frå studia, men kan søkje permisjon frå studia etter vilkåra i § 5-2. Studentar på 2-årige masterprogram kan ikkje søkje om pause frå studia, men kan søkje om permisjon frå studia etter vilkåra i § 5-2.

Til (3b)

Studentar på integrerte masterprogram kan få innvilga pause frå studia i samsvar med § 5.3 i 1.–6. semester. Studentar på integrerte masterprogram kan søkje om permisjon frå studia etter vilkåra i § 5-2 i 7.–10. semester.

Til § 5-6 Rettar ved gyldig fråvær

Til (1)

Retten til ny undervisningsaktivitet ved gyldig fråvær gjeld berre det inneverande undervisningssemesteret, og berre dersom det er praktisk mogeleg.

Til (2)

Studentar med gyldig fråvær som ønsker ei ny vurdering i det påfølgande semesteret i eit emne som ikkje har tidleg eksamen (midtsemestereksamen), må kontakte instituttet innan oppmeldingsfristen 1. februar / 1. september.

Til kapittel 6. Undersing

Til § 6-5 Tilgang til undervisning

Til (4)

Dersom det er avgrensa tilgang til undersing på eit emne skal rangeringsreglane for opptaket til undersing vere fastsett i emneomtalen innan dei gjeldande fristane for studieplanendingar.

Til (5c)

Det er ikkje høve til å gjenta rettleiing på masteroppgåveemne, unntatt ved innvilga nytt vurderingsforsøk, jf. § 8-1 (2)

Til § 6-6 Obligatorisk undervisningsaktivitet

Til (2)

Obligatoriske arbeidskrav skal vere gjennomførte etter fristar fastsette av institutta.

Til (3)

Det kan fastsettast i emneomtalen at det ikkje er mogeleg å få gjennomføre obligatorisk undervisningsaktivitet på nytt, dersom emnet er greidd frå før.

Til § 6-7 Særskilt om bachelor- og masteremne

Til (2a)

Alle masterstudentar skal inngå rettleiingskontrakt med instituttet, etter retningsliner fastsett av instituttet. Brot på kontrakten fører til tap av studieplass.

Rettleiingskontrakten fastset rammene for obligatorisk rettleiing på masteroppgåva. Normert studietid er fire semester på fulltid. Studentar kan søke om å få forlenga rettleiingskontrakten og studieretten på programmet i inntil to semester utover normert studietid. Samla maksimal studietid på masterprogrammet/studieretninga er såleis seks semester på fulltid.

Til kapittel 7. Eksamen

Til § 7-2 Form

Til (1)

Vurderingsformene i eit studieprogram skal variere.

Eit emne skal berre ha éi vurderingsordning. Det kan gjerast unntak for emne som høyrer til Praktisk-pedagogisk utdanning (PPU).

Til (1)

Lengda på heimeeksamensperioden skal vere maksimum 7 dagar. Dersom heimeeksamensperioden spenner over offentlege fridagar nemnt i § 5.1 (3), skal desse dagane ikkje reknast som del av eksamensperioden. Søndagar er rekna som heilagdag, jf. Lov om helligdager og helligdagsfred.

Til (2)

Alle vurderingsdelane på eit emne må vere greidde i same semester, med mindre det står noko anna i emneomtalen.

Til § 7-3 Rett til eksamen

Til (3)

Adgang til vurdering for personar utan opptak (privatistar) vert ikkje innvilga på emne som har obligatoriske arbeidskrav, forkunnskapskrav eller særskilte krav til studierett.

Til § 7-4 Gjennomføring av eksamen

Til (1 c)

Dersom emneomtalen tillèt ordbøker på eksamen, skal ordboka kontrollerast av faglærer/eksamensansvarleg før eksamen startar.

Til (3)

Faglærer/eksamensansvarleg skal vere tilgjengeleg for spørsmål som gjeld oppklaring av oppgåveteksten.

Til kapittel 8. Eksamensforsøk

Til § 8-1 Talet på forsøk

Til (4b)

Dispensasjon frå regelen om tre eksamensforsøk på emne utan gyldig resultat vert normalt innvilga dersom

- emnet er obligatorisk i programmet
- emnet er siste emnet i ei spesialisering eller ein grad
- emnet er forkunnskapskrav for eitt eller fleire obligatoriske emne i graden
- søkjaren kan vise til andre særleg tungtvegande grunnar eller dokumentere omstende som hindra annullering av vurderingsmelding

Dispensasjon for å forbetre ein bestått karakter vert berre innvilga om søkjaren kan dokumentere nedsett arbeidskapasitet over lengre tid på grunn av eigen sjukdom eller sjukdom i nær familie.

Søknaden må vere levert innan oppmeldingsfristen 1. februar / 1. september.

Til kapittel 9. Sensur og vurderingsuttrykk

Til § 9-8 Sensorane

Til (2)

Skriftlege vurderingsformer med klagerett skal sensurerast av ein eller to sensorar, som kan vere interne eller eksterne.

Skriftlege vurderingsformer som ikkje gir klagerett, skal sensurerast av to sensorar. Sensorane kan vere interne og/eller eksterne.

Ved sensur av bacheloroppgåver skal det vere to sensorar. Ein av desse skal vere ekstern.

Til kapittel 10. Gradar

Til § 10-3 Samansetjing av bachelorgrad

Til (1)

I bachelorgradar ved Det humanistiske fakultet gjeld følgjande krav for innføringsemne: Graden skal innehalde minst eitt av innføringsemna EXFAC00AS / Akademisk skriving eller EXFAC00SK /

Språkkunnskap. I tillegg gjeld eventuelle programspesifikke krav til innføringsemne omtalt i studieplanen til programmet. Innpassing av innføringsemne frå andre fakultet eller andre lærestader, vert vurdert individuelt. Denne regelen gjeld for opptak til grader ved Det humanistiske fakultet til og med haustsemesteret 2024.

For opptak til bachelorgrader frå hausten 2025 gjeld følgjande krav til samansetjing av bachelorgrad ved Det humanistiske fakultet:

- Emnet [namn] er obligatorisk i alle bachelorgrader ved Det humanistiske fakultet. I tillegg gjeld eventuelle programspesifikke krav til innføringsemne omtalt i studieplanen til programmet. Innpassing av innføringsemne frå andre fakultet eller andre lærestader, vert vurdert individuelt.
- Alle bachelorgrader ved HF skal innehalde minimum 30 studiepoeng med emne utanfor spesialiseringfaget for studieprogrammet (breiddekomponent).

Til (3)

Masteroppgåva skal normalt ha eit omfang på 60 studiepoeng. Krav til antal ord er mellom 25 000 og 40 000 ord. Fakultetsstyret kan vedta at enkelte program kan ha mindre omfang på oppgåva, men ikkje mindre enn 30 studiepoeng.

Til (4)

Regelen om innføringsemne i integrerte mastergrader ved HF er under utfasing, og er ikkje gjeldande frå opptak gjort frå og med hausten 2024. For dei integrerte mastergradane MAHF-LÆFR og MAHF-LÆNO ved Det humanistiske fakultet gjeld følgjande krav for innføringsemne for kull med opptak til og med hausten 2023: Graden skal innehalde eitt av innføringsemna EXFAC00AS / Akademisk skriving eller EXFAC00SK / Språkkunnskap. I tillegg gjeld eventuelle programspesifikke krav til innføringsemne omtalt i studieplanen til programmet. Innpassing av innføringsemne frå andre fakultet eller andre lærestader, vert vurdert individuelt.

Til Forskrift om opptak ved Universitetet i Bergen

Til § 2-1 Generelle føresegner

Til (8)

Studentar som får opptak til eit masterprogram for andre gong, får studierettperioden justert ut frå samla maksimal studietid på masterprogrammet/studieretninga, jf. utfyllande reglar til § 6-7. Fakultetet kan avslå ein søknad om nytt opptak til eit masterprogram dersom studenten sine rettleiingsressursar er uttømte.

Utgreiing til Studiestyret om kontinuasjonseksamen og HF utfyllande reglar

Eksamenskonsulentane ved HF har utarbeida eit forslag til handtering av kontinuasjonseksamen på tvers av alle institutt på HF. Forslaget blei sendt ut til alle programstyrer i juli, med svarfrist i september 2024. Føremålet var å finne ei felles løysing for handtering av kontinuasjonseksamen på HF.

Fire institutt/senter har sendt tilbakemeldingar på notatet:

- Institutt for framandspråk
- Senter for kvinne- og kjønnsforskning
- Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium
- Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap

Basert på tilbakemeldingane frå desse institutta, så er det to hovudmoment å trekke ut for vidare handsaming:

- Det er semje om å innføre ein regel ved HF om at dersom eit emne har kontinuasjonseksamen, så blir det alltid arrangert – uavhengig av om nokon er sjuk eller ikkje.
- Det er ikkje semje om å gå for forslaget til eksamensnettverket ved HF, som går ut på at det er vurderingsforma i eit emne som avgjer om emnet har midtsemestereksamen eller kontinuasjonseksamen.

Omgrepsavklaring

- Kontinuasjonseksamen: i UiB si forskrift så står det at studentar som har gyldig fråvær frå førre vanlege eksamen i eit emne har rett på ny eksamen (§ 5-6 (2)). Når det blir haldt kontinuasjonseksamen fordi nokon har gyldig fråvær, så kan studentar som stryk eller studentar med avbroten eksamen melde seg (§ 8-4 (1)).
- Midtsemestereksamen: dette er ein ordinær eksamen i undervisningsfritt semester. Open for alle studentar som har godkjent eventuelle obligatoriske aktivitetar.

Samandrag av moglege handteringar med forslag til utfyllande regel

1) Forslaget til eksamenskonsulentane

Eit alternativ er å gå for forslaget utarbeida av eksamenskonsulentane ved HF.

Forslaget går ut på at det er vurderingsforma på emnet som bestemmer om emnet har midtsemestereksamen eller kontinuasjonseksamen, dette for å få ei så lik handtering som mogleg på tvers av institutt og emne. Kontinuasjonseksamen i dette forslaget blir arrangert uavhengig av om nokon studentar er sjuke.

Kontinuasjonseksamen er kun ope for studentar med gyldig fråvær, studentar som stryk og studentar som avbryt eksamen. LLE og AHKR har sagt seg einige i dette forslaget, IF er delt og SKOK er i mot forslaget.

Ein utfyllande regel til § 8-4 kan sjå slik ut:

Emne med vurderingsformene skuleeksamen, heimeeksamen og munnleg eksamen har som hovudregel vurdering to i gonger året, i undervisningssemesteret og semesteret etter. Studentar med gyldig fråvær frå ordinær eksamen melder seg sjølv til vurdering i undervisningsfritt semester.

Eksamensdatoar skal vere tilgjengeleg i StudentWeb når oppmelding opnar for det aktuelle semesteret. For å ta eksamen i eit undervisningsfritt semester må obligatoriske arbeidskrav vere godkjente og gyldige.

Emne med vurderingsformene mappevurdering, rettleidd oppgåve/semesteroppgåve, oppgåve, gruppevurdering, mappevurdering har som hovudregel vurdering ein gang i året, i undervisningssemesteret. Studentar med gyldig fråvær kan få utsetjing på innlevering ved framvising av dokumentasjon. Dette skjer i kontakt med instituttet.

2) Behalde dagens utfyllande regel

I dagens utfyllande reglar ved HF står det:

Som ein hovudregel har emna vurdering to gonger i året, i undervisningssemesteret og i semesteret etter. Eksamensdatoar skal vere tilgjengeleg i StudentWeb når oppmelding opnar for det aktuelle semesteret.

For å ta eksamen i eit undervisningsfritt semester må obligatoriske arbeidskrav vere godkjente og gyldige. I emneomtalen kan det verte fastsett at emne med vurderingsformene mappevurdering, rettleidd oppgåve, gruppevurdering, greidd på grunnlag av frammøte, og produksjonar ikkje har vurdering i dei undervisningsfrie semestera.

Denne handteringa vil i stor grad behandle midtsemestereksamen som hovudregel ved HF. Ein midtsemestereksamen er open for alle studentar, så lenge eventuelle obligatoriske arbeidskrav er gyldige. Per i dag er det mogleg å ikkje tilby midtsemestereksamen for visse vurderingsformer.

3) Revidere den utfyllande regelen som er i dag

Det er mogleg å gjere om på den utfyllande regelen som står i dag, dersom det er formålstenleg. Dette punktet har ikkje blitt utgreia i dette arbeidet.

Til diskusjon i Studiestyret

Basert på dei sprikande tilbakemeldingane frå institutta, så syns arbeidsgruppa for revisjon av HF sine utfyllande reglar at det er vanskeleg å lande dette punktet utan vidare diskusjon. Arbeidsgruppa ber Studiestyret diskutere handtering av kontinuasjonseksamen og midtsemester i møte 27. november.



Institutt for filosofi og førstesemesterstudium
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium
Senter for vitenskapsteori
Institutt for framandspråk
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Senter for kvinne- og kjønnsforskning

Referanse

2024/456-HAMI

Dato

04.07.2024

Til programstyra ved HF: notat om kontinuasjonseksamen

Universitetsstyret vedtok i juni 2023 ny studieforskrift ved UiB, som gjeld frå januar 2024. UiB si forskrift er utgangspunkt for fakultetet sine utfyllande reglar til gradsstudium og ei administrativ arbeidsgruppe ved HF er i gang med arbeidet med revisjon av HF sine utfyllande reglar. Målet er at reviderte utfyllande reglar ved HF skal leggjast fram for fakultetsstyret på møte 22. oktober 2024.

Dette notatet blir sendt til alle programstyre ved HF, og føremålet er å foreslå ein praksis for handtering av kontinuasjonseksamen, eit nytt omgrep som UiB introduserer i den nye forskrifta, og undersøke om den føreslåtte praksisen kan møte behova til programstyra. Endeleg forslag til HF si handtering av kontinuasjonseksamen vil bli lagt fram for både studiestyret og fakultetsstyret.

Nytt omgrep ved UiB

Forskrift om studium ved UiB introduserer eit «nytt» omgrep, i alle fall ved UiB, nemleg kontinuasjonseksamen.

I § 5-6 Rettar ved gyldig frávær, punkt (2) står det:

Studentar med gyldig frávær frå førre vanlege eksamen i eit emne har rett til ny eksamen (kontinuasjonseksamen). Kontinuasjonseksamen skal haldast så tidleg som råd og har som føremål at studenten kan oppretthalde studieprogresjonen trass i sjukdom mv.

Vidare, i § 8-4 Kontinuasjonseksamen, punkt (1) står det:

(1) Når det blir haldt kontinuasjonseksamen for studentar med gyldig frávær, jf. § 5-6 (2), kan alle studentar med avbrot eller ikkje bestått resultat frå førre vanlege eksamen melde seg opp. Fakultetet kan avgrense retten til å gjelde dei utan bestått resultat i emnet, og også gi andre studentar høve til å melde seg til kontinuasjonseksamen.

Dette vil seie at kontinuasjonseksamen ved UiB vil gjelde for studentar med gyldig frávær, studentar med F og studentar som avbryt eksamen. I forskrifta er det kun krav om kontinuasjonseksamen *dersom* nokon har gyldig frávær.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Noverande regel ved HF

Ved HF har vi ein utfyllande regel knytt til vurdering, som seier:

Som ein hovudregel har emna vurdering to gonger i året, i undervisningssemesteret og i semesteret etter. Eksamensdatoar skal vere tilgjengeleg i StudentWeb når oppmelding opnar for det aktuelle semesteret.

For å ta eksamen i eit undervisningsfritt semester må obligatoriske arbeidskrav vere godkjente og gyldige. I emneomtalen kan det verte fastsett at emne med vurderingsformene mappevurdering, rettleidd oppgåve, gruppevurdering, greidd på grunnlag av frammøte, og produksjonar ikkje har vurdering i dei undervisningsfrie semestera.

Denne regel betyr at det som hovudregel alltid blir arrangert midtsemestereksamen i undervisningsfritt semester. Dersom vi beheld denne regelen ved HF i framtida, så vil alle emne oppfylle kravet til kontinuasjonseksamen sidan eksamen blir arrangert tidleg nok i undervisningsfritt semester. Denne regelen har blitt utfordra frå fagmiljø ved HF i seinare tid. LLE er mellom anna inne i ein pilotperiode i regi av UiB Fram, der dei testar ut å ikkje ha midtsemestereksamen på emna sine, men kun tilby kontinuasjonseksamen der det er krav om det. Piloten ved LLE blei innført før man visste om endringane knytt til kontinuasjon i ny forskrift og piloten har blitt justert til å imøtekome forskriftsendringane.

Forskjellen på kontinuasjonseksamen og midtsemestereksamen

Kontinuasjonseksamen = blir arrangert dersom nokon har gyldig fråvær frå førre vanlege eksamen. Dersom det skjer, så kan studentar som stryk og studentar med avbroten eksamen melde seg.

Midtsemestereksamen = eksamen i undervisningsfritt semester, open for alle studentar som har gyldig eksamensrett (til dømes godkjente obligatoriske aktivitetar).

Tilråding frå eksamensnettverket ved HF

Eksamensnettverket ved HF består av alle eksamenskonsulentar på fakultet.

Eksamensnettverket har diskutert omgrepet kontinuasjonseksamen, og har kome fram til ei felles tilråding for HF som vi ber programstyra vurdere.

Eksamensnettverket meiner at kontinuasjonseksamen, slik det er definert i UiB si forskrift, er problematisk og vil slå ulikt (og gjerne urettferdig) ut for studentar. Slik regelen er, så blir det kun arrangert kontinuasjon dersom nokon er sjuk. Viss nokon er sjuk på eit emne, så kan studentar med F og avbrot melde seg. Dette vil seie at det i eit semester kan vere mogleg for ein F-student å ta om igjen eksamen (gitt at nokon er sjuk), medan studentar i neste semester ikkje får same tilbodet (gitt at nokon ikkje er sjuk). Av omsyn til likehandsaming av studentar, så er ikkje dette ein god regel.

Eksamensnettverket føreslår følgjande praksis for HF

Eksamensnettverket vil føreslå at det er vurderingsforma i eit emne som tilseier om det blir tilbudd kun kontinuasjonseksamen eller om det skal arrangerast midtsemestereksamen.

1) Emne med skuleeksamen, heimeeksamen og kun munnleg som vurderingsform

Som hovudregel skal desse emna ha midtsemestereksamen i undervisningsfritt semester (som er den noverande hovudregelen). Studentar med gyldig frávær, og alle andre som ønskjer å ta emnet og oppfyller dei obligatoriske krava i emnet, kan melde seg.

På emne med store studenttal vil det som oftast vere studentar med gyldig frávær som då har rett på kontinuasjonseksamen og fagmiljø vil måtte lage eksamensoppgåve uansett. På mindre emne er det ikkje nødvendigvis slik, men av omsyn til både likehandsaming og informasjon til studentar så vil eksamensnettverket tilrå midtsemestereksamen på alle skuleeksamenar og heimeeksamenar. Eksamensnettverket meiner at det ikkje burde vere størrelsen på eit emne som avgjer om det er mogleg å ta kontinuasjonseksamen.

2) Emne med semesteroppgåve, oppgåve, mappevurdering som vurderingsform

Som hovudregel blir det ikkje tilbydd midtsemestereksamen i desse emna. Kravet om kontinuasjonseksamen blir fylt ved at studentar med gyldig frávær får utvida tid på innlevering – maks utsetjing er føreslått til tre veker.

Ved innleveringar, så er det mogleg å gje individuell tilrettelegging til studentar som er sjuke. I forskrifta er dette definert som godkjent kontinuasjonseksamen (jf. § 5-6 (3)):

(3) Kontinuasjonseksamen kan innebere utsett leveringsfrist, ny eksamensdato og andre tiltak som sikrar føremålet.

Når alle studentar som er sjuke er ivaretatt, så er det ikkje nødvendig å setje opp eksamen i undervisningsfritt semester. Det som er positivt med den skisserte praksisen, er at studentar som er sjuke jobbar vidare på oppgåva/mappa i inneverande semester og blir forhåpentlegvis ferdige innanfor tematikken av emnet (der det er aktuelt). Når regelen kun gjeld for studentar som er sjuke, så vil vi ikkje kome i situasjonar der studentar med bestått resultat på ei oppgåve arbeider vidare med same oppgåva og leverer den inn på nytt. Ein praksis med eksamen i undervisningsfritt semester betyr ofte at studentar får fleire månader «utsett» frist, ved at dei ikkje leverer i inneverande semester men melder seg til midtsemestereksamen i staden for.

3) Emne med munnleg som del av/vurderingsform

Som hovudregel prøver eksamenskonsulent å få avvikla munnleg i inneverande semester for studentar med gyldig frávær på munnleg. I tilfelle der det ikkje er mogleg, kan munnleg arrangerast i neste semester. Og for denne vurderingsforma er det snakk om individuell tilrettelegging for studentar med gyldig frávær.

4) Emne med andre vurderingsformer

Det kan vere eksamensformer som ikkje passer inn i desse kategoriane, dei vil vi måtte sjå på individuelt i samråd med det aktuelle fagmiljøet (til dømes mappevurderingar med skuleeksamen som mappeelement).

Det er òg eit alternativ å behalde same praksis som i dag, der midtsemestereksamen er hovudregelen på alle emne ved HF.

Tilbakemelding frå programstyra

Det er eit sterkt ønske å ha så lik praksis som mogleg på HF knytt til avvikling av kontinuasjonseksamen/midtsemestereksamen. Med dette notatet ber vi om tilbakemeldingar/innspel frå programstyra ved HF på om den føreslåtte praksisen kan gjelde ved HF. Ta gjerne kontakt med studiesaker.hf@uib.no dersom det er spørsmål knytt til dette.

Vi ber om tilbakemeldingar på praksisen som eksamensnettverket føreslår frå programstyra innan **20. september 2024**. Tilbakemeldingane kan sendast inn samla per institutt eller fagvis.

Venleg helsing

Inger Marie Hatløy
studiesjef

Hanne Svanholm Misje
rådgivar



Det humanistiske fakultet

Referanse

2024/456-JANHOF

Dato

10.09.2024

Svar fra AHKR: notat om kontinuasjonseksamen

Vi viser til brev av 4. juli angående innføring av kontinuasjonseksamen og forslag fra eksamensnettverket om praksis for Det humanistiske fakultet.

Brevet og forslaget har vært sirkulert på instituttet og diskutert av programstyrene for arkeologi, kulturvitenskap, historie og religionsvitenskap.

Saken med også tatt opp felles i Utvalg for utdanning og internasjonisering i møte 9. september. Instituttet stiller seg samlet bak forslag fra eksamensnettverket og vil innføre dette som ny praksis i våre studie- og emnetilbud.

I forlengelsen av denne saken har det blitt reist spørsmål om instituttet kan innføre en mer hensiktsmessig og formålstjenlig måte å avvikle midtsemestereksamener på. De fleste fag på instituttet praktiserer nå blokkundervisning, og dette vanskeliggjør gjennomføring av eksamen i midten av semesteret, da tidspunktet allerede er i bruk for eksamen i blokk 1 og 3. Videre ser vi utfordringer knyttet til gjennomstrømming og studieprogresjon, der studenter som mister eller stryker på en eksamen havner i en «ond sirkel» av å måtte lese på dette parallelt med en ny tellende eksamen, og fort havner veldig bakpå i studiene sine.

Med tanke på dette vil instituttet forsøke å utvikle en ordning der midtsemestereksamen avvikles så tidlig som mulig i det undervisningsfrie semesteret. Vi kommer tilbake med mer utfyllende informasjon når vi har fått laget et mer konkret og fullverdig forslag til løsning.

Vennlig hilsen

Christian Sæle
undervisningskoordinator

Jan Jacob Hoffmann
studieleder

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og
religionsvitenskap
Telefon 55589380
post.hf@uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Langesgate 1-3
Bergen

Saksbehandler
Jan Jacob Hoffmann
55589382



Hanne Svanholm Misje

Referanse

2024/456-DES

Dato

25.09.2024

Svar fra IF - notat om kontinuasjonseksamen

Alle fagmiljøene ved IF har hatt fakultetets notat til behandling i programstyret unntatt ett. Svar deler seg i tre hovedsvar ang. hvilken løsning fagmiljøene foretrekker. Noen fag har i tillegg kommet med en begrunnelse for sin tilbakemelding, og/eller spørsmål eller kommentar. Ett fagmiljø har store utfordringer i forhold til forslaget gitt hvordan obligatoriske krav og vurdering er satt opp for flere emner

Fagmiljøene deler seg på disse tre hoved løsninger:

1. Fire vil gå inn for fakultetets forslag som beskrevet i notatet. Ett av disse er også åpne for løsning 2.
2. To vil beholde dagens ordning med å tilby midtsemestereksamen i undervisningsfri semestre til studenter med gyldig obligatoriske krav (uansett gyldig fravær, styrk, bestått, ikke møtt).
3. Ett fagmiljø vil helst beholde nåværende ordning for faget hvor kontinuasjonseksamen kun tilbys til studenter med gyldig fravær. Om ikke dette er mulig, foretrekker løsning 2.

Begrunnelser, forslag og spørsmål

Fagmiljøet som vi kun tilby kontinuasjonseksamen for studenter med gyldig fravær gir følgende begrunnelse for ønsket:

«Vi ønsker i utgangspunktet å ha kontinuasjonseksamen kun for studenter med gyldig fravær. Grunnen til dette er at vi har erfart at mange studenter spekulerer i å ta utsatt eksamen i stedet for ordinær eksamen i undervisningssemesteret. Dette er pedagogisk svært uheldig, og fører som regel til at studentene blir forsinket i studieløpet. En kontinuasjonseksamen kun for studenter med gyldig fravær vil motivere studentene til å jobbe i undervisningssemesteret, og øke sjansene for at flere fullfører et emne.

Lengden på utsettelse grunnet gyldig fravær bør samkjøres. Det er en stor forskjell mellom omfang på emner (antall studiepoeng). Det finnes også forskjellige lengder på f. eks. semesteroppgave, i noen tilfelle kan studenter jobbe med den i hele semesteret mens i andre har de bare to, tre eller fire uker. Her etterlyses det felles retningslinjer for å unngå store forskjeller instituttene imellom.

Gjelder de foreslåtte utfyllende regler også for nettemner (det dessverre ble det ikke presisert hvorfor det kunne være behov for andre retningslinjer for nettemner)? Videre, er det et

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

begrenset tidsrom for når kontinuasjonseksamener kan holdes? F.eks. er det lov å holde de i august? Og endelig ved utsettelse på grunn av gyldig fravær holdes sensuren i to omganger innen samme semesteret eller blir sensurfristen utsatt når vurdering utsettes?

Fagmiljø med særlig utfordringer

Dette gjelder fagmiljøet i japansk og vi tar med tilbakemeldingen i dens helhet.

«Bachelorprogrammet i japansk har to emner med skriftlig skoleeksamen: JAS104 og JAS105. I de nåværende emnebeskrivelsene står det at obligatoriske arbeidskrav kun er gyldig i undervisningssemesteret. Emnene tilbyr derfor ikke midtsemestereksamen nå. Hvis praksisen eksamensnettverket forslår, blir gjeldende, må programstyret vedta endringer i de aktuelle emnebeskrivelsene.

Fagmiljøet mener at forslaget fra eksamensnettverket er greit. De har ingen innvendinger, men vil at fakultetet skal være klar over hvordan praksisen slår ut for de som ikke består eksamen i JAS104 og JAS105 i undervisningssemesteret, og etter planen skal reise på utveksling i det påfølgende semesteret.

Bachelorprogrammet i japansk har obligatorisk utveksling innlemmet i studieløpet. Det er et krav å ha bestått emnene JAS101-JAS106 før utreise, som er i månedsskiftet mars-april. JAS104 og JAS105 har skriftlig eksamen. Disse to emnene tas semesteret før utreise til Japan.

Studenter som tar en eventuell midtsemestereksamen i JAS104 og JAS105 i påfølgende semester, må uansett utsette utveksling med ett år. Det er ikke mulig å arrangere og sensurere midtsemestereksamen i JAS104 og JAS105 tidlig nok til at studentene rekker å gjøre alle nødvendige forberedelser før utreise (visum etc.)»

Vennlig hilsen

Benedicte Mosby Irgens
undervisningskoordinator

Deirdre C. P. Smith
studieleder



Det humanistiske fakultet

Referanse

2024/456-HELVA

Dato

20.09.2024

Svar frå LLE: notat om kontinuasjonseksamen

Vi viser til notatet sendt til institutta 4. juli med ei felles tilråding for HF med omsyn til kontinuasjonseksamen.

Notatet er sendt vidare til programstyreleiarar og fagkoordinatorar ved instituttet, og har vore drøfta i programstyra.

LLE stiller seg bak tilrådinga frå eksamensnettverket ved HF.

Vennleg helsing

Torodd Kinn
undervisningsleiar

Helga Ramstad Vatsaas
rådgivar

Dette er eit UiB-internt notat som blir godkjent elektronisk i ephorte

Institutt for lingvistiske, litterære og
estetiske studium
Telefon 55582400
post.hf@uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Bergen

Sakshandsamar
Helga Ramstad Vatsaas



Dato
11.09.2024

Høyringsvar om kontinuasjonseksamen

Vi takkar for notatet vi fekk frå fakultetet 4. juli, som vi har diskutert med vekt på dei to spørsmåla om (1) eksamen skal vere eit tilbod i undervisningsfritt semester berre når studentar har gyldig fråvær frå ordinær eksamen og om (2) kontinuasjonseksamen skal vere eit tilbod berre ved nokre eksamensformer.

I det første spørsmålet sluttar vi oss til eksamensnettverket si vurdering av kontinuasjonseksamen sånn som han er tenkt i den nye studieforskrifta. Vi er einige med nettverket i at ein bør arrangere kontinuasjonseksamen uavhengig av om studentar i det aktuelle semesteret har gyldig fråvær frå ordinær eksamen, av omsyn til prinsippet om likebehandling.

I det andre spørsmålet er vi kritiske til forslaget om å innføre ein hovudregel om at emne med semesteroppgåve, oppgåve og mappevurdering som eksamensform ikkje skal gi tilbod om kontinuasjons- eller midtsemestereksamen.

Sjølv om ein ivaretek studentar som har gyldig fråvær, ved å tilby dei meir tid, er det uheldig at studentar som likevel ikkje greier å levere, eller som får strykkarakter, må vente eit heilt år på neste sjanse. Vi erfarer at studentar kan bomme sjølv når dei gjer ærlege forsøk, noko som ofte skuldast kvalitetar ved eit emnet som både tilsette og studentar skattar høgt. Nettopp ved krevjande emne er det nærliggande å bruke semesteroppgåve, mappevurdering eller liknande eksamensformer, som gir høve til rettleiing, og vi meiner det vil vere uheldig å legge til ein ekstra stressfaktor for studentar ved slike emne, i form av eksamen berre ein gong i året. Det vil og vere uheldig viss studentar og kanskje og emneansvarlege begynner å unngå desse lærerike vurderingsformene.

Vi legg til grunn at kontinuasjons- og midtsemestereksamen ikkje vil vere basert på same oppgåvetekst som ordinær eksamen, sånn at det ikkje let seg gjere for kandidaten å arbeide vidare med ei og same oppgåve.

SKOK går med andre ord inn for at HF held fram som i dag, med midtsemestereksamen som hovudregel på alle emne. Dagens utfyllande regelverk ved HF opnar i alle høve for at ein kan sløyfe midtsemestereksamen ved visse eksamensformer ved emne der ein finn det hensiktsmessig.

Med vennleg helsing

Kjersti Aarstein
Programstyrelær

Kari Jegerstedt
Senterleiar

Mari-Kristine Morberg
Seniorrådgjevar

Gateadresse:
Parkveien 9
5007 Bergen

Postadresse:
Postboks 7805
5020 Bergen

Telefon:
55 58 24 71 eksp./1.sekr.
55 58 33 12 daglig leder

Telefaks:
55 58 96 64

Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 27.11.2024

SAK 40/24: Innspill til ny EVU-strategi

Sluttrapporten for Studieporteføljeprojektet anbefaler at det utvikles en felles strategi for EVU-tilbudet ved HF. Det er satt ned en arbeidsgruppe som skal utarbeide en slik strategi innen 31. januar 2025. Arbeidsgruppen ledes av Martin Paulsen og består ellers av:

Ellen Vikersveen
Julie Alver Tønsaker
Ann Kristin Helland
Gujord Anika Seemann
Terje Selland

Gruppen har fått følgende mandat:

Etter- og videreutdanning (EVU) vil bli stadig viktigere for UH-institusjoner framover. HF har historisk sett vært det fakultetet ved UiB med størst EVU-tilbud. Dette tilbudet har imidlertid i liten grad vært koordinert eller hatt en felles, strategisk innramming.

EVU er i rask endring både som utdanningsfelt og som markedssegment. Dette skyldes flere ting, særlig kombinasjonen av demografiske endringer, politisk prioritering av etter- og videreutdanning på tvers av hele det politiske spekteret, økonomisk trange tider i sektoren og en ny finansieringsmodell der utdanning vil være eneste kilde til resultatinntekter.

EVU åpner for nye inntektskilder og er et viktig bidrag til å innfri sektorens samfunnsoppdrag. Samtidig er ikke EVU risikofritt. Risikoen fordeles imidlertid ikke likt mellom aktørene, og innenfor EVU-systemet er det fakultetene og enhetene som bærer all risiko, ofte også uten å prise inn denne risikoen i tjenestene de tilbyr. Å skulle foreta langsiktige investeringer i form av faste utgifter uten grunnfinansiering basert på kortsiktige inntekter, gjør at EVU-økonomien er spesielt sårbar for endringer i etterspørselen. Dette har HF fått merke særlig sterkt det siste arbeidsåret gjennom politiske signaler om at EVU-tilbud knyttet til strategien Kompetanse for Kvalitet (KfK) (2015-2025) nå skal utfases.

Dette aktualiserer behovet for en felles strategi for hvilke prinsipper som skal ligge til grunn for det videre EVU-arbeidet ved HF. Forslaget til en slik strategi skal utarbeides av en arbeidsgruppe med følgende mandat:

- Gjennomgå eksisterende EVU-tilbud, inkludert ressursbruk og lønnsomhet
- Foreslå kriterier og prosedyrer for etableringen av nye EVU-tilbud
- Tydeliggjøre ulike EVU-modeller, inkludert deres styrker og risikoaspekter
- Identifisere potensielle målgrupper samt kartlegge muligheter og utfordringer som følge av det nye systemet for kompetanse- og karriereutvikling knyttet til EVU, slik dette bl.a. kommer frem i NOU 2022:13 «Med videre betydning. Et helhetlig system for kompetanse- og karriereutvikling i barnehage og skole».

Underveis i arbeidet er det naturlig at arbeidsgruppen konsulterer sentrale enheter på UiB, som Lektorsenteret og UiB Videre, samt viktige interessenter som Vestland fylkeskommune og Bergen kommune.

Martin Paulsen deltar på Studiestyremøtet, og vil orientere om arbeidet så langt. Vi ber Studiestyrets medlemmer om å innhente innspill fra sine fagmiljø i saken, og håper på en god diskusjon i møtet.

Svein Ivar Angell
visedekan

Julie Alver Tønsaker
studiesjef

Studivstyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 27.11.2024

SAK 41/24: Spurveugleprisen – oppnemning av komité

Spurveugleprisen er Det humanistiske fakultet sin pris for utdanningskvalitet. Prisen på kr. 25 000,- vert delt ut kvar haust.

<https://www.uib.no/hf/23493/spurveugleprisen>.

Fagmiljøa nominerer til prisen, som vert tildelt av Studiestyret etter innstilling frå ein komité. Studiestyret oppnemnar eitt medlem og ein studentrepresentant som saman med utdanningsdekanen utgjer komitéen.

Fakultetet har mottatt tre nominasjonar for 2024.

Forslag til vedtak:

Studivstyret oppnemner foreslått komité for innstilling til Spurveugleprisen 2024:

(forslag til komité blir lagt fram i møtet)

Svein Ivar Angell
visedekan

Julie Alver Tønsaker
studiesjef