

# UNIVERSITETET I BERGEN

## MØTEINNKALLING

### Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Tidspunkt: 17.04.24, kl. 12.15-14.00

Sted: Harald Hårfagresgate 1. møterommet 1 etasje

Innkalling er sendt til:

Svein Ivar Angell, Birger Solheim, IF, Torodd Kinn, LLE, Christian Sæle, AHKR, Jesse Tomalty, FOF, Kjersti Aarstein, SKOK, Pål Steiner, Universitetsbiblioteket, Axel Leegaard og Maria Sorkness Økland studentrepresentanter, HSU.

Kopimottakere: Jacob Hoffmann, Helga Ramstad, Ståle Melve, Deirdre Smith, Idunn Tandstad, Julie Alver Tønsaker, Hanne Svanholm Misje, Terje Torgilsteit, Rebekka Nistad, Shizuka Sydnes, Helge Restad og Peder Fuglevik.

---

Vedlagt er saksliste og sakspapirer til møtet.

Forfall skal meldes til personlig varamedlem og sekretariatet, på e-post til [rebekka.nistad@uib.no](mailto:rebekka.nistad@uib.no).

Bergen, 10.04.24

Svein Ivar Angell  
visedekan

Inger Marie Hatløy  
fungerende studiesjef

## Saksliste:

I Godkjenning av innkalling og saksliste

II Godkjenning av [protokollen fra møtet 21.02.24](#)

### III Orienteringssaker

SAK 7/24 Løypemelding studieporteføljeprojektet (muntlig)

SAK 8/24 Aktuelle saker fra [Utdanningsutvalgets seminar 3.-4. april \(muntlig\)](#)

SAK 9/24 Evaluering av mentorordningen 2023/24

### IV Vedtakssaker

SAK 10/24 Rapport fra ekstern fagfelle for 5-årig lektorutdanninger ved HF

SAK 11/24 Rapport fra ekstern fagfelle for Masterprogram i bærekraft

SAK 12/24 Rapport fra ekstern fagfelle for Bachelorprogram i nordisk språk og litteratur

SAK 13/24 Rapport fra ekstern fagfelle for Masterprogram i nordisk språk og litteratur

SAK 14/24 Rapport fra ekstern fagfelle for Bachelorprogram i filosofi

SAK 15/24 Rapport fra ekstern fagfelle for Masterprogram i filosofi

SAK 16/24 Rapport fra ekstern fagfelle Bachelorprogram i spansk språk og latinamerikastudier

SAK 17/24 Rapport fra ekstern fagfelle for Erfaringsbasert master i undervisning med fordypning i norsk og Erfaringsbasert master i undervisning med fordypning i engelsk

SAK 18/24 Studiekvalitetsmelding for Det humanistiske fakultet 2023 (ettersendes)

## **Studiestyret ved Det humanistiske fakultet**

**Møte: 17.4.2024**

---

### **SAK 9/24: Evaluering av mentorordningen 2023-2024**

---

#### **Dokumenter i saken**

- **Evaluering av mentorordningen 2023-2024**

#### **Bakgrunn**

Vedlagt finner dere årets evaluering av mentorordningen til orientering. Fakultetet bruker store ressurser på mentorordningen for førsteårsstudentene. Målet med ordningen er å lette overgangen fra videregående skole til universitetet. Gjennom den årlige evalueringen kan vi se om ordningen treffer, hvordan den best kan utvikles og om vi oppnår målet med ordningen.

#### **Forslag til vedtak:**

Studiestyret tar rapporten til orientering.

Svein Ivar Angell  
visedekan for utdanning

Inger Marie Hatløy  
fungerende studiesjef

## Evaluering av mentorordningen 2023 – 2024

Mentorordningen er et tilbud til nye studenter som starter ved HF på bachelorprogrammene våre. Gjennom mentorordningen ønsker vi å trygge de nye studentene i en ny by, tilværelse og rolle. Mange studenter kommer rett fra videregående skole eller er førstegangsstudenter. Mentorordningen er særlig myntet på disse gruppene. Gjennom å sikre et sosialt nettverk med medstudenter, lære de nye studentene tips og triks for studentlivet og å vise dem måter de kan engasjere seg som studenter. Vi håper dette vil bidra til bedre trivsel og gjennomføring på våre studieprogram.

Hver mentorgruppe ledes av en mentor som er en erfaren student med minst et års studieerfaring. På denne måten har de nye studentene en trygg og lett tilgjengelig person som de kan spørre hvis de lurer på noe og som kan hjelpe dem i det å være student.

I år er det 460 påmeldte studenter i mentorordningen. For første gang fikk årsstudentene tilbud om å være med i ordningen og det var ca. 30 studenter som benyttet seg av tilbudet. Årsstudentene fikk tilbudet uken før velkomstuken i en e-post fra fakultetet. Dette gjorde at en del årsstudenter ikke fikk med seg at de kunne delta i ordningen. Påmeldingen for de øvrige studentene er koordinert av SA i digiformsskjema som er felles for fakultetene. Skjemaet blir sendt ut i Velkomst-eposten med frist for påmelding innen 4. august.

Vi rekrutterte 22 mentorer i år. Dette er i utgangspunktet for få, men grunnet lave opptakstall var det tilstrekkelig. Hver mentor har en mentorgruppe. De fleste gruppene er på rundt 25-30 studenter. Mentorene har fått to dager med opplæring. Opplæringen var felles for alle fakultetene. Dagene var delt i to med en fellesbolk og en bolk for fakultetene begge dager. Felles for alle var en del om rolleforståelse med gruppearbeid i regi av Sammen og en bolk om gruppe- og prosessledelse fra Universitetspedagogene. Opplegget til universitetspedagogene traff ikke gruppen helt og må bearbeides om de skal brukes i opplæringen neste år. I HF sin del av opplæringen gikk vi igjennom velkomstuken, mentorsamlingene fremover og deres opplevelse av tilhørighet til HF. I år inviterte vi alle studieledere og/eller instituttledere til å komme på opplæringen og møte mentorene som skulle ha deres studieprogram. Da kunne de informere om hva som var viktig for dem som institutt og vi fikk styrket koblingen mellom instituttene og mentorordningen. Etter opplæringen hadde mentorene en sosial samling med quiz og pizza for å styrke samholdet mellom dem.

### Program for mentorordningen 2023-2024

1. Velkomstuke dag 1
2. Velkomstuke dag 2
3. Temasamling 1: Studielivet, møte med studieveileder og studentorganisasjoner
4. Faglig-sosial samling
5. Temasamling 2: Eksamen, fusk og kunstig intelligens
6. Temasamling 3: Refleksjoner rundt første semester + informasjon om studentdemokratiet, utveksling og praksis

### Tilbakemeldinger fra mentorene

For å best mulig kunne evaluere ordningen og se hva som må videreutvikles, inviterte vi alle mentorene til gruppeintervju. Hver gruppe var på 4-8 stykker. Noen studenter kunne ikke på de oppsatte tidspunktene og måtte fylle ut en skriftlig evaluering. I år fikk mentorene betalt for evalueringen. Alle møtte eller sendte inn svar. Vi anbefaler at dette videreføres siden mentorene har viktig innsikt i hva som fungerer og ikke i ordningen.



Mentorene synes ansettelsesprosessen i sin helhet fungerte godt. Fra utlysning, søknadsprosess, intervju, tilbud og signering av kontrakt. Det ble trukket frem at gruppeintervjuene var fine siden det følte lavterskel ut og man fikk møte noen av de man skulle være mentor med. Timekontrakten som kom i januar var litt forvirrende siden det var en annen type kontrakt enn de hadde på høsten. Vi må se på bedre løsninger for arbeidskontraktene til mentorene for året som kommer.

Mentorene ble spurt om hvordan de opplevde opplæringen. De aller fleste var fornøyd med opplæringen og følte at den gjorde dem i stand til å gjøre jobben. De ønsker at det er noe mer praktiske oppgaver i spesielt fellesopplæringen som treffer jobben de skal gjøre litt bedre. Flere av gruppene trakk frem at det var veldig nyttig å møte studieleder fra instituttet de skulle være mentor på og håper at det blir videreført til årets ordning.

### **Studiestart og samlinger**

Samtlige grupper nevnte at mandagen i velkomstuken var litt kaotisk og at det var alt for mange arrangement på en dag. Flere mistet nye studenter i løpet av dagen mellom de ulike programpunktene. Flere hadde fått beskjed fra gruppen de var mentor for at det var litt for mye informasjon på få dager. Mentorene synes det ble for mye presset inn på to dager og synes at ordningen med fordel kunne utvides med en dag.

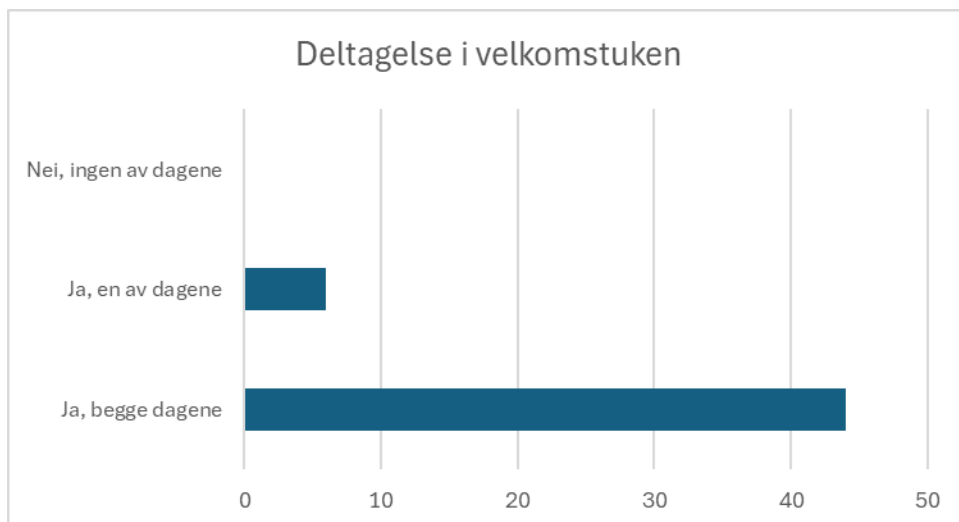
2 av 3 grupper nevnte at de synes det bør være tettere oppfølging i starten og heller litt rom mellom de siste samlingene i etterkant av velkomstuken. De har større behov for å møtes, få svar på spørsmål og få hjelp de første to månedene og vi bør prioritere flere møter i den perioden.

De fleste gruppene opplevde frafall men unntak av noen få. De fleste begynte å falle fra ved andre samling etter velkomstuken, den faglig-sosiale samlingen. En del studenter kom tilbake for eksamenssamlingen og veldig få møtte til samlingen i januar.

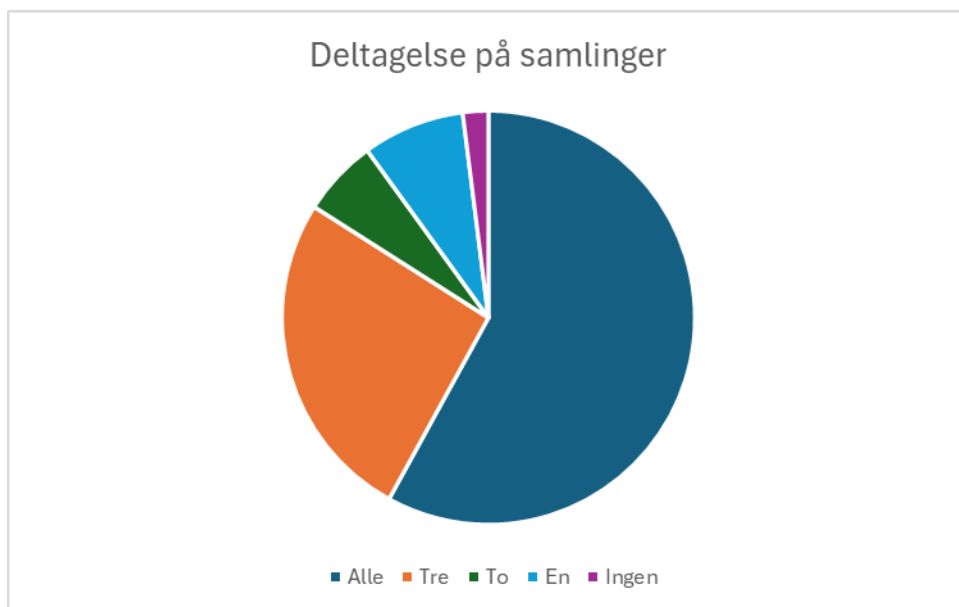
Vedlagt finner dere to hefter som alle mentorene hadde som verktøy gjennom semesteret. Alle gav tilbakemelding om at heftene var viktig for dem for å gjennomføre jobben og at det var veldig fornøyd med innholdet. Spesielt heftet med innholdet til de ulike samlingene ble trukket frem som veldig viktig for dem. De opplevde at de enkelt kunne tilpasse innholdet på den måten som passet dem. Mentorene sa også at alt det planlagte innholdet og tematikkene var viktig og passet godt. Noen mente at informasjonen om studentdemokratiet ikke var så aktuelt for studentgruppen mens andre synes dette var veldig viktig. Også her kom det frem at mentorene opplevde at det ble knapt med tid for å ta for seg noe annet enn det som var i heftet. Spesielt ble det trukket frem mer fokus på god psykisk helse, hvordan løse en ny hverdag som student, utveksling og tilrettelegging.

### **Tilbakemelding fra nye studenter**

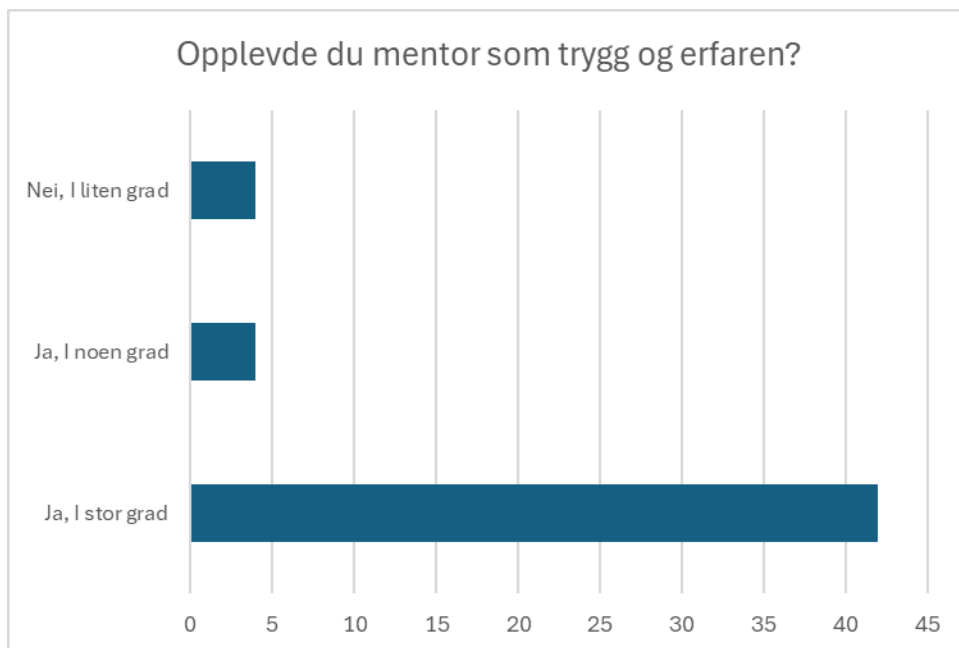
Alle studenter som var påmeldt mentorordningen fikk mulighet til å evaluere mentorordningen. Det er 492 studenter med i mentorordningen i år. Vi fikk inn 50 svar på spørreundersøkelsen. Alle som har valgt å svare på undersøkelsen har vært med på minst en av dagene i velkomstuken.



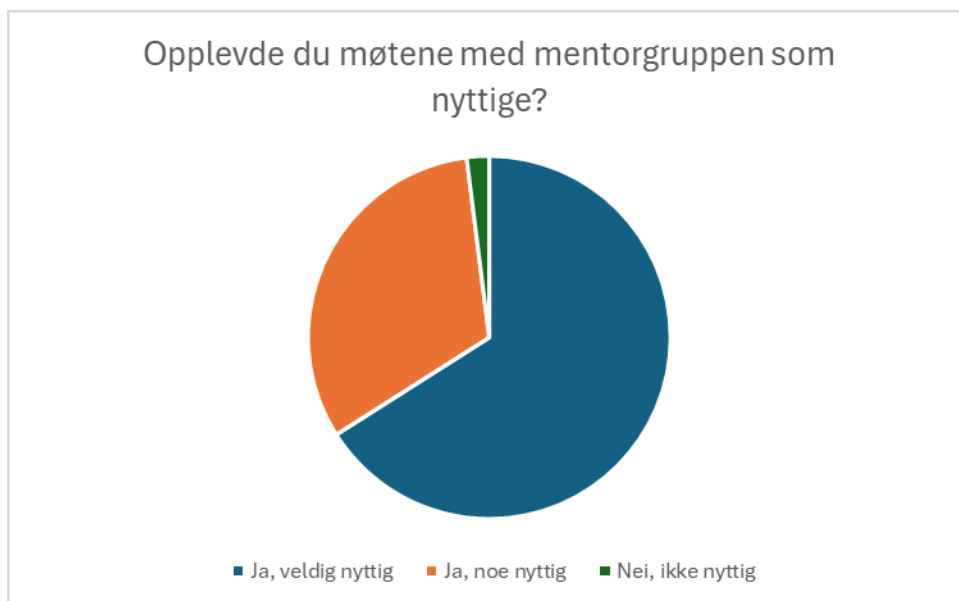
De aller fleste av studentene som svarte har vært med på to eller flere samlinger og over halvparten har vært med på alle. Det må nevnes at spørreundersøkelsen gikk ut før en del hadde samlingen i januar og at "alle" her betyr de som ble gjennomført i høstsemesteret.



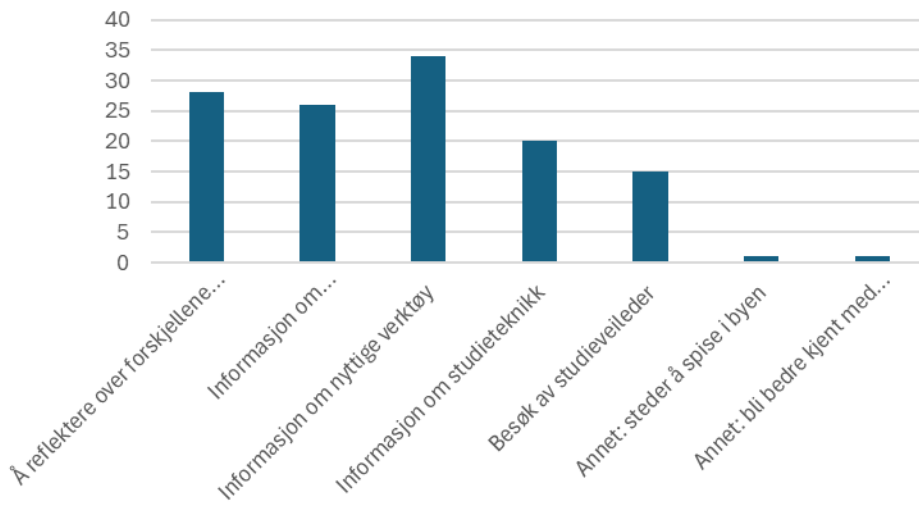
Studentene opplevde mentorene som trygg og erfaren, selv om vi fikk noe tilbakemelding om at enkelte var utrygge og ustrukturerte. Vi fikk dessverre ikke tilbakemelding om dette i løpet av perioden slik at vi kunne følge opp og veilede de det gjaldt. Vi bør i år ha en mulighet for studentene å melde tilbake om evt. utfordringer i mentorordningen i mentorperioden.



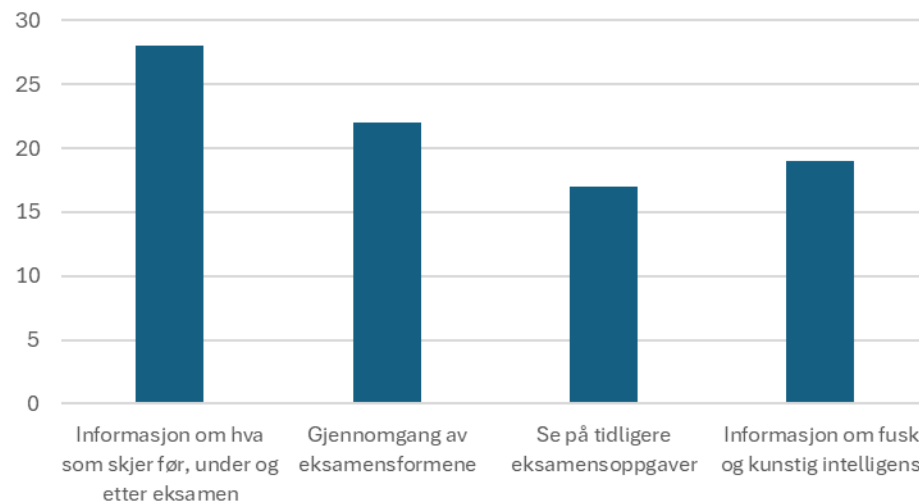
De aller fleste opplever samlingene med mentorene som nyttige. Vi spurte om hvilke deler av de ulike samlingene de opplevde som mest nyttige og vil ta med oss tilbakemeldingene i videre utvikling av innholdet i samlingene.

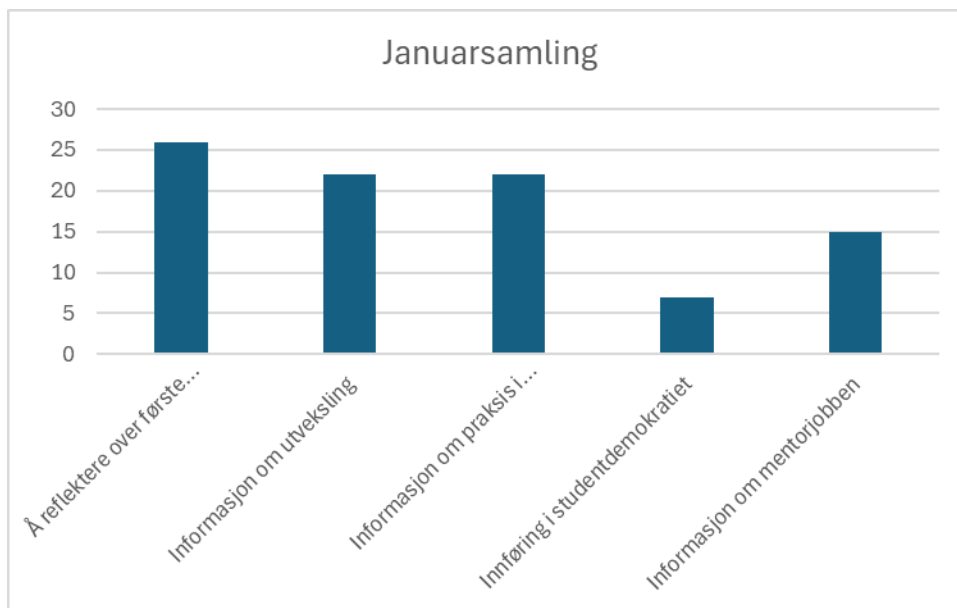


### Samling om studenthverdag



### Eksamenssamling

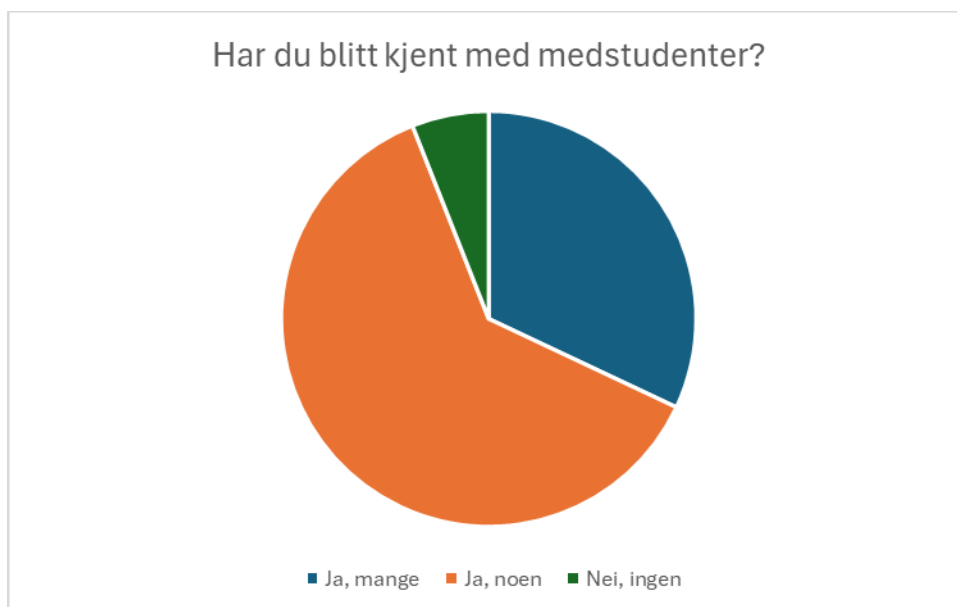


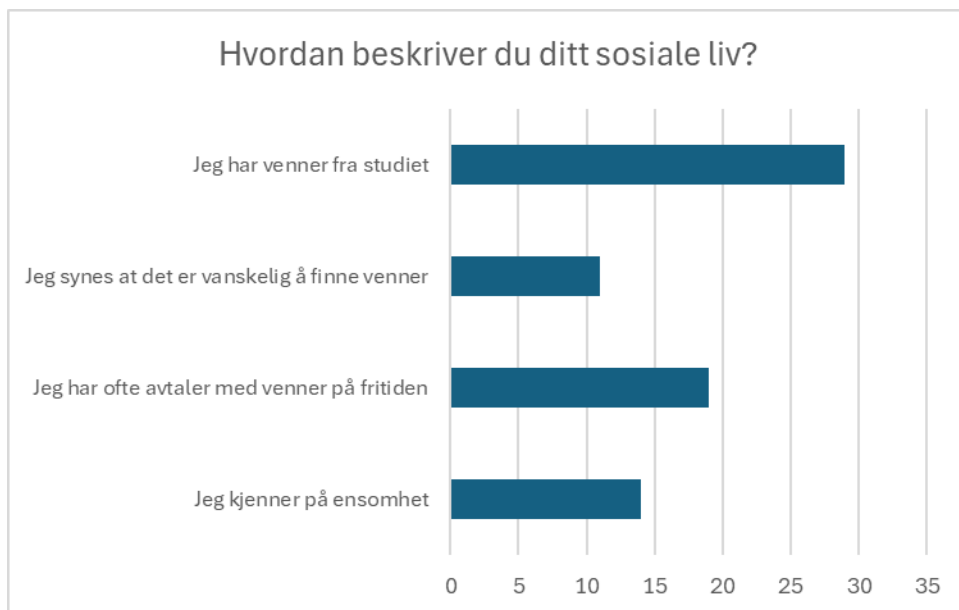


### Sosialt liv

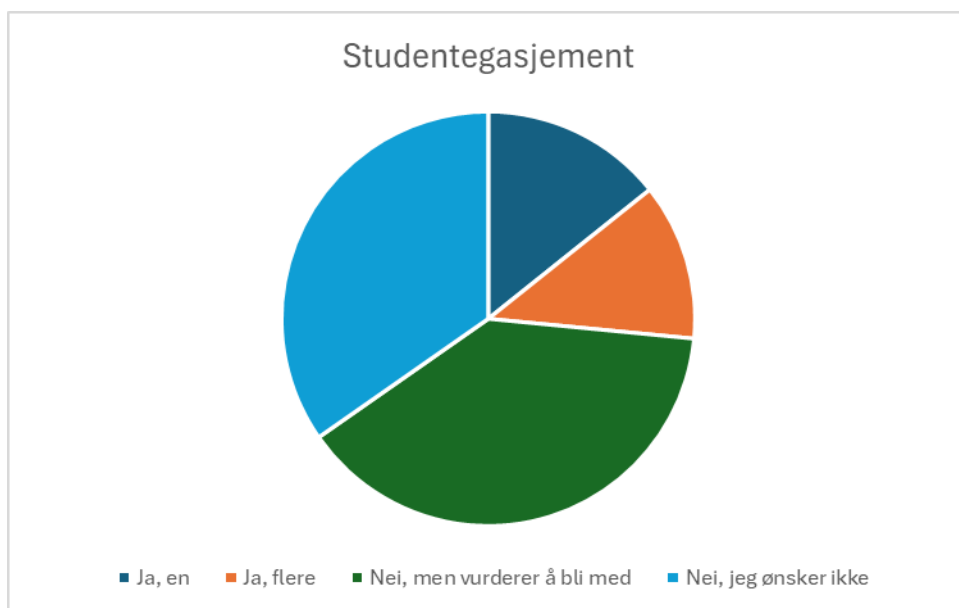
I år spurte vi studentene noen spørsmål om deres sosiale liv gjennom og utenfor mentorordningen. Nesten alle melder at de ble kjent med medstudenter, men vi ser likevel at det er noen som har falt utenfor i mentorordningen. Siden mentorordningen blant annet skal gi studentene et godt faglig-sosialt nettverk må vi se på mulige løsninger for å unngå at de som deltar opplever å ikke bli kjent med de som er på gruppen deres.

Selv om mange melder at de har venner både i og utenfor studiene ser vi på tilbakemeldingene at det er en del som synes det er utfordrende å få venner og som føler på ensomhet. Å finne måter å motvirke dette på bør prioriteres i videreutviklingen av ordningen og i opplæringen av de nye mentorene.





Et av årets fokusområder i mentorordningen har vært å få studentene til å engasjere seg i studentorganisasjoner. Vi ser at selv om vi har fokusert på verdien av det å engasjere seg er det under halvparten som faktisk har blitt med i en organisasjon i løpet av det første semesteret. Det er en stor bredde i hvilken type organisasjoner våre studenter er med i, men vi ser at fagutvalg, idrettslag og kultur og underholdning er det de fleste er aktive innenfor.





### Tanker til mentorordningen 2024

HF har den minste mentorordningen av alle fakultetene på UiB. Det vil være fornuftig å utvide mentorordningen med en dag i velkomstuken. Da forsterker vi det faglig-sosiale tilbudet og vi kan blant annet innlemme program møtene for å sikre større oppmøte.

Januarsamlingen hadde veldig lavt oppmøte. Vi ønsker derfor å flytte samlingen til desember slik at vi følger dem hele veien gjennom første semesteret og at mentorgruppene får avslutte semesteret sammen med en faglig-sosial samling.

Det er fortsatt en del som har utfordringer med å bli kjent med hverandre. Vi må se på hvordan innholdet i mentorordningen ikke bare rigger dem for studentlivet men også hjelper dem med å bli kjent med hverandre. På den måten kan de forhåpentligvis få et trygt sosialt nettverk og oppleve mindre ensomhet.

Det er mange førsteårsstudenter som tar årsstudier hos oss og vi ønsker derfor å fortsette å tilby de som ønsker det å være med i mentorordningen høsten 2024.

Rekruttering av mentorer har vært utfordrende. Vi har derfor lyst ut de nye mentorstillingene i januar, slik at årets mentorer kan oppmuntre de som har benyttet seg av mentorordningen til å bli mentor selv. Vi håper at dette kan styrke rekrutteringen av mentorer.

## **Studiestyret ved Det humanistiske fakultet**

**Møte: 17.4.2024**

---

### **SAK 10/24: Rapport fra ekstern fagfelle for 5-årige lektorprogram ved HF 2023**

---

#### **Dokumenter i saken:**

- Rapport fra ekstern fagfelle for 5-årig lektorutdanning ved HF, Jonas Bakken
- Kommentar til rapporten fra programstyret for MAHF-LÆFR v/Myriam Coco
- Kommentar til rapporten fra programstyret for MAHF-LÆHR v/Christian Sæle
- Kommentar til rapporten fra programstyret for MAHF-LÆNO v/Frode Helmich Pedersen

#### **Forslag til vedtak:**

Studiestyret tar rapporten fra ekstern fagfelle til etterretning.

Svein Ivar Angell  
visedekan for utdanning

Inger Marie Hatløy  
fungerende studiesjef



## **EKSTERN FAGFELLERAPPORT FOR LEKTORUTDANNINGENE VED HF, UiB 2023**

### **Navn:**

Jonas Bakken, faglig leder av Lektorprogrammet og professor i norskdidaktikk, Institutt for lærerutdanning og skoleforskning, Universitetet i Oslo (UiO)

### **Ekstern fagfelle ved:**

Det humanistiske fakultet (HF) ved Universitetet i Bergen (UiB)

### **Studieprogram:**

Lektorutdanning med master i nordisk

Lektorutdanning med master i framandspråk (engelsk, fransk, spansk eller tysk)

Lektorutdanning med master i historie eller religionsvitenskap

### **Oppnevnt for perioden:**

1. juli 2021 – 30. juni 2024

### **Rapporten gjelder for perioden:**

1. januar 2023 – 31. desember 2023

### **Fokus i rapporten**

Etter avtale med Lektorutdanningsutvalet ved HF (LUHF) tar årets rapport for seg *motivasjonen til lektorstudenter ved valg av utdanningsprogram, og videre ved valg av fag innenfor lektorutdanningen*. Følgende problemstillinger var ønsket belyst:

- Hvilke tanker har/hadde studentene om yrkesmuligheter?
- Hva var avgjørende for deres fagvalg, har dette endret seg etter å ha gått en stund på utdanningen?
- Hva fikk dem til å velge en lektorutdanning og ikke en grunnskolelærerutdanning?
- Hvordan har motivasjonen endret seg i møte med utdanningen? Sto utdanningen til forventningene?
- Har omdømmet til studieprogrammet noe å si for motivasjonen og valget?
- Var mulighetene for et utenlandsopphold viktig når de skulle velge en utdanning?
- Hvordan opplever de ansatte studentenes motivasjon for studiet, er deres ferdigheter på riktig nivå?
- Hva vet de ansatte om studentenes forutsetninger fra vgs.? I hvilken grad er dette førende for måten de underviser på?

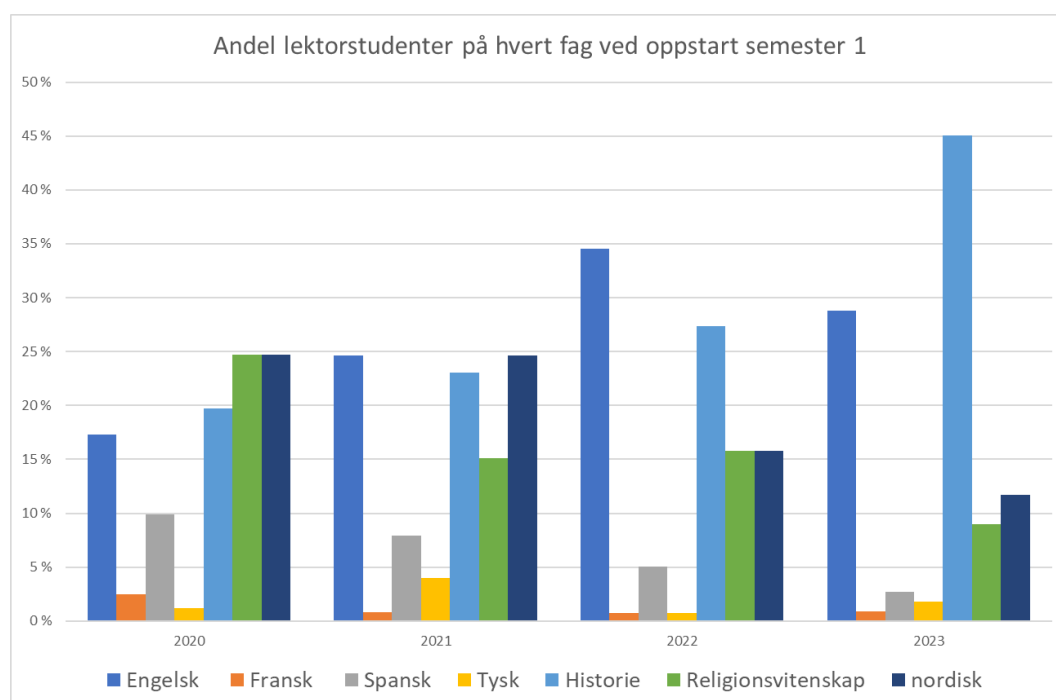
- Hva var eventuelt negativt for motivasjonen, noe de savnet når de skulle velge studiet?
- Hvordan fungerer veiledningen studentene får i forbindelse med fagvalg? I hvilken grad er jobbutsikter tatt i betraktning i veiledning om fagvalg?

Rapporten er skrevet på bakgrunn av fokusgruppeintervjuer med studenter, faglærere, studieadministrasjon og ledere fra de ulike programmene.

## Bakgrunn

Bakgrunn for valg av tema til årets rapport er at lektorutdanningene ved UiB – i likhet med lærerutdanninger i hele landet – opplever synkende søkertall. Parallelt med dette har det skjedd en dreining i studentenes fagvalg. Historie har hatt en sterk vekst og hadde høsten 2023 hele 45 % av førstesemesterstudentene ved lektorutdanningene ved HF. Engelsk gikk noe tilbake i 2023, men ligger likevel klart over tallet fra 2020. Nordisk og religionsvitenskap går klart ned, mens fremmedspråkene fransk, spansk og tysk har svært få nye studenter.

LUHF er bekymret for at lektorutdanningene i for liten grad utdanner de lærere skolen har behov for, og ønsker å vite mer om studentenes motivasjon og hva som eventuelt kan gjøres for at studentene tar mer veloverveide valg når de søker lektorutdanning ved UiB.



## Resultater fra NOKUTs evaluering

Noen av spørsmålene LUHF stiller, kan belyses av den nasjonale evalueringen av lektorutdanningene som NOKUT gjennomførte 2019–2022. Som et ledd i evalueringen gjennomførte NOKUT spørreundersøkelser blant landets lektorstudenter der de blant annet stilte spørsmål om motivasjon for studievalg. Her kom det fram at interesse for studiefagene og karrieremuligheter i skolen var de viktigste årsakene til at de valgte lektorutdanning. Dette harmonerer godt med hvordan lektorutdanningene er bygd opp: De er profesjonsutdanninger som kvalifiserer for undervisning i skolen, samtidig som de gir mulighet for faglig fordypning. Nettopp mulighetene for fordypning i vitenskapsfagene er det som særlig skiller lektorutdanningen fra andre lærerutdanninger. Studentenes inntrykk av studieprogrammets faglige kvalitet hadde også en viss betydning for valget av utdanning, og det samme hadde den geografiske plasseringen av utdanningen. Muligheten til å studere pedagogikk og fagdidaktikk var det som i minst grad hadde betydning for at studentene

valgte nettopp lektorutdanning. NOKUTs sammenligning mellom institusjoner viser at UiB ikke skiller seg markant ut fra de andre lektorutdanningene.

NOKUTs undersøkelse indikerer altså at lektorstudenter ved UiB først og fremst har søkt seg til denne utdanningen fordi de ønsker både en fordypning i studiefag de er interesserte i, og gode muligheter for jobb i skolen. Med dagens søkertall og fagvalg kan imidlertid disse to faktorene gå på bekostning av hverandre: Svært mange studenter velger historie, som er et lite skolefag, og som dermed gir mindre jobbmuligheter enn store skolefag som norsk, engelsk og andre fremmedspråk.

### **Studentenes motivasjon for studievalg**

I intervjuene med studentene var det en gjennomgående tendens at studentene hadde søkt seg til en lærerutdanning blant annet fordi det ga dem gode jobbmuligheter. Flere studenter oppfattet det å utdanne seg til en profesjon som et trygt studievalg framfor å ta en rent akademisk grad som ikke hadde noen opplagte karriereveier i etterkant. At de hadde valgt en lektorutdanning framfor en grunnskolelærerutdanning, begrunnet de fleste med at de ønsket å være lærere på videregående skole. Enkelte studenter antok også at det faglige nivået på utdanningen ville være høyere på en lektorutdanning enn på en grunnskolelærerutdanning, og at det var mer prestisje å studere på et tradisjonelt universitet framfor en profesjonsrettet høyskole.

At de valgte å ta lektorutdanning ved nettopp UiB, hadde for nesten samtlige studenter sammenheng med byen Bergen. De oppfattet Bergen som en fin by å bo i, og de hadde hørt at det var et godt studentmiljø i byen. De fleste som ble intervjuet, kom fram andre steder av landet, og de hadde ønsket å studere i en by et godt stykke unna hjemstedet. Oslo ble oppfattet som for stort og vanskelig å finne seg til rette i, så valget hadde først og fremst stått mellom Bergen og Trondheim. Enkelte hadde også studert ved UiB tidligere og ønsket å komme tilbake. Ingen av de som ble intervjuet, oppga at de hadde noe bestemt inntrykk av lektorutdanningen ved UiB før de søkte, verken positivt eller negativt.

Studentene oppga at det er positivt med muligheter for utveksling, men dette hadde ikke hatt noen større betydning for valget av utdanning. Blant de studentene som var intervjuet, var det få som hadde vært på utveksling. Flere hadde fått utvekslingsoppholdet avlyst på grunn av pandemien, og noen hadde opplevd så lite støtte fra UiB da de skulle søke om utveksling, at de hadde gitt opp planene om å reise ut.

Samlet sett ga intervjuene inntrykk av at studentene valgte lektorutdanning ved UiB først og fremst fordi de ville ha en trygg karriere i videregående skole, og fordi de ville studere i Bergen. Interesse for studiefagene hadde også en viss betydning.

### **Studentenes motivasjon for fagvalg**

Muligheten til å fordype seg faglig var viktig for mange av studentene da de valgte lektorutdanning, men dette ser ut til å ha vært underordnet ønsket om å utdanne seg til en

profesjon. Det var også forskjell mellom studiefagene. Studenter i religionsvitenskap og historie hadde valgt disse fagene fordi de hadde en faglig interesse, og fordi de hadde likt disse fagene som elever på videregående. Det var særlig mulighetene til å ta opp og diskutere store spørsmål, som ble oppfattet som appellerende ved disse fagene. Studenter i fremmedspråk valgte også i stor grad fag ut fra interesse, samtidig som noen mente at språkkompetanse ville åpne opp dører for andre karrieremuligheter, blant annet i utlandet. Blant nordiskstudentene var det få som hadde noen spesiell interesse for norskfaget da de søkte på studiet. For mange var det et taktisk valg, fordi de antok at jobbmulighetene ville være bedre med norsk som undervisningsfag.

Studentenes motivasjon for fagene hadde endret seg noe i løpet av utdanningen. Studentene i religionsvitenskap var positive til fagutdanningen de tok, og de opplevde at den svarte til forventningene de hadde. Studentene i historie opplevde derimot at studiefaget ikke var det de hadde sett for seg. I innføringseminnene handlet det mye om å tilegne seg historiske fakta, og på grunn av det store antallet studenter på faget ble det lite tid til de dialogene og faglige diskusjonene de hadde forventet. Enkelte av studentene vurderte derfor å bytte til et annet fag. Det skal nevnes at det var få historiestudenter som møtte til intervju, og at det kun var førsteårsstudenter som møtte. Det er ikke utenkelig at oppfatningen av historiefaget er annerledes blant studenter lenger ut i studieløpet. Studentene i nordisk var positivt overrasket over fagutdanningen og opplevde en økende motivasjon og interesse for nordiskfaget og for å bli norsklærere. Studentene i fremmedspråk opplevde seg som alene og ønsket seg mer fellesskap mellom lektorstudentene på tvers av fag.

I intervjuene ga flere av studentene uttrykk for at det var positivt at UiB ga dem store muligheter til å velge og kombinere fag i lektorutdanningen. Dette ble sett som et fortrinn for UiB sammenlignet med universiteter med færre og mer låste fagkombinasjoner, slik som UiO. Samtidig ønsket studentene mer veiledning fra universitetet i hvilke fag det var strategisk å ta for å øke sjansene for å få jobb etter endt utdanning. At ulike fag ga ulike jobbmuligheter, var ikke studentene bevisste på da de søkte lektorutdanning og valgte fag. Flere valgte fag ut fra interesse, spesielt studentene i historie og religionsvitenskap. Studentene ønsket ikke at UiB skulle pålegge dem bestemte fagkombinasjoner, men de ville ha tydelige råd for eksempel på nettsidene, i informasjonsmøter og i veiledningssamtaler. De ønsket også oppdatert kunnskap om de reelle behovene for lærere i ulike fag i regionen. Flere hadde hørt at det var vanskelig for nyutdannede lærere å få jobb i Bergen by. Det kan derfor være hensiktsmessig at UiB gjør en kartlegging av hvilke fag og fagkombinasjon det er behov for i regionen, slik at studentene kan foreta godt informerte valg av fag.

### **Faglærernes oppfatninger av studentenes motivasjon og forutsetninger**

Faglærerne opplever at lektorstudentene jevnt over er godt motiverte for studiene. Ett unntak er en del studenter som har valgt nordisk som fag 1 av strategiske grunner. Disse

oppleves som noe mindre motiverte, og enkelte faglærere er bekymret for hvor gode norsklærere studenter blir når de har lav motivasjon og kun 60 studiepoeng i faget.

Det er en gjennomgående tendens at faglærerne opplever at studentene har dårligere forutsetninger når de kommer fra videregående i dag, enn de hadde for noen få år siden. Spesielt opplever faglærerne i språkfagene, både norsk og fremmedspråk, at de nye studentene har lite kompetanse i grammatikk og til en viss grad også i litterær analyse. Mange faglærere har derfor senket nivået på undervisningen og bruker mye tid innledningsvis i studiet på å lære studentene grunnleggende grammatisk teori og vokabular. Faglærerne opplever også at studentene har dårligere lesekapasitet enn tidligere. De er vokst opp i en tekstkultur preget av korte tekstsnutter og rask kommunikasjon, og dette ligger langt fra universitetsfagenes kultur med langsom og nøyaktig lesing av lange tekster. Enkelte faglærere har derfor justert ned antallet sider pensum for å møte studentenes forutsetninger. Faglærere opplever også at studentene er mindre selvstendige enn tidligere, og at de trenger mer hjelp og oppfølging i studiehverdagen. Men til tross for at studentene har et svakere utgangspunkt enn tidligere, opplever faglærerne at de kommer seg godt gjennom studiet, blant annet på grunn av sin høye motivasjon.

Faglærere og studiekonsulenter ved faginstuttene oppgir at de i liten grad veileder studenter i fagvalg. Studenter kan få veiledning, men da må de aktivt oppsøke det. Studiekonsulentene oppgir at de primært anbefaler studentene å velge de fagene de brenner for, ikke velge strategisk.

Faglærerne ønsker ikke strengere føringer for fagvalg og fagkombinasjoner enn UiB har i dag, for eksempel gjennom å gjøre det obligatorisk å ta et språkfag. De mener at mange av historie- religionsstudentene ikke er filologisk anlagt, og at de må få mulighet til å velge andre fag enn nordisk eller fremmedspråk som sitt andre fag. Flere av faglærerne var imidlertid positive til at studentene i større grad enn i dag kan veiledes i fagvalg. Veiledning om hvilke fag som er strategisk å velge for å få jobb i skolen, bør gis av programadministrasjonen på fakultetet, ikke ved instituttene, for instituttene er tjent med å få flest mulig studenter til sine egne fag. Enkelte faglærere understreker samtidig at veiledningen i fagvalg ikke utelukkende burde fokusere på jobbmuligheter i skolen, men at faglig interesse bør være det viktigste. Lektorutdanningene kan kvalifisere for mange ulike jobber, og UiB bør ikke tilpasse seg skolemarkedet altfor mye. Derfor bør også fagmiljøene være involvert i veiledningen.

### **Oppsummering og anbefalinger**

Intervjuene med lektorstudentene ved UiB bekrefter i stor grad resultatene fra NOKUTs nasjonale evaluering av lektorutdanningene. Muligheter for en sikker jobb i skolen er en svært viktig motivasjon for å velge lektorutdanning. Å kunne fordype seg i et studiefag man er interessert i, har også betydning for valget. Intervjuene bidro samtidig til å nansere NOKUTs resultater. I intervjuene kom det fram at Bergen som studieby hadde stor betydning for at studentene valgte å ta lektorutdanningen nettopp ved UiB. Utdanningens

omdømme hadde lite å si, ettersom studentene visste svært lite om lektorutdanningen ved UiB da de søkte. Mulighet for å dra på utveksling hadde liten betydning for valget av utdanning.

De fleste studentene hadde valgt fag ut fra egne faglige interesser. De ønsket ikke føringer eller begrensninger i fagvalg og fagkombinasjoner, men de etterspurte mer informasjon om og veiledning i hvilke fagvalg som er etterspurt i skolen. Informasjonen bør gjøres tilgjengelig i ulike kanaler, både på programmenes nettsider, i informasjonsmøter og i veiledningssamtaler. Flere av faglærerne var også positive til at studentene fikk bedre veiledning i fagvalg, men understreket av denne veiledningen burde gjøres på fakultetsnivå og ikke av det enkelte faginstitut, da de er i en konkurransesituasjon om studentene. Enkelte faglærerne pekte også på en uheldig side ved at studenter veiledes til å ta fag ut fra strategiske hensyn framfor egen faglige interesse: Det kan resultere i mindre motiverte studenter, noe som igjen kan føre til svakere faglige resultater og mindre faglig kvalifiserte lærere.

Anbefalinger:

- Løft fram Bergen som studentby i markedsføring av lektorutdanningen.
- Gjennomfør en kartlegging av hvilke fag og fagkombinasjoner som skolene i Bergen og regionen for øvrig har behov for.
- Gi studentene informasjon om og veiledning i hvilke fagvalg som gir gode muligheter for jobb i skolen.

Oslo, 14.11.2023

Jonas Bakken



Det humanistiske fakultet

Referanse

2024/2886-JANHOF

Dato

06.03.2024

## Kommentar fra AHKR: rapport fra ekstern fagfelle for 5-årig lektorutdanning 2023

Rapporten diskuterer «*motivasjonen til lektorstudenter ved valg av utdanningsprogram, og videre ved valg av fag innenfor lektorutdanningen*». Rapporten finner at studentene gjennomgående velger lektorutdanning fordi de opplever det som en trygg karrierevei, særlig rettet mot videregående skole. Studenter i historie og religionsvitenskap velger særlig disse fagene på grunn av faglig interesse, fordi de likte fagene på videregående, og fordi mulighetene disse fagene gir til å ta opp og diskutere store spørsmål ble oppfattet som appellerende. Særlig opplevde studentene i religionsvitenskap at studiefaget svarte til disse forventningene, mens historiestudentene opplevde at faget handlet mer om å tilegne seg fakta enn de hadde håpet. Men antallet respondenter fra historie var lavt og besto kun av førsteårsstudenter. Dette er likevel nyttig informasjon, og noe programstyret vil legge frem for fagmøtet på historie og diskutere der.

Store valgmuligheter i fagkombinasjoner ble videre trukket frem som en styrke ved lektorutdanningen ved UiB sammenlignet med andre lektorutdanningsinstitusjoner. Studentene ønsket ikke pålegg om bestemte fagkombinasjoner, men god veiledning. Programstyret tar dette til etterretning.

Vennlig hilsen

Christian Sæle  
undervisningskoordinator

Jan Jacob Hoffmann  
studieleder

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og  
religionsvitenskap  
Telefon 55589380  
post.hf@uib.no

Postadresse  
Postboks 7805  
5020 Bergen

Besøksadresse  
Langesgate 1-3  
Bergen

Saksbehandler  
Jan Jacob Hoffmann  
55589382



## **Programstyrets kommentar til ekstern fagfellerapport for lektorutdanningen ved HF, UiB, 2023**

Rapporten er skrevet av Jonas Bakken, faglig leder av Lektorprogrammet og professor i norskdidaktikk (UiO). Den er datert 14.11.2023.

Rapporten er konsis og inneholder mye nyttig informasjon. Den tar utgangspunkt i de synkende søkertallene ved lektorprogrammet. Rapporten tydeliggjør at det er interessen for disiplinfagene som er viktigst for studentenes valg av studieprogram. De velger lektorvarianten fordi de er opptatt av muligheten for jobb etter endt studium.

Med hensyn til faktorer som styrer valget av lektorprogrammet ved UiB synes det å være et entydig funn at Bergen som attraktivt studiested er en avgjørende faktor. Det er interessant, og leder direkte til et foreslått tiltak for rekruttering: Å løfte frem Bergen som studieby i vår kommunikasjon med prospektive studenter.

Vi noterer oss også at faglig interesse er viktigere enn skolens reelle behov når det gjelder fagvalg. Historiefaget er svært populært, men er et relativt lite skolefag. Her er det sammenfall mellom nordiskfagets og skolens interesser: Det ville være en fordel om flere lektorstudenter valgte nordisk som fag 1.

Tiltak som kan iverksettes på dette punktet er: 1) Bedre informasjon til mulige studenter om hva nordiskfaget tilbyr og 2) gjøre det lettere å skifte fag 1 underveis i studieløpet. Vi har erfaring med at studenter får større interesse for nordiskstudiet etter påbegynte studier.

Når det gjelder gjennomføring av kartlegging av hvilke behov for fagkombinasjoner som skolene omkring Bergen har behov for, imøteser vi et slikt tiltak. Vi anser imidlertid ikke at dette er et tiltak som kan gjennomføres av fagmiljøene.

Frode Helmich Pedersen  
Programstyreleder, Nordisk  
Bergen 18.03.2024

## **KOMMENTAR TIL EKSTERN FAGFELLERAPPORT FOR LEKTORUTDANNINGENE VED HF, UiB 2023**

Programstyret tok rapporten fra Jonas Bakke (UiO) til drøfting.

Rapporten som er generelt positiv, nevner at «NOKUTs undersøkelse indikerer altså at lektorstudenter ved UiB først og fremst har søkt seg til denne utdanningen fordi de ønsker både en fordypning i studiefag de er interesserte i, og gode muligheter for jobb i skolen.»

Bergen som by var også en viktig faktor ved studentenes valg. De var fornøyde med mulighetene for fagkombinasjoner, men de savner veiledning for å kunne velge mer strategisk.

Rapporten illustrer dette ved å vise at fri valgkombinasjon kan ha vært på bekostning av andre fag som fremmedspråk, som har lavt antall studentene, mens historie som er et lite skolefag har mange studenter. Avslutningsvis legger rapporten vekt på problemstillingen i sine anbefalinger.

En presisering knyttet til studenttall må gjøres: i rapporten står det følgende at «Engelsk gikk noe tilbake i 2023, men ligger likevel klart over tallet for 2020» (s. 2). Denne formuleringen kan misforstås fordi dette henger sammen med en systematisk overbooking og ikke en nedgang i søkertall/plasser som ikke ble fylt. I 2021 ble det tatt opp 30 studenter til 24 plasser, og i 2022 ble det tatt opp 51 studenter til 24 plasser.

Programstyret ser som svært viktige anbefalingene som er listet, spesielt i forbindelse med studentenes veiledning rundt valg av fag 2.

Programstyret i denne forbindelsen oppfordrer Det humanistiske fakultet til å arbeide aktivt og konkret med studentveiledning ang. valgmuligheter og jobbmulighetene i skolen.

For programstyret for Lektoutdanningen ved Institutt for fremmedspråk.

Myriam Coco

**Studierstyret ved Det humanistiske fakultet**

**Møte: 17.4.2024**

---

**SAK 11/24: Rapport fra ekstern fagfelle for Masterprogrammet i bærekraft 2023**

---

**Dokumenter i saken:**

- Rapport fra ekstern fagfelle for Masterprogram i bærekraft, Erling Holden
- Kommentar til rapporten fra programstyret

**Forslag til vedtak:**

Studierstyret tar rapporten fra ekstern fagfelle til etterretning.

Svein Ivar Angell  
visedekan for utdanning

Inger Marie Hatløy  
fungerende studiesjef

# Evaluering av praksisbasert master som en del av Master i Bærekraft, UiB

Rapport fra ekstern fagfelle Erling Holden for 2023.

(Ferdigstilt 2. februar 2024)

## Sammendrag

### *Bakgrunn*

Evalueringen er gjennomført i andre halvår 2023. Det betyr at de som er intervjuet har erfaringer fra studieåret 2022/23 og at alle innspill må sees i det tidsperspektivet. Jeg er kjent med at det er gjort flere endringer etter denne evalueringen og det hovedinntrykket og forslag som er presentert her må sees i lys av det.

Hovedvekt i evalueringen er lagt på (i) forberedelse og gjennomføringen av praksisperioden om høsten, men en del av innspillene er også knyttet til (ii) gjennomføring av selve masteroppgaven. Inntrykk og forslag til løsninger kan derfor knyttes til begge disse forholdene.

Jeg vil også legge til at evalueringen ikke kan oppfattes som generaliserende. Vi har intervjuet et utvalg av involverte aktører og kan ikke på noe statistisk grunnlag si at våre inntrykk gjelder alle som har vært eller er involvert i ordningen kan slutte seg til våre inntrykk. Jeg har likevel god grunn til å tro at det som kommer frem i denne evalueringen er relevant for ordningen som helhet.

Jeg veksler mellom å bruke «jeg» og «vi» i denne evalueringen. «Jeg» fordi det er undertegnede som er ansvarlig for de vurderinger som er gjort, og «vi» fordi Idunn Bjørlo Tandstad har organisert og vært med på alle intervjuene. Idunn har også transkribert intervjuene og dessuten skrevet delen om mandat og gjennomføring (nærmere beskrevet i punkt I under).

## Hovedinntrykk

- **Positiv til ordningen:** Gjennomgående er alle involverte aktører positive til ordningen med praksisordningen og fokus på tverrfaglighet og bærekraft.  
Løsning: Videreføre ordningen.
- **Umoden ordning:** Studentene har overveiende negative erfaringer med praksisperioden, men veldig positive til ordningen (alle intervjuede studenter ville valgt det igjen). Det kan tyde på at ordningen er attraktiv, men umoden i gjennomføringen.  
Løsning: Gjennomføre årlige kartlegginger av studentenes erfaringer med praksisperioden og masteroppgave.
- **Variierende forankring:** Gjennomgående kontrast mellom studentenes (overveiende) negative erfaringer og veileders/praksismentors/sensors (overveiende) positive erfaringer/tilbakemeldinger til ordningen. Evalueringen tyder på at ordningen så langt er bedre forankret (og forstått) hos involverte fagpersoner enn hos studentene.  
Løsning: Se pkt. over.
- **Manglende avklaringer:** Mange (de fleste) av de negative erfaringene som oppleves av studenter og praksisverter (og til dels veileder) henger sammen med at det ikke er gjort tydelig forventningsavklaringer tidlig. Det gjelder hva studenten skal gjøre, hva praksisvert skal bidra med og kan oppnå, og hvilken rolle veileder skal ha underveis.  
Løsning: Gjennomføre forventningsavklaring mellom student, veileder og praksisvert så tidlig som mulig. Oppfølging av forventningsavklaring gjennom praksisperioden.
- **Manglende kriterier:** Det er et åpenbart behov for å utarbeide tydelige kriterier for:
  - prosessen fra første kontakt mellom student/veileder/praksisvert til avsluttet praksisperiode
  - innholdet i og utforming av praksisrapport

- hvordan praksisrapport og særlig masteroppgaver skal vurderes.

Løsning: Utarbeide (og sikre at alle har mottatt!) kriterier for prosess, mal for praksisrapport og vurdering av masteroppgave

- **Bredde v. dybde i oppgaven:** Det er avgjørende at alle involverte har et bevisst forhold til bredde v. dybde i studentens prosjekter (både i praksisperioden og i masteroppgaven). Jeg opplever at intensjonen med den praksisbaserte masteren er å åpne opp for bredde ved å ha en tverrfaglig tilnærming til arbeidet både i praksisperioden og med masteroppgaven. Fokus på bærekraft innebærer i seg selv en slik tverrfaglig tilnærming. Samtidig er det avgjørende at arbeidet har tilstrekkelig dybde i studentens spesifikke fagområde (disiplin).

Løsning: Alle involverte må reflekter over (og akseptere?) at det skal være åpning for to ulike typer prosjekt:

- Tverrfaglighet og bærekraft som spisskompetanse: Genuint tverrfaglig utgangspunkt: (f.eks. STS) som er styrende for problemstillingene.
- Tverrfaglighet og bærekraft som tilleggskompetanse: Disiplinorientert studie (f.eks. standard biologi) pluss tverrfaglige vurderinger av bærekraft (refleksjon) til slutt.

- **Understreke betydningen av tverrfaglighet og bærekraft:** Det er avgjørende at alle involverte aktører har en forståelse av at tverrfaglighet er viktig og at fokus på bærekraft er viktig.

Løsning: Unngå bedrifter/praksisverter som ikke har en klar forståelse og aksept for at fokus på tverrfaglighet og bærekraft er viktig og at et slikt fokus gir en tilleggsdimensjon til en mer tradisjonell disiplinorientert tilnærming.

- **Konkretisering av bærekraft:** Bærekraft oppleves for mange (både veiledere, praksisverter og sensorer) som et utydelig begrep. Det er et behov for å operasjonalisere begrepet for et konkret prosjekt og hva det kan tilføre av nyttig kunnskap for praksisbedrift.

Løsning: Sørge for at studentene har kunnskap om de mest brukte verktøyene

som viser hvordan bærekraft brukes i praksis (ISO 14000, ESG, Global compact, EUs taksonomi, etc.)

- **Spisskompetanse om konflikthåndtering:** Ved å åpne for tverrfaglighet og fokusere på bærekraft i prosjektarbeidet vil studentene uunngåelig avdekke både målkonflikter og konflikter mellom ulike måter å nå målene på. Dette er ikke et problem, men snarere en kunnskap som disse studentene har og som f.eks. ingeniører og økonomer ikke nødvendigvis har.

Løsning: Eksplisitt øke studentenes kunnskap om konflikter og konflikthåndtering, f.eks, i et eget fag. Trekke frem dette som en av spisskompetansene til studentene i dette programmet.

- **Usikkert jobbmarked:** Nye studieprogrammer vil alltid stå overfor to utfordringer. Studentene har problemer med å formidle potensielle arbeidstakere hva de kan, og arbeidstakere er usikre på hva studentene kan.

Løsning: noen potensielle løsninger her:

- Til enhver tid må Universitetet har oversikt over hvilke jobber studentene har fått etter avlagt mastergrad.
- Hente inn studenter som har fått jobb for å fortelle studenter hva de kan forvente og hvordan man kan gå frem for å få en jobb.
- Vurdere om uteksaminerte kandidater skal ha et navn som de kan bruke når de søker jobb, f.eks. «bærekraftledere», «master i bærekraftledelse», etc. Navnene bør være på norsk og engelsk.

I tillegg til de punktene som gjengir hovedinntrykk og løsninger gjengitt her finnes det en rekke innspill i de påfølgende kapitlene. Jeg anbefaler at også disse punktene går nøye gjennom.

## I. Mandat og gjennomføring av evalueringen

Til grunn for arbeidet med programevalueringen ligger Retningslinjene for eksterne fagfeller ved Universitetet i Bergen, som er del av [Universitetet i Bergens kvalitetssystem for utdanning](#). I tråd med retningslinjene har

programstyret for master i bærekraft bedt om at den første rapporten tar for seg følgende side ved studieprogrammet: ordningen med praksis og praksisbasert masteroppgave. Styret kom også med noen underpunkter til bestillingen: Hva er utbytte av å være i praksis? Hvordan ble masteroppgavene utviklet i samarbeid med praksisplassen? Kva har fungert og ikke fungert? Hva var forskjellene mellom forventningene og erfaringene.

Bakgrunnen for at styret ønsket å se på denne ordningen var at muligheten studentene har for å velge å gå ut i praksis, og å basere masteroppgaven blant annet på erfaringer fra praksisperioden, er en ordning som er lite utbredt og ny for styret og fagmiljøet. Det er en ambisiøs ordning som krever mye av studenter og UiB, men som til gjengjelds hever arbeidslivsrelevansen ved programmet betraktelig, og som svarer til programmets ambisjon om at studentene skal få erfaring med å ta fatt i sammensatte problemer fra det virkelige liv

Evalueringen er bygget på intervjuer med studenter som har avsluttet praksis og levert en praksisbasert masteroppgave, samt praksisrapporter som denne gruppen fra sine praksisopphold. Alle studentene som valgte praksisbasert masteroppgave studieåret 2022/23 ble invitert til gruppeintervju i juni 2023, og de aller fleste takket ja til å delta.

Det ble også holdt semi-strukturerte intervjuer med interne veiledere, eksterne sensorer og praksisverter for studenter som fullførte programmet våren 2023. I tillegg ble et referat fra et evalueringsmøte med eksterne og interne sensorer som Senter for vitenskapsteori selv holdt i juni 2023, men som den eksterne fagfellen ikke selv var med på, gjort tilgjengelig som bakgrunnsmateriale.

## II. Fokusgruppeintervju med studenter som har avsluttet praksis (5. juni.2023)

### *Innledning*

- **Starten:** Studentene kommer fra ulike disipliner og gav uttrykk for at prosjektjobbing i starten (Store lungegårdvann) var nyttig både sosialt, men også for å se det store (bærekraft)bildet.



Kommentar: gjøre enda mer ut av den innledende samlingen/prosjektarbeidet.  
Forberede studentene på hva som kommer.

- **Ny tenkemåte:** Møtet med en ny tverrfaglig tradisjon var utfordrende for studenter som kommer fra mer disiplinorienterte tradisjoner. Flere følte de var på «dypt vann». Utfordrende å gå fra «problemløsning» til «problemdrøfting»; det er «en annen måte å tenke på».

Kommentar: forberede studentene på overgangen fra (sin) disiplin til tverrfaglig jobbing. Tette gapet/lage en kobling mellom sin disiplin og bærekraft.

- **Tette gapet:** Systemdynamikk (SDG312) og Ways of knowing er kanskje nøkkelfag for å tette gapet og lære å se løsninger/problemer fra ulike sider?

Kommentar: Disse to fagene kan fungere som oversetting mellom disiplin fag og tverrfag. De med samfunnsvitenskapelig bakgrunn var mer forberedt på denne oversettingen

- **Verktøy:** Studentene vil gjerne lære verktøy som de kan (i) bruke til problemløsning og ikke minst (ii) fortelle potensielle arbeidsgivere at de behersker konkrete verktøy. Uten verktøy opplever flere studenter at den kunnskapen de har blir «flytende».

Kommentar I: det er mer «gjøre» enn «tenke» i arbeidslivet ...

Kommentar II: Mulige verktøy er livsløpsanalyse, miljørapporteringssystemer (ISO 14000, ESG, Global compact, EUs taksonomi, etc.)

- **Prosjektjobbing:** Flere prosjekter underveis der studenter med ulike bakgrunner jobber sammen oppleves om positivt for forståelsen av tverrfag v. disiplin fag.

Kommentar: finne balansen mellom felles(tverr)fag og «egne» fag.

- **Bredde v. dybde:** De brede tverrfagene oppleves som løsrevet fra de dype disiplin fagene.

Kommentar: finne balansen mellom bredde og dybde.

### Forberedelse til praksis

- **Uryddig start:** Studentene opplevde starten (altså før sommeren) på praksisperioden som vanskelig
  - Hva kan de bidra med? Kommer de til en ferdig oppgave, eller skal de utforme den selv?
  - Vanskelig å komme i (god) kontakt med praksisverter
  - Skal tema for masteroppgaven være klart?
  - Prosjektjobbing (i virksomhet) eller masterjobbing? Forholdet mellom de to?
  - Hvem har ansvaret for hva?

### Praksisperioden

Studentenes erfaringer fra praksisperioden var *svært* delte. På en skala fra 1-10 vurderte de praksisoppholdet mellom 4 og 9. Det er altså tydelig at på det beste fungerer praksisperioden svært godt, men på sitt verste fungerte det overhodet ikke.

Følgende punkter ble trukket frem som suksesskriterier der det fungerte godt (og tilsvarende dårlig der disse kriteriene ikke fungerte):

- **Tydelige forventninger:** Praksisbedriften og studenten hadde en tydelig og omforente forventning til hva som skulle gjøres i praksisperioden. De å «skulle løse et bærekraftproblem» var lite til hjelp; mer konkrete forventninger må til. Viktig at praksisbedrift hadde en forståelse av at masteroppgaven var viktig. En klar plan for å følge opp den skissen som var utarbeidet om våren.
- **Balanse mellom arbeidsoppgaver og jobbing med masteroppgave:** Det var satt av tid til både å (i) jobbe med konkrete oppgaver i bedriften og (ii) tid og rom for å jobbe med å utvikle masteroppgaven. Best der det var sammenheng mellom (i) og (ii).
- **Kontakt praksisbedrift og UiB/veileder:** Praksisvert, student og veileder hadde kontakt underveis og kunne dermed kontinuerlig løse problemer som oppstår underveis.

- **Plan B:** Praksisbedrift hadde en plan B dersom arbeidsoppgaver endret seg, masterprosjekt tok en annen retning eller at det oppstod sykdom hos noen av de involverte.
- **Inkludert i praksisbedrift:** Praksisbedrift satt av tid, ressurser og fysisk arbeidsplass til studenten og studentene følte at han eller hun var verdsatt. Studenten ble involvert i virksomheten og fikk kontakt med hele teamet som han eller hun jobbet sammen med. Unngikk dermed følelsen av å være «alene».
- **Praksisvirksomhet v. praksisoppgave:** I tillegg til å jobbe med avtalt prosjekt og masteroppgave fikk studenten innblikk i hele virksomheten, f.eks. delta på personalmøter, seminarer og samlinger. Likevel fokus på avtalte arbeidsoppgaver.
- **Følelse av å bidra:** Studenten følte at han eller hun bidro til oppgaver som var nyttige for bedriften. Fikk tillit (til egne forslag) men også støtte.
- **Unngår å bli en «vanlig ansatt»:** Får forståelse for å jobbe med avtalt prosjekt/masteroppgave og blir ikke satt til å løse oppgaver som dukker opp som en vanlig ansatt. Studenten skal ikke føre/fakturere timer?
- **En tydelig praksisvert:** Praksisverten har omsorg for studenten, er innforstått med og har respekt for studentens oppgaver og følger opp studenten faglig og sosialt. Praksisvert må ha forståelse av at studenten noen ganger sier nei til oppgaver som går på tvert av/ut over avtalte oppgaver.
- **Praksisrapport:** En tydelig mal for praksisrapporten.
- **Respekt for bærekraft som tema:** Praksisbedrift må ha en forståelse av og respekt for bærekraft som faglig tematikk.

### *Avslutning*

- På tross av flere problem ved oppstart og gjennomføring har alle studentene stor sans for en praksisbasert master og ville valgt det på nytt (fremfor en «vanlig» 60 stp. master) dersom de skulle velge i dag.

- Studentene føler at de har nok faglig tyngde og at de under masteren er motivert for å bruke denne kunnskapen på reelle problemstillinger i «det virkelige livet».
- En praksisbasert master kan bidra til å lette overgangen fra det å være student til å gå inn i yrkeslivet. De ser at det er bruk for dem og at de har noe å bidra med. En praksisbasert master er en «ufarlig» måte å prøve seg i yrkeslivet.
- En praksisbasert master gir også studentene mulighet for å se hvor de ønsker å søke seg en jobb (og hvor de ikke ønsker å gå).
- Studentene trekker også frem at nettopp en praksisbasert master kan være viktig å vise til når de skal søke jobb. De får også et nettverk de kan bruke senere.
- Studentene peker likevel på at nettopp den brede, tverrfaglige kunnskapen de har fått kan være vanskelig å formidle til fremtidige arbeidsgivere. Derfor viktig å kunne vise til konkrete verktøy de behersker og kan bruke.
- Kommentar I: Jeg var litt overrasket over at alle så entydig pekte på at praksisbasert master var noe de ville valgt igjen på tross av en del negative erfaringer. Det kan tyde på at dersom suksesskriteriene over følges opp vil dette være en god ordning å videreføre.
- Kommentar II: Kanskje skal studentene få en tittel som er lettere å formidle enn «master i bærekraft», f.eks. bærekraftsrådgiver, bærekraftanalytiker, bærekraftleder, etc.

### III. Intervju med interne veiledere (17. november 2023)

Hovedfokuset i intervjuene med veiledere var på forberedelser og gjennomføring av praksisordningen. Deler av intervjuene dreide også innom masteroppgavene da disse to delene er tett knyttet sammen. Kommentarene under er derfor delvis knyttet til praksisordningen, men også til gjennomføring av selve masteroppgaven. Noen av veiledere var også intern sensor og kommentarene må

dermed sees på i den sammenheng. Her omtales de imidlertid bare som veiledere.

- Tverrfagligheten var det motiverende for å takke ja til å være veileder for praksis/masteroppgave. Samtidig var tverrfagligheten utfordrende. Hvilke krav skal vi sette til hhv. det som handler om disiplinen (f.eks. biologi) og det som er tverrfaglig (krysningen bærekraft og disiplin)?
- To typer oppgaver:
  - Genuint tverrfaglig utgangspunkt: STS for et tema/prosjekt/disiplin
  - Disiplinorientert studie (f.eks. standard biologi) pluss litt tverrfaglige vurderinger (refleksjon) til slutt
- Er begge typer ok og i så fall på hvilket grunnlag skal studentene vurderes på?
- Handler det tverrfaglige om bærekraft eller vitenskapsteori, eller begge deler?
- Det er greit med tverrfaglighet, men det må ligge en faglighet i bunn. Veiledere har tidvis problemer med å betrakte tverrfaglighet som et «fag».
- Veiledere endte opp med å gi godkjent fordi de ikke visste helt hva de skulle vurdere. Ikke holdbart i lengden. Klare vurderingskriterier viktig for at masterprogrammet skal fremstå troverdig.
- Oppgavene var mer preget av type 2 over og det fungerte gjennomgående bra.
- Oppgavene ble vurdert som svakere enn en «ren disiplinoppgave», men en refleksjon over tverrfag/bærekraft kompenserte for denne svakheten.
- Ikke alle veilederne var klar over at det fantes en sensorveiledning med evalueringskriterier.
- Overgangen praksisperiode til masteroppgaven så ikke helt ut til å fungere som planlagt. Studentene fikk ikke tid til å jobbe med tema for masteroppgaven, eller så skjedde det ting i bedrift som gjorde overgangen vanskelig. Behov for en masteroppgave-plan-B. Usikker på hva praksisrapporten skulle inneholde; også den trenger en mal.
- Veilederne pekte også på viktigheten av møter mellom praksisvert, veileder og student der det gjøres en klar forventningsavklaring og en omforent fremdriftsplan.

- Veilederne hadde delte meninger om å videreføre praksisordningen.

#### IV. Intervju med ekstern sensor (17. november 2023)

- Positiv til masteroppgavene. Synes studentene har fått med tverrfag-/bærekraftperspektiv. Savner i likhet med interne sensorer klarere krav til hva som kan forventes.
- Ambisjonen med slik oppgaver er å få «disiplinstudentene» ut av komfortsonen og se oppgaven fra et annet ståsted. Må da akseptere at disiplin delen kan bli svakere og tverrfag-/bærekraftsdelen blir et tillegg snarere enn gjennomgripende.
- Positiv til å være ekstern sensor igjen, men ser gjerne at studentene får mer hjelp med refleksjoner om tverrfag-/bærekraft.

#### V. Intervju med praksisverter (17. november 2023)

Praksisordningen ble vurdert av vertene fra «en solskinnshistorie» til «det fungerte greit». Gjennomgående var vertene likevel mer positive til ordningen enn negativ og svarer ja på direkte spørsmål om de vil ha nye studenter. Vertene peker på noen suksesskriterier og noen forhold som kan vanskeliggjøre arbeidet i praksisperioden. Disse er oppsummert under. Noen av kriteriene og punktene kan synes nokså opplagte, men fortjener likevel å nevnes her.

Selv om studentene var utplassert i ulike typer virksomheter (privat bedrift, NGO, offentlig etat) refereres virksomheten her til kun «praksisbedrift».

##### *Suksesskriterier*

- Studenten tilbragte mye i praksisbedriften og hadde egen arbeidsplass der.
- Studenten hadde et klart prosjekt og prosjektet sammenfalt godt med de prosjektene praksisbedriften selv var opptatt av.
- Studenten ble oppfattet som motivert, nysgjerrig og interessert i praksisbedriften.

- Studenten ble tatt godt imot av personer i praksisbedriften (ikke bare verten) og skled godt inn i arbeidsmiljøet.
- Studenten og praksisbedrift hadde aksept og respekt for sine ulike roller; praksisbedrift var innforstått at studentene var under opplæring og studenten var innforstått med at praksisoppholdet var noe mer enn «bare studier».
- Et bra samspill («kjemi») mellom student og praksisvert og like viktig et bra samspill mellom praksisvert og veileder. En tydelig forventningsavklaring mellom de tre parter på forhånd og oppfølging underveis. Likevel aksept for at fokus kan dreie underveis i praksisoppholdet i gjensidig forståelse mellom alle parter.
- Bedrift har aksept for at bærekraft er viktig og at bærekraft er et sentralt tema i seg selv (og ikke bare noe som kommer etterpå/i tillegg til vanlig prosjekt. Bærekraft er altså et styrende tema for studentens oppgave og bedriftens virksomhet.
- Bedrift har forståelse for og en erkjennelse at bredde i faglig tilnærming (som tverrfag/bærekraft representerer) og ikke bare fokus på spisskompetanse innenfor en disiplin.
- Bedrift setter pris på og anerkjenner den kritiske (faglige) tenkningen som ligger i masterprogrammets intensjoner og at en slik kritisk tankemåte er en ressurs som studenten bringer med seg til bedriften. Møter altså ikke studentens kritiske tilnærming med klassisk forsvarsstrategi, men tvert imot oppfordrer til det.
- Tidlig samtale mellom student, praksisvert og veileder for å gjennomføre en forventningsavklaring og plan for praksisperioden.
- Praksisperioden er en god arena for rekruttering.
- Bedrift lytter til hva studenten er opptatt av og evner å dreie faglig fokus ved behov (i samråd med student og veileder).
- Studentens prosjekt (og masteroppgave) evner å konkretisere hva bærekraft (ev. tverrfag) betyr i det konkrete prosjektet.

- Bedrift viser interesse for å følge studenten også etter praksisperioden frem til ferdig masteroppgave.

#### *Forhold som vanskeliggjør praksisperioden*

- Uklar forventningsavklaring til prosjektets tverrfaglige tilnærming, faglige innhold og leveranse.

Løsning: avklare dette i god tid før praksisperioden og underveis.

- Uklar forståelse av studentens behov for veiledning og tid for å jobbe med planlegging av masteroppgaven.

Løsning: ta rolleavklaringen opp tidlig under forventningsavklaring.

- Dårlig «kjemi» mellom student og praksisvert og/eller mellom praksisvert og veileder.

Løsning: Åpne for å bytte praksisvert dersom dette skulle oppstå. (På den annen side bør aktørene prøve å jobbe seg gjennom en slik situasjon og finne en løsning – likende situasjoner kan oppstå i arbeidslivet og det å trene på å komme seg gjennom dette er nyttig.)

- Manglende forankring av studentens prosjekt i bedriftens egne prosjekter

Løsning: avklare dette på forhånd

- Bedriften har problemer med å akseptere nytten av tverrfaglighet (er «ingeniør og/eller økonomiorientert») og/eller se nytten av et hva de oppfatter som uklart bærekraftbegrep.

Løsning: Avklare tidlig at bedrift ser nytten av både tverrfaglighet og det å jobbe med bærekraft og å akseptere at det er masterprogrammets (og studentens) intensjon.

- Bedrift har liten kontakt med veileder på UiB i praksisperioden.

Løsning: formalisere denne kontakten underveis i praksisperioden.

- Bedriften ser ikke hvordan begrepet bærekraft kan operasjonaliseres og brukes aktivt av bedriften.

Løsning: Gi studenten kunnskap om konkrete verktøy som operasjonaliserer



bærekraft (f.eks. karbonavtrykk, ESG, LCA, etc.) og aktivt bruke det i studentens arbeidsoppgaver i praksisperioden og i masteroppgaven.

- Bedrift har gått med på praksisordningen, men er i utgangspunktet usikker på om hva studenten kan bidra med.

Løsning: Avklare tidlig (før sommeren) at det er tilstrekkelig motivasjon i bedriften for å ta imot studenten.

- Ansvar for å være praksisvert blir pålagt en i bedriften som ikke nødvendigvis har vært med på å utforme praksisperioden og aktuelle prosjekt (og som kanskje heller ikke er spesielt motivert for eller har tid til jobben).

Løsning: Den som skal være praksisvert må være med på planlegging fra starten.

# Uttalelse fra programstyret for Master i bærekraft om oppfølging av rapporten

Ekstern fagfelle Erling Holden har levert rapport for 2023. Rapporten evaluerte ordningen med praksisemne (SDG349) og ordningen med at studentene kan skrive masteroppgave basert på erfaringer fra praksis. Holden peker på flere sider ved ordningen som kan forbedres.

Programstyret og SVT skal:

- Gjennomføre årlige kartlegginger av studentenes erfaringer med praksisperioden og masteroppgave
- Utarbeide informasjon om praksis og praksisbasert masteroppgave beregnet på mulige praksisverter. Dette kan bidra til forventningsavklaring fra start, og at vi unngår verter som ikke er dedikerte til ordningen
- Gjennomføre møter mellom praksisvert, student og UiB i forkant for alle praksisopphold for å sikre en felles forståelse av hva praksisperioden skal innebære.
- Utarbeide mal for praksisrapport
- Det skal presiseres i sensorveiledningen for SDG350/351 at det skal være åpning for to ulike masterprosjekter: tverrfaglighet og bærekraft som spisskompetanse og tverrfaglighet og bærekraftsom tilleggskompetanse (se rapport s. 2)
- Arbeide for å gi studentene kunnskap om de mest brukte verktøyene og ferdighetene innenfor bærekraftsfeltet som for eksempel livssyklusanalyse, GIS, ISO 14000, EUs taksonomi /ESG, offentlig deltagelse, bruk av scenarier. Noe av dette kan taes inn i de regulære emnene, andre finnes i andre kurs ved UiB som vi kan arbeide for at våre studenter kan få tilgang til.
- Styrke studentenes evne til å snakke frem sin egen kompetanse gjennom å hente inn tidligere studenter eller andre med kjennskap til bærekraft i arbeidslivet
- Publisere intervjuer (vitnesbyrd) med tidligere studenter på nettsidene
- Sikre alumniinvolvering i programmet gjennom årlige seminarer, og arbeide for å utvikle møteplasser mellom universitetet og samfunnet.

(Vedtatt på programstyremøte 20. mars 2024, sak 4/24)

**Studierstyret ved Det humanistiske fakultet**

**Møte: 17.4.2024**

---

**SAK 12/24: Rapport fra ekstern fagfelle for Bachelorprogram i nordisk språk og litteratur 2023**

---

**Dokumenter i saken:**

- Rapport fra ekstern fagfelle for Bachelorprogram i nordisk språk og litteratur, Linda Hamrin Nesby
- Kommentar til rapporten fra programstyret

**Forslag til vedtak:**

Studierstyret tar rapporten fra ekstern fagfelle til etterretning.

Svein Ivar Angell  
visedekan for utdanning

Inger Marie Hatløy  
fungerende studiesjef

# Programsensorrappport

## Bachelorprogrammet i nordisk språk og litteratur ved Universitetet i Bergen

Professor Linda Hamrin Nesby, UiT Norges arktiske universitet, 13. mars 2024

Kopi til instituttleder, programstyreleder nordisk og fagkoordinator litteratur Frode Helmich Pedersen og fagkoordinator språk Helga Mannsåker

### 1. Bakgrunnsinformasjon

Rapporten omfatter Bachelorstudiet i nordisk ved Universitetet i Bergen for 2023. Rapporten tar utgangspunkt i «Retningslinjer for programsensor ved Universitetet i Bergen» og «Veiledende mal for rapport for ekstern fagfelle». Den baserer seg ellers på følgende bakgrunnsmateriale:

- Studieplaner og emneevalueringer på nett beregnet for studenter
- Førstevalgssøkere lavere grad LLE 2016-2023
- Oppmeldingstillrapporter
- Vurderingsmeldingstill
- Studentevalueringer 2020-2023
- Oppdatering av 3-årig syklus for emneevaluering
- Tidligere programsensorrapporter BA 2013 og 2015
- BA studieplan
- UiBs Studiekvalitetsbase
- Studieplaner og emneevalueringer på nett
  
- Zoom-møte med programstyreleder nordisk og fagkoordinator litteratur Frode Helmich Pedersen og fagkoordinator språk Helga Mannsåker 7. mars
- Zoom-møte med Veronica Christensen 8. mars

### 2. Evaluering av studieprogrammet

Bachelorstudiet i nordisk språk og litteratur strekker seg over tre år. Første semester består av ex. Phil, samt to obligatoriske emner – hvert emne utgjør 10 studiepoeng. Andre semester består av to obligatoriske emner i litteratur og språk på til sammen 30 studiepoeng. Tredje semester består av tre obligatoriske emner på til sammen 30 studiepoeng. Fjerde og femte semester består av frie emner der studentene kan velge fritt blant alle åpne emner ved UiB, eller dra på utveksling.

Læringsutbyttebeskrivelsen på studieprogramnivå (kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse) er dekkende og tydelig beskrevet. Den er formulert i et klart og tydelig språk og gir, presumptivt, svar på mange av de spørsmål studentene har (bla hva lærer jeg, hvor mange timer bruker jeg på studiet, hvilken jobb kan jeg få), Nordisk bachelor ved UiB har en klar og systematisk oppbygging.

Det oppleves å være en god sammenheng mellom de emner som inngår i studieprogrammet. BA-programmets samfunnsrelevans kommer tydelig frem på hjemmesiden, der det nevnes ulike karrieremuligheter som studiet gir. En lignende tydelig tematisering av yrke og arbeidsliv, gjenfinnes i mindre grad i emnebeskrivelsene. Det kan også vurderes å gjøre studentene

oppmerksom på emnet «Praktisk informasjonsarbeid» PRAKTINF på BA-nivå (eller post-studier) der hensikten er å oppøve kommunikasjonsferdigheter myntet på et norsk arbeidsmarked. Dette kan skje muntlig i seminar eller forelesninger, eller skriftlig gjennom programmets hjemmeside.

Ideelt hadde det vært et slags knutepunkt mellom språk og litteraturdelen. Siden studieprogrammet heter «nordisk» hadde det også vært optimalt med et mer jevnt tilfang av ikke bare norsk, men også dansk og svensk litteratur- og språkinnføring.

Studieprogrammets undervisnings- og vurderingsformer fremstår som tilpasset læringsutbyttet. Programmet tilbyr en rekke ulike undervisnings- og vurderingsformer, selv om undervisningsbruken i stor grad virker noe tradisjonell og kun unntaksvis fremstår utforskende.

Programmet har en lenke til informasjon om utveksling, blant annet utvekslingsavtaler med tre universitet i hhv Polen, Sverige og Tyskland. Disse to semestrene skal resultere i til sammen 60 studiepoeng. Sjette, og siste semester, utgjøres av et utvalg av de obligatoriske spesialiseringsemnene og bacheloroppgaven som er et obligatorisk emne på til sammen 30 studiepoeng. Mulighetene for internasjonalisering og studentutveksling er gode.

Interessen for utreise er lav, både på BA og masternivå. Det er vanskelig å si noe klart om årsakene, men en grunn kan være at emnene på BA-spesialiseringen med tilsvarende emner ved andre universiteter.

En annen, mer ressurskrevende, men også potensielt givende mulighet for å øke studentmobiliteten, er å søke Erasmus+ Blended Intensive Program (BIP). BIP består av en digital og en fysisk komponent og setter søkelys på samlæring på tvers av landegrenser og gjerne fagfelt. En BIP er særlig ment som et tilbud der det er vanskeligere å få til lengre, fysiske utvekslingsopphold for studenter, enten fordi studieprogrammets rammer hindre det, eller fordi studentens livssituasjon gjør det vanskelig.

Studieprogrammet opplever en nedgang i studenttallet. Samtidig har rekrutteringen til bachelorprogrammet ved nordisk språk og litteratur ved UiB har tatt seg opp siden 2022 og er nå på tilsvarende nivå som 2021 dvs 12 førstegangssøkere. Oppgangen er positiv, men antall studenter er fortsatt lavt og det bør jobbes med tiltak for økt rekruttering. Man kjenner til tiltak for BA-studentene som Åpen dag, men registrerer at det kommer få potensielle studenter (i 2023 kom tre). Tallene for studenter som leverer inn BA-oppgave viser en nedadgående tendens.

Våren 2023 var det totalt 10 som leverte inn bacheloroppgave (1 språk og 9 litteratur), våren 2022 var det levert inn 15 BA-oppgaver (3/12), våren 2021 var det 16 som leverte inn BA-oppgaver (1/15) og våren 2020 leverte 14 inn BA-oppgaver (2/12). Mens tallene fra 2020-2023 er stabile, ser vi en markant nedgang fra 2022 til 2023. Det er grunn til å følge denne utviklingen nøye.

Det bør påpekes at det lave antall studenter på BA-nivå står i kontrast til antall studenter på 100-nivå. Antall studenter på nordisk 100-nivå er høye i årene 2020-2023:

Litteratur fra 1900	Oppmeldte studenter
2020	141
2021	118
2022	111
2023	99

Nordisk UiB mister mange studenter fra 100 til BA-nivå. Faggruppen oppfordres til å diskutere mulige årsaker og eventuelle tiltak for å få flere fra grunnivå til å gå videre til en bachelor. Det ville vært interessant med en undersøkelse av hvorfor 100-studentene på nordisk velger å ikke gå videre til en bachelor. Kanskje er frafallet naturlig slik det fremkom i samtale med fagkoordinatorerne siden flere av studentene tar årsstudiet. Men kanskje kan det også være usikkerhet knyttet til hva de skal bruke en så åpen utdanning til. Studiebarometeret viser at punktet om tilknytning til yrkeslivet nasjonalt skårer svært lavt for germanske og romerske språk. Instituttleder August Fodstad ved Institutt for språk og litteratur ved NTNU trekker også frem usikkerheten knyttet til yrke som en mulig forklaring på rekrutteringssvikten til nordiskfaget i en reportasje i «Khrono»:

Me må tilby utdanningar som er tilstrekkeleg arbeidslivsrelevante. Det er truleg ikkje så mange 19-åringar som tenkjer at det er stadnamnkonsulentar dei skal verta, seier Lars August Fodstad, som er instituttleiar ved Institutt for språk og litteratur ved NTNU. Fodstad seier at studentane i større grad enn tidlegare er opptekne av kva dei kan verta etter endt utdanning.<sup>1</sup>

Det må understrekes at den lave rekrutteringen ikke er unik for UiB, men er en nasjonal tendens. Tiltak bør diskuteres lokalt ved UiB, men også i nasjonale fora som Nasjonalt fagrådsmøte. Den uheldige utviklingen er registrert av instituttledelsen ved UiB og faggruppen oppfordres til å adressere rekruttering i møter med ledelsen.

Studiebarometeret for 2023 viser dessverre ingen spesifikke resultater for bachelorprogrammet i nordisk språk og litteratur ved UiB da det er for få respondenter. Studiebarometeret spør blant annet etter studentenes oppfatning av egen arbeidsinnsats, studiets rom for vurdering, tilbakemelding, undervisning, organisering, læringsmiljø og tilknytning til yrkeslivet. Faglærere og studentrepresentanter anmodes om å be studentene svare. Studiebarometeret er et viktig verktøy for generell kvalitetssikring og for å forbedre studieprogrammet. At det er for få respondenter til at svarene registreres er uheldig. Det oppfordres til ha fokus for å øke svarprosenten. En effektiv måte å gjøre dette på er så sette av tid i timen til å besvare spørsmålene.

### 3) Evaluering av emner

Bachelorprogrammet skal inneholde en faglig spesialisering på 90 studiepoeng, der spesialiseringen er satt sammen av 60 studiepoeng på 100-nivå og 30 studiepoeng på 200-nivå. Bacheloroppgaven utgjør minimum 10 studiepoeng og er obligatorisk. Studentene har valget mellom språklige og litterære emner. Følgende litterære emner tilbys:

NOLI250 Nordisk litterær analyse og teori 15 stp (semesteroppgave og muntlig eksamen)

NOLI220 Flytende fagområde 15 stp. Tema vår 2024: *Det moderne gjennombruddet 1870-90. Kjønn, seksualitet og identitet* (en ukes hjemmeeksamen)

Følgende språklige emner tilbys:

---

<sup>1</sup> Se artikkelen i «Khrono» (januar 2023) der blant annet instituttleder ved Institutt for litteratur og lingvistikk UiB, Anders Fagerjord, blir intervjuet <https://www.khrono.no/studentane-vel-bort-norskfaget-klarar-ikkje-afylla-studieplassane/755133>

NOSP256 Flytende fagområde 15 stp, Våren 2024: *Språk og kjønn* (semesteroppgave og muntlig eksamen)

NOSP257 Flytende emne nordisk språk 15 stp. Tema høst 2022: *Kommunikasjon og fagspråk* (Bacheloroppgave og muntlig)

Samtlige emnebeskrivelser er dekkende og tydelig. Det vurderes også slik at undervisnings- og vurderingsformer er hensiktsmessige i forhold til at studentene oppnår det ønskede læringsutbyttet. Det samme gjelder pensuminnhold- og mengde. Det er lite samarbeid på tvers av faggruppe for språk og litteratur – utover på innføringsemnet NOR100. Kurset er nylig revidert og består av fire bolker som ivaretas av fagansatte for enten språk- eller litteratur. I samtale med programevaluator ble det drøftet mulige flerfaglige tema der ansatte fra språk og litteratur jobbet sammen om for eksempel en samtidslitterær tekst - både fra et språklig og et litterært perspektiv; Oliver Lovrenskis *Da vi var yngre* (2023) eller Maria Navarro Skarrangers *Alle utlendinger har lukka gardiner* (2015) var eksempler på tekster som ble nevnt.

Emneevalueringene viser at studentene er fornøyde med forelesere, pensum og egen innsats. Jeg registrerte at tilbakemeldingene i koronaårene 2020 og 2021 var langt høyere enn 2022 og 2023 og at studentene brukte også nedre del av skalaen (noe som ellers knapt forekommer). Jeg forstår dette som et utslag av frustrasjon over den endrede studiehverdagen med isolasjon og digital undervisning. Jeg har for årene 2020-2023 sett særlig på NOL250 (som har et mindre flytende opplegg enn de øvrige BA-emnene). NOL250 skåres høyt av studentene. Noen tilbakemeldinger går likevel igjen, som ønske om mer veiledning på semesteroppgaven og mer tid til å diskutere de skjønnlitterære verkene. I egnevalueringen av dette kurset (siste fra våren 2022) vises det til gode tilbakemeldinger, men noen utfordringer knyttet til et vanskelig teoripensum. Eneansvarlig fastslår at emnet er og skal være utfordrende, og roser studentene for måten de tar utfordringen på. Det vises også til at man har revidert både det teoretiske- og skjønnlitterære pensumet i retning mer moderne teori og nye litterære tema. Endringen skulle tre i kraft høsten 2022 og tilbakemeldingene fra studentene tyder på at det er fungert tilfredsstillende (svært fornøyd 25 prosent, nokså fornøyd 50 prosent og verken/eller 25 prosent). Emneevalueringene adresserer ikke læringsformer utover forelesninger. Det kunne vært interessant å få tilbakemelding på. Emnebeskrivelsene viser under punktet «arbeids og undervisningsformer» generelt til forelesninger og seminar som rammer for læring. Bare unntaksvis tematiseres læringsformer i emnebeskrivelsene. Et svært positivt unntak er emnet «Språk og kjønn» der omtalen av kursets metodiske tilnærming som «verkstedpreget» er kreativt og nyskapende og tegner et bilde av et kurs som forholder seg utforskende til sitt eget korpus. Dette er en forbilledlig emnebeskrivelse og et emnedesign til inspirasjon og etterfølgelse.

Emneevalueringene gir inntrykk av at studentene ønsker seg mer tid og flere timer undervisning. Dette er neppe mulig å innfri. Men kanskje faggruppen kan diskutere muligheten for å bruke flipped classroom. Da vil mer tid frigjøres til refleksjons- og drøftingsarbeid som gir høyere studentaktivitet og som regnes som bedre for læring. Ved å legge gjennomgangen av basiskunnskap i forkant av forelesningene, frigis tid for studentene til å jobbe med å utvikle kritisk tenking.

For flere av emnene er det utfordring med at studenter ikke møter opp. Ett av emnene NOSPAN101 innførte obligatorisk oppmøte på de ukentlige oppgaveseminarene. Det ble brukt strekkodeleser til oppmøteregistrering (i regi av UiB Fram) og erfaringene var gode. Foreleser antyder at obligatorisk oppmøte på seminarer fører til et generelt bedre «læringstrykk». Kanskje kan dette være noe å teste ut på flere emner som har utfordringer med fremmøte. Noen

av emnene deles mellom flere faglærere, noe man har gode erfaringer med og som studentene er fornøyde med.

Emne- og læringsutbytte beskrivelsene fremstår tilfredsstillende. Samtlige er tydelige og informative. Noen fremstår imidlertid ekstra innbydende og innovative, slik tilfellet er med emnet «Språk og kjønn»: språket er lett og appellativt, samfunnsaktuelle tema trekkes frem og det formuleres enkle, spennende spørsmål som vil bli undersøkt.

#### **4) Evaluering av vurderingsformer**

Informasjonen som er gitt om vurderingsordningene er god, men av og til noe skjult i fanene til emnebeskrivelsene. Det beste er at den ligger åpent tilgjengelig på emnets hovedside.

Vurderingsformene varierer fra emne til emne: fra semesteroppgave med muntlig, semesteroppgave uten muntlig, skoleeksamen til ren muntlig. Det vurderes som positivt at studieprogrammet tilbyr en rekke ulike vurderingsformer som tester ulike vurderingssituasjoner hos studentene. Slik oppnås også et tilfredsstillende samlet læringsutbytte for hele BA-programmet.

På 100-nivå kan man bruke interne eksamenskommisjoner. I 2023 ble NOR-100 kun vurdert internt. Det var totalt 14 kandidater som avla eksamen: 3 fikk A, 6, B og 5 C. Det er et totalt sett svært godt resultat. I samtale med fagkoordinatorerne er det positivt å se at man er særlig oppmerksom på bruken av intern sensur på lavere nivå.

De fagansatte etterlyser tydeligere retningslinjer for hvordan å sikre best mulig, nøytral vurdering ved bruk av interne kommisjoner (bør sensor komme fra en annen faggruppe, et annet institutt, ikke ha sampublisert med emneansvarlig også videre?) Dette er spørsmål som programansvarlig kan oppfordre institutt- og/eller fakultetsledelsen å gi tydelige retningslinjer for.

Faggruppen er oppmerksom på utfordringene ved hjemmeeksamen som vurderingsform med bakgrunn i kunstig intelligens. På grunn av ressursituasjon er det ikke mulig å avholde muntlig i tillegg. Det anbefales at faggruppen drøfter hjemmeeksamen uten muntlig med tanke på å sikre selvstendigheten i arbeidet. Bruk av ChatGPT og andre digitale informasjonskanaler kan være utfordrende å avdekke med tanke på fusk – det er tidkrevende for de fagansatte og med store konsekvenser for studentene dersom de bruker KI feil.

#### **5) Kvalitetsutviklingsarbeid**

Kvalitetsutviklingsarbeidet på studieprogrammet og innenfor enkeltmener foregår blant annet i form av egevalueringer, emneevalueringer av studentene, behandling av emnerapporter i programstyret gjennomføring av kvalitetsforbedrende tiltak samt og samtaler i faggruppen. Kvalitetsutviklingsarbeidet fremstår tilfredsstillende, men noen flere studentevalueringer hadde vært positivt.

#### **5) Oppsummering**

Ekstern fagfelle har gjennom dokumentasjon og samtaler med fagansatte og administrativt ansatte dannet seg et bilde om struktur og innhold i studieprogrammet. Det har vært en positiv, lærerik og konstruktiv prosess og jeg vil takke alle som har delt kunnskap og erfaring omkring BA-programmet i nordisk ved UiB med meg. På bakgrunn av denne prosessen gis følgende råd:

*Undervisning:* Oppmøte ved forelesningene er en utfordring. Det oppfordres til at faggruppen diskuterer obligatorisk oppmøte blant annet med utgangspunkt i erfaringene fra NOSPAN101.



*Utvexling:* Utforsk muligheter for kortere utenlandsopphold gjennom Erasmus og gjør studentene kjent med disse. Fagansatte kan vurdere BIP-ordningen som studiekonsulent ved nordisk, Veronica Christiansen, har god kjennskap til.

*Vurdering:* Faggruppen bes vurdere måter å sikre at hjemmeksamen er en rettferdig og god eksamensform med tanke på mulig misbruk av KI. Bruken av kun intern sensor på enkelte emner (og tilgangen på KI) gjør at man som faggruppe kan ha utbytte av å reflektere over forholdet mellom formativ og summativ vurdering: Har man interesse og ressurser til å bruke formativ vurdering i større grad enn det man gjør i dag?

*Kvalitetsutviklingsarbeid:* Fagansatte oppfordres til å sette av tid i timene til at studentene svarer på studiebarometeret. Det er uheldig at svarprosenten er så lav at det ikke lages statistikk om BA og masterprogrammet i nordisk ved UiB.

*Rekruttering:* Faggruppen oppfordres til å diskutere tiltak for å bremse den negative studenttilgangen på nordisk BA og master- der særlig disiplin-faget rekrutterer dårlig. Én innfallsvinkel kan være om det er mulig å få flere av de studentene på 100-nivå til å fortsette.

Tromsø 13. mars 2024

Linda Hamrin Nesby

## **Programstyrets kommentar til programsensorrapport for BA-programmet i nordisk språk og litteratur ved Universitetet i Bergen.**

Rapporten er skrevet av professor Linda Hamrin Nesby (UiT Norges arktiske universitet) og datert 13. mars 2024.

Vi vil først kommentere at rapporten fremstår som veloverveid og gjennomarbeidet. Den inneholder også nyttig informasjon og gode forslag til forbedringer av programmet. Vi er glade for at rapporten i all hovedsak melder om fornøyde studenter og et oversiktlig studieprogram. Samtidig noterer vi oss også noen utfordringer med hensyn til rekruttering, gjennomføring og arbeidslivsrelevans. Tiltak om rekruttering diskuteres fortløpende i fagmiljøene i dialog med institutt og fakultet. Vi må også diskutere tiltak for å øke antall studenter som fortsetter på 200-nivå etter fullført 100-nivå. Faglig-sosiale tiltak i samarbeid med Fagutvalget er én mulig måte å styrke fagidentiteten på. Vi kan også bli bedre til å informere om arbeidslivsrelevans, for på den måten å motivere studenter til å fullføre påbegynt grad.

Rapporten foreslår at faglærere setter av tid til at studentene svarer på studentbarometeret, siden svarprosenten der har vært for lav siste år. Programstyret bemerker at dette neppe vil være hensiktsmessig, fordi dette ikke vil være relevant for alle studenter ved våre emner, og fordi invitasjonen til å delta skjer i form av individuelle lenker sendt ut på epost. Et bedre tiltak vil være å informere oftere og tydeligere om nytten ved å svare på studiebarometeret. Det kan også være hensiktsmessig å alliere seg med fagutvalget med hensyn til dette informasjonsarbeidet.

Rapporten foreslår at fagansatte vurderer BIP-ordningen for kortere utenlandsopphold. Dette vil kunne bidra til mer utveksling blant programmets studenter. Forslaget tas til etterretning, samtidig som vi påpeker at det forutsetter økt ressursbruk, siden BIP-ordningen innebærer at det opprettes korte to-ukers kurs og dessuten en samarbeidsavtale med et utenlandsk universitet.

Spørsmålet om økt bruk av obligatorisk oppmøte, som tas opp i rapporten, diskuteres fortløpende i fagmiljøene.

Frode Helmich Pedersen  
Programstyreleder, Nordisk  
Bergen 18.03.2024

**Studierstyret ved Det humanistiske fakultet**

**Møte: 17.4.2024**

---

**SAK 13/24: Rapport fra ekstern fagfelle for Masterprogram i nordisk språk og litteratur 2023**

---

**Dokumenter i saken:**

- Rapport fra ekstern fagfelle for Masterprogram i nordisk språk og litteratur, Linda Hamrin Nesby
- Kommentar til rapporten fra programstyret

**Forslag til vedtak:**

Studierstyret tar rapporten fra ekstern fagfelle til etterretning.

Svein Ivar Angell  
visedekan for utdanning

Inger Marie Hatløy  
fungerende studiesjef

# Programsensorrappport

## Masterstudiet i nordisk språk og litteratur ved Universitetet i Bergen

Professor Linda Hamrin Nesby, UiT Norges arktiske universitet, mars 2024

### 1. Bakgrunnsinformasjon

Denne rapporten omfatter Masterstudiet i nordisk språk og litteratur for 2023. Rapporten er skrevet med utgangspunkt i «Veiledende mal for rapport for eksterne fagfelle» og «Retningslinjer for eksterne fagfeller ved Universitetet i Bergen». Den baserer seg ellers på følgende bakgrunnsmateriale:

- Studieplaner og emneevalueringer på nett beregnet for studenter
- Oppmeldingstillrapporter
- Vurderingsmeldingstill
- Studentevalueringer
- Tidligere programsensorrappporter 2013, 2015 og 2023
- UiBs kvalitetsbase
- Tredjepartsinformasjon; NOKUTs Studiebarometer og Samordna opptak
  
- Zoom-møte med Veronica Christensen 8. mars 2024
- Zoom-møte med programstyreleder nordisk og fagkoordinator litteratur Frode Helmich Pedersen og fagkoordinator språk Helga Mannsåker

Masterstudiet i nordisk språk og litteratur ble sist gang vurdert i 2023. I rapporten den gang ble det foreslått forbedringstiltak knyttet til arbeidslivsrelevans, emner, evaluering og læringsformer. Nåværende rapport vil adressere disse tiltakene og hvorvidt de er synlige i dagens studieprogram eller ikke.

### 2. Evaluering av studieprogrammet

Masterstudiet i nordisk språk og litteratur er et to-årig studium som strekker seg over fire semestre. Første semester består av to obligatoriske emner i litteratur eller språk (30 stp), andre semester består av prosjektforberedende emne og ett av de obligatoriske emnene i litteratur eller språk, eller utveksling. Tredje og fjerde semester rommer masteroppgaven (60 stp).

Læringsutbyttebeskrivelsene (kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse) fremstår dekkende og tydelige. Det er faglig god sammenheng i programmet, og studieprogrammets innhold og oppbygging virker å være godt tilpasset læringsutbyttet. Læringsutbyttet fremgår av studieplanen (som fremkommer som en klikkbar lenke nederst på programsiden). Studieplanen er god, men her ville jeg foreslå å la relevans for arbeidsliv rykke nesten øverst opp på siden.

Informasjonen om programmet som ligger ute på nettet er informativ, tydelig og lett å manøvrere i. Det gis en god beskrivelse av hvordan studiet er bygget opp, hvilke emner man må ta for å fullføre MA-graden og fin oversikt over mulige emner (fint at de flytende emnene er ustyrt med informasjon om hvilke tema det har vært undervist i sist). Hjemmesiden til masterprogrammet gir også god informasjon om hva man kan bli med nordisk MA – det er særlig fint at disiplinstudenter kun trenger ett års PPU for å kvalifisere til arbeid i skolen. Ideelt sett hadde det vært fint med klikkbare karriereintervju i forhold til de ulike yrkesveiene som nevnes. Det kan også vurderes å sette «Hva kan du bli?» som punkt nummer to på hjemmesiden (og la «Studiekvardag» rykke ned et hakk).

Det nevnes på programmets hjemmeside en rekke land det er mulig å reise på utveksling til. Samtidig er det kun opprettet avtaler med fire (to i Tyskland, en i Polen og en i Sverige). Igjen etterlyses særlig danske universitet. Dette kan fremstå noe forvirrende og det kan vurderes å skrive mer klargjørende om dette. Kanskje kunne man mer spesifikt nevnt muligheten av å reise på Erasmus-stipend for eksempel ved å legge til en lenke om ordningen- både som en del av MA-graden, eller umiddelbart etter endt studie.

Det er få som reiser på utveksling på masterprogrammet. En annen årsak kan være studentenes livssituasjon som gjør det vanskelig å være lenge borte (jobb, familie etc.). En løsning kan imidlertid være at det via hjemmesiden og gjennom forelesere opplyses om muligheten til å reise på kortere opphold, eller konferanser. Det gis mulighet for masterstudenter om å søke om Erasmus-stipend på inntil 5000,-

Om vi ser på oppmeldingstall har rekrutteringen til master i nordisk har vært stabilt de to siste årene, etter en svikt i 2021 (noe som kanskje kan tilskrives koronapandemien):  
Mastergradsoppgave for nordisk språk og litteratur – antall oppmeldte:

2024 vår

2023 vår 37/høst 16 (totalt 53)

2022 vår 46/høst 22(totalt 68)

2021 vår 50/høst 27(totalt 77)

2020 vår 30 /høst 17(totalt 557)

Det er imidlertid grunn til å være oppmerksomme på en varslet negativ utvikling - rekrutteringen til humanistiske fag er generelt lav og særlig disiplinfagene møter særlige utfordringer. Faggruppen er oppmerksomme på dette. De jobber med rekruttering og oppsøker videregående skoler på oppfordring. I samtale fremgår det også at det er vanskelig for de fagansatte å se hvorvidt disse rekrutteringsinitiativene, eventuelt andre, fører til flere studenter. Det etterlyses hjelp for å finne ut hvilke rekrutteringstiltak som fungerer og informere de fagansatte om dette.

Frafall fra 100 til BA-nivå fremstår naturlig siden mange velger årsstudium og er tydelige på at de ikke ønsker å gå videre. De fagansatte føler at de har tilstrekkelig med studenter selv om flere ikke kommer fra nordisk (men fra litteraturvitenskap eller kjønnsforskning). Det gjør at det er gode sosiale forhold for studentene. De fagansatte ved nordisk er likevel klar over at studenttilfanget er sviktende. Det er grunn til å være oppmerksomme på utviklingen - rekrutteringen til humanistiske fag er generelt lav og særlig disiplinfagene møter særlige utfordringer. Én årsak kan være at arbeidslivsrelevans ikke er tydelig nok formulert – dette

kan tas opp i faggruppen og tiltak vurderes. Men ting tyder på at humaniora samfunnsmessig sett oppleves å gi lav status og ha liten betydning. Dette er en utvikling som bør tas på alvor av ledelsen ved UiB og som kan adresseres i fagrådet for nordisk. Kanskje bør ledere for de humanistiske fagrådene

Studiebarometeret for 2023 viser kun tall fra lektorutdanning med master i nordisk – masterprogrammet i nordisk språk og litteratur har for få svar til å vise svardata. Dette er uheldig og faggruppen oppfordres til å legge til rette for at studentene skal svare. Enten ved å minne dem hyppig på om dette i forelesninger og seminarer, i Canvasrommet, eller også sette av tid i en avsluttende time. I en evaluering om Studiebarometeret fra 2022 heter det «Evalueringen indikerer at den bidrar med størst merverdi for lærestedene i Norge, men også for NOKUT og regjeringen, som bruker resultatet fra undersøkelsen som et viktig kunnskapsgrunnlag. Merverdien for studentene er mer begrenset».<sup>1</sup> Slutningen er kanskje vel pessimistisk; dersom studiebarometeret brukes av instituttet og faggruppen som et veiledende styringsverktøy, samt som kunnskapstilfang for regjering og NOKUT vil resultatene derfra åpenbart kunne komme studentene til gode.

Universitetet i Bergen har sin egen studiekvalitetsdatabase. For masterprogrammet i nordisk er den ikke helt oppdatert mht egnevalueringer – ingen evalueringer fra 2023 foreligger i databasen.

### 3. Evaluering av emner

Studentene på master i nordisk språk og litteratur har stor valgfrihet noe som er positivt. Studiet tilbyr en rekke språklige og litterære emne som dels gjentas, mens noen tilbys kun en gang. Studentene kan velge å konsentrere seg om bare litteratur eller bare språk, eller de kan kombinere språk og litteratur.

Våren 2023 ble det gitt følgende emner:

NOSP312: Orddanning i vestnordiske språk: teori og analyse – skoleeksamen på 6 timer med loddtrekning av målform..

NOSP315: Nordiske arvespråk i Amerika – 6-timers hjemmeeksamen med loddtrekning av målform

NOLI312: Nordic noir: kjønn, klasse og kriminalitet i skandinavisk samtidslitteratur – 7-dagers hjemmeeksamen med loddtrekning av målform

NOLISP300: Prosjektførebuande emne – semesteroppgave utformet som en prosjektskisse med valgfri målform

Emnets forventede læringsutbytte er dekkende og tydelig. Emnenes pensuminnhold og mengde fremstår tilfredsstillende.

Høsten 2023 ble det gitt følgende emner:

NOLI311 Holberg og 1700-tallet – en ukes hjemmeeksamen

NOLI322 Kritikk og offentlighet – semesteroppgave og muntlig prøve

---

<sup>1</sup> [https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/slutrapport\\_nokut\\_studiebarometeret\\_220616.pdf](https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/slutrapport_nokut_studiebarometeret_220616.pdf)

NOSP313 Risiko- og krisekommunikasjon – veiledet semesteroppgave og muntlig eksamen over den delen av pensum som studenten ikke skriver oppgave om (separate karakterer 60/40 prosent. Loddtrekning av målform til semesteroppgaven)

NOSP316 Personnamn i eit internasjonalt perspektiv – 7 dagers hjemmeeksamen (loddtrekning av målform)

Samtlige emner fikk god tilbakemelding fra studentene. Prøving og vurdering av studentenes forventede læringsutbytte blir gjennomført på en tillitvekkende og god måte.

Prosjektseminaret NOLI300 inkluderer samtlige masterstudenter ved nordisk. Seminaret fikk god omtale i evaluering, og det ble blant annet trukket frem som positivt at studentene ble delt i språk og litteraturgrupper. En student etterlyste imidlertid ytterligere inndeling i form av didaktikkrettet undervisning med introduksjon til kvalitativ metode; dette er kanskje noe som kan vurderes siden gruppen med lektorstudenter er stor (men også fordi kjennskap til kvalitativ metode er positiv når det kommer til mulige tverrfaglige samarbeid). I egevalueringen fra fagansatt ble dette kommentert, og det ble foreslått å innlemme en norskdidaktiker i undervisningen.

SP300 – prosjektseminar; pekes på utfordringer med å ha disiplin og lektor sammen, mye å gjøre for lektor, men også for disiplin som skal skrive arbeidskrav i praksisperioden. Mao utfordringer med å forene de to studentgruppene

Undervisningsformene er varierte. Det opplyses om at pedagogisk tilnærming er et tema innad i faggruppen, blant annet på noen av gruppens fagmøter (der også stipendiater er til stede). At en av faggruppens ansatte (Christine Hamm) i 2020 ble merittert underviser har vært positivt med tanke på å ha søkelys på læringsformer og pedagogisk arbeid. Faggruppens ansatte viser diversitet i den pedagogiske tilnærmingen; og alt fra tradisjonelle seminar, bruk av flere faglærere på ett og samme emne til mer utforskende pedagogikk er tilgjengelig for studentene. Denne diversiteten fremstår svært positiv og sender signaler om et inkluderende og mangfoldig faglig fellesskap samtidig som det gir studentene anledning til å oppleve en rekke ulike læringsformer. Dette er åpenbart viktig for lektorstudentene, men også for disipinstudentene som kan benytte kunnskapen innen andre arenaer enn undervisningssektoren. I sum fremstår læringsutbyttet dekkende og tydelige for de ulike emnene.

Programmet bruker en rekke ulike vurderingsformer: veiledelede semesteroppgaver, veiledet masteroppgaver, muntlig eksamen, hjemmeeksamen og mappevurdering. Informasjonen om vurderingsordningene som ligger ute på nettet er god. Prøving og vurdering av studentenes forventede læringsutbytte blir gjort på en forsvarlig nøytral og faglig betryggende måte.

Faglærerne er bevisste på kunstig intelligens i utarbeidelsen av vurderingssituasjoner om man har justert eksamensoppgaver ift ChatGPT. Skoleeksamen og muntlig trygger en rettferdig kunnskapstesting. Hjemmeeksamen er mer utfordrende, også siden det i utgangspunktet ikke er tilgang på mer enn en vurdering av ressurshensyn.

Studentenes bruk av kunstig intelligens tematiseres av enkelte faglærere i møte med studenter der det kobles mot plagiat og forskningsfusks. Programstyreleder har etterlyst felles

retningslinjer ved UiB for tilnærmingen til kunstig intelligens. I påvente av disse kan UiOs «Prinsipper for bruk av kunstig intelligens i undervisningen» gi noen råd:

<https://www.uio.no/tjenester/ki/prinsipper.html>

Studentene skriftlige fremstillingsevne er også oppe til vurdering. Tidligere kunne målformen avgjøres ved loddtrekning. Dette har man nå gått bort fra da man så at det skapte stress hos studentene og utfordringer med å sammenholde kvaliteten på den faglige og språklige prestasjonen i én karakter. Dette har man nå i programstyret besluttet å gå bort fra. I stedet tester man nå målform i forbindelse med obligatoriske arbeidskrav – og ikke i en vurderingssituasjon. Dette fremstår som en sympatisk og god beslutning til beste for studentene.

Arbeidet med å ha økt arbeidslivsrelevans innad i faggruppen synes å befinne seg på status quo. Majoriteten av studenter på masternivå er lektorstudenter som vet hva de kan bli. Det oppfordres fortsatt til å fokus på i større grad tematisere arbeidslivsrelevans innenfor disiplinstudiet for eksempel gjennom en refleksjon i forbindelse med masteroppgaven der studenter bes reflektere over en (hypotetisk) arbeidslivsrelevans til oppgaven (tema, metode, formidling etc).

## 5. Kvalitetsutviklingsarbeid

Kvalitetsutviklingsarbeidet skjer blant annet gjennom programstyremøtene, i form av emneansvarliges egenevalueringer og studentenes evalueringer. Sistnevnte er del av en 3-årig syklus, men av og til er det for få studenter til at anonymiteten kan ivaretas og evalueringen faller ut. Det hadde vært ønskelig om det forelå flere evalueringer av emnene innenfor masterprogrammet fra faglærerne, og at svarprosenten blant studenter var høyere. Studentrepresentanten stiller seg positiv til et forslag fra programsensor om at det settes av tid til digital evaluering i en time på slutten av emnet – dette for å sikre høyere svarprosent.

## 6. Oppsummering

I samtale med fagkoordinatorer for språk og litteratur, samt ansatt ved studieadministrasjonen og gjennomgang av relevant dokumentasjon fremstår det at masterprogrammet i nordisk språk og litteratur ved UiB er svært bra. Studentene er over gjennomsnittet fornøyde både med faglig innhold, egen arbeidsinnsats, miljøet Studieprogrammet har god korrespondanse mellom læringsutbyttebeskrivelsene og lærings-, undervisnings- og vurderingsformene som benyttes og enkelt emnene som tilbys. Selv om rekrutteringen til programmet viser en nedadgående trend (i likhet med øvrige nasjonale nordiskstudier) gjør samkjøring med andre fag (kjønnsforskning og litteraturvitenskap) at det samlede studenttilfanget oppleves godt. Dette er bra for foreleserne og ikke minst for studentene som inngår i et robust faglig-sosialt miljø. Det foreslås følgende forbedringstiltak for 2024:

*Læringsformer:* Det oppfordres til å fortsette arbeidet med å tilby et variert læringsmiljø med både tradisjonelle seminar, men også utforskningen av nye, innovative pedagogiske grep både digitale og hands-on. Samarbeidet på språksiden der samtlige ansatte deltar i ett emne (Språk



og kjønn) fremstår svært positivt – både med tanke på studentene som opplever variasjon av læringsformer, men som også får anledning til å bli kjent med faglærerne. Dette er nyttig med tanke på masteroppgave og valg av veileder. Litteratursiden oppfordres til å vurdere et lignende tiltak.

*Utenlandsopphold:* Den kan vurderes å tydeliggjøre hvordan større universitet i nordiske naboland er egnede for utvekslingsopphold for studentene. En måte å gjøre det på er å lage klikkbare lenker for flere en de som fire som nå figurerer på programmets hjemmeside. Man kan også informere om muligheten for kortere opphold samt utforske Erasmus' BIP-ordning.

*Rekruttering:* Det oppfordres til å være noe mer fremoverlent i arbeidet for å møte en forventet studentnedgang. Mens dette synes å allerede være et tema innad i faggruppen, kan et råd være å koble på institutt, fakultetet eller også sentraladministrasjonen for å få hjelp til å etablere tiltak.

*Emner:* Faggruppen bør ha fokus på å ha et variert og bredt emnetilbud og tilby emner som oppleves relevante og interessante for unge studenter - i tillegg til å tilby emner av mer dannelsesmessig karakter.

*Evaluerings:* For å øke antall studentevalueringer kan faggruppen vurdere å la evalueringen skje i flukt med et undervisningsopplegg, primært i siste time av emnet. De fagansatte bør sette av tid til at studentene får svare digitalt på questbacken før de forlater undervisningsrommet.

Tromsø 13. mars 2024

Linda Hamrin Nesby

## **Programstyrets kommentar til programsensorrapport for MA-programmet i nordisk språk og litteratur ved Universitetet i Bergen.**

Rapporten er skrevet av professor Linda Hamrin Nesby (UiT Norges arktiske universitet) og datert 13. mars 2024.

Vi vil først kommentere at rapporten fremstår som veloverveid og gjennomarbeidet. Den inneholder nyttig informasjon og gode forslag til forbedringer av programmet. Vi er dessuten glade for at rapporten i all hovedsak melder om fornøyde studenter og et studieprogram av høy kvalitet. Samtidig noterer vi oss noen utfordringer med hensyn til utenlandsopphold, rekruttering, læringsformer og arbeidslivsrelevans.

Når det gjelder arbeidslivsrelevans kan faglærere, som det nevnes i rapporten, bli flinkere til å tematisere dette i undervisningen. Vi vil også nevne muligheten for å ha aktiviteter knyttet til UiBs alumniprogram. Dette forutsetter at noe blir gjort for å blåse nytt liv i dette programmet, og at det blir en mer fagspesifikk satsning.

Når det gjelder rekruttering viser vi til pågående arbeid, ved fakultet, institutt og i fagmiljø om å iverksette tiltak. Med henblikk på MA-programmet vil det enkleste tiltaket være å informere BA-studentene om fordelene ved å ha master i faget – og selvsagt å tenne gnisten i dem til videre studier.

Vi er enig med programsensor i at det bør bli bedre informasjon om utenlandsopphold. Vi er også enige i at man generelt bør bestrebe seg på å sikre interessante og relevante fordypningsemner som er egnet til å engasjere studentene.

Med hensyn til evaluering av emner støtter vi programsensors kommentar om at det bør settes av tid i undervisningen til å gjennomføre denne, for å sikre høyere svarprosent.

Frode Helmich Pedersen  
Programstyreleder, Nordisk  
Bergen 18.03.2024

**Studierstyret ved Det humanistiske fakultet**

**Møte: 17.4.2024**

---

**SAK 14/24: Rapport fra ekstern fagfelle for Bachelorprogram i filosofi 2023**

---

**Dokumenter i saken:**

- Rapport fra ekstern fagfelle for Bachelorprogram i filosofi, Elisabeth Schellekens Dammann
- Kommentar til rapporten fra programstyret

**Forslag til vedtak:**

Studierstyret tar rapporten fra ekstern fagfelle til etterretning.

Svein Ivar Angell  
visedekan for utdanning

Inger Marie Hatløy  
fungerende studiesjef

# External Examiner Report: BA programme in Philosophy, University of Bergen.

Elisabeth Schellekens  
Uppsala University

## Background information

I hereby submit my preliminary report on the BA and MA programmes offered by the Department of Philosophy at the University of Bergen. In advance of writing this report I have been sent information and data about the Department, internal evaluations of the programmes, documents about the external evaluation process, and more. I have also studied the departmental web-pages and spoken (first over Zoom then later on-site) to several members of staff at different levels of seniority, including the Head of Department and administrative personnel. I have also had the opportunity to discuss the programmes with student representatives (at BA and MA levels), and form a comprehensive picture of the BA and MA teaching environments. I attended a BA lecture and a MA seminar. At all times all information requested by me was delivered quickly and efficiently. I found all conversations open, positive and conducted in a constructive spirit of full transparency. I am grateful to the Department, and especially Dr Jesse Tomalty, for excellent cooperation and communication in all matters.

My aim here is (i) to summarize what I see as the main strengths of both programmes, (ii) highlight some problem areas and/or areas which can benefit from further development or re-structuring, and (iii) offer some recommendations about how best to proceed with this work both in the short-term and in the future.

## Overall remarks

The Department of Philosophy at the University of Bergen plays an important role in the philosophical community of Scandinavia. Most academic staff have very solid track records of publication, and the Department enjoys a strong reputation both nationally and internationally. The quality of the teaching is high and the staff shows high levels of expertise in a great number of research areas. For these reasons, it is important that the University supports the Department in effecting some important changes in the structure of the BA and MA programmes. Students have much to gain from these programmes and the Department has the potential to contribute to the prestige and standing of the University even more than it already does. The staff at the Department of Philosophy constitute an important national resource and I urge the University of Bergen to continue to enable the work which will allow the high quality of these programmes to be maintained.

## Strengths

The Department of Philosophy offers a very good range of courses, and the quality of the teaching is generally high. The teaching goals are clear and well-adapted both to the forms of teaching and examination. The courses I acquainted myself with most maintain a high level of ambition (although not unrealistic) and the students are provided with powerpoint slides, handouts, course notes, instructions, etc.

The level of student representation is high (Department Board – 2 student representatives; Teaching Committee – 1 student representative; Faculty Teaching Committee – 2-3 student representatives, Hiring Committee – 1 student representative), and there seems to be a very good and open dialogue between the students, student representatives and the members of the Department most directly involved with teaching.

The Department is staffed by an international group of teachers and researchers who provide the students with a solid education while continuing to produce good research. Many areas of philosophy are represented amongst the staff's interests and areas of expertise, which means that the courses tend to be taught by people actively contributing to these fields. Some courses are taught in English.

The members of staff active on the Teaching Committee and other key positions in the Department are enthusiastic, very dedicated and highly competent.

A good number of students enrol every year.

The learning outcomes are clear and fully explained in class and effort is obviously made to ensure that these outcomes are met.

I have examined a selection of examination assignments (including student essays) and deem the assignments well formulated with clear instructions to the students.

In addition to the points mentioned above, the Department offers BA students a very good disciplinary context. It is clear from talking to various student representatives that they have good access to the majority of the staff (although this is described as variable – see below). Several members of staff work very hard to ensure that the students feel heard and included, and this is highly appreciated.

The programme content and structure suit the stated learning outcomes and course goals.

The students report that they have good access to libraries, reading materials and that, on the whole, the University of Bergen offers a good infrastructure (including student health services, accommodation services, the mentor programme SAMMEN).

The range of courses offered is impressive.

The self-assessment questionnaires ('egenvurdering') are helpful and clear although there is room to develop slightly more elaborate versions with more specific questions.

### Areas for improvement

What follows in this section is a description of some areas of possible improvement in the programmes. In some cases these remarks are grounded in concerns which arose when I was studying the departmental material sent to me before my visit to Bergen, others were raised by students in conversation, and others again were raised by and discussed with staff. In many cases, the concerns identified were relevant both to the BA and MA levels and were raised in more than one of the contexts listed above.

An issue which was raised on a couple of occasions by students during my visit to Bergen is their sense that the availability, support and help offered by staff varies greatly. In the eyes of the students I spoke to, the academic staff seem divided into two groups: the group which sees teaching and student communication as an important part of their duties, and the group which focuses exclusively on research and have very little interaction with the students.

Another issue which was raised by students is the lack of information and preparation offered by the Department with regards to possible future careers. On this point several students expressed that they would appreciate clarifications on possible career trajectories following a degree in Philosophy fairly early on.

Since these concerns were brought up in my meeting with students, and it's very difficult for an external examiner to form a full picture of the extent to which this reflects the experience of the Department as a whole, I shall not delve into these questions but leave it to the Head of Department to address if considered necessary.

Despite good application and registration numbers, an unusually high number of students drop out of the BA programme. Unlike at some other universities, the University of Bergen does not set a minimum % of students who have to complete courses. (For example at Uppsala University that number is currently set at 67%

for Arts & Humanities departments – if the completion rate falls significantly under that, or remains on a low percentage for a prolonged period of time, a discussion with the Dean of Arts & Humanities is initiated. Possible ways of addressing the low turn out include reorganizing and/or diminishing the number of modules offered). The academic members of staff at the Department are fully aware of this problem and have identified several factors connected to and probably responsible for the high drop-out rate, including:

**a)** The students weren't fully aware of what the programme consists of or what the academic expectations of them are before registration. (A general viewpoint which was raised a couple of times is that the Norwegian high-school system doesn't prepare the students sufficiently for higher education.)

An interesting issue which was brought up by the students and which is probably related to this is that the Department's research and teaching profile relates primarily to analytic philosophy. Some students seem to assume that continental philosophy will form a larger part of the curriculum and are then surprised (and ill-prepared) for the material which forms the backbone of the programme. An example which was mentioned in the Logic course in the 2<sup>nd</sup> semester.

**b)** Some students use the programme as a stepping stone to other programmes. Staff and students alike are aware of the fact that the programme is considered by some students as a fairly easy 'way in' to the University since it is easier to get on the BA Philosophy programme than many other courses. This is due to the low eligibility criteria for the programme. A certain number of students take philosophy courses principally to acquire the extra credits necessary for entry for example to Medicine.

**c)** Some students don't feel sufficiently supported during the course of the programme. The students reported that some of them, despite a strong interest in philosophy, become nervous about job prospects and drop out to enrol on more vocational courses.

One student representative mentioned that some of the mentors for 1<sup>st</sup> year students are not sufficiently involved and could help more in cases of this kind. Some students feel that there is too little guidance regarding course selection and that this can lead to drop-outs.

Another area for improvement, and possibly related to the point mentioned directly above, is the extent to which the 100, 200 and 300 level courses are currently mixed at various times in the programme. There ought to be a more visible difference in content across courses at these three levels.

A related issue worth raising is whether greater consistency can be reached in 200-level courses with regards to teaching format. Only obligatory courses have both lectures and seminars, and the Department might like to consider the benefits of implementing this structure across courses at this level.

As far as gender equality issues are concerned, more work could be done to increase awareness and ensure fairness both in terms of creating student groups to support equality and re-working course content (mainly reading lists).

There is room for improvement when it comes to the work undertaken by the Department to calibrate grades across courses. Assessment criteria could be spelled out more clearly to the students and discussed during class. Grading systems across teaching levels should be synchronized.

### Recommendations for possible changes

Whilst the Committee for Philosophy Studies is doing excellent work, I would strongly recommend that the Department reconsiders either the size of the Committee (i.e. the number of members) or the number of tasks it is set. As it stands, the Committee consists of Ass. Prof. Jesse Tomalty, Ass. Prof. Torfinn Huvenes, Prof. Franz Knappik, and Ståle Melve (secretary). This group is responsible for (i) all changes in syllabi, (ii) 'the composition of examination committees (master level)', (iii) 'ongoing subject / program evaluation', (iv) 'the appointment of supervisors for master's students', (v) 'agreements on student and teacher exchange', (vi) 'plans for the education courses in the coming semester', (vii) 'the report on educational attainments', (viii) 'the preparation of issues relating to creation, termination or changes in study and programme descriptions (for the departmental council)', as well as (ix) 'other issues that the head of department or the department council ask the committee to prepare'. The size of the Committee is especially surprising in light of the size of the Department and teaching collegium as a whole which must be considered very large by subject standards.

While the members of this Committee seem to be doing an excellent job, it is unreasonable to expect such a small group to organize, coordinate and run so much of the teaching. The work burden is such that insufficient time is left for the Committee to strategize, develop long-term plans, look over the current structures and course selections, etc.

In order to free up more time for strategy and development work, two alternatives present themselves. Either one divides the tasks listed above into two categories, with one Committee securing the smooth running of everyday matters (including for example (ii), (iv) and (v)), and another Committee focused on strategy and



reorganization (including for example (iii) and (viii)). These groups would obviously work together closely at times despite not overlapping entirely. Alternatively, one doubles the size of the existing Committee, to include more senior staff and to develop the strategic forward-looking tasks. If the Department opts for the latter, I suggest that at least six members of permanent staff is on this Committee at all times, on a rotating schedule.

This measure ought to be prioritized as it is key to many of the areas in need of improvement listed above.

Re. drop-out BA programme.

Following up on a) is very difficult, especially since some factors contributing to the students being ill-prepared for University studies lie beyond the control of the Department.

As far as b) is concerned, some further measures could be explored, including raising the eligibility criteria (perhaps to include the requirement of a longer written text or essay). It might also be possible to engage in productive dialogue with the other Departments which are the ultimate goal of those students using the BA programme mainly as a stepping-stone to another degree. A more formalized kind of cooperation with such Departments could be considered.

Finally, with respect to c), I recommend that the Department considers appointing a member of the academic staff as a dedicated contact person either for 1<sup>st</sup> year BA students (a system some UK universities still have), or dedicated to organize, rally and support the 1<sup>st</sup> year mentors. This person could also organize one lecture per term/year to discuss job prospects, perhaps inviting a colleague from the University's Career Office to participate and share insights. One measure undertaken by some Departments of Philosophy in Sweden and the US is to add a list of the jobs held by alumni on the departmental website. Testimonials could also be considered.

Re. consistency across teaching format. I recommend that the Department considers homogenizing the current formats. If there a pedagogical reasons for a course not to be taught in the same way as most others, explain why to the students at the beginning of the course and on the course webpage. Lack of consistency might feed into the students' sense of insecurity of what is expected of them and contribute to a) (see above).

Re. gender equality issues. More work could be initiated to increase awareness and ensure fairness both in terms of creating student groups to support equality and re-working course content (mainly reading lists). Members of the Committee should check the syllabus gender balance regularly, and strongly consider initiating the formation of a departmental Equal Opportunities group.

Re. calibration of grades. There seems to be room for improvement when it comes to the work undertaken by the Department to calibrate grades across courses. Assessment criteria could be spelled out more clearly to the students and discussed during class. As it stands, the Department ought to look into the possibilities for equalizing the grading systems across areas of levels of teaching.

(This point can also be linked to the comment above regarding student expectations and consistency of teaching formats.)

I hope these comments will prove helpful and remain available for further discussion about the points raised here or indeed anything else related to the BA programme.

Yours sincerely,

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'E. Schellekens'.

Prof. Elisabeth Schellekens  
Head of Department  
Department of Philosophy  
Uppsala University

## **Kommentar til rapporten om bachelorprogram i filosofi fra programstyret**

Programstyret leste fagfeller rapporten og diskuterte den på programstyremøtet 21.11.2023 (sak 12-23). Rapporten ble også sendt ut til alle de emneansvarlige for emnene på programmet og den ble kort diskutert på programmøtet 12.12.2023.

Det er mye overlapp mellom denne rapporten og rapporten for masterprogrammet i filosofi. Dette er rimelig og forventet siden det er et tett forhold mellom de to programmene, ikke minst at alle de valgfrie emnene på masterprogrammet også tilbys som valgfrie emner på bachelornivået.

Programstyret mener at rapporten er nyttig og konstruktiv. Totalt sett er rapporten positiv til programmet, men den peker på en rekke områder hvor programmet kan forbedres. Programstyret er enig i mange av disse punktene, spesielt behovet for å øke gjennomføring, forbedre kommunikasjon rundt arbeidslivsrelevans, redusere overlapp mellom emnene på forskjellige nivå, og fremme likestilling og mangfold blant studentene. Vi har allerede innført tiltak rettet mot noen av disse punktene. Selv om noen av de konkrete forslagene i rapporten er endringer vi ikke har anledning til å gjøre, inneholder rapporten mange nyttige innsikter som programstyret skal følge opp i det videre studiekvalitetsarbeidet.

Jesse Tomalty  
Undervisningskoordinator  
FoF

**Studierstyret ved Det humanistiske fakultet**

**Møte: 17.4.2024**

---

**SAK 15/24: Rapport fra ekstern fagfelle for Masterprogram i filosofi 2023**

---

**Dokumenter i saken:**

- Rapport fra ekstern fagfelle for Masterprogram i filosofi, Elisabeth Schellekens Dammann
- Kommentar til rapporten fra programstyret

**Forslag til vedtak:**

Studierstyret tar rapporten fra ekstern fagfelle til etterretning.

Svein Ivar Angell  
visedekan for utdanning

Inger Marie Hatløy  
fungerende studiesjef

# External Examiner Report: MA programme in Philosophy, University of Bergen.

Elisabeth Schellekens  
Uppsala University

## Background information

I hereby submit my preliminary report on the MA programme offered by the Department of Philosophy at the University of Bergen. In advance of writing this report I have been sent information and data about the Department, internal evaluations of the programmes, documents about the external evaluation process, and more. I have also studied the departmental web-pages and spoken (first over Zoom then later on-site) to several members of staff at different levels of seniority, including the Head of Department and administrative personnel. I have also had the opportunity to discuss the programmes with student representatives, and form a comprehensive picture of the teaching environments. I attended an MA seminar. At all times all information requested by me was delivered quickly and efficiently. I found all conversations open, positive and conducted in a constructive spirit of full transparency. I am grateful to the Department, and especially Dr Jesse Tomalty, for excellent cooperation and communication in all matters.

My aim here is (i) to summarize what I see as the main strengths of the programme, (ii) highlight some problem areas and/or areas which can benefit from further development or re-structuring, and (iii) offer some recommendations about how best to proceed with this work both in the short-term and in the future.

## Overall remarks

The Department of Philosophy at the University of Bergen plays an important role in the philosophical community of Scandinavia. Most academic staff have very solid track records of publication, and the Department enjoys a strong reputation both nationally and internationally. The quality of the teaching is high and the staff shows high levels of expertise in a great number of research areas. For these reasons, it is important that the University supports the Department in effecting some important changes in the structure of the MA programme. Students have much to gain from these programmes and the Department has the potential to contribute to the prestige and standing of the University even more than it already does. The staff at the Department of Philosophy constitute an important national resource and I urge the University of Bergen to continue to enable the work which will allow the high quality of these programmes to be maintained.

## Strengths

## *General*

The Department of Philosophy offers a very good range of courses, and the quality of the teaching is generally high. The teaching goals are clear and well-adapted both to the forms of teaching and examination. The courses I acquainted myself with most maintain a high level of ambition (although not unrealistic) and the students are provided with powerpoint slides, handouts, course notes, instructions, etc.

The level of student representation is high (Department Board – 2 student representatives; Teaching Committee – 1 student representative; Faculty Teaching Committee – 2-3 student representatives, Hiring Committee – 1 student representative), and there seems to be a very good and open dialogue between the students, student representatives and the members of the Department most directly involved with teaching.

The Department is staffed by an international group of teachers and researchers who provide the students with a solid education while continuing to produce good research. Many areas of philosophy are represented amongst the staff's interests and areas of expertise, which means that the courses tend to be taught by people actively contributing to these fields. Some courses are taught in English.

The members of staff active on the Teaching Committee and other key positions in the Department are enthusiastic, very dedicated and highly competent.

A good number of students enrol every year.

The learning outcomes are clear and fully explained in class and effort is obviously made to ensure that these outcomes are met.

I have examined a selection of examination assignments (including student essays) and deem the assignments well formulated with clear instructions to the students.

The Department offers a good disciplinary context. The programme content and structure suit the stated learning outcomes and course goals.

The students report that the step up from BA to MA level is quite considerable in terms of academic difficulty but not insurmountable.

The students rank the educational and social environment at the University as excellent.

The students like having access to their own reading/seminar room, and find the library resources to be more than adequate. There seems to be good

companionship within the group and the support offered by the teachers most involved in the programme is excellent.

The Wittgenstein archives are an important resource for the MA students.

Some supervisors seem very present and active, following up on student progress and student needs very regularly.

The self-assessment questionnaires ('egenvurdering') are helpful and clear although there is room to develop slightly more elaborate versions with more specific questions.

### Areas for improvement

What follows in this section is a description of some areas of possible improvement in the programmes. In some cases these remarks are grounded in concerns which arose when I was studying the departmental material sent to me before my visit to Bergen, others were raised by students in conversation, and others again were raised by and discussed with staff. In many cases, the concerns identified were relevant both to the BA and MA levels and were raised in more than one of the contexts listed above.

An issue which was raised on a couple of occasions by students during my visit to Bergen is their sense that the availability, support and help offered by staff varies greatly. In the eyes of the students I spoke to, the academic staff seem divided into two groups: the group which sees teaching and student communication as an important part of their duties, and the group which focuses exclusively on research and have very little interaction with the students.

Another issue which was raised by students is the lack of information and preparation offered by the Department with regards to possible future careers. On this point several students expressed that they would appreciate clarifications on possible career trajectories following a degree in Philosophy fairly early on.

Since these concerns were brought up in my meeting with students, and it's very difficult for an external examiner to form a full picture of the extent to which this reflects the experience of the Department as a whole, I shall not delve into these questions but leave it to the Head of Department to address if considered necessary.

With regards to the courses available to MA students and the 'mixes' of courses from 200- and 300-levels, the students reported that they find that they have too

many courses together with the 200-level students, a concern which seems well-grounded. In addition to the courses being too easy, there is also a slightly demoralizing aspect of having to take courses which students who are far less advanced. (I formed the opinion that the current set-up contributes significantly to the MA students' sense that the Department treats them as undergraduates in many respects.)

A related point concerns the character of the electives ('valfrie forskningemne'). Although a large part of the courses consist of elective research topics, it is not clear how this is pedagogically beneficial to the students. The themes often seem too general or broad for a programme at MA level. The Department should consider replacing the existing courses with more thematically-oriented modules.

Regarding the calibration of grades and gender equality work raised above, the same concerns applies at MA level.

### Recommendations for possible changes

Whilst the Committee for Philosophy Studies is doing excellent work, I would strongly recommend that the Department reconsiders either the size of the Committee (i.e. the number of members) or the number of tasks it is set. As it stands, the Committee consists of Ass. Prof. Jesse Tomalty, Ass. Prof. Torfinn Huvenes, Prof. Franz Knappik, and Ståle Melve (secretary). This group is responsible for (i) all changes in syllabi, (ii) 'the composition of examination committees (master level)', (iii) 'ongoing subject / program evaluation', (iv) 'the appointment of supervisors for master's students', (v) 'agreements on student and teacher exchange', (vi) 'plans for the education courses in the coming semester', (vii) 'the report on educational attainments', (viii) 'the preparation of issues relating to creation, termination or changes in study and programme descriptions (for the departmental council)', as well as (ix) 'other issues that the head of department or the department council ask the committee to prepare'. The size of the Committee is especially surprising in light of the size of the Department and teaching collegium as a whole which must be considered very large by subject standards.

While the members of this Committee seem to be doing an excellent job, it is unreasonable to expect such a small group to organize, coordinate and run so much of the teaching. The work burden is such that insufficient time is left for the Committee to strategize, develop long-term plans, look over the current structures and course selections, etc.

In order to free up more time for strategy and development work, two alternatives present themselves. Either one divides the tasks listed above into two categories, with one Committee securing the smooth running of everyday matters (including



for example (ii), (iv) and (v)), and another Committee focused on strategy and reorganization (including for example (iii) and (viii)). These groups would obviously work together closely at times despite not overlapping entirely. Alternatively, one doubles the size of the existing Committee, to include more senior staff and to develop the strategic forward-looking tasks. If the Department opts for the latter, I suggest that at least six members of permanent staff is on this Committee at all times, on a rotating schedule.

This measure ought to be prioritized as it is key to many of the areas in need of improvement listed above.

It is important that MA students are offered more thematic courses, or courses centred around a specific philosophical problem, notion or question (e.g. realism/anti-realism, consequentialist ethics, fiction, etc.). Although this often happens in practice, the precise content ought to be advertised in good time. Such advertising, while committing the teaching staff to content well in advance of the module start, would also make the programme more appealing to new applicants.

Re. consistency across teaching format. I recommend that the Department considers homogenizing the current formats. If there a pedagogical reasons for a course not to be taught in the same way as most others, explain why to the students at the beginning of the course and on the course webpage. Lack of consistency might feed into the students' sense of insecurity of what is expected of them and contribute to a) (see above).

Re. gender equality issues. More work could be initiated to increase awareness and ensure fairness both in terms of creating student groups to support equality and re-working course content (mainly reading lists). Members of the Committee should check the syllabus gender balance regularly, and strongly consider initiating the formation of a departmental Equal Opportunities group.

Re. calibration of grades. There seems to be room for improvement when it comes to the work undertaken by the Department to calibrate grades across courses. Assessment criteria could be spelled out more clearly to the students and discussed during class. As it stands, the Department ought to look into the possibilities for equalizing the grading systems across areas of levels of teaching.

(This point can also be linked to the comment above regarding student expectations and consistency of teaching formats.)

On a final note, the MA students are enthusiastic, committed and eager to be more integrated into the research conducted at the Department. If it is possible to find a more concrete way of creating bridges between the MA and PhD communities, for example, such an option should be carefully considered. (One possible way would

be to offer reading courses to MA students which are also open to PhD students, or consider an optional mentorship (from PhD to MA) relation.)

I hope these comments will prove helpful and remain available for further discussion about the points raised here or indeed anything else related to the MA programme.

Yours sincerely,

A handwritten signature in black ink, reading "E. Schellekens". The signature is written in a cursive style with a large initial 'E'.

Prof. Elisabeth Schellekens  
Head of Department  
Department of Philosophy  
Uppsala University

## **Kommentar til rapporten om masterprogram i filosofi fra programstyret**

Programstyret leste fagfeller rapporten og diskuterte den på programstyremøtet 21.11.2023 (sak 12-23). Rapporten ble også sendt ut til alle de emneansvarlige for emnene på programmet og den ble kort diskutert på programmøtet 12.12.2023.

Det er mye overlapp mellom denne rapporten og rapporten for bachelorprogrammet i filosofi. Dette er rimelig og forventet siden det er et tett forhold mellom de to programmene, ikke minst at alle de valgfrie emnene på masterprogrammet også tilbys som valgfrie emner på bachelornivået.

Programstyret mener at rapporten er nyttig og konstruktiv. Totalt sett er rapporten positiv til programmet, men den peker på en rekke områder hvor programmet kan forbedres. Programstyret er enig i mange av disse punktene, spesielt behovet for å forbedre kommunikasjon rundt arbeidslivsrelevans, redusere overlapp mellom emnene på forskjellige nivå, og fremme likestilling og mangfold blant studentene. Vi har allerede innført tiltak rettet mot noen av disse punktene. Selv om noen av de konkrete forslagene i rapporten er endringer vi ikke har anledning til å gjøre, inneholder rapporten mange nyttige innsikter som programstyret skal følge opp i det videre studiekvalitetsarbeidet.

Programstyret vil nevne at det var en forsinkelse på nesten ett år mellom den eksterne fagfellenes besøk til instituttet og innleveringen av rapporten. I løpet av den tiden ble det innført noen endringer i programmet som ikke er reflektert i rapporten. Spesielt ble antallet studiepoeng på de obligatoriske emnene (som utelukkende er for masterstudenter) økt fra 30 til 40 studiepoeng. Dette betyr bl.a. at det blir mindre overlapp mellom innholdet i master- og bachelorprogrammene. Selv om vi helst ville fjerne overlappet helt, er det ikke mulig for øyeblikket pga. ressurser.

Jesse Tomalty  
Undervisningskoordinator  
FoF

**Studierstyret ved Det humanistiske fakultet**

**Møte: 17.4.2024**

---

**SAK 16/24: Rapport fra ekstern fagfelle for Bachelorprogram i spansk språk og latinamerikastudier 2023**

---

**Dokumenter i saken:**

- Rapport fra ekstern fagfelle for Bachelorprogram i spansk språk og latinamerikastudier, Hans Jacob Ohldieck
- Kommentar til rapporten fra programstyret

**Forslag til vedtak:**

Studierstyret tar rapporten fra ekstern fagfelle til etterretning.

Svein Ivar Angell  
visedekan for utdanning

Inger Marie Hatløy  
fungerende studiesjef

## **Programsensorrapport for 200-nivået i spansk**

Navn: Hans Jacob Ohldieck

Programsensor ved Spansk og latinamerikastudier, Humanistisk fakultet, UiB.

Oppnevnt for perioden 1.1.2020 – 31.12.2023

Rapporten gjelder for vårsemestrene 2021, 2022 og 2023

Undertegnede ble høsten 2019 oppnevnt som programsensor i Spansk- og latinamerikastudier ved Universitetet i Bergen, med virkning fra 1.1.2020. Programstyrets bestilling for 2023 er å få vurdert fagtilbudet på 200-nivå. Jeg har ikke tatt del i drøftinger om struktur og innhold i studieprogrammet. Til arbeidet med rapporten har jeg fått tilsendt emnebeskrivelser, karakteroversikter, forelesningsplaner, emnerapporter og studentevalueringer fra vårsemestrene 2021, 2022 og 2023.

Rapporten er basert på malen i sensormappen ved UiB, og jeg har valgt å dele den i to, der første og lengste del omhandler de enkelte emnene som 200-nivået består av, mens jeg i den andre delen presenterer noen overordnede og oppsummerende betraktninger.

### **I. 200-nivåets sammensetning**

Bachelorgraden i spansk består av følgende emner: «SPLA207/257 – Fordypning i spansk grammatikk med latinamerikanske varianter» (vår, 10 stp.), «SPLA208/258 – Fordypning i latinamerikansk litteratur og kultur» (vår, 10 stp.) og «SPLA209/259 – Fordypning i latinamerikansk kulturkunnskap» (vår, 10 stp.). Som anført, kan de samme kursene studeres under to ulike koder, der den eneste forskjellen er vurderingsformen, som i emnene SPLA 257, 258 og 259 består av bacheloroppgave. Emnene vil i det følgende presenteres og kommenteres enkeltvis.

#### **SPLA207/257, «Fordypning i spansk grammatikk med latinamerikanske varianter»**

SPLA207/257 er et fordypningsemne i spansk grammatikk generelt og spesielt relatert til spansk i Latin-Amerika. Ifølge utbyttebeskrivelsen skal studiet gi solid kunnskap om et tematisk avgrenset emne innen latinamerikanske varianter av spansk grammatikk. Ved endt studium skal studenten kunne bruke grammatisk terminologi og akademisk refleksjon i analysen av praktiske og teoretiske problemstillinger innen latinamerikansk språk og

grammatikk. Studenten skal også ha videreutviklet sin språklige kompetanse, særlig med hensyn til å gjøre greie for språklige og grammatiske spørsmål. Undervisningen er organisert som forelesninger/seminarer, og går over åtte uker med to undervisningstimer i uken. I tillegg blir det normalt tilbudt gruppeundervisning to timer i uken i åtte uker. Pensum er i hovedsak en referansegrammatikk, men det ble utvidet noe i vårsemesteret 2023.

Vurderingsformen på SPLA207 er todelt, og består av en skriftlig oppgave på 1250 ord som ikke blir veiledet – der studenten velger mellom et utvalg tema som er gitt av faglærer – og en skoleeksamen på fire timer. Karakteren på den skriftlige oppgaven teller 40 % av den endelige karakteren, mens skoleeksamen teller 60 %. På SPLA257 er vurderingsformen en veiledet bacheloroppgave på ca. 3500 ord (utenom litteraturliste), som teller 60 % av karakteren, og en muntlig eksamen på spansk om emnets pensum, som teller 40 %. Av de 13 oppmeldte kandidatene på SPLA207 våren 2023, møtte 11 til eksamen, og karakterfordelingen var som følger: A: 2; B: 7; C: 1. Våren 2022 var det 14 oppmeldte, hvorav 10 tok eksamen, og våren 2021 var det 13 oppmeldte, hvorav 9 tok eksamen. På SPLA257 møtte tre av de fire oppmeldte til eksamen våren 2023, og karakterfordelingen var som følger: A: 2; B: 1. Våren 2022 var det 3 oppmeldte til eksamen, hvorav alle møtte, og våren 2021 var det seks oppmeldte til eksamen, hvorav fire møtte.

**Studentenes og emneansvarliges vurderinger.** Det foreligger studentevaluering av emnet fra våren 2022, og denne er i all hovedsak positiv til tilbudet. Studentene fremhever at det er en tydelig sammenheng mellom de ulike delene av kurset og at emneansvarlig sitter på dyp og bred kunnskap, i tillegg til at han snakker i et passelig tempo. Samtidig fremhever flere at pensum burde ha vært mer omfattende, mens noen i tillegg ønsker seg både mer undervisning og flere øvingsoppgaver underveis i semesteret. På grunn av koronasituasjonen ble mesteparten av undervisningen gitt digitalt, og i denne sammenhengen ble det brukt en del tid på tekniske utfordringer. Det foreligger ikke egenvurdering fra emneansvarlig i forbindelse med vårsemesteret 2022, men våren 2021 melder han at «studentene var interesserte og tilfreds med opplegget». Den som var emneansvarlig våren 2023 melder at kurset ble gjennomført med to timers forelesning og to timers seminarer hver uke i åtte uker, og at resultatene var tilfredsstillende. Emneansvarlig bemerker imidlertid som negativt at undervisningsdagene kom på påfølgende dager, siden dette ga studentene mindre tid til forberedelse. Studentene på SPLA207 leverte en obligatorisk oppgave i løpet av semesteret som telte 40 % av sluttkarakteren, mens en fire timers avsluttende eksamen telte 60%. Selv om det i emnebeskrivelsen står at kurset skal være «eit fordjupingsemne i spansk grammatikk generelt og spesielt relatert til spansk i Latinamerika», mener emneansvarlig i 2023 at man på



200-nivå godt kan åpne perspektivet litt mer, og ikke utelukkende ta for seg grammatikk, som studentene har dekket ganske godt på 100-nivå. Dette ser ut til å være i tråd med studentevalueringen fra 2022. Våren 2023 tok derfor emneansvarlig for seg «spansk i Latin-Amerika» mer generelt, der grammatikken var én av flere komponenter, og hun mener dette fungerte bra for studentene. Det bør ellers bemerkes at der er skrevet endringsrapport for SPLA207/257, der fonetikken er kommet inn som et eksplisitt moment i utbytte-beskrivelsen, i tråd med at denne bolken er flyttet fra 100-nivå til 200-nivå.

**Kommentar:** Emnet ser ut til å fungere godt, og her går det en tydelig linje mellom studentenes tilbakemeldinger og senere videreutvikling av kurset. Flere studenter meldte i 2022 at sammenhengen i kurset var god, men at fokus likevel ble litt for smalt. Flyttingen av fonetikk-bolken fra 100- til 200-nivå kan formodentlig betraktes som et ønske om å utvide fokus, samtidig som emneansvarlig i 2023 gjorde det faglige innholdet enda mer variert ved blant annet å knytte an til språkholdninger. Et sentralt moment bør være – slik emneansvarlig også påpeker – at man sørger for å gi kurset en attraktiv ramme som tydelig tilfører noe vesentlig i forhold til det studentene allerede har jobbet med på 100-nivå. Samtidig må man være påpasselig med å endre emnepresentasjonen og utbyttebeskrivelsen i tråd med kursets utvidete rammer, slik at studentenes forventninger er avklart. Kurset gikk over åtte uker, og basert på tilbakemeldinger fra studenter både på dette og andre spanskemner, bør man vurdere hvorvidt dette er tilstrekkelig, eller om det blir for komprimert. Man bør også vurdere hvorvidt det oppleves tilfredsstillende med bare én obligatorisk innlevering, jf. tilbakemelding fra studentene både i dette og andre emner. Kunne det være et alternativ med en øvingsoppgave som bare vurderes som bestått/ikke bestått?

### **SPLA208/258, «Fordypning i latinamerikansk litteratur»**

SPLA208/258 er et fordypningsemne i latinamerikansk litteratur på 10 studiepoeng. Studietilbudet legger til rette for fordypning i et tema fra latinamerikansk litteratur, f.eks. en periode, en sjanger, et tema, en nasjonallitteratur eller lignende. Ifølge utbytte-beskrivelsen skal studentene tilegne seg bred generell kunnskap innenfor fagfeltet, og dypere kunnskaper innenfor et avgrenset område. Undervisningen er organisert som forelesninger/seminarer, og går over ti uker med fire undervisningstimer i uken. Det blir krevd at studentene deltar på minimum 70 % av undervisningen og at de får godkjent to obligatoriske oppgaver for å kunne gå opp til vurdering i emnet: en individuell tekstkommentar og en tekstkommentar som skal gjennomføres i samarbeid mellom to eller tre studenter. Begge oppgavene er på ca. 350 ord. Pensum er på omtrent 600 sider og skal inneholde utvalgte skjønnlitterære verk og tekster, og

dessuten litteraturvitenskaplige og historiske artikler knyttet til disse. Vurderingsformen på SPLA208 er en 4-timers skoleeksamen som skal skrives på spansk. Karakteren blir satt på grunnlag av både innhold og språk. Vurderingsformen på SPLA258 er en veiledet bacheloroppgave og muntlig eksamen. Oppgaven skal være på ca. 3500 ord pluss bibliografi, og skal være skrevet på spansk. Muntlig eksamen er en samtale på spansk om pensum, der også oppgaven kan trekkes inn. Våren 2023 var det 5 som meldte seg opp til eksamen i SPLA208, hvorav 4 tok eksamen, med følgende karakterfordeling: A: 2, B: 1 og C: 1. På SPLA 258 var det 6 oppmeldte, hvorav alle tok eksamen. Våren 2022 var det 6 oppmeldte, hvorav 4 tok eksamen i SPLA208, mens det var 1 oppmeldt i SPLA258, men denne tok ikke eksamen. Tilsvarende tall for våren 2021 er 11 oppmeldte i SPLA208, hvorav 9 tok eksamen, mens det var 3 oppmeldte i SPLA258, hvorav alle tok eksamen.

**Studentenes og emneansvarliges evalueringer:** Det er ikke lagt ved studentevalueringer fra dette emnet, men emneansvarlig gjennomførte muntlige evalueringer underveis i semesteret våren 2021 og våren 2022. Begge årene kom det frem at studentene ønsket seg flere skriveoppgaver underveis i semesteret, noe det ikke ser ut til å ha vært i det hele tatt i 2021. Den emneansvarlige delte den gang studentenes ønske, og bemerker i vurderingen av 2022-versjonen at «pga. manglende ressurser har vi ikke kapasitet til å ta imot og rette mer enn to korte skriveoppgaver fra studentene. Én av dem er skrevet i grupper på 3. Dette opplever både studentene og foreleser som negativt.» Emneansvarlig skrev samme år at studentene etterlyser flere undervisningstimer, ettersom man måtte redusere undervisningsukene til 8 (i stedet for 10) pga. manglende ressurser. Våren 2022 kom det frem at studentene likte godt bruken av digitale plattformer som Padlet og Quizziz i tillegg til Canvas. De likte også videopresentasjonene og oppgavene som ble lagt ut på Canvas i forkant av timene. Våren 2023 melder emneansvarlig at kurset var bra, selv om det var få studenter som møtte til undervisning. En fordel med en så liten gruppe var at man kunne jobbe konsentrert med både språket, analysene og det akademiske formatet, og de tilstedeværende deltok aktivt i diskusjonene. Studentene leverte to obligatoriske innleveringer (litterære analyser) og undervisningen gikk over ti uker.

**Kommentar:** Mangel på studentevalueringer gjør det vanskelig å vurdere hvordan dette emnet har sett ut fra studentenes side, men ut fra de emneansvarliges egenervurderinger ser det ut til å ha fungert tilfredsstillende. Det var åpenbart uheldig å måtte redusere antall undervisningsuker til åtte, slik tilfelle var i 2022, siden kurset allerede er komprimert nok når det går over ti undervisningsuker. Ut fra rapportene ser seminarformen ut til å fungere fint, der den mer dialogiske utforskningen av tekstene både bidrar positivt til klassemiljø,



aktivisering av studentene og konkret utvikling av ferdigheter ved å jobbe konsentrert med språk og analyse, noe som bør være et metodisk og pedagogisk mål i en fordypningsmodul som denne. Det er lett å sympatisere med emneansvarliges ønske om å ha flere innleveringer i løpet av semesteret, siden man i slike innleveringer har gode muligheter til å tilpasse tilbakemeldingene til studentenes «nærmeste utviklingssone», og med såpass få studenter som det er på fordypningsemnene, er dette en rimelig investering. Et alternativ som kan vurderes er «hverandre-vurdering», der studentene kommenterer hverandres oppgaver. Samtidig virker det ikke urimelig å begrense seg til to obligatoriske innleveringer på et 10 poengs emne. Jeg synes ellers det er verd å merke seg den positive omtalen av konkrete digitale ressurser som gjør det enklere for studentene både å forberede seg til timen og til å teste egne kunnskaper, i form av supplerende videoer og quiz-orienterte programmer (selv om disse siste kanskje har begrenset effekt på et litteraturemne). Pensum virker godt tilpasset studentgruppen, og tema – knyttet til det spekulative/fantastiske – har en attraktiv klang.

#### **SPLA209/259, «Fordypning i latinamerikansk kulturkunnskap»**

SPLA209/259 er et fordypningsemne i latinamerikansk kulturkunnskap. Emnet skal legge til rette for at studentene tilegner seg dypere innsikt i et utvalgt tema innenfor fagfeltet. Tema kan variere fra semester til semester, men vil alltid være hentet fra fagområdet latinamerikansk kulturkunnskap/historie. Emnet kan i et gitt semester tilby fordypning i for eksempel en periode, et land eller et tema. Studenten skal ved avsluttet emne ha utdypende kunnskap om et tema innen latinamerikansk kulturkunnskap, ha forståelse for hvordan det aktuelle emnet preger den latinamerikanske virkeligheten, og kunne gjøre greie for hvordan det aktuelle emnet henger sammen med sentrale trekk i latinamerikansk historie og kulturkunnskap. Pensum er på ca. 550 sider og skal inneholde vitenskapelige artikler/essays og oversynsverk, og utvalgte historiske kildetekster knyttet til disse. Studietilbudet inneholder både forelesninger og seminarer. Det blir normalt gitt undervisning fire timer i uken i åtte uker. Det blir krevd at studentene deltar på minimum 70 % av undervisningen for å få gå opp til vurdering i emnet. På SPLA209 er vurderingsformen en 4-timers skoleeksamen som blir skrevet på spansk. Vurderingsformen på SPLA259 er en veiledet bacheloroppgave på ca. 3500 ord (teller 60 %), og en muntlig eksamen om pensum (teller 40 %), der oppgaven også kan trekkes inn. Våren 2023 var det 3 oppmeldte i SPLA209, hvorav ingen tok eksamen. I SPLA259 var det 6 oppmeldte kandidater, hvorav 2 tok eksamen: Karakterfordeling: A: 1, D: 1. Våren 2022 var det 9 oppmeldte kandidater på SPLA209, hvorav 7 tok eksamen, mens det var 4 oppmeldte på SPLA259, hvorav 2 tok eksamen. Tilsvarende tall for våren 2021 var 8

oppmeldte i SPLA209, hvorav 6 tok eksamen, og 1 oppmeldt i SPLA259 som ikke tok eksamen.

**Studentenes og emneansvarliges evalueringer.** Studentene fikk mulighet til å evaluere SPLA209/259 våren 2022, da «populisme» var tema, og seks studenter benyttet anledningen. Alle seks mente at kurset var for krevende, særlig pga. stort og avansert pensum. Flere mente det ble forventet for mye forkunnskap innenfor det politiske feltet enn det som var rimelig på bakgrunn av 100-nivå i spansk. Et flertall var samtidig positive til at det var obligatorisk oppmøte på undervisningen, men under «forslag til arbeidskrav» skrev flere at de ønsket en obligatorisk innlevering eller to i løpet av semesteret, for slik å styrke forutsetningene for å gå opp til eksamen. I egenvurderingen for våren 2022 melder også emneansvarlig at det burde være flere innleveringer underveis i emnet, for eksempel i form av video eller podkast. Han mener også at aktiv deltakelse i undervisningen burde være en del av grunnlaget for evaluering, og dessuten at karakterene på slutteksamen burde ledsages av kommentarer, slik at læringen blir bedre. Emneansvarlig mente like fullt at emnet hadde forløpt ok, og selv om kurset nok kunne være litt overveldende, påpeker han at eksamensbesvarelsene var gode. Tilsvarende melder han at kurset fungerte greit våren 2023. Til tross for at det var et sprang fra 100-nivå når det gjaldt kompleksitet, var studentene i stand til å diskutere tekstene i timen, og til å se dem i lys av dagsaktuelle diskusjoner i Latin-Amerika. Når det gjelder mulige endringer, melder emneansvarlig at studentene generelt ønsker at kursene skal være lengre, slik at de har mer tid til forelesninger og seminarer, noe også emneansvarlig mener er særlig viktig på 200-nivå, der kompleksiteten er større enn på 100-nivå. Studentene hadde muntlige presentasjoner underveis i semesteret.

**Kommentar:** Det foreligger ikke emneevaluering fra studentene for våren 2023, men studentevalueringen fra 2022 er i stor grad samstemt når det gjelder hvor krevende dette emnet er. Likevel er pensum uendret fra 2022 til 2023, da bare 2 av 9 oppmeldte kandidater tok eksamen, en gjennomføringsprosent som er markant lavere enn i de andre emnene. Når det gjelder de studentene som fulgte undervisningen, kan det virke som det ble tatt visse grep for å gjøre dem bedre forberedt på eksamen våren 2023, blant annet gjennom muntlige presentasjoner for dem som var på SPLA209, der også eksamen er muntlig. På bakgrunn av studentrapportene i 2022, og den lave gjennomføringsraten året etter, kan det like fullt være verd å gå gjennom kurset med et kritisk blikk for å se om det kan gjøres visse tilpasninger når det gjelder pensum, fokus og ambisjonsnivå, slik at studentene opplever at de har forutsetninger for å lære det som forventes. I denne sammenhengen vil det være viktig med obligatoriske arbeidskrav som leder frem mot – og gjerne er i samme format som –



eksamensarbeidet. Like fullt virker kurset gjennomtenkt, og populisme-tematikken legger i prinsippet til rette for en fin kombinasjon av historiske og kulturelle innganger, noe som er en fordel på SPLA209/259. Hvordan denne balansen ble utført i forelesningene er det vanskelig å uttale seg om.

## II. Generelle bemerkninger:


200-nivået i Spansk- og latinamerikastudier ved UiB har en gjennomtenkt struktur, der de tre hovedbolkene (språk, litteratur og kultur/historie) utgjør en tydelig helhet. På tilsvarende vis er det variasjon i eksamensformer, og pensumlistene virker stort sett greit tilpasset kursene. Kravet om 70% deltakelse virker hensiktsmessig, mens det ser ut til å være en fin balanse mellom forelesninger og seminarer, noe som bidrar til varierte læringsformer. Like fullt vil jeg anbefale å se nærmere på følgende overordnede punkter:

- I noen tilfeller har kursene vært avgrenset til bare 8 ukers undervisning, noe som i hovedsak ser ut til å være begrunnet i mangel på ressurser. Dette er ikke ideelt, jf. også studentevalueringene. Selv om intensive bolker kan ha sine fordeler, går det en balanse mellom en positiv intensitet og en erfaring av at emnet blir for «hektisk», noe som i sin tur er kontraproduktivt for den faglige modningen og diskusjonen. Kursene er allerede komprimert nok når de går over ti uker, og man bør strekke seg for å unngå ytterligere avgrensning.
- Både studenter og ansatte har etterlyst flere obligatoriske innleveringer, som i flere tilfeller ser ut til å ha vært kuttet pga. manglende ressurser. Selv om vårsemesteret 2023 ser ut til å ha vært greit stilt i forhold til de foregående semestrene, bør verdien av obligatoriske innleveringer i forhold til ressursbruk understrekes. Her har man anledning til å gi konkret og individuell oppfølging på detaljnivå, og denne formen for konsentrasjon i tilbakemeldingene er svært verdifull for tilegnelsen av både akademisk og språklig kompetanse. På fordypningsnivå er det relativt få studenter, og timeantallet som går med til tilbakemeldinger er derfor liten i forhold til både gevinst for studentene isolert sett og gjennomstrømningen samlet sett. Det finnes også ulike måter å tenke tilbakemeldinger på, og såkalt hverandre-vurdering kan være et supplement.
- Gjennomgangen av saksgrunnlaget for denne rapporten etterlater et inntrykk av det er et potensial for større bruk av digitale ressurser på 200-ennene. Hensikten vil ikke være å erstatte eksisterende/fysisk undervisning, men å supplere ved hjelp av korte

introduksjonsvideoer o.l., jf. også egenvurderingen til den emneansvarlige på SPLA208/258. Et slikt supplement kan bidra til større grad av kontinuitet i studentenes arbeid, særlig i lys av hvor komprimerte de ulike emnene er.

- Eksamensformene oppfyller forventningen om variasjon når det gjelder eksamensformer, men i likhet med andre fag og universiteter er det viktig å vurdere eksamensformene (og -formuleringene) i lys av det betydelige potensialet for juks som ligger i ChatGPT og kunstig intelligens. Dette gjelder også obligatoriske innleveringer.
- Emnebeskrivelsene ser generelt ut til å være greit tilpasset det faktiske innholdet i emnene, men dersom utvidelsen av det tematiske innholdet i SPLA207/257 gjøres permanent, bør dette også komme tydelig til uttrykk i emnebeskrivelsen. Når det gjelder SPLA209/259, har studentene vært uvanlig samstemte når det gjelder vurderingen av at populisme-kurset har vært for krevende i forhold til den forkunnskapen de mener det er rimelig å forutsette på innholds nivå. Dette mener jeg det er særlig grunn til å se nærmere på, og også vurdere særskilt hvorvidt de obligatoriske arbeidskravene (hvor det ikke bør være færre en to) kan ses i lys av eksamensformen, slik at innleveringene tjener konkret som eksamensforberedelse.

**Bø, 20. desember 2023**



Hans Jacob Ohldieck (USN),

Programsensor.

## Kommentar frå programstyret i spansk språk og latinamerikastudium til rapport frå ekstern fagfelle om 200-nivået i BAHF-SPLA datert 20. desember 2023

Ekstern fagfelle har evaluert 200-nivået i spansk språk og latinamerikastudium over tre år, og har sett på våren 2021, 2022 og 2023. Rapporten er generelt svært positiv og ekstern fagfelle kommenterer at 200-nivået har «en gjennomtenkt struktur» og at det er «en tydelig helhet». Det er likevel nokre punkt han tilrår å sjå nærare på:

- Emna er i nokre tilfelle berre 8 veker, og dette er for kort. Ekstern fagfelle tilrår 10 veker med undervisning som minimum. Fagmiljøet er einig i dette, men ressursane tillét ikkje at me føl opp dette punktet utan at det får negative konsekvensar for andre deler av undervisninga på programma me tilbyr.
- Ein bør ha fleire obligatoriske innleveringar. Av same grunn som over, er dette ikkje følgt opp.
- Ein bør vurdere større bruk av digitale ressursar på 200-nivå. Her vil programstyret gjerne kommentera at mange på spansk har lang tradisjon og høg kompetanse på bruka av digitale verktøy og at mange av desse allereie er i bruk. I tillegg til aktivt å bruka dei verktøya som ligg inne i Mitt UiB, brukar me også andre digitale verktøy som padlet, quizzlet, mentimeter, flinga, kahoot, osv. Det pågår likevel sjølvstøtt eit kontinuerleg arbeid for å oppdatere oss på feltet.
- Ein bør vurdere eksamensformene på nytt i lys av dei nye utfordringane som KI fører med seg. Dette vert gjort. Språk har endra eksamensform for å koma problemstillinga i møte, og på litteratur og historie er typen spørsmål og oppgåver me gir til heimeeksamen endra slik at dei ikkje kan svarast på med hjelp av KI, men krev refleksjon og kritisk tanke.
- Endringar i innhald i SPLA207/257 bør endrast også i emneomtalen. Dette er gjort.
- I eitt tilfelle var tilbakemeldinga frå studentane at innhaldet i SPLA209/259 var for krevjande. Emnet har ikkje hatt same tema og pensum seinare og tilbakemeldingane frå studentar er følgde opp.

Bergen, 19. februar 2024

Synnøve Ones Rosales

Fagkoordinator, spansk språk og latinamerikastudium

**Studierstyret ved Det humanistiske fakultet**

**Møte: 17.4.2024**

---

**SAK 17/24: Rapport fra ekstern fagfelle for Erfaringsbasert masterprogram i undervisning med fordyping i norsk og engelsk 2023**

---

**Dokumenter i saken:**

- Rapport fra ekstern fagfelle for Erfaringsbaserte masterprogram i undervisning med fordypning i norsk og engelsk, Agnete Bueie
- Kommentar til rapporten fra IF om VID-MAUENG
- Kommentar til rapporten fra LLE om VID-MAUNOR

**Forslag til vedtak:**

Studierstyret tar rapporten fra ekstern fagfelle til etterretning.

Svein Ivar Angell  
visedekan for utdanning

Inger Marie Hatløy  
fungerende studiesjef



111|

## ÅRSRAPPORT FRA PROGRAMSENSOR

Navn: Agnete Bueie

Programsensor ved

- Fakultet: Humanistisk fakultet
- Studieprogram/fagområde: Erfaringsbaserte masterprogram i norsk og engelsk (VID-MAUNOR og VID-MAUENG)

Oppnevnt for perioden: 01.01.2021-31.12.2024

Rapporten gjelder for perioden: 2023

---

### Innledning

Jeg ble oppnevnt som ekstern fagfelle for de erfaringsbaserte masterprogrammene i norsk og engelsk i brev av 20.02.2021. Dette året har vært mitt tredje år som ekstern fagfelle, og dette er min tredje rapport i vervet. Jeg vil innledningsvis takke for åpenheten jeg har blitt møtt med som ekstern fagfelle, det har vært verdifullt for arbeidet med vurderingen.

Da jeg fikk dette oppdraget, avtalte jeg med leder av programutvalget for lektorutdanningen på HF, UIB den gang, Sigrid Ørevik, at jeg skal ha ulike fokusområder i de fire årene:

År 1 (2021): De disiplinfaglige emnene i studieplanen (mål, relevans, undervisningsformer, vurdering og tilbakemelding)

År 2 (2022): Didaktikkemnet og metodeemnet i studieplanen (mål, relevans, undervisningsformer, vurdering og tilbakemelding)

År 3 (2023): Masteroppgaven (utvikling av prosjekt, oppgaveseminar, skriveprosess og veiledning)

År 4 (2024): Studiet som helhet, gjennomføringsprosent, aktuelle tiltak som kan hindre frafall.

I dette tredje året har jeg derfor fokusert særlig på masteroppgaven. Som avtalt, leverer jeg en felles rapport som inneholder noe felles for de to programmene, og noe som gjelder hvert av programmene MAUNOR og MAUENG.

Dette året har kontakten med UIB foregått både digitalt og gjennom fysiske møter (desember 2023). Jeg har fått tilgang til relevante dokumenter (utover studieplaner og emneplaner som ligger på UIBs nettsider) gjennom å ha epost-kontakt med både faglærere og ansvarlige for studieprogrammet. Møter med faglærere og administrative i studieprogrammene har blitt gjennomført enten på Zoom eller fysisk på UIB. Møter med studenter har blitt gjennomført på Zoom og Teams. Det var både hyggelig og nyttig å ha fysiske møter i desember.

Følgende inngår som grunnlag for denne rapporten:

- Informasjon om kvalitetssystemet/retningslinjer for ekstern fagfelleevaluering ved UIB
- Studieplan for VID-MAUNOR
- Studieplan for VID-MAUENG
- Emneplaner masteroppgaven (NORMAU655 og ENGMAU655 – og tidligere emneplaner NORMAU650/ENGMAU650)
- Studentevalueringer
- Sensorveiledning for masteroppgaven i begge fag
- Samtale med et utvalg studenter som har fullført masterstudiene (gjennomført på Zoom/Teams).
- Samtale med de fagansatte som har hatt ansvar for emnene NORMAU655 og ENGMAU655 og faglærere som er inne som veiledere på masteroppgaven
- Samtale med studieadministrasjonen for de to masterprogrammene
- Samtale med fakultetsadministrasjonen (seksjon for studier og forskerutdanning)
- Publiserte masteroppgaver fra de to studieprogrammene\*

\*Når det gjelder masteroppgaver, har jeg selv søkt fram disse basert på studentlister jeg har fått tilgang til fra studieadministrasjonen. Det er noen studenter som ikke har publisert oppgavene sine på nett. I mine søk fant jeg også flere studenter enn de jeg hadde fått liste over, særlig studenter i engelsk fra perioden 2014-2016, som ikke var inkludert i studentlisten jeg fikk tilgang til. Vurderingen bygger på de oppgavene jeg har klart å søke fram. Det kan imidlertid finnes flere oppgaver, enten som ikke er publiserte eller som jeg ikke har klart å søke fram.

## Vurdering av masteroppgaven i de erfaringsbaserte masterprogrammene i engelsk og norsk

Før jeg går inn i vurderingen masteroppgaven, vil jeg også dette året trekke fram den positive vurderingen og tilfredsheten som kommer til uttrykk i samtaler både med studentene og faglærerne jeg har snakket med. Studentene uttrykker at de i hovedsak er veldig fornøyde med masterprogrammet både i engelsk og norsk.

I vurderingen som følger, vil jeg først vurdere studieprogrammet ut fra styringsdokumentene for programmet, altså studieplaner og emneplaner for 644- og 655-emnene, samt



sensorveiledninger for masteroppgaven. Deretter trekker jeg inn informasjon jeg har fått fra møter med faglige og administrative ansatte og studenter som har tatt studieprogrammene, før jeg avslutningsvis sier noe om masteroppgavene som er levert i disse studieprogrammene.

## Studieplaner og emneplaner

### *Studieprogrammets oppbygning*

Masterstudiet består av 120 studiepoeng, med følgende emner og oppbygning

	<b>NORMAU</b>	<b>NORENG</b>
1. semester	NORMAU642 Litteraturteori og metode for master i undervisning	ENGMAU642 Engelskspråkleg litteratur
2. semester	NORMAU641 Språkkunnskap for erfaringsbasert master i undervisning	ENGMAU641 Engelsk språk
3. semester	NORMAU643 Nordisk fagdidaktikk for master i undervisning	ENGMAU643 Engelsk fagdidaktikk
4. semester	METMAU660 Vitenskapelig metode og erfaringsdeling	METMAU660 Vitenskapelig metode og erfaringsdeling
5. semester	NORMAU644 Profesjon, refleksjon og erfaringsdeling	ENGMAU644 Fellesemne profesjon, refleksjon og erfaringsdeling
6.-8. semester	NORMAU655 Erfaringsbasert masteroppgave i undervisning med fordypning i norsk	ENGMAU655 Erfaringsbasert masteroppgave i undervisning (engelsk)

Emnene som ligger til semester 1-4 er vurdert i år 1 og 2 av denne eksterne fagfelleevalueringen. Samlet sett bidrar disse emnene til å legge et godt fundament for arbeidet med masteroppgaven i siste del av studieprogrammet, både ved å gi faglig fordypning som også gir forutsetninger for å velge masterprosjekt, og ved å gi trening i akademisk skriving gjennom arbeidskrav og eksamensoppgaver i emnene.

Da denne eksterne fagfelleevalueringen startet, var masteroppgaven på 60 studiepoeng, mens det arbeidet som det var lagt opp til, og som skulle lede fram til prosjektskisse for oppgaven, ikke utløste studiepoeng (emnene NORMAU651 og ENGMAU651 var tilsvarende det som nå er NORMAU644/ENGMAU644, men med 0 studiepoeng). Det ble innført en endring i studieplanen som gjør at det for de studentene som er i 5. semester høsten 2023, er en oppbygning er som skissert over, med 15 studiepoeng profesjon, refleksjon og erfaringsdeling, og 45 studiepoengs masteroppgave. Emnene NORMAU644 og ENGMAU644 gjennomføres for første gang høsten 2023. I en overgangsfase vil det være

noen studenter som er i løpet som leverer oppgaver på 60 studiepoeng. I vurderingen tar jeg likevel utgangspunkt i den gjeldende modellen.

### *Studieplan og emneplaner*

I studieplanene for de to masterprogrammene beskrives masterprogrammene med tilhørende læringsutbytter.

#### **VID-NORMAU**

For NORMAU er læringsutbyttebeskrivelsene delt inn i to hovedområder: 1) faglig kunnskap og 2) tilrettelegging for elevers læring i faget. I studieplanen er disse angitt med 1 og B, her ville det kanskje være mer logisk om det var brukt enten tall eller bokstaver (1 og 2 eller A og B), men dette er jo bare en liten teknisk justering.

Når det gjelder læringsutbyttebeskrivelsene, er det litt variasjoner i hvordan disse er formulert i forhold til det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket og nivåer for utbyttebeskrivelser i høyere utdanning. I rammeverket har utbyttebeskrivelser for masternivå som f.eks. avansert kunnskap, inngående kunnskap, eller det å kunne forholde seg selvstendig og kritisk til noe. Rammeverket har også et punkt innenfor generelle ferdigheter om nytenking og innovasjon. Lærere som tar masterutdanning kan jo være viktige ressurser på egen arbeidsplass, og kanskje ville det være fint å få inn noe om dette i emneplanen, hvordan studiet skal bidra til å utvikle en kompetanse som kan sette dem i stand til å bidra i innovativt utviklingsarbeid på egen arbeidsplass. Jeg anbefaler å se på læringsutbyttebeskrivelsene i lys av det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket for å se om noen av utbyttebeskrivelsenes formuleringer bør justeres for å være i tråd med masternivå. Disse lærerne har jo minst 60 studiepoeng i masterfaget for å komme inn på studiet, og da har de jo den grunnleggende fagkompetansen, som de nå skal videreutvikle.

I studieplanen står det også noe om studiets oppbygning, og det står at prosjektskissa for masteroppgaven skal være «greidd» før arbeidet med masteroppgaven begynner. Det står imidlertid ikke noe om hvorvidt de andre emnene som inngår i studieprogrammet, må være bestått før masteroppgaven påbegynnes, eller om de obligatoriske emnene må være bestått før masteroppgaven leveres. Det går an å vurdere om det vil være lurt å legge inn en slik formulering som kan tydeliggjøre krav til progresjon.

I studieplanen er det en overskrift som heter «Grunnlag for videre studium». Her står det at studentene etter fullført masterstudium får lektorkompetanse. Dette sier ikke så mye om hvordan det gir grunnlag for videre studium. Denne overskriften er ikke i studieplanen for ENGMAU. Begge studieplanene har overskriften «Relevans for arbeidsliv» der det står at studiet kvalifiserer for doktorgradsstudium ved relevante program. Det er litt uklart hvorvidt begge disse overskriftene trengs, og i så fall om det bør justeres slik at det står at studiet kvalifiserer for doktorgradsstudium ved relevante program under «Grunnlag for videre studium».

## ***VID-ENGMAU***

For engelsk er læringsutbyttebeskrivelsene delt opp i to, en samlet for kunnskaper og ferdigheter, og en for generell kompetanse. Her er flere av utbyttebeskrivelsene i tråd med kvalifikasjonsrammeverkets nivå-beskrivelser, f.eks. knyttet til å vurdere kritisk og utvikle kunnskap på ny områder. Samtidig kan det vurderes om noen av utbyttebeskrivelsene skal justeres litt, f.eks. pik to, tilegnet seg fagdidaktisk kompetanse som gir innsikt i engelskfaglige problemstillinger – kunne kanskje vært justert til inngående fagdidaktisk kompetanse for å være i tråd med rammeverkets nivåbeskrivelser. Man kan anta at studentene som har 60 studiepoeng i masterfaget og minimum to års erfaring, har en grunnleggende fagdidaktisk kompetanse som de gjennom masterstudiet skal videreutvikle. Som for NORMAU over, kan det også vurderes om punktet fra rammeverket om innovasjon kan trekkes inn i utbyttebeskrivelsene, da dette virker å være egnet i et erfaringsbasert masterstudium for lærere.

Også for denne studieplanen står det at prosjektskissen skal være bestått før selve arbeidet med masteroppgaven begynner. Det står ikke noe om hvorvidt de andre, obligatoriske emnene må være fullført før arbeidet med masteroppgaven begynner eller før masteroppgaven kan leveres. Det går an å vurdere om det vil være lurt å legge inn en slik formulering som kan tydeliggjøre krav til progresjon.

## ***Emneplaner 644-emnet***

Emneplanene for 644-emnene gir en beskrivelse av emnet, inkludert læringsutbyttebeskrivelser. Disse vurderes å i hovedsak være i tråd med kvalifikasjonsrammeverkets beskrivelser på masternivå, med for eksempel krav til inngående kunnskap, kritisk vurdering og selvstendighet.

I emneplanen for NORMAU644 står det under opptakskrav av alle obligatoriske emner som inngår i studiets første del, må være bestått for å starte på dette emnet. Her framgår det altså et krav til progresjon, i tråd med det jeg har kommentert over for studieplanen generelt. Det kan vurderes om det likevel også skal stå i studieplanen som beskriver studiet som helhet.

I emneplanen for ENGMAU644 er imidlertid denne formuleringen om at de tidligere emnene må være bestått, ikke med. Den ligger i tidligere emneplan, ENGMAU651, men i ENGMAU644 står det under opptakskrav at studentene må ha opptak på studieprogrammet. Jeg anbefaler at det legges inn formulering fra 651-planen, og at det også kan vurderes om dette skal stå i studieplanen også. Jeg tror også det er fint om dette gjøres nokså likt for disse to studieprogrammene i norsk og engelsk.

Vurderingsordningen i emnene er «greidd/ikkje greidd». Det framgår ikke av emneplanen ytterligere beskrivelse av hvor grensen mellom greidd og ikkje greidd går, om det er som ved en gradert karakterskala mellom E og F, eller om kravet for «greidd» er høyere.

## ***Emneplaner 655-emnet***

Emneplanene for 655-emnene gir en ganske kort beskrivelse av arbeidet med masteroppgaven. Mens norskplanen angir en kort beskrivelse av læringsutbyttet i emnet, har

engelskplanen også her listet læringsutbytte med kulepunkt i tråd med kvalifikasjonsrammeverkets inndeling i kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse. Det kan vurderes om norskplanen også bør ha en slik punktliste med utbyttebeskrivelser.

I begge planene framgår det at emnene forutsetter at tidligere emner i studieprogrammet er fullført. Det gir tydelige krav om progresjon, jf. tidligere kommentarer om dette ift. selve studieplanene.

For emneplanen i norsk står det noe om krav til målform og at studentene samlet sett i studiet skal bruke begge målformer. Denne informasjonen er plassert under overskriften «obligatorisk undervisningsaktivitet». Jeg lurer på om dette ville passet bedre et annet sted i planen, da det ikke egentlig gjelder undervisningsaktivitet? Kanskje passer det like godt under overskriften «Vurderingsformer», der det gir en beskrivelse av oppgavens omfang.

Masteroppgaven skal ha et omfang på 60-100 sider. Dette er et ganske stort spenn. Masteroppgaver kan jo være veldig ulike ut fra hvilket materiale kandidatene jobber med, men det går an å vurdere om spennet skal være så stort.

Til vurdering av masteroppgaven hører det en muntlig eksamen som skal være justerende. I engelskplanen står det at denne kan justere karakteren opp eller ned med en karakter. Tilsvarende spesifisering finnes ikke i norskplanen. Jeg anbefaler at det gjøres likt i de to planene, ettersom studieprogrammene ellers er like. Det vil også tydeliggjøre for studenter og sensor hvilken rolle muntlig eksamen kan ha for vurderingen.

Et forhold som det ikke står noe om i emneplanene, og som er veldig i tiden når denne rapporten skrives, er knyttet til selvplagiering. I dette masterprogrammet legges det opp til skriving av prosjektskisse som en innledende aktivitet og forløper til selve masteroppgaven. Dersom studenter legger ned godt arbeid i prosjektskissen, vil noen trolig ønske å bruke deler av prosjektskissen inn i masteroppgaven, enten slik det er i skissen, eller i en bearbeidet form. Det kan være hensiktsmessig at det står noe om dette i emneplan (eventuelt i sensorveiledning, eller begge steder) slik at studentene er oppmerksomme på dette med selvplagiering. Dette er også et forhold som trolig bør vektlegges i undervisningen i 644-emnene, både knyttet til plagiering og selvplagiering, slik at man unngår slike saker som vi har sett mange eksempler på i mediene i tiden før og mens denne rapporten skrives.

### *Organisering av emnene*

644-emnene er organisert som et samlingsbasert emne. For engelsk-emnet står det at dette har et omfang på omtrent 24 timer, mens det er ikke angitt omfang i norsk-emnet. Det er obligatorisk å delta på samlingene.

655-emnene har litt ulike beskrivelser av organisering for de to fagene. For norsk-emnet står det at det arrangeres en samling i 5., 6., 7. semester, og på samlingene skal studentene legge fram arbeidet med oppgaven, og få innspill – og gi innspill på medstudenters oppgaver. Slik jeg leser emneplanen, arrangeres det en slik samling pr semester. I samtaler med studenter og faglærere får jeg imidlertid inntrykk av at det er en samling totalt.

For engelsk-emnet står det seminar under «arbeids- og undervisningsformer», men under «obligatorisk undervisningsaktivitet» står det ikke noe om samlinger, kun at studentene skal legge fram et kapittelutkast og gi respons på medstudenters kapittelutkast. Det er uklart hvorvidt dette skjer en gang hvert semester eller en gang i løpet av de tre semestrene arbeidet pågår.

## *Pensum*

Emneplanene for 644-ennene sier følgende om litteraturliste: *Studentane pliktar å skaffe seg kjennskap til den faglitteraturen som deltaking i undervisning, obligatoriske aktivitetar og prosjektskisseskriving krev. Den ferdig innleverte prosjektskissa skal ha ei litteraturliste som speglar det teoretiske, metodiske og faghistoriske grunnlaget for masterprosjektet.*

Jeg finner ikke noen felles litteraturliste for emnene, så jeg antar at studentene selv setter sammen sin egen litteraturliste ut fra masterprosjektets egenart. Dette virker hensiktsmessig i et slikt emne. Det står ikke noe om omfanget på litteraturlisten, men det er kanskje fornuftig med en viss fleksibilitet her.

Emneplanene for 650-ennene har ikke felles pensum. Det er naturlig i masteroppgaveemnet, der studentene selv finner fram til relevant litteratur for sitt prosjekt.

## *Sensorveiledninger*

### ***NORMAU***

Sensorveiledningen jeg har fått tilgang til for norsk, gjelder for 650-ennene, altså gammel ordning, og skal tilpasses til ny ordning med 45 studiepoengs masteroppgave når disse leveres første gang. I beskrivelsen av omgang står det at oppgaven skal ha et omfang på 70-110 sider, hvilket ikke er helt i tråd med det som angis i emneplanen (angir 60-100 sider). Det er mulig at dette skyldes omleggingen, der prosjektskissen tidligere inngikk, men nå tas ut.

Veiledningen gir god retning for vurdering av masteroppgaven ved at den angir hvilke hovedaspekt som skal måles, og hvilke læringsutbyttebeskrivelser masteroppgaven skal demonstrere. Disse suppleres med karakterskildringer som angir hva som kjennetegner karakterene A-F, basert på nasjonale karakterskildringer for masteroppgaver i nordisk språk og litteratur.

For den muntlige eksamen står det i sensorveiledningen at denne normalt varer 30-45 minutt, og ikke over 60 minutt. Også dette er et nokså stort spenn, fra 30-60 minutt, selv om 60 minutt ser ut til å være mer unntaksvis. Det står at det settes en foreløpig karakter før muntlig eksamen, og at karakteren kan justeres opp/ned med maksimalt en karakter. Det står ikke noe ytterligere beskrivelse av hva som kan trekke opp eller ned i vurderingen av muntlig eksamen. Det står heller ikke noe om hvorvidt kandidaten får vite foreløpig karakter før eksamen.

### ***ENGMAU***

Sensorveiledningen jeg har fått tilgang til for engelsk, er en veiledning for masteroppgave ved institutt for fremmedspråk. Denne sier noe om eksamenskommisjonen, kriterier for karaktersetting, karakternivå/karakterbeskrivelser, muntlig eksamen og klagesaker. Det står at ekstern sensor avgjør vurderingen ved uenighet. Kriteriene for karaktersetting er i tråd med forventet nivå for en masteroppgave og de læringsutbyttebeskrivelsene som er angitt i

emneplanen for masteroppgaven. Karakterbeskrivelsene er en gjengivelse av den nasjonale karakterskalaen for UHR, uten at de ulike karakterene er spesifisert ytterligere.

For den muntlige eksamen står det at det skal settes en foreløpig karakter før muntlig eksamen, og så en endelig karakter etter muntlig eksamen. Kandidaten velger om hen vil vite foreløpig karakter eller ikke. Det gis en beskrivelse av ansvarsfordelingen mellom intern og ekstern sensor på muntlig eksamen, men ikke noe om tidsrammer og innhold. Vurderingen kan justeres opp og ned med en karakter, og det står beskrevet hva som kan bidra til at den justeres opp eller ned.

### *Felles kommentar til sensorveiledningene*

Oppsummert er de to sensorveiledningene litt ulike, noe som er naturlig ettersom den ene (for engelsk) gjelder for flere masteroppgaver, mens den andre er tilpasset dette studieprogrammet (for norsk). Veiledningen i norsk gir noe mer spesifikke karakterbeskrivelser, og angir også rammer for omfang både på selve masteroppgaven og muntlig eksamen. Veiledningen for fremmedspråk angir hva som kan bidra til at karakteren justeres på muntlig eksamen. Ved en eventuell videreutvikling av sensorveiledninger kan man se til disse to veiledningene og se om det er noe å hente fra det andre fagets sensorveiledning.

I min vurdering av emneplanene over, har jeg pekt på dette med plagiering og selvplagiering. Det kan være hensiktsmessig at det står noe om dette i sensorveiledningene også, særlig knyttet til at studentene har prosjektskisse som eksamensform i emnet 644, og det er naturlig at dette arbeidet trekkes med videre inn i 655-emnet og arbeidet med selve masteroppgaven.

### **Informasjon fra studenter, faglig- og administrativt ansatte**

Det er gjennomgående i alle mine samtaler med både studenter og ansatte knyttet til disse to masterprogrammene at det er positivitet i måten det snakkes om studieprogrammene. Studentene melder om et nyttig studium, og de ansatte melder om en motivert studentgruppe som bringer inn sine praksiserfaringer i studiet. Fra samtaler både med studenter og ansatte får jeg inntrykk av at nytteverdien virker godt opplevd, studentene synes de lærer mye av å gjennomføre masterprosjektene. Studentene i begge fag trekker fram at de har gode faglærere i emnene og gode veiledere som følger dem godt opp, og det er også gode støttestrukturer fra UIB dersom det er behov for det. Det nevnes at det er litt varierende hvor lett det er å få tilgang til faglitteratur når man er fjernstudenter, i noen emner fungerer litteraturkiosken bedre enn i andre emner. Men det er lett å få hjelp av IT eller andre når det er behov for det.

### **ENGMAU**

Studentene i engelsk har ofte lett for å bestemme seg for hva de ønsker å skrive om, de velger seg ofte klasseromsnære prosjekter som tar utgangspunkt i deres egen praksis som lærere. Prosjektoppgaven/eksamensoppgaven de gjør i emne 643 fungerer godt som en forberedelse til masteroppgaven, og for noen studenter kan den fungere som en pilotstudie. Når de deretter får arbeid med prosjektskissen i 644, bidrar det til å forberede studentene på selve masteroppgaven. Faglig ansatte peker likevel på at det er en utfordring for en del av studentene å komme inn i den akademiske skrivingen som kreves og forventes på masternivå, og selv om det legges opp til en del skrivetrening i de obligatoriske emnene tidligere i studiet,

er en del av disse studentene mindre vant til akademisk skriving enn studenter på lektorprogrammet.

644-emenet er gjennomført i høst, med gode vurderinger fra studentene. Det fungerer godt at studentene skal legge fram for hverandre. I høst ble de delt inn i små grupper, og det vurderes som å ha fungert godt. Tidligere har det vært forsøkt å kjøre Work in progress-seminarer sammen med lektorstudentene. Erfaringen er at det fungerer bedre med eget seminar for denne studentgruppen, da de er trygge på hverandre, og det gjør at det er lettere å få gode diskusjoner enn når de slås sammen med en ukjent studentgruppe.

I 655-emnet legger studentene fram et kapittel fra oppgaven, og får innspill fra medstudenter og faglærere. Her prøver man å ha med 3-4 faglærere, men det er ressurskrevende for faglærerne, og derfor kan det tenkes at det framover må overlates mer til studentene å ha hovedansvaret for å gi respons på disse seminarene.

Det er særlig to utfordringer som pekes på fra fagmiljøet. Den første er knyttet til studentenes progresjon. Denne studentgruppen tar studiet på deltid, i kombinasjon med jobb, gjerne full jobb, og mange har også familie. Sammenliknet med lektorprogrammet er det mange studenter her som har forsinket progresjon. Den andre utfordringen er knyttet til veilederkapasitet. Studieprogrammet har så mange studenter at det ikke lar seg gjøre å dekke opp med veiledere fra eget miljø. Det er også mange lektorstudenter som skal ha veiledere, så det er stort press på fagdidaktikerne. Nå brukes det noen eksterne veiledere, for eksempel fra York, som UIB har et samarbeid med. Dette fungerer bra. Når en del studenter blir forsinket i arbeidet med masteroppgaven, blir det også flere som trenger veiledning, og det blir mindre forutsigbart enn når studentene følger normert progresjon. I og med at studiet går på deltid, gir et semesters utsettelse i praksis to semestre.

Fra samtale med studenter er vurderingene av studieprogrammet i hovedsak svært positive. Studentene melder at de føler de blir hørt hvis de har tilbakemeldinger. Det individuelle knyttet til oppgaven og individuell veiledning fungerer godt, studentene kan velge om de ønsker fysisk veiledning eller på nett, og det er fleksibelt når de bor på ulike steder. Studentene peker imidlertid på at arbeidet med selve masteroppgaven blir veldig fritt, med lite samlende aktiviteter. Når man gjør dette i kombinasjon med jobb og gjerne også familie, er det ønsket noe mer struktur og hjelp til å holde progresjonen. Det blir også en stor overgang fra de ulike fagemnene med en nokså fast struktur med et visst antall samlinger pr semester, der man inngår i et studentfelleskap og møter faglærere regelmessig til arbeidet med masteroppgaven der man i stor grad overlates til seg selv. Studentene, både de jeg har snakket med i år, og de to foregående årene, melder alle at de ønsker seg mer organisert aktivitet i denne delen av studiet, og de rapporterer at denne delen av studiet er veldig krevende. Det å legge fram et kapittel for hverandre i studiegrupper, fungerer fint, og studentene kunne ønsket flere slike aktiviteter underveis, da de tror det kunne bidratt til mer jevnt arbeid med oppgaven. De ønsker seg WIP-seminarer internt i studentgruppen, og ikke sammen med lektorstudenter, da det er lettere å gi og motta tilbakemeldinger når man kjenner hverandre.

Fra samtaler med studentene fanger jeg også opp at noen studenter faller fra studiet i den siste delen der masteroppgaven skal skrives, og studentene sier at dette handler om at overgangen fra organisert undervisning til selvstendig arbeid med masteroppgaven oppleves vanskelig. Dette kan være noe å følge opp i neste års evaluering, der jeg skal se på helheten i



programmene. Hvis det er mulig å hente ut tall knyttet til frafall og hvor i løpet dette skjer, vil det være noe å se nærmere på i neste års evaluering.

### ***NORMAU***

Også studentene i norsk velger gjerne klasseromsnære prosjekter, mange gjør prosjekter med aksjonsforskningstilnærming i egne klasserom. Også for en del av disse studentene er den akademiske skrivingen krevende, men semesteroppgaven i 643-emnet og prosjektskissen vurderes å forberede studentene godt på arbeidet med selve masteroppgaven. Norskfaget har også tre samlinger mens studentene tar vitenskapsteori og metode-emnet (660-emnet), der de får øving og jobber med å velge tema for oppgaven.

Det arrangeres en samling i forbindelse med 644-emnet. Mens studentene jobber med selve masteroppgaven har det vært en valgfri samling, men faglærere melder om at de ikke har ressurser til å ha en slik samling fast. Slik jeg forstår det på faglærere som er inne som veiledere, har samlingene mens studentene skriver oppgaven blitt redusert pga reduserte ressurser, samtidig som fagmiljøet ønsker å kunne samle studentene noe mer enn det som er tilfellet i dag. Opp mot informasjonen i emneplanen (jf. kommentar over, der jeg vurderer emneplanene) bør det tydeliggjøres hvilket omfang det er på samlinger, da det i emneplanen kan se ut til at det er en samling pr semester.

Jeg har fått tilgang til en studentevaluering av samling for NORMAU651, altså gammel ordning for det som fra høsten 2023 er NORMAU644. Studentene har sagt hva er fornøyd med og hva som kunne vært annerledes på samlingen. Her er studentene delte i meningene. Mens noen opplever at samlingen var svært nyttig, mener andre at den kunne vært frivillig og at det hadde begrenset utbytte. I hovedsak virker likevel studentene fornøyde, men det er mulig at man kan se litt på organiseringen av samlingen både mht tid, gruppestørrelser m.m.

Det nevnes også fram at studentene organiserer seg i sterke studentfellesskap, der de holder kontakten med hverandre og pusher hverandre i arbeidet, men dette er noe studentene selv styrer. Mens det fra engelskstudentene etterlyses mer organisert aktivitet i semester 6-8, er ikke dette like tydelig uttrykt blant norskstudentene jeg har snakket med i disse tre årene. Likevel foreslår studentene jeg har snakket med, at det gis noe mer støtte, gjerne i form av mer tips til hvordan det kan være fornuftig å legge opp arbeidet (tidsplan med hva som er lurt å gjøre når i prosessen, selv om de ser at det vil være ulikt i ulike prosjekter). Det er også ønsket tips til hva som er et tilstrekkelig datamateriale for en masteroppgave, og analyseseminar, med konkret støtte til å kode og analysere empiri.

Fra samtaler med studenter blir det nevnt at det er en del av studentene som ikke har studert på svært lenge når de starter på dette studiet, og at kravene til akademisk skriving er veldig annerledes nå enn da de studerte sist. Disse opplever at det er krevende å komme inn i det å skrive akademisk i tråd med kravene som stilles i dag, og de ser at medstudenter som har kortere yrkeserfaring, har bedre forutsetninger for akademisk skriving. Eldre studenter ønsker seg skrivekurs.

Også i norsk er det noen studenter som bruker lengre tid på masteroppgaven enn det som er normert, men det trekkes ikke fram som en utfordring i like stor grad som i engelsk. Men det er en utfordring å dekke opp veiledningsbehovet. Flere av de fast ansatte fagdidaktikerne er



ute/engasjert i andre oppgaver, og dermed må noen veiledere hentes utenfra. Det brukes noen veiledere fra nordisk, og noen eksterne. Fra en av faglærerne som veileder på masteren, er det forslag om å i større grad se på alle studieprogram i sammenheng når man skal fordele veiledere (f.eks. lektor og erfaringsbasert master).

Til vurderingen av masteroppgaven i begge studieprogram er det en justerende muntlig eksamen. Denne kan gjennomføres fysisk eller digitalt. For norskfaget nevnes det at man forsøker å holde muntlig eksamen fysisk, men det er ikke ressurser til å dekke reiseutgifter til sensor, derfor fordrer det at man kan finne sensorer lokalt, fra andre UH-miljøer i Bergen.

## Masteroppgavene

### *NORMAU*

Basert på studentlister jeg har fått, er det 67 studenter som har levert masteroppgave på NORMAU siden oppstarten. Av disse er det 17 som ikke er publisert på nett, ut fra det jeg har klart å søke fram. Det følgende er skrevet basert på 50 masteroppgaver. Jeg har lest alle sammendragene (se vedlegg 1), og et utvalg oppgaver er lest i sin helhet. Her har jeg valgt oppgaver som er levert ulike år i studieprogrammet. I min beskrivelse som følger, tar jeg forbehold om at det kan være mangler der jeg kun har lest sammendrag, da det ikke er alle sammendragene som kommuniserer like tydelig hva som er empirisk materialet. For disse har jeg gått inn i oppgavene for å finne beskrivelser der, men det kan være at jeg har oversett noe.

Jeg har for dette årets evaluering ikke informasjon om karakterer på oppgavene, og heller ikke hvordan antall fullførte masteroppgaver er i forhold til antall studenter som er tatt opp på studieprogrammet siden oppstarten. Dersom slike tall finnes, kan det være aktuelt å se på i evalueringens siste år.

Det er et ganske stort spenn både i tematikk og metodiske tilnærminger i de 50 oppgavene. Ut fra min lesing av oppgaver og sammendrag, er det en teoretisk oppgave, resten er empiriske oppgaver. Oppgavens tema knytter seg til sentrale sider ved norskfaget i skolen, for eksempel til norskfagets egenart eller oppdrag, leseopplæring, muntlighetsopplæring, skriveopplæring, litteraturredidaktikk, samisk i norskfaget, norsk som andrespråk, operasjonalisering av læreplan i lærebøker eller eksamensoppgaver og vurdering. Empiriske oppgaver henter sitt materiale fra ulike alderstrinn; mellomtrinn, ungdomstrinn, videregående og voksenopplæring, men med en hovedvekt på ungdomstrinn og videregående trinn (både yrkesfag og studiespesialiserende studieprogram). Metodisk er det også variasjon, de mest utbredte metodene for datainnsamling er spørreskjema og intervju, men og så ulike typer dokumentanalyser (f.eks. lærebokstudier med kritisk diskursanalyse, elevtekstanalyser), klasseromsobservasjon og elevlogger inngår. For 14 av oppgavene er prosjektene eksplisitt uttrykt basert på aksjonsforskning, mens det er noen prosjekter i tillegg som bygger på gjennomførte undervisningsopplegg og data knyttet til disse, uten at begrepet aksjonsforskning er brukt om design. Tabellen under gir en oversikt over oppgaver, tematikk og metodisk tilnærming:

Navn	Tema	Metodisk tilnærming
Aase, Toril (2019)	Samisk i norskfaget Vg3	Kunnskapsstudie/lærebokanalyse Spørreskjema (n=12) Dybdeintervju (n= 2)

Lerøy, Susanne Allard (2017)	Resepsjonsstudie, dikt i norske lærebøker	Komparativ lærebokanalyse (dansk, svensk, norsk)
Blom, Tove Janne (2017)	Opplæring i metafor teori før retorisk analyse	Aksjonsforskning 21 elevtekster Intervju (n=3)
Kaldestad, Maria Alfsvåg (2021)	Elevens dikttolkning i litterær samtale	Observasjon (litterær samtale) Elevlogger (n = 5) Fokusgruppeintervju (n = 5)
Kristoffersen, Lisa (2023)	Minoritetsspråklige elevers erfaringer med norskopplæring på YF	Intervju (n=5)
Olderkjær, Ingvild (2023)	Vurdering (norsk skriftlig)	Aksjonsforskning Spørreskjema (n=28 elever) Intervju (n=4 lærere)
Bakke, Katrine (2023)	Lesing av skjønnlitteratur på mellomtrinnet	Aksjonsforskning Lydopptak av litterære samtaler
Jevnaker, Nina (2017)	Vurdering (norsk skriftlig)	Intervju (n=6 lærere)
Westgård, Magni Kristin Moe (2017)	Litteraturredidaktisk realisering i lærebøker	Diskursanalyse av læreboktekster
Moy, Ole Peder (2014)	Tegneserier på ungdomstrinnet	Analyse av læreplan og lærebøker
Skoglund, Hendy (2018)	Fra læreplan til lærebok	Lærebokanalyse (kritisk diskursanalyse)
Rosenvold, Marianne (2018)	Eksamen norsk skriftlig 10. trinn	Elevtekstanalyse av eksamensbesvarelser Spørreundersøkelse (n=8 elever)
Viflat, Siri (2023)	Elever i vgs' opplevelse av norskfaget	Spørreundersøkelse (n=142 elever) Fokusgruppeintervju (n=11 elever)
Asperanden, Edit Marie (2014)	Leseopplæring på yrkesfag	Aksjonsforskning Fokusgruppeintervju (n= 6 lærere) før aksjon Individuelle intervju etter aksjon
Høines, John Martin (2014)	Vurdering (norsk skriftlig)	Intervju (n=3 lærere) Analyse av vurderte elevtekster (n=9 elevtekster)
Langeland, Solfrid (2019)	Danning, literacy og verdensbildeperspektiv	Teoretisk oppgave
Helgesen, Hogne Wathne (2017)	Skolebibliotek og lesing	Intervju (n= 5 skolebibliotekarere) Utlånsstatistikk
Mo, Kristian (2018)	Prosesorientert tentamen i norsk	Aksjonsforskning Elevtekstanalyse (n=9) Observasjon av responsamtaler Intervju (n=9)
Sellevoll, Marit B. (2016)	Grammatikkdidaktikk	Kvantitative analyser av elevers løsning av grammatikkoppgaver (n=110)
Hansen, Silje Christine (2019)	Korpusbasert metaforstudie av språkbruk om norskfaget	Korpusstudie
Fagereng, Lisabeth Eie (2018)	Forholdet læreplan – eksamensoppgaver i norsk (10.trinn)	Kvalitativ oppgaveanalyse Elevtekstanalyse (n= 12 tekster)
Berg, Richard (2020)	Tverrfaglig leseopplæring	Aksjonsforskning

		Fokusgruppeintervju (n= 3 elever, 3 lærere)
Ulvestad, Roar (2014)	Metaforer/metaforforståelse	Aksjonsforskning med test før/etter gjennomført aksjon
Rusti, Hege Dagfrid (2014)	Lærebøkers operasjonalisering av et kompetansemål for Vg2	Kritisk diskursanalyse
Årbog, Bjørn Atle Steen (2015)	Elevs tekstrevisjon	Aksjonsforskning Gruppeintervjuer med elever
Birkenes, Ingvild (2018)	Seks elevers romanlesing	Intervju (n= 6 elever)
Slettebakken, Torunn (2017)	Muntlig kompetanse	Aksjonsforskning Intervju (fokusgruppe og individuelle)
Surlien, Live Synnøve (2017)	Skriveopplæring i videregående	Undervisningsopplegg Intervju 2x n=6 elever
Midtbø, Gro (2016)	Videofeedback	Intervju (n=12) Analyse av elevtekster og respons (18 tekster)
Ur, Linn Beate Haugland (2018)	Skriftlig norskeksamen på YF	Kvantitativt spørreskjema Kvalitativ oppgaveanalyse
Karlsen, Hanne Askeli (2019)	Samtidslitteratur i flerkulturelle klasser	Litterære gruppesamtaler Individuelle intervjuer (n= 8 elever)
Kongsgården, Håvard (2020)	Responsgrupper i skriveopplæringen	Aksjonsforskning Intervjuer (n= 6 elever)
Tjemsland, Ingrid Lise (2016)	Museet som norskfaglig læringsarena	Artikkelbasert masteroppgave, 3 artikler med ulike tilnærminger
Viken, Ingunn Sigrid Vikum (2016)	Medelevrespons	Observasjon Intervju
Bakken, Magny (2015)	Fordypningsoppgaven i norsk vg3	Spørreskjema (n=14 lærere) Intervju (n= 5 lærere)
Rød, Solveig Gran (2021)	Kritisk literacy/Vg1-elevs lesing av sakprosa	Aksjonsforskning Intervju (n= 5 elever) Elevlogger (n= 30)
Ellevold, Silje Cathrine (2023)	Helklassesamtalen og andrespråkutvikling	Observasjon av helklassesamtaler (4 klasserom) Intervju (n= 4 lærere)
Teigland, Ingunn Hildonen (2018)	Norsklekser	Aksjonsforskning Fokusgruppeintervju (N=3 lærere, 6 elever) Spørreundersøkelser Logger fra lærere
Myklebust, Tonje (2022)	Folkehelse og livsmestring i norskfaget	Aksjonsforskning Observasjon Elevlogger Fokusgruppeintervju
Haugen, Siri Vaaje (2016)	Gutter og lesing (YF)	Intervjuer (n= 5 elever) Gruppesamtaler Leselogger
Bjelland, Marit (2023)	Flyktningers erfaringer om å lære språk	Intervjuer (n= 5)
Kraus, Sølwi Jeanelle (2021).	Leseopplæring og gråsoneelever	Kvantitativ spørreundersøkelse (n= 36 lærere) Intervju (n=2 lærere)
Krakhellen, Anita (2015)	Lesing som grunnleggende	Spørreundersøkelse (n= 105)

	ferdighet	lærere) Fokusgruppeintervju (n= 5 lærere)
Kongestøl, Eva C.E. J. (2017)	Muntlig kommunikasjon og danning	Intervju (n= 4 lærere) Spørreundersøkelse (n= 37 lærere)
Demirel, Yvonne Jasmine (2018)	Representasjon av LHBTQ-/skeiv tematikk i lærebøker	Lærebokanalyse
Egge, Cornelia Camilla Østvig (2016)	Tekstbegrepet i læreplanen	Intervju (n= 5 lærere)
Myklebust, Kyrre Rebbestad (2017)	Formidling av eldre lyrikk	Aksjonsforskning Elevundersøkelse (N = 37) Elevprøve (n= 61)
Bakken, Rite-Karin (2014)	Yrkesfagnorsk i et danningperspektiv	Intervju (n= 6)
Nondal, Ingebjørg Eitrheim (2022)	Karakterfri undervisningsvurdering i vgs	Spørreundersøkelse (n=250 lærere) Intervju (n= 7)
Nordby, Ingerid Kristine (2023)	Komparativ analyse av resepsjonen av lyrikk	Resepsjonsanalyse av litterære anmeldelser

*Oversikt over publiserte masteroppgaver, NORMAU, med tema og metodisk tilnærming*

Tematikkene for masteroppgavene er profesjonsrelevante, og spennet i temaer viser at masterprogrammet lykkes i å få studentene til å velge bredt, men trolig også ut fra faglige interessefelt og det som oppleves som relevant ut fra studentenes yrkestilknytning. Det at nokså mange oppgaver bruker aksjonsforskning, vurderes også som passende for en erfaringsbasert master. Det å planlegge og gjennomføre aksjoner for å utvikle praksis eller undersøke noe ved praksis, og ha et systematisk forskerblick på dette fenomenet, bygger en kompetanse hos studentene som er verdifull både for den enkelte masterstudent og for praksisfeltet der disse studentene er ansatt. Det å ha en forskende tilnærming til praksis er en viktig kompetanse, og som det er bra at et erfaringsbasert masterprogram bidrar til å utvikle. Samtidig er det fint med en bredde i metodiske tilnærminger. Når studentene deler sine masterprosjekt i seminarer, vil de få innblikk i ulike forskningstilnærminger og hvilken kunnskap som kan utvikles ved hjelp av disse. Mange studenter kombinerer også ulike metoder, slik at de får en form for triangulering. Dermed får de gjennom arbeidet erfaring med flere metoder for datainnsamling.

Den faglige kvaliteten på masteroppgavene ser ut til å være i tråd med det som forventes på masternivå. Uten å ha nærlest alle oppgavene og vurdert dem eller ha tilgang til karakterene oppgavene har fått, ser jeg at det er flere gode oppgaver, om enn noe varierende kvalitet totalt sett, hvilket er naturlig. De empiriske oppgavene, og altså er de aller fleste oppgavene, følger varianter av IMROD-strukturen, som er en etablert struktur for vitenskapelig arbeid. De fleste oppgavene har et innledningskapittel som presenterer tema og problemstilling, et teorikapittel som forankrer prosjektet teoretisk, et metodekapittel som redegjør for design og metodiske avveielser, før resultater, drøfting og oppsummering. Antall kapitler og fordeling av disse ulike innholdsdelene kan variere noe, noen har delt opp i flere kapitler, mens andre har valgt færre kapitler. Oppgavene følger også standarder for referansebehandling, utfra mine gjennomlesinger, er det APA-stilen som dominerer. Empiriske studier ser ut til å ivareta krav om meldeplikt for behandling av personopplysninger til NSD/SIKT og krav til behandling av slike data. Selv om det kan være variasjoner i hvor godt studentene følger disse kravene og

standardene, viser oppgaven at studentene er kjent med krav og standarder som stilles til vitenskapelig arbeid.

Det er noe variasjoner i hvordan studentene forholder seg til teori og tidligere forskning på feltet. Noen masteroppgaver har egne kapitler som gir en oversikt over tidligere forskning, noen har skrevet det inn i innledningskapitlet, mens noen ser ut til å blande teori og tidligere forskning. Det ser ut til å være litt forskjeller i både hvordan studentene plasserer seg i et forskningsfelt ved å beskrive tidligere forskning og hvilke mangler det er i feltet, og i hvordan de skiller mellom teori og tidligere forskning (og kanskje også hvor policy-dokumenter plasseres i dette). Det er også litt variasjoner knyttet til hvordan og hvor mye teorien settes i spill videre i oppgavene. Variasjoner finner man også i hvordan studentene begrunner sine valg av tema og problemstilling. Flere har begrunnelser som er hentet fra egen praksis eller temaer/problemstillinger de har vært opptatt av i profesjonsfellesskapet på skolene. Dette er naturlig i et erfaringsbasert masterprogram, og det er trolig også ønskelig at studentene tar utgangspunkt i sine erfaringer. Samtidig er det en forventning om at et masterprosjekt skal være et bidrag til et forskningsfelt. For en del av oppgavene ville det styrke kvaliteten om kandidatene begrunnet prosjektvalg i et identifisert forskningsgap i tillegg til sin egen interesse.

Som beskrevet over, er det en bredde i metodiske tilnærminger, og en rekke studenter benytter flere metoder for datainnsamling i sine prosjekter. Selv om det er litt variasjoner i gjennomføring og metoderefleksjon, mener jeg det er et tegn på kvalitet at det er et visst mangfold i metodevalg. Flere av studentene jeg har snakket med i de årene jeg har evaluert disse studieprogrammene, trekker også fram at emnet i vitenskapsteori og metode er nyttig for arbeidet med masteroppgaven. Det som varierer litt i metodekapitlene, er hvorvidt studentene redegjør for analyseprosessen og utvikling av analytiske verktøy. Noen studenter har med egne delkapitler om dette, mens andre har det ikke. Det er også litt variasjoner i hvor avanserte analyser som gjennomføres på innsamlet datamateriale.

### *ENGMAU*

Basert på lister fra studieadministrasjon og mine søk etter masteroppgaver, finner jeg at 41 studenter har fullført sine masteroppgaver. Ut fra mine søk, er 34 av oppgavene publisert på nett. Det følgende er derfor basert på 34 masteroppgaver. Som for NORMAU har jeg lest alle sammendragene, og et utvalg av oppgavene i sin helhet. Her har jeg valgt oppgaver som er levert ulike år i studieprogrammet. I min beskrivelse som følger, tar jeg forbehold om at det kan være mangler der jeg kun har lest sammendrag, da det ikke er alle sammendragene som kommuniserer like tydelig hva som er empirisk materialet. For disse har jeg gått inn i oppgavene for å finne beskrivelser der, men det kan være at jeg har oversett noe. En oversikt over oppgaver og sammendrag finnes i vedlegg 2.

Også for masteroppgavene i engelsk er det god bredde i tematikker og metodiske tilnærminger. Det er i hovedsak empiriske oppgaver, noen lærerbokstudier, men flertallet samler empiri fra klasserom. Noen av oppgavene bygger på materiale fra barneskolen, men de fleste henter sitt materiale enten fra ungdomstrinn eller videregående skole. Et tema som går igjen i mange oppgaver, er interkulturell kompetanse. Ellers finner vi oppgaver om litteraturredidaktiske emner, skriveidaktiske emner, læremidler (inkludert digitale verktøy), muntlighet, vurdering, lesing, akademisk ordforråd, nasjonale prøver, eksamen i engelsk og perspektiver som utvikling av 21st Century skills, dybdelæring, tilpasset opplæring,

motivasjon og engelsk i og utenfor skolen. Av metoder for datainnsamling dominerer intervju og spørreskjema. Mens det for NORMAU er ganske mange av oppgavene som eksplisitt bruker begrepet aksjonsforskning om studienes design, er det få oppgaver i ENGMAU som karakteriserer studiene som aksjonsforskning. Likevel er det en del oppgaver som baseres på utprøving av undervisningsopplegg og datainnsamling knyttet til disse oppleggene, enten i studentenes egne klasserom eller i andre klasserom. Svært mange av oppgavene benytter seg av flere datakilder, ofte spørreskjema og intervjuer i kombinasjon. Tabellen under gir en oversikt over oppgaver, tematikk og metodisk tilnærming:

Navn	Tema	Metodisk tilnærming
Nygaard, Agnes Helen Bygnes (2014)	Hvordan lærebokoppgaver kan bidra til å utvikle interkulturell kompetanse	Lærebokanalyse
Mürer, Hanne Christina Kvisle (2015)	Eksamens validitet og reliabilitet	Analyser av eksamensoppgaver Spørreundersøkelse Intervju
Agasøster, Sissel (2015)	Vurdering av engelsk muntlig	Spørreundersøkelse (n= 130 elever) Intervju (n= 7 lærere) Intervju (n= 21 elever)
Rønnestad, Lise-Karin Hoddevik (2015)	Elevperspektiv på tilpasset opplæring i engelsk	Spørreskjema (n= 82 elever) Intervju (n= 8 elever)
Skjelde, Kimberley Marie (2015)	Utvikling av akademisk ordforråd	Korpusstudie av læreboktekster
Storevik, Maria (2015)	Yrkesretting av engelskfaget	Intervju (n= 4 lærere) Spørreundersøkelse (n= 35 elever)
Steinnes, Merete Gretland (2015)	Elevs i vg1s opplevelse av møte med engelsk skjønnlitteratur i og utenfor skolen	Intervju (2 ganger, n=7 elever)
Haugestad, Astrid (2015)	Blended learning i engelsk litteraturundervisning	Utprøving Spørreskjema Intervju (n= 6 elever)
Gloppen, Jaspreet Kaur (2016)	Videofeedback	Utprøving (n= 125 elever, fire lærere) Spørreundersøkelse
Byrne, Inga Hesseberg (2016)	Skriveopplæring i voksenopplæring	Aksjonsforskning (n = 6 elever) Spørreskjema Gruppeintervju
Bjørstad, Birthe Kråakenes (2016)	Elevperspektiv på skriftlig formativ vurdering	Intervju (n= 18)
Beenfeldt, Christine Elisabeth (2016)	Multimodal lesing (grafiske romaner) i vgs	Utprøving (n=26 elever) Spørreskjema Elevtekster Fokusgruppeintervju Observasjon
Hennø, Benedikte Kjerrgård (2016)	Lærere i vgs' forståelse av begrepet digital kompetanse og hvordan dette blir fremmet i engelskundervisning i vgs	Spørreskjema og undervisningsplan (n= 40 lærere)
Fredriksen, Eva (2016)	Bruk av digitale verktøy i engelskopplæring i vgs	Epost-intervju (n=48)
Grimstad, Kjersti Elisabeth (2017)	Engelsklæreres forståelse av begrepet danning, og hva det	Spørreskjema (n= 12lærere) Observasjon (n= 3 lærere)

	betyr for praksis	Intervju (n= 3 lærere)
Helgesen, Monica Tove Vattedal (2017)	Lærebokoppgaver, elevengasjement, interkulturell kompetanse og danning	Lærebokanalyse
Vågen, Marie Therese Alnes (2017)	Formativ vurdering i EFL (skrivning)	Intervju (n= 8 elever)
Erstad, Kari Margrethe	Ikke publisert på nett	
Kjempenes, Rune (2018)	Sjangeranalyse av elevers eksamensbesvarelser	Analyse av elevtekster (n= 12)
Johannessen, Andreas Boer (2018)	Gruppedialog for å fremme interkulturell kompetanse	Utprøving av gruppedialoger i undervisning (n= en klasse vg1) Lydopptak av gruppedialoger Gruppeintervju Spørreskjema
Settemsli, Liv Heidi Boxaspen	Ikke publisert på nett	
Sætevik, Jon-Albert	Ikke publisert på nett	
Laundry, Michael William (2019)	Elevers tilnærming til skriftlig eksamen i engelsk	Survey (n=13 elever, 3 lærere) Intervju (n= 7 elever, 2 lærere) Analyse av eksamensoppgave
Svanheld, Inga Sortland (2019)	Utvikling av akademisk leseferdighet og ordforråd	Aksjonsforskning Pre/post-test Elevers refleksjonstekster
Bakke, Hanne Solveig (2019)	Egenvurdering og motivasjon	Elevenes egenvurderinger Spørreskjema før og etter (n= elever i en klasse på 8. trinn)
Heggeland, Mona Stigen	Ikke publisert på nett	
Holla, Torgeir (2019)	Elevperspektiv på engelskfaget i YF	Spørreundersøkelse (n=183 elever)
Skjæveland, Lillian Utne (2020)	Dybdelesing i engelsk	Intervju (n= 5 lærere)
Dahl, Sharon Le Duc (2020)	Implementering av 21st century skills i engelskfaget	Etnografisk case-studie Spørreskjema Refleksjonstekster Elevers multimodale tekster (n=17 elever)
Stautland, Helge Johan (2020)	Livssynet i skjønnlitterære tekster i læreverk for engelskfaget i videregående	Lærebokanalyse
Thrana, Bjørn	Ikke publisert på nett	
Vignes, Kåre (2020)	Vurdering av engelsk muntlig	Intervju (n= 5 lærere)
Osland, Mari	Ikke publisert på nett	
Rød, Alison Jones (2022)	Engelsk utenfor klasserommet	Spørreskjema Vokabulartester Skoleoppgaver Dagboktekster (N= 42 elever)
Vogel, Katrine (2022)	Bruk av film for å fremme interkulturell forståelse	Utprøving av undervisningsopplegg i en klasse Spørreskjema før og etter opplegg Opptak av gruppepresentasjoner Gruppeintervju
Bjerkerud, Torunn (2023)	Nasjonale prøver i engelsk	Mixed methods-design

		Spørreundersøkelse (n= 100 lærere) Intervju (n= 5 lærere)
Brakstad, Elise (2023)	Videospill som verktøy for å utvikle interkulturell kompetanse	Utpøving i en klasse (n= 18 elever) Feltnotater Elevelekter gruppeintervju
Hopland, Aina Brakstad (2023)	Grafiske noveller, multimodalitet og litteratursirkler	Feltobservasjon Elevelekter Fokusgruppeintervju (n=6 elever)
Kvalø, Birte Eikanger (2023)	Lærerperspektiv på bruk av læremidler for å utvikle visuell literacy og interkulturell kompetanse	Mixed methods-design Spørreundersøkelse (n= 41 lærere) Intervju (n= 4 lærere)
Montgomery, Inger Jorunn Helland (2023)	Formativ vurdering i EFL	Intervju (n= 7 lærere)
Skarheim, Dorthe Lise Pedersen	Ikke publisert på nett	

Som for NORMAU, er temaene for masteroppgavene i ENGMAU profesjonsrelevante, og de retter seg mot både engelskfaget og aktuelle tematikker som kan knyttes til overordnet del av læreplanverket. I introduksjonen på de masteroppgavene jeg har lest, er det mange som begrunner temavalget i en egen interesse eller praksiserfaring – eller en kombinasjon av disse. Dette er naturlig i et erfaringsbasert masterprogram, og en god forutsetning for å gjennomføre et masterprosjekt. Oppgavene er skrevet på engelsk, et naturlig krav i et masterprogram for engelsklærere. Dette bidrar til å gi studentene språklig trening i å skrive på engelsk, i tillegg til det faglige utbyttet de får av å jobbe med selve masterprosjektet.

I min lesing av et utvalg av oppgavene, og en gjennomgang av innholdslistene i de øvrige oppgavene, ser jeg at oppgavene har en veldig ryddig struktur. Fra samtaler med faglærere og studenter i de tre årene vurderingen har pågått, er det nevnt at akademisk skriving er krevende for mange studenter. Selv om det er noe variasjoner i utføringen, har oppgavene en oversiktlig og tydelig struktur, som følger IMROD-strukturen eller varianter av denne, som er en etablert struktur for vitenskapelig arbeid. De fleste oppgavene består av følgende kapitler: et innledningskapittel som introduserer temavalg og problemstilling, et teorikapittel som viser oppgavens teoretiske forankring, et metodekapittel om design og metodiske avveielser, resultatkapittel, drøfting og oppsummering (de siste kan være slått sammen). Selv om mange av oppgavevalgene starter i en personlig interesse/praksiserfaring, plasserer studentene seg i et forskningsfelt ved å vise til tidligere forskning. Mange har dette i introduksjonskapitlet, enten med deloverskriften «previous research» eller «research gap». Dette indikerer at studentene orienterer seg i feltet og plasserer seg inn det. Noen tydeliggjør også sitt bidrag. Den erfarings- eller interessebaserte inngangen kobles altså til eksisterende forskning og et forskningsfelt. Dette gir også et tydelig skille mellom tidligere forskning og teori.

Oppgavene følger også standarder for referansehåndtering, utfra mine gjennomlesinger, er det APA-stilen som dominerer. Empiriske studier ser ut til å ivareta krav om meldeplikt for behandling av personopplysninger til NSD/SIKT og krav til behandling av slike data. Selv om det kan være variasjoner i hvor godt studentene følger disse kravene og standardene, viser oppgaven at studentene er kjent med krav og standarder som stilles til vitenskapelig arbeid.



Som beskrevet over, er det en bredde i metodiske tilnærminger, og en rekke studenter benytter flere metoder for datainnsamling i sine prosjekter. Spørreskjema og intervju dominerer som metoder for datainnsamling, og bredden i metoder for datainnsamling er kanskje noe mindre enn for NORMAU, men samtidig er det også færre oppgaver. En del oppgaver bygger, som nevnt over, på at studentene har prøvd ut noe i praksis, enten i sin egen klasse eller i andre klasserom, og samlet data i tilknytning til denne utprøvingen. Disse er litt forsiktige med å kalle prosjektene for aksjonsforskningsprosjekt sammenliknet med NORMAU-studentene. Det er ikke et poeng i seg selv at de må kalle prosjektene aksjonsforskningsprosjekter, men det er positivt at det også her finnes prosjekter som tar sikte på å prøve ut og utvikle praksis. I et erfaringsbasert masterprogram vurderes det som positivt at studentene gjennom masterprosjektet utvikler evnen til å innta et forskende blikk på egen eller andres praksis. Dette kan man selvsagt også oppnå gjennom andre design.

Selv om det er litt variasjoner i gjennomføring og metoderefleksjon, mener jeg det er et tegn på kvalitet at det er et visst mangfold i metodevalg. Emnet vitenskapsteori og metode blir av studentene jeg har snakket med i disse tre årene trukket fram som nyttig for arbeidet med masteroppgaven. Mens jeg for NORMAU kommenterte at det varierer litt hvorvidt studentene redegjør for analyseprosessen og utvikling av analytiske verktøy, ser jeg i ENGMAU at mange av studentene redegjør for analyse av datamaterialet. Selv om det kan variere litt hvordan analysene faktisk utføres, vurderes det som en styrke at studentene redegjør for analyseprosessen i metodekapitlet.

### Avsluttende kommentarer

Gjennom arbeidet med denne evalueringen, har jeg også dette tredje året fått et inntrykk av to erfaringsbaserte masterprogram som fungerer godt, og som både faglærere og studenter er tilfredse med. Det er mye som ser ut til å fungere godt ved disse to studieprogrammene. Studentene er tilfredse og opplever studiet generelt og arbeidet med masteroppgaven som nyttig og relevant for yrket. Faglærerne rapporterer om motiverte studenter, og også at det å jobbe med studenter som har bakgrunn fra skolen, er nyttig for de som er faglærere ved UIB.

Masteroppgavene har for begge fagområder en tydelig didaktisk vinkling, de har variasjon i tematikk og framstår som profesjonsrelevante. Det er også en variasjon i metodiske tilnærminger, selv om noen metoder for datainnsamling dominerer. Det viser likevel at studentene kjenner til flere metoder for datainnsamling, og mange kombinerer også flere metoder i sine prosjekter. Selv om det er noe variasjon i oppgavene, vurderer jeg den faglige kvaliteten til å være slik man forventer på masternivå. Mange av studentene begrunner oppgavevalg i subjektive interesser eller erfaringer. For noen kan det nok skrives tydeligere fram hvordan oppgavene også bidrar til et forskningsfelt. Dette er jo en erfaringsbasert master, så det ligger jo litt i masterprogrammenes natur at man tar utgangspunkt i praksis når man former sitt masterprosjekt.

Selv om både faglærere og studenter omtaler studieprogrammene veldig positivt, er det i dette året av evalueringen jeg har fått sterkest inntrykk av at det er noe som kunne vært forbedret, og det gjelder den organiserte aktiviteten i de semestrene studentene jobber med masteroppgaven. Studentene opplever en krevende overgang fra de første 4 semestrene med regelmessige samlinger der de møter medstudenter og faglærere, til de fire siste semestrene, der de i stor grad overlates til seg selv. Å gjennomføre et masterprosjekt stiller selvsagt store

krav til selvstendig arbeid, og selv om studentene er innstilt på dette, kan det likevel se ut til at det er på dette området det er minst tilfredshet blant studentene, og kanskje også et potensiale for utvikling av studiet når det gjelder å opprettholde/forbedre studentenes progresjon og gjennomføring. Fra faglærerne i begge program får jeg inntrykk av at det handler om at det ikke er ressurser til å følge opp studentene i større grad, selv om det kan være ønskelig. Her blir det en avveining mellom å opprettholde progresjon (og studenttilfredshet) og økonomi. Dette er det mulig å se mer på i år fire av evalueringen.

Hvis jeg avslutningsvis skal peke på noen mulige forbedringsområder, så vil jeg trekke fram følgende:

- I gjennomgangen av studieplan og emneplanene for 644- og 655-emnene har jeg pekt på at det kan være behov for å gjøre noen justeringer av læringsutbytteformuleringer slik at de blir tydeligere i tråd med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverkets nivåbeskrivelser. I tillegg kan det i studieplanene legges inn noe om krav til progresjon for å kunne begynne på masteroppgaven. Dette ligger i emneplanene for 644 og 655, men det kan vurderes å legge det inn også i studieplanen for hele masterprogrammet.
- Work in progress-seminarer: Engelskstudentene jeg har snakket med gjennom disse tre årene, sier at de ønsker at slike WIP-seminarer gjennomføres i ENGMAU-gruppen, og ikke sammen med studenter fra andre studieprogram.
- Temaet plagiering/selvplagiat er aktuelt for tiden. Det kan vurderes om det bør inn noe om dette i emneplaner (evt. sensorveiledning) ettersom det kan være koblinger mellom det studentene gjør i 644-emnet og 655-emnet, slik at studentene ikke komme i situasjoner der det arbeidet de gjør i 644, som er naturlig å bruke videre i 655, blir problematisk. Dersom UIB har utviklet retningslinjer knyttet til bruk av kunstig intelligens og verktøy som ChatGPT, kan det også tydeliggjøres i studieplan (og/eller sensorveiledning).
- Samlinger/oppfølging i 6-8. semester: Studentene har relativt lite organisert aktivitet i de tre semestrene de jobber med masteroppgaven. Både fra ansatte og studentene får jeg inntrykk av at det kunne være ønskelig med noe mer organisert aktivitet, særlig studentene i engelsk melder om dette. I kombinasjon med (full) jobb er det lett at arbeidet med masteroppgaven skyves på/nedprioriteres når tiden blir knapp. Det å ha flere frister og få en hjelp til å strukturere arbeidet kan gjøre at det blir lettere for studentene å jobbe jevnt med oppgaven gjennom de tre semestrene.
- Progresjon/tiltak for å støtte progresjon: Det er en utfordring at en del studenter ikke fullfører arbeidet med oppgaven på normert tid. Utfordringen ser ut til å være særlig stor i engelsk, men det rapporteres om det i begge masterprogram. Dette kan trolig ses litt i sammenheng med punktet over, nemlig at denne delen av studiet i stor grad overlates til studentene selv. Min anbefaling er at man ser på mulighetene for å gi studentene noe mer støtte i arbeidet med masteroppgaven. Et eksempel på et slikt tiltak kan være skriveseminarer. Selv har jeg god erfaring med å holde skriveseminarer på nett, på tvers av fag i masterdelen av grunnskolelærerutdanningen. Dette er ikke

veldig ressurskrevende (fire seminarer der hvert tematiserer et kapittel i masteroppgaven), og jeg vil tro at man kan gjøre dette som et felles tiltak for de to studieprogrammene.

Lier 15.02.2024

Agnete Bueie

### Vedlegg til rapporten:

Vedlegg 1: Oversikt over leverte (og publiserte) masteroppgaver med sammendrag, NORMAU

Vedlegg 2: Oversikt over leverte (og publiserte) masteroppgaver med sammendrag, ENGMAU

## **Programstyrets kommentar til programsensorrapport for Erfaringsbaserte masterprogram i norsk og engelsk ved Universitetet i Bergen.**

Rapporten er skrevet av førsteamanuensis Agnete A. Bueie (UiSN) og datert 15.02.2024.

Rapporten fremstår som meget grundig og gjennomarbeidet. Den inneholder nyttig informasjon og gode forslag til forbedringer av programmet. Ikke desto mindre vil vi påpeke at den med fordel kunne vært kortere. Rapporten er på 21 sider, og det er mer enn strengt tatt nødvendig.

Vi er glade for at det studieprogrammet som faller inn under dette programstyret (VID-MAUNOR) beskrives som velfungerende. Vi noterer oss at de fleste studentene er svært fornøyde med programmet.

Rapportens viktigste funn angår utfordringer for studentene i de fire siste semestrene, hvor det er lite felles aktivitet. Dette kan, som programsensor kommenterer, bidra til at en del studenter ikke gjennomfører på normert tid.

Et mulig tiltak vil kunne være å gi studentene ved dette programmet tilgang til Masterforum, som i sin nåværende form kun inkluderer studenter fra MA-program og lektorprogram. Før tiltaket innføres må vi utrede hvorvidt det er praktisk gjennomførbart.

Vi er også enig med programsensor i at det bør bli tydeligere tiltak mot plagiering og bruk av kunstig intelligens.

Frode Helmich Pedersen  
Programstyreleder, Nordisk  
Bergen 18.03.2024

## **Kommentar til ekstern fagfellerapport 2023 for programmet Erfaringsbasert master i undervisning ved HF (VID-MAUENG/VID-MAUNOR)**

Rapporten er bestilt på fakultetsnivå og involverer både engelsk og nordisk. Kommentarene her representerer IF og vil såleis først og fremst ha fokus på det som gjeld engelskfaget.

### **VID-MAUENG**

Ekstern fagfelle for dei erfaringsbaserte masterprogramma ved HF er Agnete Andersen Bueie, førsteamanuensis i norskdidaktikk ved USN. Temaet for 2023 var masteroppgåva, og fagfellen har sett på studieplan, emneplanar, sensorrettleiing, studentevalueringar og publiserte masteroppgåver. Ho har også intervjuar studentar, undervisarar/rettleiingar og administrative knytte til VID-MAUENG ved IF, og representantar for HF-administrasjonen.

Fagfellerapporten finn at ENGMAU643 (didaktikkemnet) og 644 (prosjektskisseemnet) fungerer bra som førebuing til masterprosjektet. Eit innspel frå fagfellen er at emneplanen for ENGMAU644 bør inkludera ei avklaring i høve til potensiell sjølvplagiering. Dette er eit framlegg som bør diskuterast i fagmiljøet.

I høve til vilkår for å starta med masteroppgåva, merkar fagfellen seg at prosjektskisseemnet må vera greidd, men at det ikkje er eksplisitt krav om progresjon i høve til at dei tidlegaste emna i masterløpet må vera greidde for å kunna gå vidare med masteroppgåva. Dette spørsmålet har også vore reist av administrativt ansvarleg for VID-MAUENG ved IF, og fagmiljøet bør ta dette spørsmålet opp til diskusjon.

Eit forslag frå fagfellen er å vurdere å ta inn eit punkt innanfor generelle ferdigheter om nytenking og innovasjon, i tråd med at Kvalifikasjonsrammeverket nemner dette på masternivå.

Fagfellerapporten melder om positive tilbakemeldingar frå studentane om god individuell rettleiing under oppgåveskrivinga. Studentane ho snakka med, uttrykte likevel at det var krevande å jobba på eiga hand med masterskrivinga, i kontrast til den relativt tette oppfølginga gjennom undervisninga i masteremna, og såg dette som ein av grunnane til at mange studentar ikkje fullførte på normert tid. Dei kunne ønska fleire organiserte fellesaktivitetar enn kun eitt kapittelseminar medan dei arbeidde med masteroppgåva, slik at dei fekk meir støtte til å halda tråden i arbeidet. Fagfellen anbefalar at instituttet vurderer å gi noko meir støtte til studentane under masterskrivinga, til dømes i form av skriveseminar. Dette er sjølvstøtt eit ressursproblem som både fagmiljøet og leiinga ved IF må ta stilling til.

Fagfellen har lese samandrag av alle masteroppgåvene ved VID-MAUENG som er publiserte i BORA, pluss lese eit utval masteroppgåver i heilskap. Ei samla vurdering er at oppgåvene held den faglege kvaliteten som er forventet på masternivå.

Kommentar til fagfellerapporten: Spørsmåla som er reiste i fagfellerapporten når det gjeld krav til progresjon, avklaring rundt fare for sjølvplagiering og punkt om innovasjon vil bli diskutert i fagmiljøet, og anbefaling gitt til leiinga ved IF. Det same gjeld anbefalinga om auka støtte til studentane under arbeidet med masteroppgåva.

IF, 20.02.24

Sigrid Ørevik, koordinator engelsk fagdidaktikk