



Protokoll

Møte i Lektorutdanningsutvalget ved Humanistisk fakultet (LUHF),
20. desember 13.45-15.30 Teams-møte.

Til stede:

Svein Ivar Angell (leder)

Sigrid Ørevik

Ragnhild Lie Anderson

Christian Sæle

Vibeke Tellmann

Helge Restad (sekretær)

Ingrid Galtung

Julie Alver Tønsaker

I Godkjenning av innkalling og sakliste

Godkjent, uten innvendinger.

II Orienteringssaker

a. Orientering om saker fra relevante møter ved HF og lektorutdanningen:

- Felles programstyre: Ragnhild Lie Anderson representant for lektorutdanningen i nordisk. Ser ut til å fungere godt med bred representasjon, også fra eksterne side slik som skolene. Lie Anderson deltok ikke på siste møte i felles programstyre. Sakliste og protokoll finnes [her](#).
- Praksisutvalget hadde sitt første møte i uke 50 hvor utvalget konstituerte seg og diskuterte samarbeidsavtalene med skolene. Avtaleskolene deles i partnerskoler og universitetsskoler. Utvalget forventer å få mye å gjøre etter hvert som nytt design for lektorutdanningen skal implementeres.
- Styringsgruppen: 15 desember behandlet styringsgruppen Rapport 2 fra redesigngruppen. Det ble enighet om grunnstruktur rundt praksis og profesjonsemner, men det gjenstår å lande plassering av ex.phil. Styringsgruppen ser også på studieplasser og ressursallokering ved lektorutdanningen. Rektoratet viser stor interesse for

lektorutdanningen, og med prorektor som leder for Styringsgruppen følger rektoratet utdanningen tett.

b. Orientering fra programstyrene ved HF

- AHKR: en stund siden sist møte, men det fungerer godt å ha eget programstyre for lektorutdanningen med master i historie eller religionsvitenskap på instituttnivå.
- IF: enda ikke fått opprettet programstyre for lektorutdanningen ved IF, men planen er å få det på plass i februar.
- Nordisk: en del av det sentrale programstyret ved nordisk. Har ikke planer om eget programstyre ved nordisk. Dette fungerer siden det bare er én fagretning ved lektorutdanningen i nordisk.
- Leder for LUHF konstaterer at det er behov for en gjennomgang av hvordan programstyrene skal fungere, og hvordan de skal samspille med andre programstyrer ved instituttet som har emner inn i lektorutdanningen (særlig tilfelle for IF).

III

Saker

18/22

Diskusjonssak: Nytt mandat for Lektorutdanningsutvalget

Gjennomgang av nytt mandat. LUHF ble videreført på tross av at utvalget ikke er en del av den formelle ledelseslinjen i lektorutdanningen. Behovet for et koordinerende organ på fakultetsnivå var det mest tungtveiende argumentet for dette.

FOF setter pris på at LUHF videreføres siden de ikke er representert i de øvrige lektorutdanningsutvalgene ved fakultetet. Kommentar til utformingen av mandatet: PPU kan være litt uklart medregnet i mandatet til LUHF. Bør klargjøres.

IF synes også det siste bør gjelde for profesjonsrettet master og videreutdanninger.

Det ble diskutert om de som representerer lektorprogrammene i felles programstyre også burde være de som møtte i LUHF? Rasjonalet var å unngå at LUHF skulle ha innstillende myndighet til felles programstyre, men det er jo ikke nødvendigvis slik siden det er de lokale programstyrene som er representert inn i felles programstyre.

Nordisk: kan være ressurskrevende hvis samme personen i tre organ, det fordeler også kunnskapen hvis en må spørre hverandre.

Leder for LUHF tenker at det kanskje er det mest rasjonelt at noen får alle tre oppgavene på en gang og så får en pause senere. For informasjonsflyten kan det være nyttig å ha førstehåndskilder når en skal formidle og koordinere saker framfor å gå via et nytt ledd.

Oppgavene til LUHF begrenser seg til drøfting og koordinering, med unntak av å utpeke HF-representant i praksisutvalget som er en vedtakssak. Oppdrag til ekstern fagfelle vil være noe LUHF også skal utforme.

19/22

Rapport fra ekstern fagfelle Jonas Bakken

Har sett på lektorenes videre profesjonsutvikling. Nyanser mellom fag I og fag II hvor godt forberedt studentene er på å videreutvikle sin kompetanse etter endt studie. Generelt bør en både tematisere videreutviklingskompetansen i utdanningen og få det inn i bevisstheten til studentene.

Det ble diskutert hvordan rapporten fra ekstern fagfelle skal følges opp. Hvem ser til at punkter som påpekes i fagfellerapporten blir tatt inn og korrigert i utdanningen? Leder for LUHF tar dette spørsmålet opp med leder for lektorsenteret.

Avtalen for ekstern fagfelle går ut 30.juni 2023, og må fornyes (eventuelt oppnevnes ny fagfelle).

20/22

Diskusjonssak: Innspill til redesignprosessen

Skryt til redesigngruppen for å ha gjort et grundig og inkluderende arbeid på et veldig komplekst felt. Mye er landet, men diskusjonen om plassering av ex.phil gjenstår. LUHF brukte en del tid på å diskutere dette tema. IF lurte på hvilke faglige grunner en har for å ikke ha ex.phil i femte semester. Angell etterspør utredning om ex.phils plass i lektorutdanningen, og savner henvisning til fyldig rapport om ex.phil (presentert i Universitetets utdanningsutvalg 3/9-2020, sak 33/20,). FOF presiserte at ex.phil. er organisert per fakultet ved HF og ingen studieprogram har egne versjoner (med mindre de er eneste program ved fakultetet slik som juss). Forslaget om egen versjon for lektorprogrammet bryter dermed med dette prinsippet og åpner en dør for andre program som en ikke ønsker å ha åpen. Nordisk spør om det ikke er mulig å ha samme emne som fakultetet ellers, men at det tas i femte semester. FOF peker på at det uansett må praksistilpasses siden det legges til et semester med langpraksis, og det er nokså omfattende hvis det skal gjøres for tre fakulteter. Leder konkluderte med at denne diskusjonen lever videre, men forhåpentligvis vil den lukkes på en god måte snart.

Det ble reist spørsmål om instituttene så en utfordring i at lektorstudentene skal starte med fag I og II i høstsemesteret i motsetning til de øvrige studentene som begynner på sin spesialisering i vårsemesteret.

IV

Eventuelt

Svein Ivar Angell
Leder LUHF

Helge Restad
Sekretær