



# UNIVERSITETET I BERGEN

Lektorutdanningsutvalget  
Det humanistiske fakultet

10.03.2021

## Protokoll

Møte i Lektorutdanningsutvalget ved Humanistisk fakultet (LUHF),  
onsdag 10. mars 10.15-12.00, digitalt møte

Sigrid Ørevik (leder)
Xavier Llovet Vilà
Endre Brunstad
Marie von der Lippe
Elisabeth Eikeset Nordal
Marie Svardal
Vilde (sekretær)

### I Godkjenning av innkalling og saksliste

Vi flytter sak 5/21 om ekstern fagfelle opp i sakslisten for å sikre god tid til diskusjon.

Ellers ingen merknader.

### II Orienteringssaker

#### a) Praksisutvalget

- har ikke hatt møte siden sist
- neste møte førstkommende fredag (12.03)

#### b) Studiestyret

- Hadde møte 17. feb.
- Presenterte løypemelding i forbindelse med mentorordningen. Ordningen relanseres til høsten 2021 som respons på noe frafall i oppstartsfasen og også for å møte årsstudentenes ønsker om tilbud. Tilbudet vil dermed justeres for å inkludere årsstudenter fra og med høsten 2021.

Studiestyret har ellers diskutert studentmedvirkning, noen studenter synes det er lite hensiktsmessig å «bare» bli invitert til emneevaluering *etter* undervisning. Det oppfordres til *underveisevalueringer*.

Det er vedtatt endring i studieplanene for erfaringsbasert master på HF (IF og LLE). Knytter

studiepoeng til prosjektskisse og tar da selve masteroppgaven fra 60 til 45 stp.

Oppfølging etter allmøte for lektorutdanningen:

- LUHF ønsker at det settes i gang arbeid med redesign av studieplanen/studieløpet til 5LU, studiestyret er positive til å sette i gang en slik prosess.
- Hovedmål: få bukt med kollisjonsproblematikken.

c) Programrådet (har ikke hatt møte siden sist)

### III

#### Saker

5/21

#### **Fokusområde for ekstern fagfelle for integrert lektorutdanning ved HF i 2021/22.**

Forslag til vedtak: Ekstern fagfelleevaluering for de integrerte lektorutdanningsprogramma ved HF har følgende fokusområde i kommende periode:

- 2021: disiplinfagene sin rolle i lektorutdanninga
- 2022: hvordan studiet legger til rette for lektorstudenten sin videre profesjonsutvikling.

3/21

#### **Drøftingssak: Selvevaluering av lektorprogrammet på bestilling fra NOKUT (vedlegg 1).**

#### **Drøftingssak: Selvevaluering av lektorprogrammet på bestilling fra NOKUT (vedlegg 1).**

LUHF diskuterer moment som kan tas videre til innspillsmøte ved HF 11. mars.

Spørsmål sendt ut til drøfting / forberedelse til innspill for møtet 11. mars. Vi besvarer / gir innspill fra LUHF's synspunkt:

1. Nasjonal styring og institusjonell autonomi
  - Her kan vi tenke flere nivåer, men hva tenker vi er mest aktuelt for oss?
  - Hemmer eller fremmer dette
    - o Åpne rammer og styringsdokumenter som gir rom for individuell tolkning og tilpasning. – Sigrid
2. ledelse, organisasjon og samarbeid i lektorutdanningene
  - Kvaliteten i faglig og ressursmessig handlingsrom er god, vi står frie til å undervise i det vi selv mener er viktige elementer

- Rammene – de ressursmessige –
  - Forventningene det legges opp til i
  - Studentene: opplever avstand til det organisatoriske, kommunikasjonsflyten mellom PED og didaktikk oppleves dårlig. Raske omstillinger som ikke kommuniseres, eller kommuniseres dårlig.
  - Lite samarbeid mellom did og disiplin fag i noen avdelinger, finnes unntak, men fortsatt. Tilrettelegging av formalisert samarbeid mellom de ulike faglige komponentene
  - Det er i stor grad disiplin fagene som bestemmer, dermed er handlingsrommet definert av de disiplin faglige perspektivene, disse tar opp de største komponentene av utdanningen.
3. Helhet og sammenheng
- Tiltak og helhet:
    - o Lektorsenter. Tiltenkt å bidra til helhet og sammenheng.
    - o Utvalg og div: Seierstad
    - o Programsensorutvalg
    - o Redesign av studieplanen – det største komponentet
    - o Fellesdager
    - o HUSK-seminar – bidrar til å opprettholde kontakt og faglig utvikling i samarbeid med praksisskolene
    - o Temaseminar
    - o Disiplin fagene har også et ansvar for å opprettholde helhet og sammenheng
      - Kan gjøre en innsats for å tilby varierte undervisnings- og vurderingsformer – vanskelig i koronatimes, but still
      - Her kan kanskje lektorsenteret bidra til å opprettholde samarbeid og felles arbeidsflater (formaliserte og forpliktende møtepunkter)
  - Oppfattet betydning av «integrasjon»
    - o Viktig i sammensetting av en ny modell
    - o Profesjonsrelevant masteroppgave
      - Ikke et direkte krav, i hvertfall ikke praktisert, men her ser vi at det er noe varierende praksis mellom fagområdene
      - Det skal MYE til at en masteroppgave *ikke* er relevant i seg selv (læringsprosessen)
  - Profesjonell identitet og tilhørighet
    - o Lektorsenteret er tenkt å fylle en rolle som møtested på tvers av fakultet og fagmiljø
    - o Lektors kontor
      - Hyppig brukt og viktig møtepunkt
    - o Fagutvalg
    - o Programrådet vil gjerne arrangere faglunsjer for samtale om forskningsprosjekter, fagmiljø og div.
    - o Mentorarbeid: mange aktive lektorstudenter – identitetsbyggende

- Skrivestue for mastestudenter?

4/21

**Drøftingssak: Redesign av modell for integrert lektorutdanning (vedlegg 2 og 3). –**

HF, SV og MN har starta diskusjoner om redesign av modellen for integrert lektorutdanning, med Sejersted-utvalget sin rapport som et viktig utgangspunkt. De har nå vært i kontakt med PF (Psykologisk fakultet), som vil være med i de videre drøftingene. Spørsmålet om redesign ble tatt opp til drøfting i studiestyret ved HF 17. februar med utgangspunkt i en skisse til en eventuell ny modell.

Dekanatet ved HF formidler følgende sentrale mål for redesignet:

*Harmonisere innplassering av praksis bedre for å søke å unngå kollisjon mellom praksis og campusundervisning.*

- Tilpassing mellom de ulike modellene på de involverte fakulteta. Dette er sentralt for å lette arbeidet med praksiskoordineringa og samarbeidet med praksisfeltet og for å innpasse undervisninga i pedagogikk på en bedre måte.
- Få til et programdesign der disiplin- og profesjonsfag styrker hverandre i større grad enn tilfellet er i dag.
- Holde oppe ordninga med 60 stp. masteroppgave på HF.

LUHF ser her på fordeler og ulemper ved endringsforslaga i lys av disse målene og mer generelt i lys av spørsmålet om hva slags lektorutdanning vi ønsker at UiB skal tilby.

- Dekanatet ser det ikke som aktuelt å beholde dagens modell. Å *ikke* gjøre noe er derfor ikke aktuelt.
- Kravene rammeplanen setter er at det skal være praksis i 4 av 5 år gjennom utdannelsen.
- Seierstedutvalget sa at en reduksjon fra 5 til 4 praksisperioder ville være kostbart, men i kombinasjon med redesignprosessen stiller vi oss kanskje annerledes?
- Profesjonssemester som en mulig løsning?
- «Lang»-praksis på 3. semester
  - Mindre faglig tyngde hos studentene
    - Dette gjør at vi må tenke nytt rundt hele praksisopplegget
  - Faren for kollisjon forsvinner nesten helt ved den nye modellen
  - L-emner utgår ved den nye modellen
  - Den nye modellen tilrettelegger for utveksling i mye større grad
    - Skaper noe frihet i et ellers tett og lite fleksibelt program
  - Mer praksis tidligere er en fordel for profesjonsmentaliteten
- Ny modell har fem færre emner – letter det ressursmessige/administrative og også den faglige arbeidsmengden /fokuset for studentene

- Det denne modellen «ofrer» er den gjennomgående integrasjonen, men dagens løsning er heller ikke å foretrekke (små did-emner spredt utover hele løpet uten direkte forbindelse til praksis)
- Ny modell vil føre til et omleggingsarbeid for de faglige – det skjer *uansett* hvilken modell man går for
  - o Lektorutdanningen griper inn/spenner om veldig mange studentsterke (mange studenter) miljø og endringer her burde tenkes nøye gjennom (10stp fag som norm heller enn 15?)
- «Overgripende fellesemner» med undervisningsrelevans – ala NTNU
  - o Globalisering og det flerkulturelle samfunnet: aktuelt tema fra lektorutdanningens rammeplan
- Ny modell: mulighet for å rotere plasseringen av didaktikk og pedagogikk fra 6. til 8. semester?
- Ny modell: stor avstand mellom didaktikkemner. Vi har derimot muligheter for å definere seminarer og fagdager som praksis hvilket skaper mulighet for å skape mer kontinuitet i det didaktiske og profesjonsutviklingen hos studentene.
- Masteroppgave: 30 eller 60 stp? Kan tas videre, men det signaliseres fra dekanatet at man har sterke ønsker om å beholde det fulle året.
- Man ønsker lik praksismodell for HF, MN og SV (ikke dagens praksis)

Dette er en pågående diskusjon og vi melder og noterer våre synspunkter som sendes videre og orienteres om til både fakultet og programråd. Det må kommuniseres opp til dekanatet.

**Det forutsettes at LUHF sammen med de andre lektorutdanningsutvalgene skal være aktivt involvert i redesignprosessen av studieløpet til lektorprogrammet.**

Diskusjonen videreføres til neste møte.

6/21

### **HUSK-seminar våren 2021**

Forslag til vedtak: Tema for HUSK-seminar våren 2021 blir *Korleis arbeida med det tverrfaglege temaet folkehelse og livsmestring i humanistake fag?*

Forslaget vedtas.

Tidlig juni foreslås som tidspunkt.

IV

### **EVENTUELT**

Sigrid Ørevik  
Leder LUHF

Vilde Akselberg  
Sekretær