



PROTOKOLL

Møte i **Lektorutdanningsutvalget ved Humanistisk fakultet (LUHF)**,
onsdag 22. april 12.15-14.00, møtet ble avholdt digitalt

Til stede:

Sigrid Ørevik (leder)
Xavier Llovet Vilà
Endre Brunstad
Sissel Undheim
Alexander Rabben Mohr
Stine Opsahl
Terje Torgilstveit (sekretær)

I Godkjenning av innkalling og sakliste

Godkjent, med merknad fra AHKR til Sak 05/20 om at det er viktig å få fram at saken ikke er problematisk for fagmiljøene på AHKR.

II Orienteringssaker

1. Orientering fra møter i
 - a. Praksisutvalget
 - b. Studiestyret
 - c. Programrådet
2. Orientering om rapporten «En bedre integrert lektorutdanning – Rapport fra Arbeidsgruppe», jf. orienterings sak 20. januar.
 - Leder for LUHF sendte ut rapporten sammen med en dissensuttalelse fra tre av gruppemedlemmene, samt utfyllende informasjon, i etterkant av møtet.
3. Høringer fra KD (sendt ut i forkant av møtet)
4. Varsel om NOKUT-evaluering av lektorutdanningen 8-13 (sendt ut i forkant av møtet)
5. Studieavdelingen ber oss prolongere medlemmer i Programrådet (men sikkert ellers også) så langt det lar seg gjøre grunnet NOKUT-evalueringen

III Saker

09/20 Emnevask på PPU (skriv fra Hilde Trosvik og Marit Bjerke)

Se vedlagt dokument. En del påpekte elementer i emnebeskrivelsene er endringer som er gjort på programnivå, men hvor gammel informasjon ligger

igjen på emnene, jf. også kommentar fra Elisabeth Hagen Hjellbrekke på HF: «Jeg tenker at det som er gitt av programmet og vedtatt der, som opptakskrav og progresjonskrav, kan/bør fjernes/endres, siden det uansett ikke er mulig å vedta noe annet på emnenivå enn det som er bestemt på programnivå. Vi kan også fjerne det som gjelder bytte mellom vurderingsordninger, og at emner skal ha ulik vurderingsform. Men f.eks. omfang på oppgaver må vedtas av fagmiljøet som eier emnene, så slikt kan vi ikke anse som redaksjonelle endringer eller endre administrativt».

Forslag til vedtak: Fagdidaktikerne ser gjennom dokumentet, godkjenner ev. endringer og vurderer om det er nødvendig med ytterligere endringer. Endringer meldes inn til fakultetssekretariatet på Psyk-fak.

Vedtak: Som ovenfor.

10/20

Oppfølging av rapporten fra ekstern fagfelle Lisbeth Brevik

Vi må fastsette tidspunkt for oppfølging av rapporten fra ekstern fagfelle, med fokus på opplæring i forskning og skriving av masteroppgaver – og bestemme hva som er egnet form på en slik oppfølging

Vedtak: Det ble bestemt å sette opp et møte mellom faglige tilsatte som er involverte i veiledning av didaktiske masteroppgaver på HF. I møtet skal sentrale punkt i rapporten diskuteres og ev. hvilke grep som kan forbedre prosessen rundt masteroppgaven for studentene. Møtet skal være på mandag 15. juni kl. 12.15-14 (digitalt møte i Zoom).

11/20

Innspill fra LUHF til Programrådet når det gjelder revisjon av LU 8-13

Noen innspill her var:

- Man bør primært se på samfunnets krav og føringer for lærerrollen, og på studentenes behov for godt læringsutbytte. Vi bør dessuten forsøke å unngå kollisjonsproblematikken. Vi bør da vektlegge samfunnets og studentenes behov, og ikke primært økonomiske og administrative føringer.
- Vi må også ta hensyn til Sejersted-rapporten, programevalueringer o.l. Det er således mange og store spørsmål og avveinger i forbindelse med revisjonen.
- Vi bør vurdere om emnene våre er relevante for skoleverket. Noen mente at dette burde være et prinsipp, og at vi kanskje bør vurdere en revisjon av emnepakkene til instituttene og fagmiljøene, mens andre påpekte at relevans-begrepet var svært rommelig.
- Vi bør få på plass noen profesjonssemestre (enten 5. & 8. eller 6. & 7. semester?). Kan vi flytte noe langpraksis ned på BA-nivå? Vi bør dessuten jobbe for å forhindre frafall tidlig i løpet.
- Christian Sæle hadde noen ideer i vedlegget til Sejersted-rapporten som bør ses på.

Hvis noen har innspill til revisjonen – Send en epost til Sigrid som vil formidle det videre til Programrådet.

12/20

Status og erfaringer med korona-situasjonen

Noen tema som ble diskutert var bl.a.:

- Det er gitt utvidete frister for masterinnlevering i vår.
- Skolene ble stengt i praksisperioden, men studentene fikk delta på

digital undervisning og møter. De fikk dermed godkjent praksisperioden, og den digitale undervisning på UiB i etterkant har fungert. Forutsetningene tatt i betraktning er læringsutbyttet noenlunde ivaretatt og det var den beste løsningen i forhold til situasjonen.

- Det er usikkert i hvor stor grad vi får «analog» undervisning til høsten, men didaktikerne trenger dette bl.a. for å se om studentene er klare og egnet til praksis.
- Vi har lært en hel del i denne perioden om digitale undervisningsformer.
- Digitale praksisbesøk har fungert rimelig bra.

13/20

Angående praksisdager for KOPRA102

Bakgrunn: Praksiskoordinator Hege Ekeland har bedt om en redegjørelse til Praksisutvalget fra LUHF angående de såkalte faktordagene. Dette er to dager som ved HF er satt av til for- og etterarbeid i forbindelse med praksis, men som ikke er timeplanfestet og som også telles inn i samlet antall praksisdager. Denne løsningen medfører dessuten at det er ulikt antall praksisdager for HF og MN-studenter, selv om de tar samme praksisemne (KOPRA102).

Vedtak: Saken ble tatt på sirkulasjon blant medlemmene i LUHF og 8. mai ble det sendt en uttalelse fra LUHF til Praksisutvalget. Denne konkluderer med at LUHF anbefaler at:

... Praksisutvalet vurderer følgende disponering av dei to praksisdagane som pr. i dag er udokumenterte i emneplanen:

Den eine dagen blir som i dag sett av til studentane sitt arbeid med refleksjonsoppgåva, men blir timeplanfesta som ein seminar dag på campus og skildra med innhald i emneplanen for KOPRA102.

Den andre dagen blir gjort om til ein praksisdag i skulen. Då får studentane litt meir erfaring frå klasserommet enn tilfellet er i dag. Det blir også likt tal på dagar i skulen for HF og MN i KOPRA102.

IV

EVENTUELT

Sigrd Ørevik
Leder PUHF

Terje Torgilstveit
Sekretær