



23.1.2017

INNKALLING

Møte i **PROGRAMUTVALGET FOR LÆRERUTDANNING** fredag 27. januar 2017,
kl.10.15 - 12.00, undervisningsrom 207, Sydnesplassen 12-13.

Sissel Undheim
Hild Elisabeth Hoff
Heming Gujord
Julie Tønsaker Watkins
Anja Moe
Bård Emil Danielsen (vararepresentant, PPU)
Sekretær: Silje Anette Lindgren

I	Godkjenning av innkalling og saksliste
II	Godkjenning av protokoll fra møtet 6. desember 2016
III	Orienteringssaker
	<ol style="list-style-type: none">1. Sammensetning av PUHF våren 20172. Møte i Studiestyret 11. januar 20173. Møte i Programrådet for lektorutdanningen 19. januar 20174. Fordeling av PPU-midler i 20165. Svar fra HF: Høring om organisering av gruppepraksis for PPU-studenter våren 2017 (vedlegg)6. Svar fra HF: Høring – forslag til nasjonale retningslinjer for praktisk-pedagogisk utdanning – allmennfag (vedlegg)7. UHRs Lærerutdanningskonferanse 2017, 20. og 21. april8. Nasjonal lektorutdanningskonferanse 2017, 9. og 10. november
IV	Saker
01/17	Møteplan våren 2017 (vedtakssak)
02/17	Representant i Praksisutvalget (vedtakssak)
03/17	Overslag over driftsutgifter for PUHF i 2017 (vedlegg) (vedtakssak)
04/17	Tidspunkt for praksis i lektorutdanningene ved HF (vedtakssak)
05/17	Forslag til ny emnebeskrivelse for ENGD201 (vedlegg) (vedtakssak)
06/17	Organisering av undervisning på 7. semester av MAHF-LÆNO (vedtakssak)
07/17	Oppfølging av årsrapport fra programsensor for MAHF-LÆFR og MAHF-LÆNO (vedtakssak)
08/17	Allmøte for fagdidaktikerne ved HF våren 2017 (vedtakssak)
V	EVENTUELT

		Sissel Undheim		
				Silje Anette Lindgren



18.1.2017

PROTOKOLL

Møte i **PROGRAMUTVALGET FOR LÆRERUTDANNING** tirsdag 6. desember 2016,
kl. 10.15 - 12.00, seminarrom 217, HF-bygget

Til stede:	Leder	Marie von der Lippe
	AHKR	Sissel Undheim
	IF	Hild Elisabeth Hoff
	LLE	Eirik Vassenden
	Studentrepresentant IL	Anja Moe
	Fra administrasjonen	Silje Anette Lindgren (sekretær)
Ikke møtt:	Studentrepresentant PPU	Representant ikke oppnevnt
	Fra administrasjonen	Programkoordinator

I	Godkjenning av innkalling og saksliste
	Det ble lagt til én sak under «Eventuelt»: Orientering fra FIL Innkallingen ble ellers godkjent uten merknader.
II	Godkjenning av protokoll fra møtet 2. november 2016
	Protokollen ble godkjent uten merknader.
III	Orienteringssaker
	1. Møte i Studiestyret 23. november 2016 <ul style="list-style-type: none">• Sensorrapporter: PUHF kan ikke kun ta rapportene fra programsensor til etterretning, men må tenke tiltak med tanke på utvikling.• Akademisk skrivesenter• Revisjon av utfyllende regler 2. Møte i Praksisutvalget 3. november og 5. desember 2016 (o-sak 2 og 3 er slått sammen) <ul style="list-style-type: none">• Det er enighet om at fakultetene skal ha felles emnebeskrivelser for langpraksis, og at progresjon i praksis må fremgå tydelig av emnebeskrivelsene. Av den grunn skal emnebeskrivelsene for kortpraksis, gjennomgå i forbindelse med utarbeiding av emnebeskrivelsene for langpraksis.• Leder av Praksisutvalget har vært på møte med viserektor for utdanning, hvor blant annet ressurser og kollisjonsproblematikk ble drøftet.

	<ul style="list-style-type: none"> • Ordningen med gruppepraksis på PPU skal evalueres, men det ligger an til at ordningen blir permanent. • Veilederheftet på langpraksis skal revideres. • Praksisutvalget har kommet frem til at studenter på PPU deltid skal kunne ha opptil 50% av praksis på egen arbeidsplass, og skal utforme kriterier for denne typen praksis. • Klagene på praksis som har kommet inn høsten 2016 følges også opp av ledelsen ved UiB. <p>4. Partnerskolesamling 23. november 2016</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle ansatte i lektorutdanningen bør inviteres til disse samlingene. • Møteplasser som dette er viktig for utvikling av praksis og kobling mellom teori og praksis. • Aktiviteten i parternskolesamarbeidet må økes, og dette er en oppgave både for Praksisutvalget og PUHF. • Marit Ulvik og Ingrid Helleve presenterte en studie om ansattes holdning til lærerutdanningen (funn fra veiledere). PUHF ønsker å vite mer om hvilke funn de har fra ansatte, og følger opp saken på et senere tidspunkt. <p>5. Faglunsj 24. november 2016</p> <ul style="list-style-type: none"> • Temaseminar: Høstens seminar fremstår som vellykkede, men man savner retningslinjer og rammer (økonomi, arbeidsfordeling etc.). • Faglunsjene er viktige møteplasser, og en vil oppfordre Programrådet for lektorutdanning om å vedta at disse skal arrangeres. <p>6. HUSK-seminar/-evaluering 6. desember 2016</p> <ul style="list-style-type: none"> • Studenter på KOPRA103, samt veiledere og koordinatore som har vært involvert i KOPRA103 er invitert til seminaret. • En ønsker her å diskutere mulighet for videre samarbeid. <p>7. Ressursgruppe for lektorrom ved HF</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er kun Fagutvalget for integrert lektorutdanning (FIL) som har meldt inn representant til gruppen. • Medlemmene av PUHF tar saken opp igjen i fagmiljøene, og melder inn en representant eller ev. konkrete innspill. <p>8. Oversikt forskning/faglig aktivitet Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap har kommet med innspill til Praksisutvalget.</p> <p>9. Internasjonalisering</p> <p>10. Nytt mandat for lektorutdanningen</p>
V	Saker
<u>28/16</u>	Bekymringsbrev vedrørende manglende ledelse av lektorutdanningen Vedtak:

	PUHF sender et brev til fakultetet om konsekvensene av manglende programråd og programkoordinator, hvor en også ber om at bekymringen meldes videre.
<u>29/16</u>	Årsrapport fra programsensor for MAHF-LÆFR og MAHF-LÆNO Vedtak: Rapporten følges opp på møtet i PUHF i januar.
<u>30/16</u>	Oppnevning av programsensor for perioden 2017 – 2019 Vedtak: PUHF er svært tilfreds med arbeidet Jon Magne Vestøl gjør som programsensor, og vil be fakultetet om å forlenge avtalen.
<u>31/16</u>	Høring – ny studieplan for PPU heltid og tiltak for økt faglig samarbeid Vedtak: Innspillene som fremkom i møtet, sendes over til fakultetet innen fristen.
<u>32/16</u>	Brev til Praksisutvalget vedrørende temaseminar Saken utgikk.
<u>33/16</u>	Overføring av HUSK-midler/søknad om nye finansieringsmuligheter våren 2017 Det er få lærere som har benyttet seg av vikarmidlene som ble avsatt i HUSK, og man sitter derfor igjen med midler fra dette prosjektet, og man vil søke om å få overført disse til vår 2017. Leder av PUHF har også fått bekreftet at det kommer til å lyses ut midler tilsvarende PEK våren 2017. En måte å følge opp rapporten fra programsensor på, vil vær å videreutvikle HUSK, slik at det blant annet involverer alle fagmiljøene. Saken følges opp i PUHF i vårsemesteret.
<u>34/16</u>	Seminar om skriftlig arbeid og kildebruk for lektorstudenter på 2. semester våren 2017 Hvis en skal arrangere et slikt seminar, bør det holdes tidlig i semesteret, slik at studentene får nytte av det i arbeidet med obligatoriske aktiviteter og eksamen. Profilen på seminaret må være tydelig, og man må formidle at det også er en møteplass for lektorstudentene. Seminaret må være valgfritt. Administrativ koordinator undersøker med Akademisk skrivesenter om de kan bidra og om det finnes midler til et seminar av denne typen.
IV	EVENTUELT Orientering fra FIL Både «Lærerleikane» og julebordet i regi av FIL er svært populære arrangement. Høsten 2016 var det ca. 180 studenter som var påmeldt til

	idrettsdelen av «Lærerleikane», mange av disse var nye studenter.			
		Sissel Undheim		
				Silje Anette Lindgren

Høringssvar fra HF - organisering av gruppepraksis på PPU

Vi viser til epost fra Praksisutvalget, datert 13.12.2016, hvor involverte fagmiljøer blir bedt om å komme med innspill til utvalgets forslag til organisering av gruppepraksis på PPU.

Innspill til Praksisutvalget forslag til organisering av gruppepraksis

Ved HF er det enighet om at praksisgrupper på tre krever et større behov for en avklart rollefordeling mellom studentene, og vi stiller oss derfor positive til den fordelingen som Praksisutvalget skisserer i forslaget sitt. Når det gjelder eksplisitte regler for rollefordeling, er det samtidig viktig med dialog med skolene, og ikke minst med veilederne. En altfor detaljert organisering kan føre til et for rigid system både for veileder og de som kommer på praksisbesøk fra UiB. Vi ønsker derfor ikke et altfor detaljert rollefordelingsskjema, og mener det må være rom for ulike tilnæringsmåter i praksisbesøkene. Dette må kommuniseres tydelig til alle parter.

Med hensyn til praksisbesøk, bør det presiseres at studenten som det avtales påhør for, skal ha ener-ansvar for undervisningsøkten som observeres (eventuelt ved påhør av to studenter under lengre undervisningsøkter: studentene har ener-ansvar for én avgrenset undervisningsøkt hver). I den påfølgende veiledningssamtalen ønsker vi imidlertid at alle i gruppen deltar og kommer med sine innspill, selv om det kun er studenten med ener-ansvar som vil bli vurdert.

Generelt om ordningen med gruppepraksis

I § 3 i Forskrift om rammeplan for praktisk-pedagogisk utdanning står det følgende: «I siste semester skal studentene ha en sammenhengende praksisperiode med særlig fokus på selvstendig opplæringsansvar». Vi antar at den fremgangsmåten man velger ved UiB er i tråd med intensjonen i rammeplanen, men dette må komme tydelig frem. Endringen fra selvstendig praksis til gruppepraksis i siste semester, kan fremstå som et brudd på intensjonen.

Vennlig hilsen

Sissel Undheim
Leder av PUHF



Det psykologiske fakultet

Referanse

2016/13514-SILLI

Dato

12.01.2017

Høyringsvar frå HF: Nasjonale retningslinjer for praktisk-pedagogisk utdanning - allmennfag

Vi viser til høyring om forslag til nasjonale retningslinjer for praktisk-pedagogisk utdanning – allmennfag og epost frå Det psykologiske fakultet v/Frode Randal, der vi blir bedt om å kome med innspel i saka.

Forslaget til nasjonale retningslinjer har blitt vidareformidla til relevante fagmiljø, og vi har fått eit grundig høyringsvar frå Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium (LLE). Fakultetet støttar i all hovudsak innspela frå LLE, og vil be om at dei blir inkluderte i høyringsvaret frå Universitetet i Bergen. Høyringsvaret frå LLE er vedlagt.

Merknad til punkt 1 i høyringsvaret frå LLE: Vi er klar over at nasjonale retningslinjer er omtalt i [Forskrift om rammeplan for praktisk-pedagogisk utdanning](#), og spørsmålet om behovet for nasjonale retningslinjer er meir prinsipielt.

Venleg helsing

Claus Huitfeldt

prodekan for utdanning og internasjonalisering

Ranveig Lote

seksjonssjef

Vedlegg

1 Høyringsvar frå LLE

Høyringsfråsegn

Fagmiljøet i nordisk fagdidaktikk ved Universitetet i Bergen har drøfta forslaget til nasjonale retningslinjer for praktisk-pedagogisk utdanning – allmennfag. I vår høyringsfråsegn konsentrerer vi oss om dei spørsmåla som er særleg framheva i høyringsbrevet. I tillegg har vi skrive inn eit punkt om andre merknader som er punkt 6 i vår høyringsfråsegn.

1. «Har de nasjonale retningslinjene god balanse mellom hensynet til nasjonal koordinering og hensynet til lokale løsnings?»

Spørsmålet om nasjonal styring vs. lokal autonomi i PPU-utdanninga er samansett. På den eine sida er det generelt behov for visse standardar for å sikre nasjonal kvalitet og transparens; dette behovet er dokumentert gjennom studiar som rammeplanutvalet sjølv viser til. I tillegg har lærarutdanninga ei kopling til samfunnslivet og dei behova som skulen melder om. På den andre sida melder det seg prinsipielle spørsmål om kor sterk og detaljert den nasjonale styringa skal vere, og kva felt styringa skal omfatte. Den lærarutdanninga som dei etablerte universiteta har vore involvert i, har tradisjonelt hatt langt mindre detaljstyring enn grunnskulelærarutdanninga på høgskulane.

Framlegg til nasjonale retningslinjene frå NRLU-utvalet byggjer vidare på, utdjuvar og spesifiserer føringane i Forskrift om rammeplan for praktisk-pedagogisk utdanning fastsett av Kunnskapsdepartementet 21.12.2015. Det vil då seie at det no allereie eksisterer klare føringar for utviklinga av ei heilskapleg praktisk-pedagogisk utdanning på tvers av ulike utdanningsinstitusjonar. Viktigare enn å detaljregulere utdanninga i form av retningslinjer, vil det vere å sørge for at fagmiljøa som tilbyr utdanninga har kompetente undervisarar og forskarar som er i stand til å handsame fagleg autonomi ut frå gjeldande forskrift. Gjennom dei strengare krava som er stilte til fagmiljøa i løpet av dei seinare åra har vi fått ei generell kvalitetssikring som talar for auka tillit til institusjonane sjølve. For UiB er prinsippet om fagleg autonomi og tiltru til fagmiljø viktig å understreke. Såleis er vi spørjande til behovet for nasjonale retningslinjer for PPU.

2. «Er retningslinjene og læringsutbyttebeskrivelsene i tråd med forskningsfronten og åpne nok til å gi rom for nyutvikling?»

Det er problematisk å skulle identifisere ein sams 'forskningsfront' som omfattar pedagogikk og fagdidaktikk for alle relevante disiplindefag som kan karakteriserast som 'allmennfag'. Dette spørsmålet heng derfor saman med spørsmål 3 (sjå nedanfor). Ein notar seg elles at retningslinjene går vesentleg lenger enn forskrifta (rammeplanen) når det gjeld prinsippet om målstyring i formuleringar som at ein i fagdidaktikk skal «bruke faglige kjennetegn på måloppnåelse» (s. 9). Det er prinsipielt uheldig at denne formuleringa står i retningslinjene då det er uklårt om den er heimla i forskrifta. Formuleringar av denne typen er ikkje opne nok til å gi rom for nyutvikling, men gir uttrykk for ein undervisnings- og vurderingspraksis som er omstridt. Denne og liknande formuleringar bør ikkje stå i retningslinjene.

Konkret framlegg: Ein stryker formuleringa "bruke faglige kjennetegn på måloppnåelse".

3. «Er grepet med felles læringsutbyttebeskrivelser i retningslinjene for pedagogikk og fagdidaktikk et godt grep, eller bør det være spesifike læringsutbyttebeskrivelser for hvert emne?»»

Felles læringsutbyttebeskrivingar for pedagogikk og fagdidaktikk er ikkje eit godt grep, og det utfordrar kompetansegrensene for høvesvis pedagogikk og for fagdidaktikk knytt til dei ulike disiplinerna. Det er ikkje i samsvar med ein tverrfagleg konsensus på tvers av pedagogikk og fagdidaktikk at dei to fagdisiplinane er så overlappande at dei kan ha felles læringsutbyttebeskrivingar. I høyringsbrevet refererer ein derfor også symptomatisk til pedagogikk og fagdidaktikk som skilde disiplinar, ein stad konkret som «fagdidaktikkfaget» (s. 9), som då har eit sams ansvar for å skape ei profesjonsfagleg utdanning i samarbeid med praksisfeltet. I denne samanhengen vil vi kome med nokre meir generelle merknader knytte til fagdidaktikk som disiplin. Til liks med Sigmund Ongstad (2006:35) vil vi påpeike at fagdidaktikken har utvikla ein eigenautonomi som eit dynamisk felt, og at «...fagdidaktikken vokser ut av en problematisering av konkrete kunnskapsområder som er under endring, snarere enn å være en direkte kombinasjon av fagkunnskap og allmenndidaktikk». Utviklinga av skrivedidaktikk og lesedidaktikk i norskfaget kan sjåast i lys av det resonnementet. Fagdidaktikken sitt utgangspunkt er, som Laila Aase har formulert det, at ulike skulefag har ulike kunnskapsteoretisk basis og er basert på ulike kulturelle tradisjonar; og fordi kunnskapen ser ulik ut i ulike fag, må ein òg utvikle fagspesifikke strategiar for korleis elevar tileignar seg kunnskap. Å lage felles læringsutbyttebeskrivingar for pedagogikk og fagdidaktikk kan vere mogleg å få til lokalt, men å gjere det til ei sentral retningslinje er høgst problematisk. Vi tilrår såleis på det sterkaste at ein utarbeider skilde læringutbyttebeskrivingar for pedagogikk og fagdidaktikk. Læringsutbyttebeskrivingane for fagdidaktikk må vere opne slik at dei gir rom for tilpassing til ulike fag og autonomi for fagmiljøa.

Konkret framlegg: I staden for felles læringsutbyttebeskrivingar for pedagogikk og fagdidaktikk har ein spesifike læringsutbyttebeskrivingar.

4. «Vurder omtalen av praksisskole / partnerskoleavtaler. Gir dette tilstrekkelig utviklingspotensiale?»»

Koplinga mellom utdanningsinstitusjonane og praksisfeltet gjennom partnerskuleavtaler har vore ei positiv utvikling for norsk lærarutdanning. Høyringsutkastet gir på dette punktet godt handlingsrom og utviklingspotensial for utdanningsinstitusjonane.

5. «Er detaljeringsgraden i retningslinjene hensiktsmessig for institusjonenes arbeid med undervisnings- og arbeidsformer og vurderings- og eksamensformer?»»

Ved innføringa av LK06 (Kunnskapsløftet) la ein vekt på koplinga mellom kompetansemål / læringsutbyttebeskrivingar og metodefridom i undervisninga. Prinsippet om metodefridom og – mangfald i undervisninga bør òg gjelde i høgare utdanning. I lys av kompetansekrava til undervisarar i høgare utdanning, regulert gjennom NOKUT, bør ein vise tillit til fagmiljøa og deira autonomi. I punkt 4.6.2 Undervisnings- og arbeidsformer blir det gitt ei heil rad forslag til ulike vurderingsformer. Dette

er positivt då utdanningsinstitusjonane her nettopp får fridom til å finne eit vurderingsregime som står i høve til deira respektive profilering av PPU-utdanninga innanfor ramma av forskrifta.

6. Andre merknader

I. Til punktet 4.5 Pedagogikk og fagdidaktikk

Ein konstaterer at substantivet «oppdragelse» blir brukt både i samband med fagets kjerne der det blir vist til «oppdragelse og undervisning» og i ei vidare ramme knytt til «oppdragelse, utdanning og danning». Det er særst uheldig å knytte førestillinga om «oppdragelse» til fagdidaktikk på tvers av fag, då ikkje minst til fagdidaktikk knytt til eit kulturfag som til dømes norsk. Dette illustrerer på den eine sida at pedagogikk og fagdidaktikk må ha eine formuleringar om læringsutbytte. På den andre sida bør ein diskutere om ikkje retningslinjene her stiller oppdragelse og danning saman på ein paradoksal og fagleg uheldig måte. Oppdragelse er ikkje brukt som term i forskrifta.

Konkret framlegg: Vi tilrår at formuleringa "oppdragelse" blir stroke frå retningslinjene.

Til punktet 4.5.3

Formuleringa i retningslinjeutkastet om "kunnskap om barn i sorg og krise" er meint å stå i relasjon til formulering i rammeplanen om "kunnskap om barn og unge i vanskelige livssituasjonar", men tolkinga av vanskelege livssituasjonar til "sorg og krise", er problematisk og unødvendig. At retningslinjeutkastet forhold seg til "barn" og ikkje til "barn og unge" er elles paradoksalt når PPU utdannar for opplæring av tenåringar. Generelt er formuleringane i rammeplanen om barn og unge i vanskelege livssituasjonar vanskeleg å konkretisere, og framlegg til retningslinjer gir ikkje så gode løysingsframlegg. Såleis bør ein i denne omgangen ikkje gjere konkretiseringar, men heller la det vere opp til lærestadene å utvikle gode framgangsmåtar som så kan vere til inspirasjon for andre.

Til punktet 5.1 Praksis i utdanningen

Dei 60 arbeidsdagane i praksis har i retningslinjene blitt omrekna til 500 arbeidstimar for ein lærar. Med ei normal arbeidsveke på 37,5 veke tilsvare dette 13,3 heile veker praksis for ein student som heller ikkje kan avspasere i ferieukene slik lærarar gjer. Då det ekisisterer eigne arbeidsvilkår for lærarar som utløyser kompensasjon i form av utvida ferie, er ei omrekning frå arbeidsdagar for student til arbeidstimar for lærar irrelevant og misvisande. Ein bør ikkje spesifisere dei 60 arbeidsdagane nærare utover det som står i forskrifta. Her bør utdanningsinstitusjonane ha fridom til å finne gode løysingar i samsvar med dei 60 arbeidsdagane som er spesifiserte i forskrifta.

Konkret framlegg: Ein spesifiserer ikkje dei 60 arbeidsdagane utover det som står i forskrifta.

Det må elles nemnast at i læringsutbyttebeskrivingane for praksis vert det lagt vekt på å forhalde studenten til elevanes læring, skulen som organisasjon og læraryrket som profesjon. Formuleringane er fornuftige nok, men vi konstaterer at der er ei slagside mot allmennpedagogikk og at fagdidaktiske perspektiv blir mindre vektlagde bl.a. ved at det ikkje blir nemnt noko om at studenten skal ha kunnskap om ulike fagforståingar eller at studenten skal utvikle eit eige fagsyn.

S01/17 Møteplan våren 2017 (vedtakssak)

Forslag til vedtak:

Fredag 24. februar

Fredag 24. mars

Torsdag 27. april

Onsdag 31. mai

S02/17 Representant i Praksisutvalget (vedtakssak)

Marie von der Lippe og Myriam Daniele Coco er henholdsvis representant og vararepresentant i Praksisutvalget for perioden 2015 – 2017 (sommer). Begge har forskningstermin våren 2017 og nye representanter må derfor oppnevnes.

Forslag til vedtak:

S03/17 Overslag over driftsutgifter for PUHF i 2017 (vedlegg) (vedtakssak)

Fakultetet setter av driftsmidler til PUHF, men det er ønskelig med en oversikt over utgiftene for inneværende år. Potten som settes av ved fakultetet er på 100 000 kr, men den inkluderer også honorar til programsensor. Honoraret er holdt utenfor vedlagt oversikt.

Forslag til vedtak:

Overslaget over driftsutgiftene til PUHF i 2017 blir redigert i tråd med eventuelle merknader som fremkommer i møtet, og sendes til fakultetet for godkjenning.

DRIFTSUTGIFTER FOR PUHF - 2017

Utgifter	Arrangement						Sum total
	Fagdidaktiske konferanser	Lektorutd.konf. ¹	PPU-konferanse ²	Støtte til FIL ³	Faglunsj ⁴	Andre utgifter ⁵	
Fly tur/retur 1 pers.	2000						
Fly tur/retur 2 pers.		4000	4000				
Fly tur/retur 3 pers.							
Fly tur/retur 4. pers.							
Kursavgift 1 pers.	3000						
Kursavgift 2 pers.		6000	5000				
Kursavgift 3 pers.							
Kursavgift 4 pers.							
Overnatting 1 pers.	1200						
Overnatting 2 pers.		2400	2400				
Overnatting 3 pers.							
Overnatting 4 pers.							
Mat/drikke					2500		
Diverse (leie etc.)	500	1000	1000	5000		0	
Sum	6700	13400	12400	5000	2500	0	40000

¹Nasjonal lektorutdanningskonferanse. Deltakere: Faglig representant + studentrepresentant fra FIL

²Årlig PPU-konferanse. Deltakere: Faglig representant + studentrepresentanten fra PPU

³FIL arrangerer bl.a. julebord, fagkveld for nye lektorstudenter og Lærarleikane.

⁴PUHF arrangerer faglunsj for ansatte i lektorutdanningen ved UiB i november.

⁵Andre arrangementer der PUHF bør delta eller er ventet å bidra

S04/17 Tidspunkt for praksis i lektorutdanningene ved HF (vedtakssak)

Tidspunkt for praksis er styrende for plasseringen av en god del av emnene ved HF og også for emnene i pedagogikk. For å skape forutsigbarhet for studenter og ansatte og unngå unødvendig administrasjon og kollisjoner med hensyn til timeplanene, må det vedtas faste tidspunkt for praksis, som kan gjenbrukes fra år til år. Det inkluderer både tidspunkt for dager i skolen, temaseminar og for- og etterarbeid.

På bakgrunn av drøftinger i Lærerutdanningsadministrasjonen og tidspunkt for praksis høsten 2016, er følgende forslag utarbeidet:

Emne	Dager i skolen	Temaseminar	Forarbeid	Etterarbeid
KOPRA101	Uke 37 + tirsdag – torsdag i uke 38	Mandag og fredag i uke 38		
KOPRA102	Nordisk, engelsk, fransk og tysk: Uke 40 Historie og religionsvitenskap: uke 42		Nordisk, engelsk, fransk og tysk: Torsdag i uke 39 Historie og religionsvitenskap: Torsdag i uke 41	Nordisk, engelsk, fransk og tysk: Torsdag i uke 41 Historie og religionsvitenskap : Torsdag i uke 43
KOPRA103	Nordisk, engelsk, fransk, tysk og spansk: Uke 40 + tre fleksible dager i perioden uke 42-45 Historie, religionsvitenskap og sosiologi: Uke 42 + tre fleksible dager i perioden uke 43 - 45	Mandag i uke 36 og 37	Nordisk, engelsk, fransk, tysk og spansk: Torsdag i uke 39 Historie, religionsvitenskap og sosiologi: Torsdag i uke 41	Nordisk, engelsk, fransk, tysk og spansk: Torsdag i uke 46 Historie, religionsvitenskap og sosiologi: Torsdag i uke 46
ILPRA101/ LAPRA101	Uke 38 - 40 og 42 - 46			
ILPRA102/ LAPRA102	Uke 7-8, 10 – frem til påske, 1-2 uker etter påske			

I forslaget er det lagt opp til at for- og etterarbeid i fagdidaktikk og pedagogikk skal foregå på samme dag. Det kan være grunner til at man ønsker å holde for- og etterarbeidet i pedagogikk og fagdidaktikk adskilt, og da må man i så fall føye til aktuelle tidspunkt for for- og etterarbeid i pedagogikk.

Forslaget ble sendt ut til fagdidaktikerne 17.1.2017, og innspill fra dem legges frem i møtet.

Forslag til vedtak:

S05/17 Forslag til ny emnebeskrivelse for ENGDI201 (vedlegg) (vedtakssak)

Emnebeskrivelsen for ENGDI201 er revidert og er sendt PUHF til orientering og for eventuelle innspill.

Forslag til vedtak:

Emnekode	ENGD201
Namn på emnet, nynorsk	Fagdidaktikk i engelsk for integrert lektorutdanning
Namn på emnet, bokmål	Fagdidaktikk i engelsk for integrert lektorutdanning
Course Title, English	English Didactics in Teacher Education
Studiepoeng, omfang	5
Studienivå, studiesyklus	Bachelor
Fulltid/deltid	Fulltid
Undervisningsspråk	Engelsk og norsk
Undervisningssemester	Vår
Undervisningsstad	Bergen
Mål og innhald	<p>Mål: Emnet har som mål å gi studentane ei vidare innføring i fagfeltet engelsk fagdidaktikk.</p> <p>Innhald: Studiet tar opp tema som språk, tekst, kultur, kompetanse og danning, tilrettelegging for læring.</p>
Læringsutbyte	<p>Studenten skal ved avslutta emne ha følgjande læringsutbyte definert i kunnskapar, ferdigheiter og generell kompetanse:</p> <p><u>Kunnskapar:</u> Studenten</p> <ul style="list-style-type: none"> - har innsikt i språk, tekst og sjanger, og kan sjå desse i eit kulturperspektiv - har innsikt i engelsk som dannelsesfag og ferdigheitsfag - har innsikt i grunnleggjande ferdigheiter og læringsprosessar i engelskfaget <p><u>Ferdigheiter:</u> Studenten</p> <ul style="list-style-type: none"> - kan lage undervisningsopplegg der arbeidsformer og innhald er knytt til grunnleggjande forståing og innsikt i læringsprosessar i engelskfaget - kan beskrive kjenneteikn på kompetanse i engelskfaget <p><u>Generell kompetanse:</u> Studenten</p> <ul style="list-style-type: none"> - kan uttrykkje seg munnleg og skriftleg på engelsk innan fagfeltet
Krav til forkunnskapar	Minimum 5560 studiepoeng i engelsk på 100-nivå i språk lingvistikk og litteratur inkludert 5 studiepoeng engelsk fagdidaktikk
Tilrådde forkunnskapar	
Studiepoengsreduksjon	
Krav til studierett	Opptak til integrert lektorutdanning ved Det humanistiske fakultet
Undervisningsformer og omfang av organisert undervisning	12 timar forelesing og to til fire timar seminar. Talet på studentar avgjer timetalet for seminarane.

Obligatorisk undervisningsaktivitet	Studenten skal leggje fram eit sjølvstendig arbeid der han/ho presenterer eit undervisningsopplegg munnleg og drøftar dette i lys av fagdidaktisk teori. For at studenten skal kunne gå opp til eksamen, må dette arbeidet vere godkjent.
Vurderingsformer	I emnet nyttar ein følgjande vurderingsformer: <ul style="list-style-type: none"> - Heimeeksamen på sju dagar med oppgitt emne. - Lengda på oppgåva er ca. 2500 ord, og ho vert skriven på engelsk. Nærare retningsliner for oppgåva vert gitt i studiet. Studentar som har studieopphald i utlandet dette semesteret skal ta kompatible fagdidaktiskeiningar ved institusjonen dei oppheld seg ved.
Hjelpemiddel ved eksamen	Ingen
Karakterskala	Bokstavkarakterar med skalaen A, B, C, D, E, F vert nytta.
Vurderingssemester	Vår
Litteraturliste	Litteraturlista vil vere klar innan 01.01. Pensum utgjer om lag 350 sider av normal vanskegrad.
Emneevaluering	Undervisninga vert evaluert i tråd med UiB sitt kvalitetssikringssystem.
Programansvarleg	Programstyret har ansvaret for fagleg innhald og oppbygging av studiet, og for kvaliteten på studieprogrammet og alle emna der.
Administrativt ansvarleg	Det humanistiske fakultet ved Institutt for framandspråk har det administrative ansvaret for emnet og studieprogrammet.
Kontaktinformasjon	studierettleiar@if.uib.no

S06/17 Organisering av undervisning på 7. semester av MAHF-LÆNO (vedtakssak)

I 7. semester skal lektorstudentene ha 28 dager praksis. Fordi de parallelt med praksis skal følge undervisning i emner ved UiB, må praksisperioden fortsatt gå over flere uker, uke 38-40 og 42-46. Selv med fleksibel praksis og forelesninger plassert i tidsrommet kl. 08.15 - 10.00 og kl. 14.15 - 16.00 oppstår det imidlertid kollisjoner mellom praksis og undervisning. Av den grunn har fagmiljøet i nordisk utarbeidet et forslag til alternativ organisering av undervisningen i disiplin faglige emner i 7. semester.

Forslaget går ut på at hvert av de fire emnene som studentene kan ta, to i språk og to i litteratur, går med heldagsundervisning fire ganger hvert semester. De går i rekkefølgen litteratur 1, språk 1, litteratur 2 og språk 2 i fire runder, altså totalt 16 uker. Undervisningen skal legges til en fast ukedag. Hver student går på ett emne, noe som betyr at han/hun må delta på 2-3 hele dager i praksisperioden.

Fordi forslaget til alternativ organisering impliserer pedagogikk og praksis, bør saken drøftes både i PUHF og i Programrådet for lektorutdanning.

Forslag til vedtak:

S07/17 Oppfølging av årsrapport fra programsensor for MAHF-LÆFR og MAHF-LÆNO (vedtakssak)

Jf. sak 29/16 fra møtet i PUHF 6.12.2016, følges årsrapport fra programsensor for Lektorutdanning med master i fremmedspråk (engelsk, fransk eller tysk) (MAHF-LÆFR) og Lektorutdanning med master i nordisk (MAHF-LÆNO) opp i møtet.

Forslag til vedtak:

S08/17 Allmøte for fagdidaktikerne ved HF våren 2017 (vedtakssak)

PUHF arrangerer i begynnelsen av hvert semester, et allmøte for fagdidaktikerne ved HF, hvor en kort orientering fra fagmiljøene, arbeidsoppgaver, utfordringer og aktuelle saker står på agendaen.

Forslag til vedtak:

Allmøtet for fagdidaktikerne ved HF våren 2017 holdes onsdag 1. februar kl. 12.15 - 14.00.