

Studiekvalitetsrapporten 2025

(Studiekvalitetskomiteen ved Det humanistiske fakultet, UiB)

Innhold

1	Bakgrunn og mandat	1
2	Felles omtale av programevalueringane	2
3	Programvis omtale av programevalueringane	6
3.1	Bachelor i språkvitskap (BAHF-SPRKV)	6
3.2	Master i lingvistikk (MAHF-LING)	7
3.3	Bachelor i norsk som andrespråk (BAHF-NORAN)	9
3.4	Bachelor i nordisk språk og litteratur (BAHF-NOLIS)	11
3.5	Master i nordisk språk og litteratur (MAHF-NORD)	12
3.6	Bachelor i norrøn filologi (BAHF-NOFI)	14
3.7	Master i norrøn filologi (MAHF-NOFI)	16
3.8	Master i arkeologi (MAHF-ARK).....	18
4	Avslutning	19

1 Bakgrunn og mandat

Studiekvalitetskomiten blei oppnemnd 11.02.2025 i brev med referanse 2019/25100. Der står følgjande:

«Vi viser til brev i sak 24/13181 om femårige programevalueringar for 2024. Jamfør UiB sitt kvalitetssystem for utdanning skal dei femårige programevalueringane som blei utført i 2024 bli gjennomgått av ein lokal studiekvalitetskomité. Etter gjennomgang og vurdering skal studiekvalitetskomiteen ta stilling til om programevalueringane dokumenterer at NOKUT si tilsynsforskrift er innfridd, og at programma dermed kan reakkrediterast.»

Studiekvalitetskomiteen har gjennomgått femårige programevalueringar frå åtte studieprogram:

- Bachelor i nordisk språk og litteratur (BAHF-NOLIS)
- Bachelor i norrøn filologi (BAHF-NOFI)
- Bachelor i norsk som andrespråk (BAHF-NORAN)
- Bachelor i språkvitskap (BAHF-SPRKV)
- Master i nordisk språk og litteratur (MAHF-NORD)
- Master i norrøn filologi (MAHF-NOFI)
- Master i lingvistikk (MAHF-LING)
- Master i arkeologi (MAHF-ARK)

Studiekvalitetskomiteen har bestått av:

- Kjetil Berg Henjum, vikar for undervisningskoordinator (IF) (leiar)
- Christian Sæle, undervisningskoordinator (AHKR)
- Jesse Tomalty, undervisningskoordinator (FOF)
- Deirdre Smith, studieleiar (IF)
- Ali Khosravi, studentrepresentant
- Nora Nyhagen Opsahl, studentrepresentant
- Hanne Svanholm Misje, nestleiar studieseksjonen HF (sekretær)

Varamedlemmer har vore:

- Aidan Conti, undervisningskoordinator
- Jacob Hoffmann, vara studieleder (AHKR)
- Fillip Rønning Jakobsen, vara studentrepresentant

Studiekvalitetskomiteen har gjort arbeidet med det mandatet som går fram av sitatet i starten av dette dokumentet:

ta stilling til om programevalueringane dokumenterer at [NOKUT si tilsynsforskrift](#) er innfridd, og at programma dermed kan reakkrediterast

[Her](#) orienterer NOKUT om forskrifta og gjennomføringa av tilsynet, og [her](#) er UiB sitt kvalitetssystem for utdanning skildra.

På bakgrunn av studietilsynsforskrifta og UiB sitt kvalitetssystem for utdanning er det utarbeidd ein mal for evalueringane som vi òg tek utgangspunkt i i denne rapporten. Denne malen ser slik ut punktvis:

1. Innledning
 - 1.1. Bidrag til progamevalueringen
 - 1.2. Oppfølging etter forrige progamevaluering
 - 1.3 Overordnet om tall for rekruttering, gjennomføring og kandidatproduksjon
 - 1.4. Arbeid med utdanningskvalitet
2. Mål og faglig profil
 - 2.1. Mål og læringsutbytte¹
 - 2.2. Kommunikasjon om studiet
3. Faglig oppbygning, læringsaktiviteter og vurderingsformer
 - 3.1. Faglig innhold og oppbygning av programmet
 - 3.2. Undervisnings-, læringsaktiviteter og vurderingsformer
 - 3.3. Arbeidsomfang
 - 3.4. Studentmedvirkning og læringsmiljø
4. Resultater og relevans
 - 4.1. Rekruttering og opptak (unummerert i malen)
 - 4.2. Gjennomføring og kandidater
 - 4.3. Relevans og kontakt med arbeidslivet
5. Øvrige krav til studietilbudet
 - 5.1. Internasjonalisering
 - 5.2. Studier med praksis
 - 5.3. Studie regulert av nasjonale rammeplaner og/eller retningslinjer
6. Fagmiljø
7. Forslag til eventuelle tiltak og plan for oppfølging

Denne rapporten tek føre seg dei fleste av desse punkta, nokre får ei felles omtale medan andre får programvis omtale.

2 Felles omtale av progamevalueringane

Bidrag til progamevalueringa

Dette punktet er oppfylt i liten grad. Berre MAHF-ARK har med namngitte representantar frå samfunns- eller arbeidsliv. Grunnen til dette er nok at kravet om representant frå arbeidslivet har kome med først i det nye kvalitetssystemet og ikkje blei iverksett før fristen for innlevering av progamevalueringane. At tilsette og studentar som har bidratt til evalueringane, ikkje er

¹ Vi tar for gitt at føresetnadane i tilsynsforskrifta sin § 2-1 er oppfylte og kommenterer derfor ikkje 2.1 (Mål og læringsutbytte).

nemnde, gjeld for nesten alle evalueringane, for det meste er det fagkoordinatorane som blir nemnde (eit unnatak er BAHF-NORAN), i evalueringane frå BAHF-NOFI og MAHF-NOFI manglar òg namnet til fagkoordinator. Generelt hadde det vore bra med tydelegare informasjon om kor ofte det blir gjort studentevalueringar. Berre BAHF-SPRKV og MAHF-LING har lagt ved rapport frå ekstern fagfelle. BAHF-NORAN refererer mykje til rapporten frå ekstern fagfelle, men har ikkje lagt han ved (og heller ikkje namngitt den eksterne fagfellen). Det same gjeld MAHF-ARK, som viser ein god del til den ikkje ferdigstilte rapporten. BAHF-NOFI og MAHF-NOFI refererer nokre gonger til rapportane frå ekstern fagfelle («programsensorrapport») frå 2020 og 2023. BAHF-NOLIS og MAHF-NORD viser òg til programsensorrapport frå 2023. Generelt er det etter studiekvalitetskomiteen sitt syn eit minus at alle evalueringane manglar underskrift/signatur.

Oppfølging etter førre programevaluering

Alle evalueringane peikar på at det ikkje finst tidlegare evalueringar å følgje opp, men MA-ARK har med punkt dei har følgd opp sidan 2019 då dei skulle ha levert den første programevalueringa si. Ei løysing på problemet med manglande tidlegare evalueringar kunne ha vore å bruke tidlegare rapportar frå ekstern fagfelle for å vise om/korleis programma har utvikla seg.

Overordna om tal for rekruttering, gjennomføring og kandidatproduksjon

Eit problem for arbeidet med studiekvalitetsrapporten er at dei ulike programevalueringane oppgir tal for desse tinga på ulike måtar eller ikkje i det heile tatt. Ikkje alle evalueringane skriv noko om **søkjartal** og ikkje alle har tabellar som viser søkjartal. Slik komiteen har lese evalueringane og dei tabellane som finst, er det berre MAHF-LING som ikkje har hatt ein nedgang i søkjartal. Eit viktig spørsmål når ein handsamar momentet «**fylle studieplassane**» er kva det i det heile tatt vil seie. Er det kor mange som får tilbod om plass, svarar ja eller kor mange som faktisk møter (dette er det også vanskeleg å finne ut)? MAHF-ARK er det einaste programmet som tydeleg overfyller studieplassane. Dei andre programma har anten problem med å fylle plassane eller fyller dei så vidt, mykje på grunn av at dei har få plassar. Når det gjeld **gjennomføring (på normert tid) og fråfall**, er tendensen at fråfallet er stort og at delen som gjennomfører på normert tid, er låg. **Kandidatproduksjonen** må sjølvsagt sjåast i samband med talet på studieplassar, og dei evalueringane som skriv noko om dette, har ikkje «unormale» tal for kandidatproduksjon.

Arbeid med utdanningskvalitet

Med omsyn til utdanningskvalitet kan det innleiingsvis slåast fast at ingen av evalueringane tek *skikkeleg* tak i det sentrale omgrepet «heilheitleg kvalitetsarbeid» og nesten ingen (unnatak: norrøn filologi) tek tak i noko som har med «fremjing av utdanningsfagleg kompetanse» å gjere. BAHF-SPRKV og MAHF-LING gjer godt greie for arbeidet med eigenvurderingar av enkeltemne og program, studentevalueringar og innspel frå studentar (t.d. i programstyret og fagutvalet). MAHF-LING-evalueringa brukar ein god del plass på å skrive om midlertidige undervisningsressursar i perioden 2020-2024 som eit problem (s. 4) samstundes som det

andre stader blir halde fram som ein fordel med fleire ulike undervisarar (s. 9). MAHF-LING gjer i tillegg greie for to større endringar i programmet og peikar på at samarbeidet med studentane har vore viktig i denne prosessen. BAHF-NORAN slår fast at fagmiljøet har eit «kontinuerleg fokus på studiekvalitet» (s. 7), men det står lite om korleis dette skjer. Det blir gjort greie for arbeidet med eigenvurderingar, emneevalueringar og oppfølging av tilbakemeldingar frå studentane. Det blir elles vist til at studiekvaliteten blir teken vare på av Programstyret for Nordisk. BAHF-NOLIS og MAHF-NORD gjer (identisk) greie for arbeidet i programstyret på ein grei måte, og skildrar arbeidet til «programsensoren», men nemner ikkje noko om arbeidet med dei andre elementa som skal vere ein del av kvalitetsarbeidet. Det hadde vore fint å høyre om korleis programstyret jobbar med studiekvalitet i tre ulike studieprogram (nordisk språk og litteratur, norsk som andre språk, norrøn filologi) og korleis studentrepresentasjonen i det felles programstyret er. BAHF-NOFI og MAHF-NOFI gjer (identisk) godt greie for arbeidet med årlege eigenevalueringar og treårige emneevalueringar, arbeidet i programstyret og UUI og nemner i tillegg regelmessige fagmøte, inspirerende tiltak ved andre lærestader og eit aktivt fagutval. Med omsyn til fremjing av utdanningsfagleg kompetanse nemner dei at det kvart år blir arrangert konferansar, seminar og ekskursjonar. MAHF-ARK gjer greie for arbeidet med både skriftlege og munnlege studentevalueringar og nemner i tillegg studentane sin innsats på fagmøte, tilbakemeldingar frå studentane til studie- og eksamenskonsulentane, Fagforum kvart semester der spørsmål knytt til undervisninga og utviklinga av den blir diskutert og til slutt den eksterne fagfellen.

Kommunikasjon om studiet

Dette punktet er så godt som identisk i evalueringane av BAHF-SPRKV og MAHF-LING. Ein meiner programmet har eit dekkande namn og at studieplanen viser innhaldet til og strukturen i programmet. Ein seier ikkje noko om i kva grad skildringa er «hensiktsmessig». Eit spørsmål som trengjer seg på, er om studieplanen er dekkande med omsyn til emne som evalueringa seier er sentrale i programma (t.d. psykolingvistik og teiknspråk(forskning)). BAHF-NORAN svarer kjapt «ja» på begge spørsmåla i malen. BAHF-NOLIS er nøgde med studieplanen (og namnet) og får støtte av ekstern fagfelle («programsensor»), men ekstern fagfelle ser to forbettringspotensial: 1. med omsyn til «tematisering av yrke og arbeidsliv i emnebeskrivelsene», 2. innslagene av litteratur og språkkunnskap frå andre nordiske land «kunne vært» større. 1. vil programstyret vurdere tiltak for, 2. meiner ein skuldast «vektleggingen av norsk i skoleverket» + «pensumbegrensninger». Også MAHF-NORD er nøgde med studieplanen (og namnet) og får støtte av ekstern fagfelle, også her med to forbettringspotensial: 1. la informasjon om yrkeslivsrelevans rykke lenger opp på sida, 2. legge inn klikkbare karriereintervju. Begge deler skal fagmiljøet prøve å få til «i løpet av de kommende semestrene» (s. 4), men det er nok vanskeleg å endre på rekkefølga til overskriftene i studieplanen. Mykje er likt i BAHF-NOFI og MAHF-NOFI, og begge er nøgde med studieplan og namn (og får støtte i programsensorrapporten) og kommenterer òg at moglegheita for delstudium i utlandet er godt kommunisert. MAHF-NOFI framhevar i tillegg at moglegheita for å ha to rettleiarar blir kommunisert tydeleg. MAHF-ARK meiner namnet er

godt og held fram at informasjonen om studiet på netter er god og oppdatert. I tillegg nemner dei orienteringsmøte og informasjon gjennom studierettleiarane.

Undervisnings-, læringsaktivitetar og vurderingsformer

Av momenta under dette punktet skal KI (kunstig intelligens) få ein kort felles omtale her: Det er påfallande lite merksemd om KI som moglegheit/utfordring/problem i samband med t.d. vurdering, men og som moglegheit i samband med undervisning. 6 av 8 evalueringar nemner korkje *KI* eller *kunstig intelligens* i det heile tatt: BAHF-NORAN, BAHF-NOLIS, BAHF-NOFI, MAHF-NOFI, MAHF-ARK. Det er rett nok ikkje spurt spesifikt om dette i malen, men det er likevel underleg med tanke på all omtalen KI har fått dei siste åra både i samband med undervisning og vurdering. BAHF-SPRKV (s. 7) peiker på KI (rett nok i kombinasjon med ressurssituasjonen) som ein grunn til å ha «hovedsakelig skoleeksamen» som vurderingsform. MAHF-NORD skriv på s. 7: «Fagmiljøet er oppmerksom på problemer knyttet til bruk av KI-verktøy og diskuterer og evaluerer fortløpende vurderingsformene og oppgavene som blir gitt med tanke på dette. Faglærerne forsøker også å ha en konstruktiv dialog med studentene om en fornuftig bruk av KI-verktøy i studiene.»

Arbeidsomfang

Dei fleste evalueringane skriv om dette, men det er ikkje så mykje å bli klok på, og dette er strengt tatt noko det ikkje er mogleg å seie noko tilnærma objektivt om: Når ein driv eit fulltidsstudium, er det eit fulltidsstudium. Det er heller ikkje enkelt å vurdere kor stor andel av arbeidsomfanget dei einskilde emna i eit program har. Komiteen kunne likevel ønska seg ei skildring av kor mange av dei 37,5 veketimane som utgjer eit fulltidsstudium, som er sett av til undervisning og seminar (kontakttid) og kor mykje tid ein forventar at studentane brukar på førebuing og etterarbeid. For BAHF-NOLIS og MAHF-NORD kan det nemnast at det er fint at dei har faste satsar for pensumsider per studiepoeng, men dei kunne gjerne ha tatt med kva desse satsane er.

Internasjonalisering

Her slår alle evalueringane fast at programmet har fagleg relevante utvekslingsavtaler, rett nok i svært ulikt omfang, og alle programma rapporterer om at svært få reiser på utveksling, men utan å seie noko konkret om kva ein kan gjere for å endre på dette anna enn å opprette nye/fleire avtalar. BAHF-SPRKV og MAHF-LING har to avtalar og skriv ikkje meir enn det om utveksling. BAHF-NORAN har berre ein avtale, men jobbar for å få på plass avtalar som er betre tilpassa eige tilbod. BAHF-NOLIS og MAHF-NORD har tre avtalar og meiner det bør bli fleire. BAHF-NOFI og MAHF-NOFI oppgir (s. 9 i begge evalueringane) litt lettvtint at studentane kan «dra på utveksling til mange land og lærestader, spesielt relevant for studiet er t.d. Island, Danmark og Tyskland». MAHF-ARK opplyser ingenting konkret om avtalar for utveksling, men nemner at studentar har vore på utveksling ved Det norske institutt i Roma og ved African Heritage Research Institute i Sør-Afrika.

3 Programvis omtale av programevalueringane

Moment som blir omtalte separat:

- 3.1 Faglig innhold og oppbygning av programmet
- 3.2 Undervisnings-, læringsaktiviteter og vurderingsformer
- 3.4 Studentmedvirkning og læringsmiljø
- 4. Resultat og relevans
- 6. Fagmiljø
- 7. Forslag til eventuelle tiltak og plan for oppfølging (med ei vurdering av «verdien» til forslaga)

3.1 Bachelor i språkvitskap (BAHF-SPRKV)

Fagleg innhald og oppbygging av programmet

Evalueringa peikar på at knappe ressursar gjer at dei berre kan tilby «essensielle» emne, og det er ikkje rom for valemne. I samband med BA-oppgåva blir studentane kopla på forkinga som skjer i fagmiljøet. Ei endring som skjer i samband med studieporteføljeprojektet er innføringa av NORAN107 som fellesemne.

Undervisnings-, læringsaktivitetar og vurderingsformer

Det går fram at undervisninga i dei fleste emna er forelesingar med innslag av studentaktivitet, det same gjeld på emna med obligatoriske aktivitetar. Somme emne (LING123, LINGSTAT) har ei meir praktisk innretting med studentaktivitet. Vurderingsformene er stort sett skuleeksamen, og ein peikar på KI og ressursituasjonen som grunnar til dette (munnleg eksamen krev to sensorar).

Studentmedverknad og læringsmiljø

Moglegheita for studentmedverknad finst først og fremst gjennom programstyret, fagutvalet og studentevalueringa, men det blir òg arrangert eit oppstartsmøte med faginfo og sosiale aktivitetar. Ein viktig sosialisierende møtestad ser dessutan den nye LingLunch, som har vore organisert sidan HS24, ut til å vere. Det skrivast ikkje noko om korleis tilbakemeldingar frå studentane blir brukte i fagutviklinga, heller ikkje om i kva grad og korleis studentane er med på å påverke innhaldet i emna.

Resultat og relevans

Ein slår fast at BAHF-SPRKV har hatt ei stabil rekruttering med ein viss nedgang i **søkjartala** dei siste fem åra. Ein oppgir i punkt 4.1 å ha 15 **studieplassar** og på s. 3 at omtrent 20 studentar startar (2023), men dette er usikre tal sidan figur B1 ikkje seier noko om kor mange som startar, men kor mange som får tilbodet. Her har det vore ein tydeleg nedgang frå i underkant av 40 i 2019. **Gjennomføring på normert tid** er litt over snittet ved LLE, ca. 1/3, og dei fleste som gjennomfører, gjer det på normert tid. **Fråfallet** er altså ganske høgt, men det er inga stor auke

i fråfallet. Evalueringa peikar på at ein satsar på betre støtte til og samarbeid med fagutvalet for å bøte på dette, men ein peikar på manglande ressursar som ei hindring i arbeidet. BAHF-SPRKV skriv ikkje noko om **kandidatproduksjon**, men den kan lesast av unøyaktig i tabellen nede på s. 13: 2019: 11; 2020: 9; 2021: 6; 2022: 0?, 2023: 1.

Evalueringa seier ikkje noko om tiltak for å styrke rekrutteringa eller behov for å gjere endringar i opptakskrava til studiet. Med omsyn til arbeidslivsrelevans viser evalueringa til rapporten *Fremtidsrettet studium i digitale språkressurser* (Naydenova, Kristiansen & De Smedt 2024) som seier at «de fleste av de som har tatt en grad i språkvitenskap synes at utdanningen er arbeidslivsrelevant». Evalueringa viser på ein overtydande måte til fleire sider ved utdanninga som gjer henne arbeidslivsrelevant. Det blir òg framheva at programmet har element som ikkje «alltid er standard» (s. 8) andre stader. Evalueringa seier ikkje noko om jobbmarknaden for ferdige kandidatar.

Fagmiljøet

Evalueringa peikar fleire gongar på at fagmiljøet er for lite/ressursane knappe («underbemannet»). Det er fire fast tilsette på faget, alle professorar, og som professorar skal dei ha den «utdanningsfaglige kompetansen» på plass. Evalueringa er svært knapp med omsyn til t.d. nasjonale/internasjonale nettverk/samarbeid, og viser berre til Cristin, noko som er greitt når det gjeld publiseringsaktivitet og deltaking i konferansar, men mindre opplysende når det gjeld nettverk.

Forslag til eventuelle tiltak og plan for oppfølging

BAHF-SPRKV har ei liste med 6 punkt for dei neste fem åra, og tiltaka femner breitt frå oppfølging av studieporteføljeprojektet (punkt 1 og 2), oppdatering av studieplan og emneomtaler (punkt 3), kopling av innhaldet i BA med MA (punkt 4), oppfølging av studentevalueringar (punkt 5) og samarbeid med studentane (punkt 6). Dette er viktige tiltak, men dei kunne godt ha vore meir spesifikke.

Konklusjon: Evalueringa brukar ein del plass på å påpeike manglande ressursar, noko som etter komiteen sitt syn kan reise tvil om i kva grad faget kan tilby tilstrekkeleg kvalitet i utdanninga. Til tross for manglar ved evalueringa og nokre punkt som trekk i feil retning, framstår BAHF-SPRKV som eit veldrive program med eit variert og relevant emnetilbod.

Studiekvalitetskomiteen tilrår reakkreditering av BAHF-SPRKV.

3.2 Master i lingvistikk (MAHF-LING)

Fagleg innhald og oppbygging av programmet

MAHF-LING er som ein kan vente meir praktisk orientert med metodefokus enn BAHF-SPRKV, og evalueringa understrekar at det er eit studium som òg passar for andre studentar enn dei som har tatt BAHF-SPRKV (meir om dette under 4.1). Som i samband med BA-oppgåva blir MA-oppgåva halden fram som ein stad der studentane får kjennskap til forskinga som føregår i

fagmiljøet gjennom forskingsaktivitetar, men evalueringa nemner ikkje at dette skjer i andre enkeltemne (om ein går ut frå at «ta del i forskingsaktivitetar» er noko anna enn at tema i emna fell saman med forskingsprofilen til fagmiljøet). Evalueringa nemner ikkje noko særskilt om fagleg utviklingsarbeid eller om det finst valemne på programmet.

Undervisnings-, læringsaktivitetar og vurderingsformer

Emna har stort sett forelesingar og i tillegg praktiske seminar og nokre gongar prosjektpresentasjonar. Vurderingsforma på alle emna er semesteroppgåve.

Studentmedverknad og læringsmiljø

Dette punktet er identisk med BAHF-SPRKV.

Resultat og relevans

Her kan ein lese at MAHF-LING som BAHF-SPRKV har hatt ei stabil men noko synkende rekruttering i perioden, og også ein nedgang i **søkjartala**. Tabellen på s. 13 er vanskeleg å lese av nøyaktig, men han viser at dette ikkje stemmer for MAHF-LING. Derimot har talet på kvalifiserte søkjarar og tilbod om studieplass gått ned. Særskilt verd å merke seg her er at MAHF-LING peikar på innføringa av studieavgift for studentar frå utanfor EU som ein grunn til nedgangen i talet på søkjarar. Den nye situasjonen har ført til sterk nedgang i talet på studentar frå land utanfor EU. Det blir òg peika på at dei kunne tatt opp fleire studentar utan å overbelaste dei tilsette. Her er altså ikkje ressursmangel eit problem. Under 4.1 nemner evalueringa ei mogleg endring i opptakskrava for å kunne ta opp studentar som ikkje har tatt BAHF-SPRKV, som eit tiltak for å styrke rekrutteringa. MAHF-LING oppgir i punkt 4.1 å ha 5 studieplassar, men seier ikkje noko om kor mange som startar. Figur B1 viser at 15 fekk tilbod i 2023, som er ein viss nedgang frå i overkant av 20 i 2019. **Gjennomføring og fråfall** er «LLE- og HF-gjennomsnittleg», men evalueringa peikar på at gjennomføring på normert tid «kunne vært bedre» (s. 8). For MAHF-LING er det altså «motsett» om ein samanliknar med BAHF-SPRKV; dei fleste som startar, gjennomfører også, men få gjer det på normert tid. Det er ingen store endringar i desse tala for perioden. MAHF-LING skriv ikkje noko om **kandidatproduksjon**, men den kan lesast av unøyaktig i tabellen nede på s. 13: 2019: 3; 2020: 5; 2021: 6; 2022: 1; 2023: 0.

Det ein skriv om relevans og kontakt med arbeidslivet, er så godt som identisk med BAHF-SPRKV med unnatak av at den meir praktiske innretninga til masterprogrammet blir framheva. Evalueringa seier ikkje noko om jobbmarknaden for ferdige kandidatar.

Fagmiljø

Dette punktet er identisk med BAHF-SPRKV.

Forslag til eventuelle tiltak og plan for oppfølging

MAHF-LING har ei liste med 5 punkt der 4 er identiske med tiltaka for BAHF-SPRKV. I tillegg kjem eit litt vagt tiltak om å «vurdere løpende seminarer i LING350 (MA-oppgaven)». Dette føyer seg pent inn i rekka at gode, men litt lite spesifikke tiltak for den neste perioden.

Konklusjon: Som BA-SPRKV brukar evalueringa ein del plass på å påpeike manglande ressursar, noko som òg her kan reise tvil om i kva grad faget kan tilby tilstrekkeleg kvalitet i utdanninga. Til tross for manglar ved evalueringa og nokre punkt som trekk i feil retning, framstår MAHF-LING likevel som eit veldrive program med eit variert og relevant emnetilbod.

Studiekvalitetskomiteen tilrår reakkreditering av MAHF-LING.

3.3 Bachelor i norsk som andrespråk (BAHF-NORAN)

Denne evalueringa har tabellar integrert i teksten, noko som fungerer godt. Ho refererer òg ein god del til rapport frå ekstern fagfelle, det hadde vore bra om han var lagt ved eller lenka til.

Fagleg innhald og oppbygging av programmet

Evalueringa går rett på sak og listar opp endringar som blei gjort etter erfaringar med HF-2018 og som ein meiner styrkar programmet. Ein meiner likevel ikkje at ein er heilt i mål og vil arbeide for at NOLI102 får ein profil som passar betre til programmet, eventuelt erstatte det med eit fellesemne som ein del av studieporteføljeprojektet.² Evalueringa seier ikkje noko eksplisitt her om studentane si deltaking i forskingsaktivitetar, heller ikkje om valfridom i programmet. Når det gjeld årsstudiet, peikar evalueringa på at det kan vere uheldig for rekruttering at årsstudiet startar om våren slik at det blir samkøyrte med BA.

Undervisnings-, læringsaktivitetar og vurderingsformer

Her seier evalueringa at «[vi] forsøker gjennomgåande å leggja til rette for at studentane er aktive i undervisninga» (s. 11) og at dei «ofte [har] mindre grupper i undervisninga» (s. 11). Det blir òg understreka at BA og årsstudiet dreg nytte av undervisnings- og læringsaktivitetar som er utvikla av PRISME. Evalueringa skriv ingenting konkret om vurderingsformene, men nøyer seg med å sitere ekstern fagfelle som konkluderer med at «studentenes kunnskaper og ferdigheter blir prøvd på mange ulike måtar gjennom programmet» (s. 3 i rapporten frå ekstern fagfelle, s. 11 i evalueringa).

Studentmedverknad og læringsmiljø

Studentmedverknaden som blir skildra her, blir redusert til aktiviteten i fagutvalet og programstyret for Nordisk. Læringsmiljøet blir tematisert ved at ein viser til spørjeundersøkingar og emnevurderingar med positive utsegner om forelesarane og opplegget.

² Evalueringa peikar òg på aspekt som det må jobbast med når det gjeld årsstudiet og PRISME, men vi går ikkje inn på dette her.

Resultat og relevans

Ein slår fast at programmet og årsstudiet har stabil rekruttering og fleire kvalifiserte søkjarar enn dei som får opptak, men dei har hatt ein nedgang i **søkjartala** dei siste fem åra. Figur 2 på s. 4 viser ein jamn nedgang med unntak av 2023 som hadde fleire søkjarar enn alle dei andre åra, tala er altså ikkje veldig tydelege. Talmaterialet for årsstudiet viser at talet på dei som takkar ja til studieplass, ligg eit godt stykke over dei 13 studieplassane årsstudiet har hatt sidan 2017 (talet varierer mellom 28 og 17 med ein svakt fallande tendens, Figur 2 s. 4). Her skal det seiast at tala er utydelege, for i figur 4 s. 5 opererer ein med kor mange som «fekk studierett», og der er tala lågare (sjå òg nedanfor om fylling av studieplassar). BAHF-NORAN har frå og med 2021 ikkje fylt dei 10 **studieplassane** om ein går ut frå ja-svara (8 i 2021, 2022 og 2024, 7 i 2023), men materialet seier ikkje noko om kor mange som faktisk har møtt. Det same gjeld årsstudiet frå og med 2022. Det blir ikkje sagt noko om tiltak for å auke rekrutteringa, heller ikkje om behov for å gjere endringar i opptakskrava. BAHF-NORAN har, som det òg blir påpeika i evalueringa, stort **fråfall** 2019-2021, men det er framleis ingen på 2023- og 2024-kulla som har slutta. Eit tiltak for å bøte på fråfallet er endringar i det tidlegare omtala emnet NOLI102. Det blir ikkje skrive noko om kor mange som fullførte på normert tid. BAHF-NORAN har lav **kandidatproduksjon** (2019: 2; 2020: 5; 2021: 1), men òg få studieplassar. Evalueringa slår vidare fast at faget har «høg relevans for samfunnet» (s. 13), både gjennom undervisning, forskingsaktivitet, kontakt med praksisfeltet og samarbeid med Bergen Læringssenter og kvalifiseringssenteret Ny Sjanse-NAV Bergenhus. Evalueringa seier ikkje noko om jobbmagnaden.

Fagmiljøet

Fagmiljøet er lite med to professorar (begge har altså utdanningsfagleg kompetanse), og ei av dei går av med pensjon i 2028. Det er kritisk for faget at HF sin langsiktige bemanningsplan tilseier at denne stillinga blir inndregen. Dette punktet er generelt grundig og skildrar fagmiljøet godt, men det står ingenting *konkret* om nasjonalt og internasjonalt samarbeid.

Forslag til eventuelle tiltak og plan for oppfølging

BAHF-NORAN tek litt lett på dette punktet og viser til studieporteføljeprojektet med framtidige fellesemne og emnepakkar og elles i parentes til kommentarar om tiltak tidlegare i teksten, noko som gjer punkt 7 overflødig.

Konklusjon: Evalueringa gir inntrykk av eit veldrive program som står framfor store utfordringar med omsyn til bemanninga i nær framtid. Eit spørsmål som må stillast, er om bruken av NOLI102 i programmet er eit symptom på at faget er og har vore underdimensjonert med tanke på å skulle vere eit eige program? Evalueringa har òg enkelte manglar.

Studiekvalitetskomiteen tilrår reakkreditering av BAHF-NORAN.

3.4 Bachelor i nordisk språk og litteratur (BAHF-NOLIS)

Fagleg innhald og oppbygging av programmet

Evalueringa gjer greie for korleis studieprogrammet er bygd opp og dei endringane som har vore gjort i perioden, blant anna oppsplitting av NOSPAN101 til NOSP104 og NORAN101 der ein tilbyr NORAN-studentane felles undervisning med NOSP104-studentane. Men ein saknar ei grunngjeving for kvifor dette blei gjort og korleis endringa er meint å skulle bidra til betre studiekvalitet.

Undervisnings-, læringsaktivitetar og vurderingsformer

Det kjem fram at faglærarane på emna i programmet i aukande grad ønsker å få til studentaktiv undervisning, men ikkje korleis og kva for type undervisning det er snakk om, bortsett frå at undervisninga i fordjupingsemna i stor grad er seminarbaserte i kombinasjon med obligatoriske aktivitetar. I tillegg blir det arrangert kollokvie- og seminargrupper som delvis er obligatoriske. Det kjem ikkje fram om det er ein felles refleksjon i fagmiljøet om undervisningsformer, eller om dette kviler på enkeltinitiativ. Det blir nemnt eit tilfelle der utforskande undervisning har vore prøvd i form av flipped classroom, men der dette har blitt avvikla etter negativ tilbakemelding. Det er uklart om dette betyr at tiltak for meir studentaktiv undervisning har stoppa opp, eller om det finst eit pågåande studiekvalitetsarbeid i programmet. Evalueringa viser at dei formelle strukturane for drift og utvikling av programmet er på plass med programstyre og ekstern fagfelle, og at alle tilsette har tatt dei nødvendige kursa i universitetspedagogikk eller tilsvarande. Men evalueringa fortel ingenting om kva som har vore diskutert med omsyn til studiekvalitet i perioden. Han nemner heller ikkje vurderingsformer.

Studentmedverknad og læringsmiljø

Studentane har høve til medverknad gjennom deltaking i programstyret og UUI. Ein viser til at innspela frå studentane i desse foruma blir tillagt stor vekt, men evalueringa seier ikkje noko utover dette om korleis studentane blir brukte i utviklinga av faget. Eit tiltak for å betre læringsmiljøet er eit sosialt oppstartsseminar i andre semester, og dei tilsette har òg lagt ned ein monaleg innsats for å oppretthalde fagutvalet i periodar då det har hatt lite aktivitet.

Resultat og relevans

Evalueringa seier ingenting om **søknadstala**, men tabellen på s. 18 viser at dei har gått ned med 38% frå 2019 til 2023 (omtrent det same som for MAHF-NORD). Programmet har hatt jamt synkende **opptakstal** frå 2019 (20 studentar) til 2022 (7 studentar), med eit oppsving i 2023 (13 studentar). Evalueringa viser til fleire konkrete tiltak for å auke rekrutteringa. Evalueringa har med ein tabell (s. 20) som viser **registrerte per studieplass** (n=30 til 2023, deretter 27) prosentvis, og denne viser ein reduksjon frå 63,3% i 2019 til 37% i 2023 (med ein botn i 2022 på 16,7%). Som mange program ved HF har òg BAHF-NOLIS relativt høgt fråfall. Evalueringa viser berre til tal for kor mange som fell frå etter første studieår: Desse tala viser

ei «jamn» stigning frå 23,5% for 2019-kullet til 44,4% for 2023-kullet, og det blir slått fast at fråfallet aukar vidare utover i studieløpet. Ei årsak til dette er ifølgje evalueringa at studiet blir gradvis meir krevjande, men det kjem ikkje fram refleksjon om det er noko ved undervisninga eller oppbygginga av programmet som på ein betre måte kan ruste studentane for eit gradvis meir krevjande studium. Det har likevel blitt sett i verk ytre tiltak som oppstartseminar i andre semester og styrking av dialogen med studentane med tanke på yrkesrelevans, òg i undervisninga. Tala for **gjennomføring på normert tid** kan samanliknast med BAHF-SPRKV, og ligg rundt 30%. **Kandidatproduksjonen** i perioden: 2019: 15; 2020: 13; 2021: 7; 2022: 8; 2023: 10.

Fagmiljøet

Fagmiljøet blir knapt skildra i evalueringa, det står berre at det er relativt stort og formelt kompetent.

Forslag til eventuelle tiltak og plan for oppfølging

Dette punktet manglar i evalueringa.

Konklusjon: Eigenevalueringa diskuterer i liten grad korleis fagmiljøet arbeider for å utvikle studietilbodet og kvaliteten på dette tilbodet, anna enn at dei formelle strukturane for dette arbeidet er på plass. Det finst såleis heller ikkje forslag til plan eller tiltak for å følge dette opp. Studiekvalitetskomiteen har derfor lite grunnlag for å vurdere om studiekvalitetsarbeidet på programmet er organisert på ein slik måte at læringsmåla kan bli nådde og læringsutbyttet bli oppnådd. Samstundes er det ikkje grunnlag for å hevde at programmet *ikkje* er i samsvar med forskrifta, og komiteen ser at det blir jobba for å utvikle programmet, men vi saknar refleksjon om t.d. korleis studentrepresentantane blir brukte og korleis dei dårlege erfaringane med studentaktiv undervisning (*flipped classroom*) blir følgt opp. Slike refleksjonar kunne òg ha gitt grunnlag for ei liste med forslag til tiltak og plan for oppfølging av studiekvalitetsarbeidet (punktet som manglar heilt i evalueringa).

Programstyret må derfor følge opp manglane og dokumentere at programmet er i samsvar med studietilsynsforskrifta før studiekvalitetskomiteen kan tilrå at det blir reakkreditert.

3.5 Master i nordisk språk og litteratur (MAHF-NORD)

Fagleg innhald og oppbygging av programmet

Evalueringa gjer greie for oppbygginga av studieprogrammet, og at det faglege innhaldet i emna som inngår, blir oppdaterte jamleg. Mellom anna blei alle enkeltemna reviderte i samband med innføringa av ny modell for lektorutdanninga. Men ein saknar ei skildring av korleis arbeidet med oppdateringar føregår, kva desse oppdateringane består av og har bestått av i perioden, og ein refleksjon om kva som ligg til grunn for slike oppdateringar. Læringsutbyta i programemna blir omtala som generelle, og dei blir fylte med varierende fagleg innhald frå

semester til semester. Ein viser til programsensor som meiner det er god samanheng mellom emna i programmet, men ein reflekterer ikkje om korleis og i kva grad oppdateringar, revisjonar og varierende innhald verkar inn på denne samanhengen.

Undervisnings-, læringsaktivitetar og vurderingsformer

Undervisningsformene på programmet er i stor grad seminarbaserte, dels med obligatoriske munnlege eller skriftlege innlegg frå studentane. Ein viser til programsensor som skriv at undervisningsformene på programmet er varierte, og at dei tilsette ved faggruppa viser diversitet i den pedagogiske tilnærminga. Ein av dei tilsette har òg blitt merittert underviser, noko som ifølgje evalueringa har vore positivt for utprøvinga av nye læringsformer og det pedagogiske arbeidet i fagmiljøet. Ein viser i samband med dette til eit formidlingsarrangement i samarbeid med litteraturhuset på eit av fordjupingsemna. Men evalueringa seier ikkje kva den pedagogiske diversiteten inneber eller korleis utprøvinga av nye læringsformer føregår. Det er derfor vanskeleg for studiekvalitetskomiteen å vurdere studiekvalitetsarbeidet på programmet.

På tilsvarande vis blir det hevda at vurderingsformene er varierte og tilpassa det faglege innhaldet i kvart emne utan at ein seier noko meir om dette.

Studentmedverknad og læringsmiljø

Studentane har høve til medverknad gjennom deltaking i programstyret og UUI. Ein viser til at innspela frå studentane i desse foruma blir tillagt stor vekt, men evalueringa seier ikkje noko utover dette om korleis studentane blir brukte i utviklinga av faget. Ein viser dessutan til tilbod om fadder- og mentorordning, mindre ekskursjonar som har vore gjennomførte og fellesundervisning med andre program. Det har òg blitt oppretta eit sosialt oppstartsseminar i andre semester, og dei tilsette har lagt ned ein monaleg innsats for å oppretthalde fagutvalet i periodar då det har hatt lite aktivitet.

Resultat og relevans

Evalueringa seier ingenting om **søknadstala**, men tabellen på s. 21 viser at dei har gått ned med 40% frå 2019 til 2023 (omtrent det same som for BAHF-NOLIS). Programmet har hatt jamt synkende **opptakstal** frå 2019 (19 studentar) til 2023 (7 studentar). Nedgangen må ifølgje evalueringa sjåast i samanheng med opptakstala for lektorutdanninga, og at synkende opptakstal på MAHF-NORD derfor skuldast at yrkesrelevans er for lite synleg. Det første er vanskeleg å forstå når MAHF-LÆNO har hatt ein liknande nedgang i studenttal i perioden. MAHF-NORD har hatt ein markant reduksjon i talet på studieplassar frå 15 i 2019 til 7 i 2023, og med omsyn til å **fylle studieplassane** har det òg vore ein prosentvis nedgang frå 120% i 2019 til 100% i 2023 (og 2022), med svært låge tal for 2020 og 2021. Fullføring av graden på **normert tid** i perioden ligg på 40,4 %. Eit tiltak for å betre gjennomføringa er utviklinga av eit prosjektførebuande emne (NOLISP300) i andre semester, der studentane skal utvikle ei prosjektskisse i samarbeid med rettleiar. Det blir vist til at dei som fell frå dei to siste semestera, er studentar som sluttar å komme på rettleiing til tross for at rettleiarane strekk seg langt og

administrasjonen er imøtekommande med omsyn til individuelle tilpassingar. Evalueringa reflekterer ikkje over om det hadde vore mogleg å gjere noko meir eller anna for å halde på studentane som sluttar å møte til rettleiing. **Kandidatproduksjonen** i perioden: 2019: 7; 2020: 9; 2021: 18; 2022: 17; 2023: 7.

Evalueringa viser til fleire konkrete tiltak for å synleggjere arbeidslivsrelevansen til programmet. Likevel manglar det refleksjon om korleis innhaldet i programmet sjølv kan gjerast meir arbeidslivsrelevant.

Fagmiljøet

Fagmiljøet blir knapt skildra i evalueringa, det står berre at det er relativt stort og formelt kompetent.

Forslag til eventuelle tiltak og plan for oppfølging

Dette punktet manglar i evalueringa.

Konklusjon: Som for BAHF-NOLIS diskuterer denne evalueringa i liten grad korleis fagmiljøet arbeider for å utvikle studietilbodet og kvaliteten på dette tilbodet, anna enn at dei formelle strukturane for dette arbeidet er på plass. Det finst såleis heller ikkje her forslag til plan eller tiltak for å følge dette opp. Studiekvalitetskomiteen har derfor lite grunnlag for å vurdere om studiekvalitetsarbeidet på programmet er organisert på ein slik måte at læringsmåla kan bli nådde og læringsutbyttet bli oppnådd. Samstundes er det heller ikkje her grunnlag for å hevde at programmet *ikkje* er i samsvar med forskrifta, og komiteen ser at det blir jobba for å utvikle programmet, men vi saknar t.d. ei skildring av kva den omtalte pedagogiske diversiteten inneber og kva den bidreg med og ei skildring av korleis utprøvinga av nye læringsformer føregår. På liknande måte kunne ein ønskt seg meir enn berre ei stadfesting av at vurderingsformene er varierte og tilpassa det faglege innhaldet i kvart emne.

Programstyret må derfor følge opp manglane og dokumentere at programmet er i samsvar med studietilsynsforskrifta før studiekvalitetskomiteen kan tilrå at det blir reakkreditert.

3.6 Bachelor i norrøn filologi (BAHF-NOFI)

Fagleg innhald og oppbygging av programmet

Programmet har eit sterkt forskingsgrunnlag, og studentane har høve til å delta i forskingsaktivitetar i fagmiljøet. Evalueringa gir berre ei kort og delvis skildring av innhaldet i og oppbygginga av programmet, og ho manglar refleksjon om korleis dei ulike emna bidreg til at studentane oppnår læringsutbyttet. Det ser ut til at studentane ikkje har valfridom innanfor spesialiseringa. Spesialiseringa har for tida ingen fellesemne, og evalueringa nemner at det nye kravet til fellesemne i samband med studieporteføljeprojektet kan svekke kvaliteten til programmet.

Undervisnings-, læringsaktivitetar og vurderingsformer

Ifølgje evalueringa er undervisningsmetodane varierte og inkluderer studentaktive læringsformer og gode høve for studentane til å få tilbakemelding frå undervisarane for å hjelpe dei med å nå læringsutbyttet. Evalueringa kommenterer ikkje kva for vurderingsformer som blir brukte og korleis dei bidreg til å fremje læringsutbyttet. Trass i at det er eit veldig lite program er det eit aktivt fagutval, regelmessige profesjonelle aktivitetar og eit forskingsmiljø som studentane kan ta del i. Ifølgje evalueringa er det god kommunikasjon mellom studentane og dei tilsette, og studentane er godt representerte i programstyret. Evalueringa kommenterer ikkje dei fysiske og digitale læringsarenaane.

Resultat og relevans

Heller ikkje BAHF-NOFI skriv eksplisitt noko om **talet på søkjarar** går opp eller ned («søkjartalet per år [låg] mellom 55 og 94»), men tabellen på side 18 viser ein viss nedgang frå 2019 (65) til 2023 (55) samstundes som tala for 2020 (94) og 2021 (75) er høgare, 2022 (61) noko lågare enn 2019. Programmet har hatt 5 studieplassar i heile perioden og hatt ein «jamn» nedgang i talet på **registrerte per studieplass** frå 120% i 2019 til 60% i 2023 (sjå tabell s. 18). Evalueringa motset seg å sjå dette som ein negativ trend og peikar på at i 2024 gjekk talet opp igjen, men dette er likevel i samsvar med en negativ trend sidan 2019. Programmet tek del i ei rekkje rekrutteringsarrangement, men evalueringa nemner ingen planar for nye rekrutteringsinnsatsar. Evalueringa seier ingenting om verken **gjennomføring på normert tid** eller **kandidatproduksjon**, og det finst heller ingen tabellar som viser dette. Ein nøyer seg med å slå fast (s. 8): «Programmet har ei god gjennomføring, svært lite fråfall og jamn kandidatproduksjon.» Ifølgje evalueringa har programmet ein **fullføringsgrad** på 28,6 % dei siste 5 åra, men det er høgt fråfall mellom første og andre semester. Det blir antyda at dette har å gjere med at studentane ikkje møter sitt eige fag i første semester. Dette er noko programmet har planar om å gjere noko med, men evalueringa viser berre vage planar for korleis ein tenkjer å gjere det.

Evalueringa skildrar studiet sin relevans for framtidige karrierar, og denne blir kommunisert til studentane i emna. Evalueringa hevdar at arbeidsmarknaden er ganske god for ferdige kandidatar, men gir tynt bevis til støtte for dette.

Fagmiljø

Fagmiljøet har per i dag 2 faste førsteamanuensar, 1 forskar i fast stilling, og 2 ph.d.-stipendiatar. I løpet av rapporteringsperioden har miljøet òg hatt fleire mellombelse stillingar (postdoktor, ph.d.-stipendiatar, gjesteforskar, vikarar). Norrønt er omfatta av UiB si småfagsordning. Fagmiljøet er tydelegvis stort nok og godt kvalifisert til å drive programmet.

Forslag til eventuelle tiltak og plan for oppfølging

Evalueringa listar opp fleire forslag til moglege tiltak som sannsynlegvis kjem til å bidra til å styrke studiekvaliteten, men somme av dei føreslåtte tiltaka er ganske lite ambisiøse eller ikkje tydeleg knytte til utfordringane som er identifiserte i evalueringa. Andre punkt er tydeleg viktige, men inneheld ikkje konkrete planar som kan følgast opp, til dømes forslaget om å redusere fråfall ved å få tak i studentane i første semester. Sjølv om evalueringa uttrykker skepsis til det nye fellesemnekravet i samband med studieporteføljeprojektet, nemner ho at det har vore dialog med andre fagmiljø for å finne ei mogleg løysing.

Konklusjon: Evalueringa skildrar eit lite, men velfungerande program med dyktige undervisarar og eit rikt læringsmiljø. Det hadde vore ein fordel med ei meir detaljert evaluering for å få eit betre grunnlag for å vurdere programmet.

Studiekvalitetskomiteen tilrår reakkreditering av bachelorprogrammet i norrøn filologi.

3.7 Master i norrøn filologi (MAHF-NOFI)

Fagleg innhald og oppbygging av programmet

Programmet har eit sterkt forskingsgrunnlag, og studentane har høve til å ta del i forskingsaktivitetar i fagmiljøet, mellom anna å presentere masteroppgåve si på ein internasjonal postgrad-konferanse. Evalueringa skildrar kort korleis programmet er oppbygd, men seier svært lite om innhaldet, og ho manglar refleksjon om korleis emna bidreg til at studentane når læringsutbyta. Evalueringa nemner at det er emne med fellesundervisning på 200- og 300-nivå, men det er ikkje forklart korleis dei to nivåa skil seg frå kvarandre. Det er heller ikkje forklart kva dette har å seie for bachelorstudentar som allereie har tatt desse emna på 200-nivå som masterstudentar. Det ser ut til at desse emna ikkje blir sett på som overlappende og derfor kan takast på begge nivå utan studiepoengreduksjon, noko som er overraskande når dei har fellesundervisning.

Undervisnings-, læringsaktivitetar og vurderingsformer

Undervisninga føregår hovudsakleg i seminar der studentane er aktivt engasjerte i t.d. diskusjonar og gruppearbeid. Studentane får støtte til å skrive masteroppgåve og førebu seg til arbeidsmarknaden. Evalueringa kommenterer ikkje kva for vurderingsformer som blir brukte og korleis dei bidreg til å fremme læringsutbytet. Trass i at det er eit veldig lite program, er det eit aktivt fagutval, regelmessige profesjonelle aktivitetar og eit forskingsmiljø som studentane kan ta del i. Ifølgje evalueringa er det god kommunikasjon mellom studentar og tilsette, og studentane er godt representerte i programstyret. Evalueringa kommenterer ikkje dei fysiske og digitale læringsarenaane.

Resultat og relevans

Heller ikkje MAHF-NOFI skriv eksplisitt noko om talet på **søkjarar** går opp eller ned, men tabellen for MAHF-NOFI (s. 16) viser «jamt» låge søknadstal med nedgang frå 2019 (9) til 2022

(5) og ein liten oppgang i 2023 (7). Programmet gjekk frå 5 til 2 studieplassar frå og med 2020 og har med ei «lita men stabil» mengd registrerte studentar (1 til 3) hatt ein oppgang i talet på **registrerte per studieplass** (40% i 2019, 150% i 2023), men med så låge tal har ikkje prosentane så stor verdi. Evalueringa seier ingenting om verken **gjennomføring på normert tid** eller **kandidatproduksjon**, og det finst heller ingen tabellar som viser dette. Ein nøyer seg med å slå fast (s. 8): «Programmet har ei god gjennomføring, svært lite fråfall og jamn kandidatproduksjon.» Programmet fyller eller overfyller konsekvent dei to studieplassane sine og søker aktivt å rekruttere fleire studentar. Språkkravet skal bli fjerna (evalueringa nemner ikkje når), noko som vonleg vil føre til fleire internasjonale søkjarar. Evalueringa uttrykker tilfredsheit med fullføringsgraden og nemner ingen spesielle tiltak for å gjere han endå betre utover å oppretthalde høg studiekvalitet. Evalueringa nemner at ein del av studentane er i karriererelevant arbeid ved sidan av studia, noko som kan føre til at dei brukar lengre enn normert tid på å fullføre graden.

Evalueringa skildrar studiet sin relevans for framtidige karrierar, og denne blir kommunisert til studentane i emna. Studentane får òg karriererettleiing i samband med emna. Evalueringa hevdar at arbeidsmarknaden er ganske godt for ferdige kandidatar, men gir tynt bevis til støtte for dette.

Fagmiljø

Fagmiljøet har per i dag 2 faste førsteamanuensar, 1 forskar i fast stilling, og 2 ph.d.-stipendiatar. I løpet av rapporteringsperioden har miljøet òg hatt fleire mellombelse stillingar (postdoktor, ph.d.-stipendiatar, gjesteforskar, vikarar). Norrønt er omfatta av UiB si småfagsordning. Fagmiljøet er tydelegvis stort nok og godt kvalifisert til å drive programmet.

Forslag til eventuelle tiltak og plan for oppfølging

Evalueringa listar opp fleire forslag til moglege tiltak, men dei fleste er ganske lite ambisiøse eller manglar detaljar. Eit punkt (om fellesemne) er ikkje tydeleg relevant for masterprogrammet.

Konklusjon: Det er mykje overlapp mellom denne evalueringa og BA-evalueringa. Dette er venta sidan dei to programma deler læringsmiljø og er tett knytte saman. Dette er òg eit lite program, men ifølgje evalueringa dreg studentane nytte av eit rikt læringsmiljø, inkludert nær kontakt med forskarar og høve til å ta del i forskingsaktivitetar og kollokvieundervisning. Det hadde vore ein fordel med ei meir detaljert evaluering for å få eit sterkare grunnlag for å vurdere programmet.

Studiekvalitetskomiteen tilrår reakkreditering av masterprogrammet i norrøn filologi.

3.8 Master i arkeologi (MAHF-ARK)

Fagleg innhald og oppbygging av programmet

Evalueringa gir eit oversyn over innhaldet i og oppbygginga av programmet og ei skildring av korleis dei ulike emna bidreg til at studentane oppnår læringsutbyta. Ho skildrar og grunngjev òg betydelege endringar som har vore gjort i programmet sidan 2018.

Studentane har lite valfridom med omsyn til emne, men innanfor dei obligatoriske emna har dei høve til å fokusere på innhald som er mest relevant for eigne interesser og masteroppgåve. Somme av dei obligatoriske emna har tverrfagleg innhald og involverer lærarar frå andre fag.

Undervisnings-, læringsaktivitetar og vurderingsformer

Undervisningsformene er varierte og inkluderer studentaktive læringsmetodar som gruppearbeid, presentasjonar, ekskursjonar og feltarbeid. Ifølgje evalueringa har studentane mykje autonomi med omsyn til planlegginga av og innhaldet i masteroppgåva, men det blir gitt lite informasjon om rettleiinga dei får.

Vurderingsformene er varierte på tvers av dei ulike emna, men det er verd å merke seg at to emne blir vurderte berre på grunnlag av heimeeksamen. Denne vurderingsforma står overfor alvorlege utfordringar på grunn av KI, men dette blir ikkje diskutert i evalueringa.

Studentane nyt eit levande læringsmiljø med eit aktivt fagutval som blir støtta av fagmiljøet og som organiserer regelmessige aktivitetar. Fagleg og administrativt tilsette er tilgjengelege for studentane, studentane har innverknad på programmet, og tilbakemeldingane deira blir tatt på alvor.

Resultat og relevans

MAHF-ARK skriv ikkje noko om søkjartal i teksten, og det finst ingen tabellar som seier noko om dette. MAHF-ARK er det programmet som tydelegast overbookar dei 10 studieplassane dei har hatt i perioden 2020-2024. Talet på studentar som faktisk møtte (begannte på programmet) låg mellom 15 og 17 i 2020-2023, og var i 2024 så høgt som 23. Programmet har altså veldig bra rekruttering, men dette legg press på ressursane, og opptaket må avgrensast for å sikre kvaliteten på undervisning og rettleiing. MAHF-ARK melder om lav gjennomføring på normert tid (mellom 13,3% for 2022 og 29,4% for 2020 og 2021), men har ikkje så stort fråfall, og i perioden 2017-2022 fullførte 67,1% etter tre eller fleire ekstra semester. Den største utfordringa programmet står overfor, er altså fullføring på normert tid. Sjølv om fråfall ikkje er eit stort problem, brukar mange studentar meir enn fire semester på å fullføre programmet. Evalueringa anerkjenner dette som eit problem, og somme tiltak har allereie blitt gjort for å forsøke å gjere noko med det. Evalueringa inneheld nokre refleksjonar om faktorar som kan påverke gjennomføringstida, men det er framleis uklart kor mykje som er innanfor fagmiljøets kontroll. Heller ikkje MAHF-ARK oppgir tal for kandidatproduksjon.

Programmet har klar arbeidslivsrelevans, og studentane får gode høve til å få praktisk erfaring. Det er eit sterkt fokus på overførbare ferdigheiter, men programmet gir òg studentane god førebuing med omsyn til å halde fram med ein doktorgrad.

Fagmiljø

Fagmiljøet manglar for tida folk med ekspertise i jernalderarkeologi og ein fast tilsett med undervisningskompetanse i digital arkeologi, men dette blir retta opp i 2026 når ei ny stilling blir utlyst. I mellomtida kan undervisninga dekkast tilstrekkeleg av mellombels tilsette.

Forslag til eventuelle tiltak og plan for oppfølging

Evalueringa inneheld eit detaljert samandrag av planlagde tiltak som er meint å takle identifiserte utfordringar (og med referanse til avsnitt i evalueringa). Dei føreslåtte tiltaka er tydeleg motiverte, konstruktive og relativt konkrete, inkludert informasjon om kven som er ansvarleg for å gjennomføre dei. Som einaste evaluering er tiltaka sett inn i ein tabell (slik malen oppmodar til), og dei har ei førebiletleg tredeling i «Utfordring», «Tiltak» og «Oppfølging».

Konklusjon: Programmet har levert ei detaljert og reflekterande evaluering som gir inntrykk av eit svært velfungerande program. Programmet har gjennomgått betydelege endringar dei siste åra. Endringane i programmet verkar godt gjennomtenkte og svarar på innspel frå eksterne fagfellar, representantar frå arbeidslivet og ikkje minst studentane.

Studiekvalitetskomiteen tilrår reakkreditering av masterprogrammet i arkeologi.

4 Avslutning

I denne avsluttande delen ønskjer komiteen å komme med nokre merknader som handlar om arbeidet med evalueringane og om malen som er utgangspunktet for dette arbeidet.

UiB innførte eit revidert studiekvalitetssystem i 2024, med ny mal for programevaluering. Fakultetet tilrådde at alle programevalueringar for 2024 skulle følgje den nye malen. Sjølv malen har, etter studiekvalitetskomiteen sitt syn, gått frå å ha meir rapporteringsfokus til å ha meir vurderingsfokus. I denne runden av programevalueringar har studieprogramma som er evaluert, stått i to ulike kvalitetssystem, og programevalueringane ber noko preg av det. Studiekvalitetskomiteen synes den nye malen er god og har mange gode spørsmål, men malen må takast alvorleg, og fleire av årets evalueringar unngår å svare på det som blir spurt om. (Malen bør altså understreke at det er forventa at ein svarer på alt det blir spurt om, særleg når ting er skilt ut med kulepunkt.) Akkurat i år har dette gjort komiteen sitt arbeid vanskelegare, men vi forstår at evalueringane i ny mal gjerne er i ein litt anna sjanger enn tidlegare. Det er viktig å presisere at det Studiekvalitetskomiteen er interessert i, er fagmiljøet sine *vurderingar* og *refleksjonar* knytte til spørsmåla som malen stiller, heller enn ei

rapportering av at studiekvalitetsarbeid blir gjort. Det kan òg verke som ein må vere tydelegare på kva som eigentleg er meint med «studiekvalitetsarbeid».

Ein kan vurdere om malen skal innehalde eit punkt om KI og eventuelle følgjer for vurderingsformer og ressursar i samband med vurdering

Den nye malen er ikkje tydeleg med omsyn til om rapport frå ekstern fagfelle skal leggst ved som dokumentasjon eller ikkje. Studiekvalitetskomiteen meiner at rapportar frå ekstern fagfelle som er gjort i perioden skal leggst ved programevalueringa, anten som vedlegg eller med lenke. Dersom ein vil ha skikkeleg handsaming av tala for rekrutterings, gjennomføring og kandidatproduksjon i evalueringane, må dette vere tydelegare i malen.

Generelt kunne ein ønske seg ei betre framstilling av korleis programstyra arbeider fram endringar i emneomtalane og studieplanane. Ingen av evalueringane viser eksplisitt til referat frå programstyret der vedtak om dette framgår. Men dette er jo heller ikkje nemnt i malen.

For framtida vurderer denne komiteen det slik at det er nyttig å dele fjorårets rapport frå Studiekvalitetskomiteen med fagmiljøa som skal skrive programevalueringar. Dette er for å gjere fagmiljøa klar over kva desse evalueringane skal resultere i og korleis studiekvalitetskomiteen skriv om evalueringane. Forhåpentlegvis kan dette gjere at fagmiljøa svarar mindre overflatisk på punkt som komiteen gjerne vil ha inn meir refleksjonar rundt (døme: undervisningsmetodar – dette er det få av årets evalueringar som svarar skikkeleg på).

Komiteen vil òg sterkt tilrå at fakultetet gjer spesifikke bestillingar på kva talmateriale som skal brukast, og gjerne med fordel korleis det skal brukast i evalueringa. Det kan med fordel gjerast tydeleg i bestillinga frå fakultetet kva som er rapporteringsperioden og kva for semester som inngår. Årets komité hadde føretrekt å sjå tal og tabellar i sjølve teksten, slik som hos norsk som andrespråk, heller enn som vedlegg.

Bergen, i mai 2025

Kjetil Berg Henjum

Christian Sæle

Jesse Tomalty

Deirdre Smith

Ali Khosravi

Nora Nyhagen Opsahl