

## REFERAT FRÅ MØTE I FFU

**ONSDAG 4.4.2018 KL. 14.15 – 15.30**

**Til stades:** Eike Schnall (leiar), Gjert Kristoffersen, Christine Hamm, Synne Ytre Arne, Sunniva P. Johansen, Anders Strand (for Erik Bjerck Hagen) og Gunnstein Akselberg. Frå forskingsadministrasjonen: Håvard Peersen.

**Fråfall:** Henning Laugerud

**Skrivar:** Anne Berit Apold

### **Saker:**

- I. Godkjenning av innkalling
  - Innkallinga vart godkjent.
  
- II. Godkjenning av referat frå møtet 20.2.2018

Normalt vert referat frå møta i FFU sendt ut til godkjenning i etterkant av møta. Referat frå møtet 20.2. er ikkje vorte sendt ut for kommentarar, og referatet vart lagt fram for godkjenning i møtet. Det var ingen kommentarar til referatet og dette vart godkjent.

### **9. Evaluering av *Veiledende retningslinjer for fremgangsmåte ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet* – diskusjonssak**

Eit sentralt tema i ordsiftet var knytt til spørsmålet om korleis ein kan sikra at søkjarane til stipendiatstillingar har vore i kontakt med potensiell rettleiar ved instituttet. Det var semje om at det bør hentast inn ei stadfesting frå rettleiar der det går fram at rettleiar har lest prosjektskissa og at han/ho er kompetent til å rettleia det aktuelle prosjektet. Representantar for dei vitenskaplege tilsette i FFU tok til orde for at slike stadfestingar bør hentast inn frå dei potensielle rettleiarane etter at søknad på stipendiatstilling har kome inn. Skriftleg innspel frå Erik Bjerck Hagen var òg drøfta (innspelet er lagt ved referatet).

### **10. Etablering av eige ph.d.-program ved Det humanistiske fakultet – diskusjonssak**

FFU hadde ei kort drøfting av saka. Det var semje om å be fakultetet om å senda utkast til nytt ph.d.-program på høyring til institutta.

## 11. Orienteringssaker

Det var orientert om følgjande saker:

### a) Oppfølging av HUMEVAL

Forskergrupper: LaMoRe (lingvistikk) fikk karakteren 4 ved evalueringen, og tilgodesees med 1 million kroner i driftsmidler. Forsknings-sabbater: HF ble tildelt fire sabbater (å 350 000 kroner til 3 måneders forskningsfri og drift). LLE er tilgodesett med en sabbat, ved Sigrunn Åsebø (kunsthistorie).

### b) FRIPRO-søknader frå LLE

Fra LLE vil disse søke på årets utlysning (søknadsfrist 25. april):

- Ragnhild Anderson, nordisk språk
- Sigrid Lien, kunsthistorie
- Gisle Selnes, allmenn litteraturvitenskap
- Thomas Slettebø, på vegner av Anne Beate Maurseth og Jørgen Sejersted, nordisk litteratur

## 12. Ymse

Det var ingen saker under ymse.

Vedr sak 9:

Noen innspill til handlingsplan for forskerutdanning

### **Om vurdering av prosjekter etter ett år**

Stipendiater som er inne i sitt siste semester, har ofte ikke fått på plass det som må regnes som enhver avhandlings elementære bestanddeler: a) en klar og fruktbar problemstilling, b) en tydelig hovedtese vedrørende avhandlingens spesifikke bidrag til emnet den diskuterer, c) avgrensning av materialet og begrunnelse for hvorfor dette er en fornuftig avgrensning, d) en klar oversikt over og stillingtagen til den sentrale sekundærlitteraturen på området.

Slikt skulle tyde på at forskerutdanningsløpet har for lite fokus på selve skriveprosessen. Kanskje kan dette endres ved hjelp av en markant evaluering av prosjektet allerede etter stipendperiodens første år. Stipendiaten bør da (for eksempel):

- 1) Levere 30 sider tekst som skal diskuteres med veileder og en opposent fra fagmiljøet.
- 2) Redegjøre for hvordan prosjektet har utviklet seg det første året, med hovedvekt på problemstilling, hovedtese, avgrensning og sekundærlitteratur.

Opponenten skriver en rapport om diskusjonen, som tas opp igjen ved midtsveisevalueringen.

### **Om mesterklasser**

Disse bør avholdes senest 6 måneder før stipendperiodenes utløp, slik at det er god tid å reflektere over viktige innvendinger.

### **Om vitenskapsteori**

Det fremstår som underlig at denne delen av forskerutdanningen er lagt så vidt langt borte fra fagmiljøene. Diskusjoner om metode og teori burde i stedet skje i regi av fagmiljøene eller av de

lokale forskerskolene. Dagens vitenskapsteoretiske innlegg er ofte ikke spesielt vitenskapsteoretiske, men er i stedet ofte lagt så tett opp til avhandlingens temaer som mulig, noe som gjør at SVT-ansatte har liten kompetanse til å veilede dem. Det er all grunn til på tro at en metode- og teordiskusjon i regi av fagmiljøene/forskerskolene også vil kunne inneholde en betydelig vitenskapsteoretisk komponent av mer generell art.

### **Om behandling av stipendiatsøknader**

Det er uheldig at aksept av søkere er overlatt til den enkelte ansatte som ofte på helt overfladisk grunnlag sier ja eller nei til å fungere som søkerens veileder. En bedre strategi er at fagmiljøene får tilsendt alle søknadene innen feltet, og at miljøene deretter kollektivt kommer frem til hvilke søknader som kan støttes. Deretter søknadsbehandling som de foregående år.

03.04. 2018

Erik Bjerck Hagen