

INNKALLING TIL MØTE I FORSKNINGS- OG FORMIDLINGSUTVALGET

TYSDAG 18.11.2014 kl 13.15 – 15.00

Stad: Rom 401, HF-bygget

Innkalt: Tor Trolie (leiar), Helge Sandøy, Erik Bjerck Hagen, Jill Walker Rettberg, Kjersti Aarstein, Marte Nordanger og Victoria Rosén

Skrivar: Anne Berit Apold

Saker:

- I Godkjenning av innkalling
 - II Framlegging av referat frå møtet 28.04.2014 ([sjå referat her](#))
 - III Orienteringssaker
-
- 9. Nye retningslinjer for studiepoeng i forskarutdanninga ved HF
 - 10. Arbeidsgruppe for revisjon av forskarutdanninga – orienteringssak
 - 11. Høyring om «Forslag til veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysing, bedømmelse og tilsetting i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultetet
 - 12. Ymse

12.11.2014 ABA

SAK 9 Nye retningslinjer for studiepoeng i forskarutdanninga ved HF

Forskings og forskarutdanningsutvalet (FFU) ved fakultetet har vedteke «Veiledende retningslinjer for godkjenning av kurs i den kandidatspesifikke delen av opplæringsdelen innen forskerutdanningen», og dei veiledande retningslinene er sendt til institutta ved HF for vidare oppfølging. Den største endringa/skilnaden i forhold til praksis ved LLE er nok punktet om studiepoeng for deltaking på konferanse. Her er det presisert i dei nye retningslinene at det er deltaking med innlegg på relevante vitenskaplege konferansae og seminar som kan gje uttelling i form av studiepoeng. Dei veiledande retningslinene følger med som vedlegg til denne saka.

Forslag til vedtak:

FFU ved LLE tek dei veiledande retningslinene til etterretning.

Vedlegg:

- «Veiledende retningslinjer for godkjenning av kurs i den kandidatspesifikke delen av opplæringsdelen innen forskerutdanningen»

VEILEDENDE RETNINGSLINJER FOR GODKJENNING AV KURS I DEN KANDIDATSPESIFIKKE OPPLÆRINGSDELEN INNEN FORSKERUTDANNINGEN

Bakgrunn

Ifølge vedtak i fakultetsstyret 20.12.11 (sak 69/11) består opplæringsdelen av 30 studiepoeng og har tre komponenter:

1. *obligatorisk*: 10 studiepoeng vitenskapsteori og etikk.
2. *obligatorisk*: 5 studiepoeng knyttet til emner alle kandidater kan ha nytte av (overførbare ferdigheter). Kurs ved andre institusjoner må godkjennes av lokalt FFU.
3. *kandidatspesifikk*: 15 studiepoeng relatert til avhandlingsarbeidet. Veileder(e) og kandidat utformer et forslag til innhold som godkjennes av lokalt FFU. Innholdet skal støtte opp om avhandlingsarbeidet og kan bestå av konferanse- og seminardeltakelse **med innlegg**, samt relevante forskerutdanningskurs. Forslaget må følge **standardkrav for dokumentasjon av innhold og omfang** basert på fakultetets retningslinjer for studiepoenguttelling.

I tråd med vedtaket har det lokale FFU, som ledes av forskningskoordinator, ansvaret for opplæringsdelen og for den lokale kvalitetsutviklingen av forskerutdanningen. Dette inkluderer et ansvar for oppfølging av det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket og for utvikling og organisering av lokale emner. Som det går fram av vedtaket, omfatter ansvaret også godkjenning av innhold i de kandidatspesifikke 15 studiepoengene. Denne godkjennelsesmyndigheten vil kunne delegeres til forskningskoordinator.

Det har vist seg at praksis for hva som godkjennes som del av den kandidatspesifikke opplæringsdelen varierer betydelig fra institutt til institutt. Det synes også som om uttelling i form av studiepoeng for tilsynelatende samme arbeidsomfang vurderes ulikt. Det er derfor hensiktsmessig å utarbeide mer spesifiserte retningslinjer enn det som ble fastslått i vedtaket, for å sikre lik behandling av kandidatene uavhengig av institutt.

Vedtaket fra 20.12.11 slår fast at forslaget til innhold i de kandidatspesifikke studiepoengene må følge standardkrav for dokumentasjon av innhold og omfang.

Ifølge gjeldende retningslinjer tilsvarer 1 studiepoeng (1 ECTS) 26 ⅔ arbeidstimer. Dette gjelder for alle tre syklusene (bachelor, master og ph.d.). Det går videre fram at et viktig moment ellers i beregning av arbeidsomfang per emne er fagets egenart, nivå og krav om forkunnskaper. Dette skal være utgangspunktet for godkjenning av studiepoeng.

Følgende dokumentasjon av avlagte studiepoeng kan godtas:

- for eksternt avlagte studiepoeng: karakterutskrift fra aktuelt lærested
 - for kurs, konferanser, seminar o.l. der arrangør ikke gir studiepoeng: deltakerbevis med arrangørens brevhode, med følgende informasjon: ○ hva arrangementet gjelder
 - dato og varighet
 - navn på deltaker
 - underskrift fra arrangør

De kandidatspesifikke studiepoengene skal støtte opp om avhandlingsarbeidet og ha metodisk relevans. Vi foreslår at følgende typer aktiviteter skal kunne gi uttelling:

- organiserte forskerkurs (lokale, nasjonale, internasjonale)
- deltakelse med innlegg på relevante vitenskapelige konferanser og seminarer
- redskapskurs på alle nivåer innen andre fagområder, inkludert spesielle språkfag
- populærvitenskapelige foredrag og artikler, inkludert kronikker

For de kursene der det ikke er forhåndsberegnet studiepoeng, skal uttelling gis i samsvar med retningslinjene over for arbeidstimer per studiepoeng. Beregningen av uttelling foretas av veileder og skal godkjennes av instituttets forskningskoordinator. Redskapskurs og spesielle språkfag skal ha særskilt relevans for kandidatens prosjekt og må godkjennes av veileder og forskningskoordinator; allmenne fagstudier gir ikke uttelling. Populærvitenskapelige foredrag og artikler må ha et klart vitenskapsformidlende innhold og være av et visst omfang for å gi uttelling. Det skal tilstrebes balanse mellom ulike typer aktiviteter i opplæringsdelen.

For at deltakelse på konferanser skal få uttelling, kreves det i samsvar med vedtaket av 20.12.11 dokumentert aktivitet.

Følgende aktiviteter gir IKKE uttelling i opplæringsdelen:

- framlegging av avhandlingskapitler på interne seminarer
 - Unntak: større seminarer over 1-2 dager der kandidaten også kommenterer andres avhandlingskapitler
- utenlandsopphold
- pliktarbeid
- midtveisevaluering

Lenker til styrende dokumenter:

<http://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2013-02-28-237>

<http://www.nokut.no/Universitet-og-hoyskole/>

<http://www.uhr.no/ressurser/temasider/kvalifikasjonsrammeverk>

[http://www.uhr.no/ressurser/forskrifter-veiledninger-retningslinjer/doktorgrad -
veiledninger og retningslinjer](http://www.uhr.no/ressurser/forskrifter-veiledninger-retningslinjer/doktorgrad-_veiledninger_og_retningslinjer)

[http://regler.app.uib.no/regler/Del-2-Forskning-utdanning-og-formidling/2.1-Forskning/2.1.1-
Administrasjon-av-forskerutdanning/Forskrift-for-graden-philosophiae-doctor-PhD-ved-
Universitetet-i-Bergen](http://regler.app.uib.no/regler/Del-2-Forskning-utdanning-og-formidling/2.1-Forskning/2.1.1-Administrasjon-av-forskerutdanning/Forskrift-for-graden-philosophiae-doctor-PhD-ved-Universitetet-i-Bergen)

<http://www.uib.no/phd/phd-ved-uib/krav-til-laeringsutbytte>

<https://www.uib.no/ua/arbeidsfelt/kvalitetssikring-og-studiekvalitet>

<http://www.uib.no/hf/21521/utdanning>

[http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/w2/be/berekning-av-arbeidsomfang-og-pensum-paa-
emnenivaa-imh_0.pdf](http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/w2/be/berekning-av-arbeidsomfang-og-pensum-paa-
emnenivaa-imh_0.pdf)

<http://www.uib.no/hf/23395/forskning>

<http://www.uib.no/hf/22961/sakslister-og-protokollar-2011>

SAK 10 Arbeidsgruppe for revisjon av forskarutdanninga – orienteringssak

Instituttleiarane Åse Johnsen (IF) og Johan Myking (LLE) har sett ned ei arbeidsgruppe som er bedt om å sjå nærare på forskarutdanninga ved dei to institutta. Arbeidsgruppa er særskilt bedt om å vurdera drift og organisering av to forskarskular (forskarskulen i språkvitskap og filologi og den nasjonale forskarskulen TBLR som begge institutta har ei felles tilknytning til) og eventuelt foreslå endringar eller omlegging med tanke på ei rekkje spørsmål som vedkjem ph.d-kandidatane ved dei to institutta. Gruppa er bedt om å gje rapport til instituttleiarane innan 15. januar 2015. Notat frå dei to instituttleiarane datert 1. oktober 2014 følgjer med sakspapira som orientering for FFU.

Vedlegg:

-Notat frå Åse Johnsen og Johan Myking, datert 1. oktober 2014

NOTAT 1. oktober 2014

Frå Åse Johnsen, IF og Johan Myking, LLE
Til forskingskoordinatorane på IF og LLE

Arbeidsgruppe for revisjon av forskarutdanninga

Instituttleiarane ved LLE og IF ser at drifta av forskarutdanninga må konsoliderast. Dei to institutta driv ein felles forskarskule i språkvitskap og filologi og har ei felles tilknytning til den nasjonale forskarskulen TBLR. Andre fagområde ved dei to institutta manglar slike tilbod, og forskarutdanninga må derfor organiserast på andre måtar.

Det er tvil om denne modellen fungerer rettferdig nok og om han i lengda er berekraftig når det gjeld ressursar. Dei to instituttleiarane har derfor bestemt å utpeike ei felles arbeidsgruppe for å sjå på problema og eventuelt gje råd om alternative modellar. Særleg skal gruppa sjå på drifta av forskarskulen i språkvitskap og filologi og TBLR, men òg dra inn andre aspekt ved forskarutdanninga.

Arbeidsgruppa vil få følgjande mandat:

Vurdere drift og organisering av dei to forskarskulane, eventuelt foreslå endringar eller omleggingar, med tanke på:

1. Ressursbruk, ressursbehov til vitskapleg og administrativ leing av forskarskulen: volum, eventuell skeivfordeling
2. Er kontakten og informasjonsflyten mellom lokalnivået og dei nasjonale forskarskulane god nok?
3. Informasjonsflyt og kontakt med forskargruppeleiarane og mellom forskargruppeleiarane lokalt – er den god nok?
4. Har alle stipendiatane eit fagleg-sosialt samlingspunkt? Kan dette behovet tilfredsstillast på andre måtar enn gjennom ein forskarskule?
5. I mangel av forskarskule – konsekvensar for organiseringa av forskargruppene: Er alle forskargruppene organiserte slik at dei kan gje eit opplæringstilbod?
6. Kva behov kan eventuelt IKKJE dekkjast av ein forskarskule?
7. Finne/identifisere dei faglege behova som ikkje er dekte av forskarskulene
8. Kva for forskargrupper tar i dag eit faktisk ansvar for forskarutdanninga?

Framlegg til samansetning:

Sissel Læg Reid (forskinskoordinator IF/TBLR)

Tor Trolie (forskinskoordinator LLE)

Randi Koppen (påtroppande forskingskoordinator IF)

Victoria Rosén (Forsarskulen i språkvitskap og filologi)

Anne Berit Apold (forskarutdanningskoordinator, sekretær)

Benedikte F. Vardøy (stipendiatane)

Læg Reid og Trolie samarbeider om å leie gruppa. Gruppa gjev ein rapport til instttulleiarane innan 15. januar 2015. FFU ved dei to institutta vil få saka til behandling.

SAK 11 Høyring om «Forslag til veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysing, bedømmelse og tilsetting i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet»

Fakultetet har i brev datert 5.11.2014 sendt «Forslag til veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysing, bedømmelse og tilsetting i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet» på høyring til institutta. Instituttleiar Johan Myking ser fleire utfordringar ved forslaget til nye retningsliner og han ber i notat datert 7.11.2014 om råd frå FFU og IR.

Det vert lagt opp til ein grundig diskusjon av saka i FFU.

Vedlegg:

- Brev frå fakultetet, datert 5.11.2014
- Forslag til veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysing, bedømmelse og tilsetting i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet
- Notat frå Johan Myking, datert 7.11.2014



Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Studieseksjonen ved HF
HR og serviceseksjonen ved HF
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Griegakademiet - Institutt for musikk
Institutt for fremmedspråk
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Senter for vitenskapsteori
STIP-HF

Referanse

2014/3894-MED

Dato

5.11.2014

Forslag til veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet

I brev av 30.6.2014 informerte fakultetet om at dekanen ville be Forsknings- og forskerutdanningsutvalget ved HF (FFU) om å utgjøre en arbeidsgruppe som skulle utarbeide et forslag til mest mulig hensiktsmessige og helhetlige fremgangsmåter ved bedømmelse av søkere til universitetsstipend i form av en revidert veiledningstekst. Det skulle også innarbeides generelle retningslinjer for utforming av utlysningsteksten i veiledningen.

I møte i FFU 3.9.2014 ble det nedsatt et mindre arbeidsutvalg, som skulle utarbeide et forslag til veiledende retningslinjer. Følgende vedtak ble truffet:

FFU nedsetter et arbeidsutvalg med følgende medlemmer for å utarbeide forslag til revidert veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger: Tor Trolie (LLE), Inga H. Undheim (gruppe B), Mette Dalhaug (HR & service) og Einar Thomassen (leder) Utvalget bes om å ferdigstille sitt forslag innen 24.10.2014 for fremleggelse i FFU den 5.11.2014.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det humanistiske fakultet
Telefon 55589380
Telefaks 55589383
post@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagresgt. 1
Bergen

Saksbehandler
Mette Dalhaug
55583108

Arbeidsutvalget har tatt utgangspunkt i forslaget til veiledende retningslinjer som ble lagt frem for fakultetsstyret i juni 2014 (sak 2014/3894-8), mandat gitt av dekanen (sak 2014/3894-9) og «Reglement for ansettelse i vitenskapelige stillinger og faglige/administrative lederstillinger» vedtatt av universitetsstyret 28.5.2014.

FFU fattet i møte 5.11.2014 følgende vedtak:

FFU anbefaler forslag fra arbeidsutvalget til «Veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet» med de endringer som kom frem i møtet.

FFU anbefaler at det utarbeides en veiledning for søkere til stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet som gjøres tilgjengelig på UiBs nettsider (norsk og engelsk).

Fakultetet sender med dette «Veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet» på høring til instituttene, sentrene, aktuelle seksjoner ved fakultetssekretariatet og STIP-HF.

Vi ber om at eventuelle kommentarer til forslaget sendes fakultetet innen 25.11.2014. Eventuelle spørsmål kan rettes til Einar Thomassen eller Susanne Ostendorf.

Saken skal behandles i fakultetsstyret 16.12.2014.

Med vennlig hilsen

Kim Ove Hommen
ass. fakultetsdirektør

Susanne Ostendorf
HR-sjef

Veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet. Vedtatt av fakultets styret

Stilling som stipendiat er en åremålsstilling som har fullført forskerutdanning frem til doktorgrad som mål. Normal åremålsperiode er 4 år med 25 % pliktarbeid. Ansettelsesperioden skal omfatte 3 år med ren forskning og forskerutdanning.

Utformingen av utlysningsteksten

I tillegg til informasjon om allmenne ansettelsesbetingelser, stillingens art og søknadsprosedyren skal utlysningsteksten inneholde opplysninger om

- hvilket eller hvilke fagområder stipendiatstillingen(e) utlyses innenfor
- hvilke kvalifikasjonskrav som stilles for tilsetning (norsk mastergrad eller tilsvarende innen et relevant fagområde)
- hvilke vedlegg som skal følge søknaden: prosjektbeskrivelse (inntil 5 sider), fremdriftsplan, litteraturliste for prosjektet, sammendrag av masteroppgaven eller hovedoppgaven, skannet kopi av vitnemål for eksamener fra universitet eller høyskole, og liste over eventuelle faglige publikasjoner. Det er anledning til å be søkerne om å legge ved masteroppgaven som pdf.

Det skal opplyses om at søkere uten norsk mastergrad skal legge ved dokumentasjon fra Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT) om at utdanningsgrunnlaget er likeverdig med norsk mastergrad.

Det kan bes om at søkeren må oppgi at vedkommende har tatt kontakt med en mulig veileder ved instituttet. Det skal opplyses om hvem søkeren kan kontakte ved instituttet for å få utfyllende opplysninger om stillingen.

Kandidater som har tidligere fullført åremålsperiode som stipendiat ved UiB kan ikke søke.

Fremgangsmåten ved bedømmelsen av søkerne

Følgende dokumenter er grunnlag for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger:

- «Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat»
- «Reglement for ansettelse i vitenskapelige stillinger og faglige/administrative lederstillinger» (Ansettelsesreglementet) (vedtatt av UiB 28.05.2014 og inntatt i Regelsamlingen)
- Utlysningstekst

1. Dekanen oppnevner etter forslag fra instituttet en sakkyndig komité til bedømmelse av søkerne. Komiteen skal ha minst to medlemmer. Instituttets forskningskoordinator skal normalt være komiteens leder. Avhengig av hvordan stillingen er beskrevet i utlysningsteksten skal det tilstrebtes en bred representasjon av instituttets fag i bedømmelseskomiteen. Begge kjønn skal være representert i komiteen, med mindre det kan begrunnes at slik representasjon ikke er mulig. Komitémedlemmene må minst ha

førsteamanuensiskompetanse. I særlige tilfeller kan en postdoktor-stipendiat med kompetanse innenfor sentrale deler av de aktuelle fagområdene benyttes, men ikke ansatte i postdoktorstillinger ved UiB uten pliktarbeid. Om det anses hensiktsmessig kan ett av medlemmene være institutteksternt.

I tillegg til de ordinære sakkyndige kan det oppnevnes en eller flere spesialsakkyndige til å vurdere deler av det materiale søkerne har sendt inn. Spesialsakkyndige oppnevnes på samme måte som de ordinære sakkyndige. Oppnevning av spesialsakkyndige kan skje både før og etter at den ordinære bedømmelseskomiteen har begynt sitt arbeid. De spesialsakkyndige avgir individuelle vurderinger til veiledning for de ordinære sakkyndige. Vurderingene skal vedlegges den videre saksbehandlingen.

Spørsmål om habilitet skal være avklart før den sakkyndige komiteen og eventuelle spesialsakkyndige oppnevnes. Her anvendes de av fakultetsstyret vedtatte «Bestemmelser for habilitet og tillit» (<http://www.uib.no/hf/43423/habilitet-og-tillit>).

Merknad. Ved tilsetting av stipendiat knyttet til eksternt finansiert prosjekt kan det gjøres unntak fra tjenestemannslovens regler om utlysning, innstilling og ansettelse. Se Ansettelsesreglementet pkt. 7.3.

2. Søknader som åpenbart ikke tilfredsstillende de formelle krav til stillingen slik de er angitt i utlysningen kan avvises før bedømmelseskomiteen begynner sitt arbeid. Avvisningsgrunner kan for eksempel være mangelfull dokumentasjon av kvalifikasjoner, utilstrekkelig eller irrelevant utdanning, eller åpenbart utilstrekkelig prosjektbeskrivelse. Det er anledning til å be en søker om å ettersende supplerende materiale om det anses ønskelig. Avvisningen av åpenbart utilfredsstillende søknader foretas av bedømmelseskomiteens leder. Søkerne må underrettes om avgjørelsen.

Bedømmelseskomiteens medlemmer skal motta en fullstendig liste over samtlige søkere.

3. Vurderingen av den enkelte søker skjer på grunnlag av den innsendte søknaden med vedlegg og i henhold til de vurderingskriteriene som omtales nærmere senere i denne veiledningen.

Det skal, såfremt det finnes mange nok kvalifiserte søkere, rangeres et antall søkere som klart overstiger antallet stipend, av hensyn til den etterfølgende intervjurunden og behovet for reserver om noen av de rangerte trekker søknaden tilbake.

4. Komiteens leder utformer en uttalelse som inneholder en begrunnet rangering av de beste søkerne. Som vedlegg til uttalelsen følger komiteens vurderinger av de enkelte søkerne på vurderingsskjemaet «Individuell vurdering av søker til universitetsstipend», samt uttalelser fra eventuelle spesialsakkyndige. Dersom noen av de rangerte søkerne tidligere har hatt rekrutteringsstillinger der vedkommende har arbeidet med de samme eller beslektede problemstillinger, må dette opplyses i uttalelsen. Det bør fremgå klart av vurderingen dersom mannlige og kvinnelige søkere står tilnærmet likt. Komiteen skal ikke uttale seg om spørsmål om likestilling, personlig egnethet eller andre forhold som ikke gjelder søkerens samlede dokumenterte faglige kvalifikasjoner.

Uttalelsen oversendes fakultetet og instituttleder. Komiteens uttalelse skal normalt foreligge innen tre måneder etter at komiteen har mottatt søknadsdokumentene.

Vurderingsskjemaet tilsendes den enkelte søker sammen med den sakkyndige komiteens uttalelse. Kun saksbehandlingsfeil kan gi grunnlag for merknader fra søker.

5. Instituttleder beslutter hvilke av de rangerte søkerne som skal innkalles til intervju og oppnevner intervjukomiteé. Medlemmer av den sakkyndige komiteen kan inngå i intervjukomiteen. Komiteen ledes av instituttleder eller en oppnevnt setteinstituttleder. På grunnlag av intervjuene, sammenholdt med den sakkyndige komiteens uttalelse samt utlysningsteksten, opplysninger i søknadene og eventuelle referanser, utformer instituttleder en endelig innstilling med rangering av søkerne. Innstillingen sendes Tilsettingsrådet ved Det humanistiske fakultet, som foretar tilsetting.

Kriterier for bedømmelsen av søkerne

Ved bedømmelsen av søkerne skal det vurderes om deres prosjekter faller innenfor de fagområder som angis i utlysningsteksten. I den videre bedømmelsen skal det legges vekt på følgende kriterier:

1. Utdanningsgrunnlag

For å være kvalifisert til stipend må søkerne ha norsk mastergrad i henhold til Forskrift om krav til mastergrad § 3 (<http://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2005-12-01-1392>), eller likeverdig utdanning. Det innebærer at søkeren må ha en utdanning av et omfang på 300 studiepoeng, hvorav masterstudiet utgjør 120 studiepoeng og omfatter et selvstendig arbeid på mellom 30 og 60 studiepoeng.

Ved bedømmelsen av utdanningsgrunnlaget skal det legges særlig vekt på masteroppgaven og samlet karakter for mastereksamen. At mastergradseksamen er gjennomført på normert tid, korrigert for eventuelle permisjoner, skal tillegges vekt. Vurderingen skal også ta hensyn til eventuell tilleggsutdanning som er relevant for prosjektet.

2. Prosjektkvalitet

Prosjektets vitenskapelige kvalitet er et sentralt og avgjørende kriterium i søknadvurderingen. Prosjektbeskrivelsen skal vurderes med henblikk på klarhet i problemstillinger, kjennskap til det kildemateriale som er relevant for prosjektet, metodisk bevissthet, teoretisk orientering og fortrolighet med tidligere forskning. Det skal legges vekt på hvorvidt prosjektet er originalt og vil yte et selvstendig bidrag til eksisterende kunnskap. Det skal også tas hensyn til planer for formidling og annen anvendelse av forskningsresultatene.

Til prosjektets kvalitet hører også dets gjennomførbarhet. Det skal legges vekt på om det er utarbeidet en rimelig tidsplan for gjennomføringen av prosjektet. Det skal også vurderes i hvilken grad søkeren besitter de faglige forkunnskaper prosjektet krever.

3. Miljøstøtte

Instituttets veiledningskapasitet samt de ulike former for miljøstøtte institusjonen for øvrig kan tilby i forhold til prosjektet, skal vurderes. Dette omfatter beslektet forskningsaktivitet ved instituttet, relevante forskerskoler og forskergrupper, muligheter for deltakelse i nasjonale og internasjonale nettverk, kompetanse ved andre institutter, samt infrastruktur ved institusjonen.

4. Øvrige vitenskapelige kvalifikasjoner

Der dette er rimelig, skal komiteen ta hensyn til vitenskapelige kvalifikasjoner utover mastereksamen i form av faglige publikasjoner og arbeidserfaring som er relevant for prosjektet. Det skal i denne sammenheng også tas hensyn til tidsforløp fra avlagt mastereksamen, korrigert for dokumenterte permisjoner. Publikasjoner skal vurderes med hensyn til kvalitet og publikasjonstype, ikke bare telles.

5. Etiske aspekter

Komiteen skal vurdere om prosjektet er i samsvar med gjeldende forskningsetiske retningslinjer (<http://www.etikkom.no/> ; <http://www.nsd.uib.no/>).

Ved bedømmelsen av den enkelte søker skal skjemaet «Individuell vurdering av søker til universitetsstipend» benyttes. Hvert av kriteriene 1-4 gis her karakter på en skala med tre nivåer: 1 = svak, 2 = god, 3 = meget god (0 skal ikke brukes). I den samlede vurderingen vektet de enkelte kriteriene ved hjelp av følgende multiplikasjonsfaktorer: utdanningsgrunnlag 2, prosjektkvalitet 3, miljøstøtte 1, øvrige vitenskapelige kvalifikasjoner 1. Skjemaet skal også inneholde en kort tekst som omtaler prosjektet og gir en nærmere begrunnelse for vurderingen. I konklusjonen kan betegnelsene «klart støtteverdig», «støtteverdig» og «ikke støtteverdig» benyttes.

Individuell vurdering av søker til universitetsstipend

Søkers navn:

Prosjektets tittel:

Fagområde:

Institutt:

Veileder:

Individuelt vurderingsskjema

Vurderingskriterier	Vurdering	Vekt- ting	Sum	Kommentar
	1 Svak 2 God 3 Meget god			
Utdanningsgrunnlag		2		
Prosjekt kvalitet		3		
Øvrige vitenskapelige kvalifikasjoner		1		
Samlet vurdering				

Prosjektet er i samsvar med gjeldende forskningsetiske retningslinjer:

Prosjektet har tilfredsstillende miljøstøtte ved instituttet:

Samlet vurdering:

Konklusjon:

NOTAT saksbehandling stipendsøknader
Johan Myking 7.11.14

Til
instituttrådet
FFU v/forskingsleiar Tor Trolie

Høyring om "Forslag til veiledende retningslinjer for fremgangsmåten ved utlysning, bedømmelse og tilsetning i stipendiatstillinger ved Det humanistiske fakultet"

Jf. brev frå fakultetet 5.11.14, vedlagt. Høyringsfrist 25.11.14.

Dette er ei sak med konsekvensar for saksbehandlingsprosedyrane ved LLE, som til dels må leggjast om. I mange fagmiljø ved instituttet er det klare meiningar om og innarbeidd, fast praksis for søknadsvurderinga. I denne saka finn eg det rettast at eg sjølv står for høyringssvaret, men eg treng råd og hjelp for å få svaret godt forankra i fagmiljøa:

1. Eg ber forskingsleiaren syta for at spørsmålet vert drøfta i ("det store") FFU 18.11.14 på grunnlag av dette notatet.
2. Eg ber IR-medlemene ta saka opp i sine respektive miljø på grunnlag av dette notatet.
3. Den endelege høyringsfråsegna kan behandlast som orienteringssak på neste IR-møte og i FFU.

Svarfrist til instituttleiar: 20.11.14.

Nokre vurderingar av saka

Mi erfaring er at det har rådd ein del tvil og ein del vekslande praksis i fagmiljøa om korleis retningslinjene skal tolkast. Det gjeld både vurderingsprosedyrane og ikkje minst korleis dei ulike kriteria skal tolkast og vektast. Det er viktig for alle partar at stipendsøkjarar får så påliteleg og sakleg vurdering som mogeleg, så på fleire punkt ser eg det aktuelle framlegget som ei forbetring.

Positive moment:

- Dei ulike kriteria har no fått vektingsfaktorar slik at ein får eit betre inntrykk av kva som er viktig og mindre viktig.
- Prosjektkvalitet skal vektast høgast, dette stiller krav til den individuelle vurderinga av søknadene.
- Settet av kriterium er redusert.
- Utdanningsgrunnlaget er ikkje låste til karakterar, det er framleis rom for fagleg skjøn.

Problematiske moment:

- Samansetjinga av komitéen ser ut til å vera modellert på grunnlag av ein instituttstruktur med enkel og oversynleg fagportefølje. Dette passar dårleg på LLE, som har sju offisielle faggrupper (norskkurs må her unntakast), men der talet på disiplinær og lokale "profilområde" gjev eit mykje høgare tal, slik at det kanskje er rettare å rekna med ti "fag".
- Instituttet kan ikkje ha komitéar med ti medlemmer, altså må komitémedlemene få ein "generisk" representasjon på vegner av fleire fag og spesialitetar.
- Dette er kanskje mogeleg å få til i sjølve komiteen, men ein generisk samansett komité kan ikkje gje individuelle omtalar av søkjarar med ulike spesialitetar som ikkje er representerte i komitéen.
- Når prosjektkvalitet no skal vektast høgast, er det derfor problematisk at retningslinene ikkje definerer ein plass for fagmiljøa i prosessen.

Som sagt finn eg det ganske uforsvarleg å fordela den individuelle vurderinga av søknadene altfor generisk, t.d. slik at éin språkvitskapleg medlem skal gjennomgå søknadene frå nordisk språk, norsk som andrespråk, nordisk fagdidaktikk med språkvitskapleg innretning, allmenn språkvitskap og datalingvistikk. Her er det tale om faglege spesialiseringar; prosjektkvaliteten skal no vektast høgast, og faga må derfor inn.

Derimot kan nok komitéen på forsvarleg vis vurdere og forhandla på grunnlag av dei individuelle vurderingane, medrekna ansvaret for kvalitetssikring og habilitetssjekk av dei individuelle vurderingane, slik dagens praksis er. Vilkåret er då at dei individuelle vurderingane er patente. Etter den praksisen vi har i dag, vil eg tru at til saman minst 20 personar til kvar tid er involverte i vurderingsarbeidet før komiteen får materialet.

Mogelege løysingar, alternativ

- Få inn i reglane at alle individuelle vurderingar skal gjerast av komitear i fagmiljøa, men med den fakultetsoppnemnde komitéleiaren som fagleg ansvarleg? Altså vidareføring av praksisen i dag.
- Tilpassa oss og snu rekkjefølgja jamført med dagens praksis, gje fagmiljøa status som spesialsakkunnige og ta fakultetsoppnemninga av dei med det same komitéen vert oppnemnd? Altså inntil ca. 20. Oppnemningsfasen blir meir innvikla og omfattande, men det sikrar plass for fagmiljøa.

Framlegget til retningsliner er rettleiande, det må tolkast som at det er plass for lokale tillempingar. Særleg må dette gjelda den konkrete samansetjinga av komité og utval av spesialsakkunnige.

Johan (s.)