

## REFERAT FRA MØTE I FORSKNINGS- OG FORMIDLINGSUTVALGET 10.1. 2012

**Tid:** 10.1. 2012, kl. 13.15 - kl. 14.30

**Sted:** Rom 425, HF-bygget

**Til stede:** Tor Trolie, leder, Øivin Andersen, Siri Meyer, Jill Walker Rettberg, og Gjert Vestreim. Fra administrasjonen: Håvard Østrem Peersen (referent)

Saker:

### 1. Gjennomgang av kriterier for tildeling av midler til forskningsformål og publiseringstøtte

Utkast til kriterier ble utdelt på møtet. Følgende vedtak ble gjort (samrøystes):

FFU slutter seg til utkast til kriterier datert 10.1.2012. Ansvar for støtte til språkvask er nylig overført fra fakultetet til instituttet, og det må gjøres rede for hvordan dette skal praktiseres på FFU.

### 2. Midtveisevaluering – erfaringer med gjennomførte evalueringer høsten 2011

Tor Trolie orienterte de evalueringene som er gjennomført ved årsskiftet 2011/2012, og framhevet at ordningen har funnet en konstruktiv form ved at møtene gjennomføres på mellom 45-60 minutter, ikke inn til tre timer som antydnet i fakultetets retningslinjer.

### 3. Organisering av forskerutdanningen ved Det humanistiske fakultet

Vedtak i fakultetsstyresak 69/1 ble gjennomgått. Følgende vedtak ble gjort (samrøystes):

Fakultetsstyrets vedtak innebærer at ansvar og oppgaver innenfor forskerutdanningen blir delegert til instituttnivået. FFU mener at dette best kan løses ved at det blir etablert et nytt organ på LLE for å ivareta forskerutdanningen, mens FFU fortsetter som nå, for å ivareta oppgaver innenfor forskning. Saken må utredes nærmere på instituttet, og sendes over til Instituttrådet for vedtak. Forskningsleder utarbeider et notat om saken, som legges fram for Instituttrådet.

### 4. Utlysning av 3 (4) stipendiatstillinger ved LLE

LLEs retningslinjer for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger ble gjennomgått.

Følgende vedtak ble gjort (samrøystes):

1. I samsvar med tidligere praksis ber en fakultetet om å oppnevne FFU som komité for å vurdere søknadene og foreslå innstilling. (De som viser seg å være inhabile, erstattes av andre i komitearbeidet).
2. I vurderingen må de det presiseres at hele skalaen må brukes når det gjelder punkt 5 Vitenskapelige kvalifikasjoner (publikasjoner). Vektingen må sees i sammenheng med både antall publikasjoner, og publiseringskanaler. Videre må punkt 1 Grunnkvalifikasjoner (karakternivå master) sees i sammenheng med punkt 5

Vitenskapelige kvalifikasjoner i den samlede vurderingen av de enkelte søknadene.

5. **Eventuelt**

Det ble ikke behandlet saker under eventuelt.

Bergen, 12. januar 2012

Tor B. Trolie

Håvard Peersen

U I K A S T

FFU-møte 10.6.2012

Hvem kan søke om støtte fra FFU til publisering og forskningsaktivitet?

Ved instituttet har vi følgende stillingskategorier som faller under FFU

Fast tilsette i vitenskapelig stilling

Midlertidig ansatte (stipendiater individuelt prosjekt uib)

Midlertidig ansatte (stipendiater tilknyttet prosjekt)

Midlertidig tilsatte (post.doc.)

Midlertidig ansatte (vikarer)

Midlertidig ansatte timelærere

Stipendiatene og postdoktorene har egne driftsmidler som skal dekke de utgifter som påløper under prosjektets gang. Dette angår reiser, trykking, språkvask osv., som er nødvendig for å fullføre utdannelsen.

Noen blant de vitenskapelige ansatte har driftsmidler i form av belønningsmidler. Vikarer og timelærere har ikke driftsmidler.

I hovedsak er det tilsatte i vitenskapelig stilling som er blitt tilgodesett med støtte fra FFU. I enkelte tilfeller har FFU innstilt på bevilgning til vikarer. Det er også gitt støtte til stipendiat med egne driftsmidler. Det har ikke vært gitt støtte til reise for timelærere. Grunnen til dette er at det har vært en bi-stilling med hoveddelen av arbeidstiden lagt til annen stilling.

Forskerleder finner det urimelig at vikarer ikke skal kunne bli tilgodesett med midler gjennom FFU, men finner det rimelig at både vikariatets lengde og stillingsprosent tas med i betraktningen ved evt. tildeling.

Forslag til anbefaling:

Ved vurdering av søknader til forskningsformål fra midlertidig ansatte (uten driftsmidler) skal vikariatets lengde og stillingsprosent tas med i betraktningen. Stipendiater og postdoktorer og fast ansatte med egne driftsmidler vil ikke bli prioritert av FFU.

Søknader om publiseringstøtte vil bli vurdert utfra foreliggende retningslinjer, uavhengig av søkers tilsetningsforhold.

## Organisering av forskerutdanning ved Det humanistiske fakultet.

FFU noterer seg at det er åpnet for to utvalg. Ett utvalg som dagens FFU som behandler forskersaker og bevilgninger til forskningsformål og er innstillende organ for Instituttleder og IR. Dette utvalget er oppnevnt av Instituttleder og ledes av forskerkoordinator.

Det legges opp til et Forskerutdanningsutvalg som skal ha ansvar for forskerutdanningens opplæringsdel og ha ansvar for "oppfølging av det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket, ansvaret for utvikling og organisering av lokale emner, og utvikle søknader om nasjonale kurs finansiert gjennom Det nasjonale fakultetsmøtet."

Rekrutteringen til utvalget skjer "nedenfra" i og med at det er lederne av forskergruppene som er rekrutteringsgrunnlaget. I tillegg skal det være to fra gruppe B , hvorav én doktorgradskandidat. Lederne av forskerskolene har møterett.

Det er lagt opp til at et utvalg ledere av forskergruppene på instituttet kan danne utvalget sammen med de øvrige bestemte.

FFU vil anbefale at det etableres et Forskerutdanningsutvalg som består av et utvalg av ledere av forskergruppene slik at alle faggruppene ved instituttet blir representert. I tillegg skal gruppe B ha to representanter hvor minst én er doktorkandidat.

12.6.2012 . TB

## **Bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger – veiledning for bruk av vurderingsskjemaet ved LLE**

Søknadene blir først vurdert i fagmiljøene. Resultatene for hver søker skal sammenfattes i "Individuelt vurderingsskjema". Disse oversendes instituttets innstillingskomité. Søkerne vil også få tilsendt vurderingsskjemaet for egne søknader.

For komiteens behandling er det viktig at skjemaene er fylt ut mest mulig enhetlig. Skjemaet har 7 kriterier som skal vektas fra 1 til 4, før det angis karakter for "Samlet vurdering". I skjemaet er det kommentarfelt for hvert kriterium. Det skal til slutt gis en skriftlig begrunnelse for samlet vurdering på 0,5 – 1 side.

De 7 kriteriene er:

1. Grunnkvalifikasjoner
2. Prosjektkvalitet
3. Gjennomførbarhet
4. Støtte i fagmiljø
5. Vitenskapelige kvalifikasjoner
6. Samsvar med forskningsetiske retningslinjer
7. Formidling

Vi ber om at vurderingene av prosjektets kvalitet gjøres i den sammenfattende skriftlige begrunnelsen., og at kommentarer til de øvrige kriteriene gis i kommentarfeltet i selve tabellen.

### 1. Grunnkvalifikasjoner

Materoppgave og samlet mastergradskarakter tillegges særlig vekt. Karakter fire forutsetter normalt A på materoppgaven og gjennomføring av masterstudiet på normert tid, korrigert for eventuelle permisjoner. Det gjøres kort rede for grunnlaget for vektingen i kommentarfeltet.

### 2. Prosjektkvalitet

Som grunnlag for vektingen vurderer en originalitet, målformulering, problemstillinger og hypoteser, soliditet knyttet til teoretisk tilnærming, operasjonalisering og bruk av vitenskapelige metoder, kunnskapsstatus, litteratur og referanser, tverrfaglighet der det er aktuelt. Det skal legges vekt på om det planlagte forskningsarbeidet vil være et selvstendig bidrag til eksisterende kunnskap.

Angi en stikkordsmessig oppsummering i kommentarfeltet, og bruk tekstfeltet under tabellen for en grundigere vurdering

### 3. Gjennomførbarhet

Kryss av for 4 hvis gjennomførbarhet ansees som uproblematisk. Hvis problematisk, gi en kort begrunnelse i kommentarfeltet og angi aktuell karakter.

#### 4. Støtte i fagmiljøet

Angi vekting, og bruk kommentarfeltet for kort omtale av hvilken støtte søkeren kan regne med fra fagmiljøet, forskergruppe eller annet. Kommenter også om søkeren ikke kan regne med støtte fra fagmiljøet.

#### 5. Vitenskapelige kvalifikasjoner

Her er det søkerens skriftlige (publiserte eller antatte) arbeider utover masteroppgaven som skal vektes. Angi begrunnelse for vekting i kommentarfeltet. Publikasjonene skal vurderes i forhold til kvalitet og publikasjonstype, ikke bare telles.

#### 6. Samsvar med forskningsetiske retningslinjer

Kryss av for 4 hvis det forskningsetiske aspektet ansees som uproblematisk. Angi begrunnelse for annen vekting i kommentarfeltet. Hvis forskningsetiske aspekter ikke er vurdert, noter dette i kommentarfeltet, og la avkryssingen stå åpen.

#### 7. Formidling

Kryss av for 1 om søkeren ikke har omtalt formidling av forskningsresultater i det hele tatt. Annen vekting begrunnes.

#### 8. Samlet vurdering

I den samlede vurderingen vektlegges først og fremst grunnkvalifikasjoner, prosjektets kvalitet, prosjektets gjennomførbarhet og søkerens vitenskapelige kvalifikasjoner. For samlet vekting 4 må grunnkvalifikasjoner, prosjektets kvalitet, prosjektets gjennomførbarhet, støtte i fagmiljøet og prosjektets etiske side være vurdert til 4, og vitenskapelige kvalifikasjoner og formidlingsplan ikke dårligere enn 3.