

*Institutt for litterære, lingvistiske og estetiske studier*  
18.3.2010HØP

## **REFERAT FRA MØTE I KOMITEEN SOM SKAL INNSTILLE FOR TILSETTING I TO STIPENDIATSTILLINGER VED LLE**

**Tid:** kl. 13.15-14.45, 17. mars 2010

**Sted:** Rom 371, HF-bygget

**Til stede:** Fra komiteen: Eivind Tjønneland (leder), Per Buvik, Hilde Corneliussen, Sigrid Lien og Helge Sandøy. Fra administrasjonen: Håvard Østrem Peersen (referent)

### **Innstilling for tilsetting i to stipendiatstillinger ved LLE**

Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet vedtok i møte 17. november 2009 lokal utlysning av de nye stipendiatene. Etter FFUs anbefaling ble LLEs to stillinger lyst ut åpent innenfor alle instituttets fagområder (møte 24. november 2009).

#### *Komiteens mandat*

FFU anbefalte i nevnte møte 24. november følgende kriterier for vurdering ved tilsetting:

- Prosjektets kvalitet i forhold til de tidligere brukte vurderingskriteriene.
- Fagområdenes oppnådde resultater når det gjelder publisering, og gjennomføring på master- og phd-studiene.
- Fagmiljøenes behov for rekrutteringsstillinger

Innstillingskomiteen har i sin vurdering bare lagt vekt på prosjektenes kvalitet og søkeres kvalifikasjoner, og har ikke tatt hensyn til fagområdenes behov for rekrutteringsstillinger, etc.

#### *Kriterier for vurdering*

I nevnte fakultetsstyresak ble det bebudet reviderte retningslinjer for bedømmelse for denne runden. Reviderte retningslinjer foreligger ikke, og fakultetets "Veiledning for bedømmelse til stipendiatstillinger", sist endret 13. 2.2007, ligger til grunn både for den individuelle vurderingen av søkerne og for komiteens endelige rangering. Det er lagt avgjørende vekt på prosjektenes kvalitet. I rangeringen mellom ellers noenlunde likeverdige prosjekt, er det gjort en skjønsmessig vurdering av søkeres grunnkvalifikasjoner (karakterer) og vitenskapelige kvalifikasjoner (publikasjoner). Som en følge av konkurransesituasjonen når normalt ingen opp uten å ha A på masteroppgaven. Det understrekes at "A" ikke er et kriterium i seg selv.

#### *Inhabilitet*

Helge Sandøy reiste spørsmål om hvorvidt han var inhabil, som følge av at han er oppført som veileder for den som er innstilt som nr. 2 fra fagområdet nordisk språk. Komiteens leder Tjønneland svarte at dette ikke betyr noe all den tid bare de som er innstilt på topp fra fagområdene, vil bli vurdert for innstilling. Ingen av de andre

medlemmene i komiteen er oppført som veiledere for toppkandidater.

### *Komiteens innstilling*

En av toppkandidatene fra digital kultur har allerede ph.d.-grad, innefor klassiske studier. Fra fakultetets side er det tidligere gitt uttrykk for det ikke er noe i veien for å tilsette vedkommende, dersom dette er ønskelig fra fagmiljøets side. Vedkommende er av fagmiljøet rangert som en av to toppkandidater.

En samstemmig komité ga imidlertid på prinsipielt grunnlag uttrykk for søkere med ph.d.-grader fra andre fagområder, fjerne eller beslektede, ikke bør innstilles for tilsetning, da formålet med stipendiatorordningen kvalifisere forskertalenter, som ikke har phd-grad. Det ble også pekt på at dette bør uttrykkes klart i utlysningsteksten.

Komiteen er videre kjent med det i plandokumenter og lignende som omhandler forskerutdanningen, blir framhevet at tiden mellom avlagt mastergrad og ph.d.-studiet, bør være kort, der det forutsettes at mastergraden er påbegynt noenlunde rett etter videregående og gjennomført på normert tid. Dette gjenspeiles i gjeldende retningslinjer for vurdering bare med kryptiske og til dels uforståelige formuleringer, og er overhodet ikke nevnt i utlysningsteksten.

Komiteen har i sin vurdering valgt å se bort fra alderskriterier. Ingen av dem komiteen har innstilt, er i ”faresonen”. Blant de øvrige, noen også vurdert som klart støtteverdige, er det flere i alderspennet fra 35 til 50 år. Fakultetet bør ved neste korsvei vurdere å angi klarere retningslinjer for dette.

Komiteen har elles merket seg ulik praksis i utfyllingen av de individuelle vurderings-skjemaene. Noen har bare satt kryss i feltene for vekting, uten at det er angitt nærmere begrunnelse, mens andre har avgitt svært fyldige begrunnelser, både i kommentarfelt og sluttvurderingen. Her bør FFU utarbeide retningslinjer for hvordan skjemaet skal brukes.

De som var innstilt på førsteplass fra fagområdene allmenn litteraturvitenskap, nordisk språk, gresk, lingvistikk/datalingvistikk, norrøn filologi og digital kultur ble vurdert som aktuelle for innstilling. Kunsthistorie hadde ikke klart å samle seg om en kandidat, og ingen av søkerne til kunsthistorie ble vurdert som aktuelle.

### *Rangering*

Rangeringen er unntatt offentlighet.