



MØTEINNKALLING

MØTE i Forskning- og forskerutdanningsutvalget og programstyret for ph.d.-utdanningen HF

ONSDAG 22.04.2026 kl. 12.15-14.00.

Innkalling og saker sendes til følgende representanter:

Representanter:

Eivind H. Seland, Laura Saetveit Miles (IF), Marie S. von der Lippe (AHKR), Anders Gullestad (LLE), Torfinn Thomesen Huvenes (FOF), Silje Aambø Langvatn (SVT/SKOK), Tore Fjetland Øgaard (B), Melanie Susan Fieldseth (B), Andreas Ørjansen Kaarevik (D).

Programstyret for ph.d.-utdanningen HF: Kirsi Leena Salonen (AHKR), Jostein Gundersen (observatør, KMD)

Eventuelt forfall bes meldes snarest til personlig varamedlem med kopi til Kirsten.Moen@uib.no

Bergen, 15.4.2026

Eivind Heldaas Seland
prodekan

Julie Alver Tønsaker
seksjonssjef,
seksjon for studier og forskerutdanning

Kirsten Moen
seksjonssjef,
seksjon for forskning og formidling



SAKSLISTE

- I. **Godkjenning av innkalling og saksliste**

- II. **Protokoll** fra FFU 25.03.2026 (tidligere godkjent)

NVI-rapporteringen 2025 resultater HF, ved førstebibliotekar Caroline S. Armitage, UB

- III. **Saker: forskerutdanning**

PS 07/26 Emneevaluering PHDOF903

PS 08/26 Ph.d.-utdanningsmeldingen 2025

- IV. **Orienteringssaker: forskerutdanning**
 - a. Tall i forskerutdanningen
 - b. Veiledning til godkjenning av emner i opplæringsdelen

- V. **Saker: forskning**

FU 06/26 Løypemelding nr. 3 for eksternfinansiert forskning 2026

- VI. **Orienteringssaker: forskning**
 - a. Saker fra Innovasjonsutvalget, [15. april](#)
Eventuelt



UNIVERSITETET I BERGEN

Det humanistiske fakultet

PROTOKOLL

Utvalg: Forsknings- og forskerutdanningsutvalget (FFU) og programstyret for ph.d.-utdanningen

Møte: 25.03.2026 kl. 12:15-14.00

Til stede: Eivind H. Seland, Laura Saetveit Miles (IF), Kirsi Leena Salonen (vara AHKR), Anders Gullestad (LLE), Torfinn Thomesen Huvenes (FOF), Silje Aambø Langvatn (SVT/SKOK), Tore Fjetland Øgaard (B), Melanie Susan Fieldseth (B), Tore Fjetland Øgaard (B), Andreas Ørjansen Kaarevik (D)

Forfall: Marie S. von der Lippe (AHKR), Jostein Gundersen, observatør (KMD) og vara

Fra administrasjonen: Kirsten Moen, Julie Alver Tønsaker, Elisabeth Shaw Hausvik, Cecilie Veum, Elisabeth Akselvoll

I. Innkalling og sakliste
Godkjent.

II. Protokoll fra FFU 18.02.2026
(tidligere godkjent).

Orientering fra enhetene: Hvordan følger enhetene opp søknader som har fått avslag?

III. Saker: forskerutdanning

PS 05/26 Tall i forskerutdanningen
Vedtak:
Programstyret tar saken til orientering.

PS 06/26 Veiledning til godkjenning av emner i opplæringsdelen – revidert utkast 2
Vedtak:
Programstyret godkjenner veiledning til godkjenning av emner i opplæringsdelen med de endringer som kom frem i møtet.

IV. Orienteringssaker: forskerutdanning

- a. Ny mal for erklæring om medforfatterskap
- b. Status for tilbud om UPED-kurs til HF-kandidater høsten 2026 (muntlig orientering)
- c. Fakultetets emneportefølje i ph.d.-programmet
- d. Karriereplaner og karrierefremmende arbeid for ph.d.-kandidater ved UiB, [ref. FU 12/26](#)

V. Saker: forskning

FU 04/26 Forskningsmelding ved HF 2026 (2026/790) – enhetenes frist 20. mars. Innspillene ettersendes
Vedtak:
Enhetenes forskningsmeldinger tas til orientering. Meldingene og dialogmøtene med enhetene tas med i utarbeiding av Forskningsmelding ved fakultetet.



FU 05/26 Løypemelding nr. 2 for eksternt finansiert forskning

Vedtak:

FFU tar saken til orientering.

VI Orienteringssaker: forskning

- a. Invitasjon til å foreslå medlemmer til faggrupper i humaniora (2025/3198)
- b. [Nasjonal støtteordning for åpne norskspråklige tidsskrift i SSH](#). Frist 7. mai
- c. Program fakultetslederkonferansen 18.03
- d. Melding om oppstart HUMEVAL
- e. Saker fra Universitetets forskningsutvalg, [4. mars](#)
- f. UiBs innovasjonsdag 21.september

Eivind H. Seland
prodekan

Julie Alver Tønsaker
seksjonssjef,
seksjon for studier og forskerutdanning

Kirsten Moen
seksjonssjef,
seksjon for forskning og formidling

Sak: PS 07/26
Møte: 22.04.2026

SAK: Emneevaluering for PHDOF903 Literature Reviews and Publishing for PhD Candidates

Dokument i saka:

- Rapport 3-årig evaluering
- Kandidatevaluering 2023-25
- Revidert emneplan

Bakgrunn:

PHDOF903 Literature Reviews and Publishing for PhD Candidates vart fyrste gong gjennomført hausten 2015, og har sidan blitt undervist årleg. I starten blei kurset tilbydt som eitt av to kurs i overførbare ferdigheiter. Våren 2024 blei kravet om studiepoeng i overførbare ferdigheiter fjerna frå ph.d.-programmet, og etter dette har PHDOF903 blitt vidareført åleine, som eit obligatorisk introduksjonsemne for alle kandidatar på fakultetet sitt ph.d.-program.

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det humanistiske fakultet har fagleg ansvar for kurset, som blir tilrettelagd av Universitetsbiblioteket. Emneansvarleg er Michael Grote, førstebibliotekar ved Bibliotek for humaniora. Tilbodet er foreløpig sikra til og med hausten 2030.

Kvalitetssystem for ph.d.-utdanninga ved UiB pålegg fakultetet å gjennomføre emneevaluering kvart tredje år (eller kvar tredje gong emnet blir tilbydd). Kvalitetssystemet blei vedtatt av universitetsstyret i november 2017 (styresak S 129/17), samtidig med vedtak om oppretting av fakultetsvise ph.d.-program. Programma blei oppretta i april 2019 (styresak S 34/19), og retningslinjer for emneevaluering blei handsama i Forskingsutvalet i desember 2021 (FU-sak 44/21).

Dette er første gang det har blitt gjennomført emneevaluering av PHDOF903 ved Det humanistiske fakultet.

Prodekanen sine merknadar:

Godkjenning av revidert emneplan for PHDOF ble i novembermøtet utsatt i påvente av evaluering av kursgjennomføringen høst 2025 (PS 22/25). Denne foreligger nå.

Forslag til vedtak:

Programstyret tek emneevalueringa til etterretning, og godkjenner den reviderte emneplanen.

Eivind Heldaas Seland
prodekan

Julie Alver Tønsaker
seksjonssjef

Seksjon for studiar og forskarutdanning

3-årig evaluering av emnet *PHDOF903 Literature Review and Publishing for PhD Candidates* for perioden 2023-2025 (16.3.2026)

Michael Grote, Universitetsbiblioteket

1. Oppfølging og eventuelle justeringer siden sist emneevaluering

Tema og struktur for kurset har gjennomgått kun mindre justeringer i løpet av de siste tre årene. Den viktigste forandringen har vært et større fokus på aktiv læring i kurset, basert på egen didaktisk evaluering, kursresultatene og tilbakemelding fra deltakerne i kursevalueringen.

Videre har følgende justeringer blitt iverksatt:

- Nytt innhold om kunstig intelligens har blitt innlemmet i kurset.
- Fokus på referansehåndtering har blitt endret til et mer åpent, plattformuavhengig perspektiv. Mål er ikke lenger en innføring i et bestemt program, men i grunnleggende prinsipper for referansehåndtering. Innføringer i Zotero og Endnote har blitt flyttet ut av kurset og tilbys i forveien av kurset.
- Workshop om referansehåndtering og søk er sterkere strukturert og kortet ned.
- Temaet «evaluation of research» overlapper med tilsvarende innhold i kurset for vitenskapsteori. Vi har derfor integrert dette temaet i en bredere tilnærming til publisering, med en overordnet orientering på åpen vitenskap.
- Sterkere variasjon i sammensetning av gruppene i workshopene (faglige vs. tverrfaglige grupper)
- Tidsintervallet mellom kursdag 3 og 4 ble utvidet fra 3 til 4 uker.
- I emnebeskrivelsen har kursoppgaven blitt mer nøyaktig definert, fra «utkast» til en selvstendig (del av en) litteraturgjennomgang.

2. Vurdering av faglig innhold, kobling til aktuell forskning på feltet, og om framdrift og oppbygging av emnet er i samsvar med de fastsatte målene for emnet og ph.d.-program

Å gi en samlet oversikt over aktuell forskning på ph.d.-kurs i overførbare ferdigheter med fokus på «literature review» – inkludert temaer som ulike former for litteraturgjennomganger, søkemetodikk i ulike fagfelt, akademisk skriving, fagfelleevaluering, publisering, opphavsrett, datahåndtering og åpen vitenskap – ligger utenfor rammene for en kursevaluering. Universitetsbibliotekenes ekspertise på disse feltene har dessuten en viktig bakgrunn i egen undervisnings- og veiledningspraksis og i egne publikasjoner på feltet. For en oversikt over kunnskapsstatus henvises til nettstedet www.phdontrack.net som er et samarbeid av flere norske universitets- og høyskolebibliotek. For flere relevante tjenester ved Universitetsbiblioteket jf. [Forskningsstøtte fra biblioteket](#).

Ifølge [ph.d.-forskriften](#) skal opplæringsdelen gi «utdanning på høyt faglig nivå og etter internasjonal standard», videre nevnes her «innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode», og etter [ph.d.-programbeskrivelsen](#) skal ph.d.-utdanningen «kvalifisere for humanistisk forskning av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og analytisk tenkning, i samsvar med forskningsetiske standarder.» PHDOF903 holder høyt faglig nivå og diskuterer internasjonale stander i forhold til literature review og de nevnte relaterte områdene. Tema som litteratursøk, publisering og datahåndtering ville uansett ikke være mulig å gjennomføre uten orientering på internasjonale standarder. Temaene i kurset er metodisk relevante, og i 2023 har emneansvarlig for kurset deltatt i kurs i vitenskapsteori VITHF og hatt flere møter med

de kursansvarlige for disse kursene for å koordinere tilbudene fra UB og fra SVT. Alle delene i PHDOF903 følger grunnleggende prinsipper for åpen vitenskap og tematiserer de forskningsetiske aspektene ved alle metodiske refleksjoner i kurset.

Ph.d.-programbeskrivelsen oppfører under «1.2. Læringsutbyttebeskrivelse» flere kompetanser som står i fokus for PHDOF903: metodekunnskap, informasjons-/dokumentasjonskompetanse, kompetanse til å kunne «utfordre etablert kunnskap og praksis på [eget] forskningsfelt». Med dette skaper kurset forutsetninger til å «identifisere relevante etiske problemstillinger og utøve sin forskning med faglig integritet», «formidle sitt forsknings- og utviklingsarbeid gjennom anerkjente nasjonale og internasjonale kanaler» og til å «delta i debatter innenfor sitt forskningsfelt i nasjonale og internasjonale fora». Fokus på informasjons- og digital kompetanse og på forskningsmetode og god forskningspraksis er kjernesaker i ph.d.-støtten ved universitetsbibliotekene. Dette reflekteres i diverse ph.d.-relevante [læringsressurser](#) og i tilbud som [Digital Lab](#) ved Universitetsbiblioteket i Bergen.

Målet med emnet PHDOF903 er at kandidatene, tidlig i forskningsprosessen, skal få en trygg oversikt over eksisterende forskningsfelt, sentral litteratur og relevante informasjonsressurser. Kurset gir en innføring i grunnleggende funksjonalitet for referansehåndtering og viser hvordan slike verktøy kan brukes effektivt i forskningsarbeid. Videre har kurset som mål å gjøre kandidatene i stand til å opprettholde en aktiv og kritisk dialog med relevant litteratur gjennom hele forskningsprosessen, samt å introdusere dem for problemstillinger knyttet til formidling av forskningsresultater, herunder publiseringsprosesser og -kanaler, forskernettverk, opphavsrett og spørsmål om åpen vitenskap.

Et særskilt fokus i emnet PHDOF903 er arbeidsflyten i ph.d.-løpet, særlig knyttet til skriveprosesser som står sentralt i humanistiske fag. Gjennom flere år med drift av akademisk skrivesenter og andre skriveprosessrelaterte prosjekter har Universitetsbiblioteket opparbeidet solid spisskompetanse på dette området. I løpet av kurset utarbeider ph.d.-kandidatene en litteraturgjennomgang som skal inngå i deres individuelle avhandlingsprosjekter. Deltakerne skriver et førsteutkast til oppgaven, deler dette med to utpekte medstudenter og gir deretter selv tilbakemelding på utkastene fra to andre. Denne prosessorienterte arbeidsformen gir kandidatene praktisk erfaring med akademisk skriving og introduserer dem samtidig for å gi og motta fagfellevurdering av vitenskapelige tekster.

3. Vurdering av pedagogiske valg, samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse, undervisnings-, lærings- og vurderingsformer, og refleksjon over kandidatens læring og gjennomføring som følge av disse valgene

En grunnleggende utfordring for et kurs i overførbare ferdigheter for ph.d.-kandidater i humaniora er den store heterogeniteten blant deltakerne, både når det gjelder kunnskapsnivå og fagtilhørighet, med betydelige forskjeller i arbeidsrutiner, metoder, standarder, sjangre og publiseringspraksiser. Dette gjør det krevende å tilpasse kursinnholdet til alle, og kan også skape utfordringer i deltakernes samarbeid underveis i kurset. Gjennom tverrfaglig refleksjon, studentaktive læringsformer og workshop-orienterte arbeidsmetoder forsøker vi å gi hver deltakers individuelle avhandlingsprosjekt best mulig oppmerksomhet i kurset.

Workshopformat har blitt styrket i alle kursdelene, med en vesentlig større andel gruppearbeid, øvelser og diskusjoner enn i tidligere semestre. Et viktig fokus i alle interaktive og samarbeidsbaserte læringsformene i kurset er at arbeidsresultatene blir visualisert og presentert i kurset.

Oversikten under viser i rødt de studentaktive læringsdelene i kurset i 2025 (dag 1-3):

	DAG 1	DAG 2	DAG 3
09.00-09.15	Innføring	Forelesning	Forelesning
09.15-09.30	Prosjektpresentasjoner	Forelesning	Forelesning
09.30-09.45	Prosjektpresentasjoner	Forelesning	Forelesning
09.45-10.00	Prosjektpresentasjoner	Øvelse	Forelesning
10.15-10.30	Forelesning	Forelesning	Øvelse og gruppearbeid
10.30-10.45	Forelesning / diskusjon	Workshop	Øvelse og gruppearbeid
10.45-11.00	Gruppediskusjoner	Workshop	Øvelse og gruppearbeid
11.15-11.30	Forelesning	Workshop	Forelesning
11.30-11.45	Forelesning	Workshop	Gruppediskusjoner
11.45-12.00	Gruppediskusjoner	Workshop	Forelesning
13.00-13.15	Workshop	Workshop	Presentasjon
13.15-13.30	Workshop	Workshop	Forelesning
13.30-13.45	Workshop	Forelesning	Workshop
13.45-14.00	Workshop	Forelesning	Workshop
14.15-14.30	Forelesning	Workshop / Q&A	Forelesning
14.30-14.45	Forelesning	Workshop / Q&A	Forelesning
14.45-15.00	Erfaringsdeling i grupper	Workshop / Q&A	Q&A

I evalueringene fra både deltakere og undervisere kom det frem at det er ønskelig å styrke interaktiviteten også på den fjerde kursdagen. Denne dagen har mindre fokus på arbeidsflyt og er i stedet viet overordnede temaer som opphavsrett, åpen vitenskap samt datahåndtering og publisering. I disse temaene er det mye innhold som må gjennomgås, noe som gjør det mer krevende å inkludere like mange interaktive formater som på de andre kursdagene. Vi arbeider likevel med å utvikle hensiktsmessige løsninger for å øke interaktiviteten også her.

4. Resultater fra kandidatevalueringer og eventuelt andre tilbakemeldinger som er aktuelle for emnet (for eksempel fra andre som bidrar i undervisningen på emnet)

Det ble gjennomført årlige evalueringer med deltakerne og undervisere på kurset. Tilbakemeldingene fra underviserne inngår i denne rapporten. Se vedleggene for kandidatevalueringene 2023-25.

Etter hvert som kurset har utviklet seg fra et valgfritt tilbud til et obligatorisk introduksjonsemne, kan vurderingene i evalueringene være mer sprikende når det gjelder opplevd relevans og grad av tilpassethet for den enkelte deltaker. Vi forsøker å håndtere dette med hjelp av studentaktive læringsformer, samarbeidsbasert læring og tydelig fokus på på det individuelle avhandlingsprosjekt, jf. kap. 3.

5. Vurdering av samsvar mellom kandidatens arbeidsmengde og studiepoengsuttelling.

Med forberedelse på kurset, 4 obligatoriske kursdager, tre uker med individuelt arbeid på kursoppgave, peer-to-peer-arbeid og ferdigstilling av kursoppgaven tilsvarer arbeidsmengden på kurset cirka 140 timer.

6. Omtale av andelen som gjennomfører emnet

Kurset har utviklet seg fra å være ett av flere emner i overførbare ferdigheter til å bli et obligatorisk introduksjonsemne. Hittil har søkertallet vært stabilt på rundt 18 deltakere, med en svak økning etter at emnet ble obligatorisk. Av didaktiske grunner ønsker vi å ha en deltakerbegrensning på maksimum 20 deltakere i kurset, og dette har så langt ikke blitt utfordret.

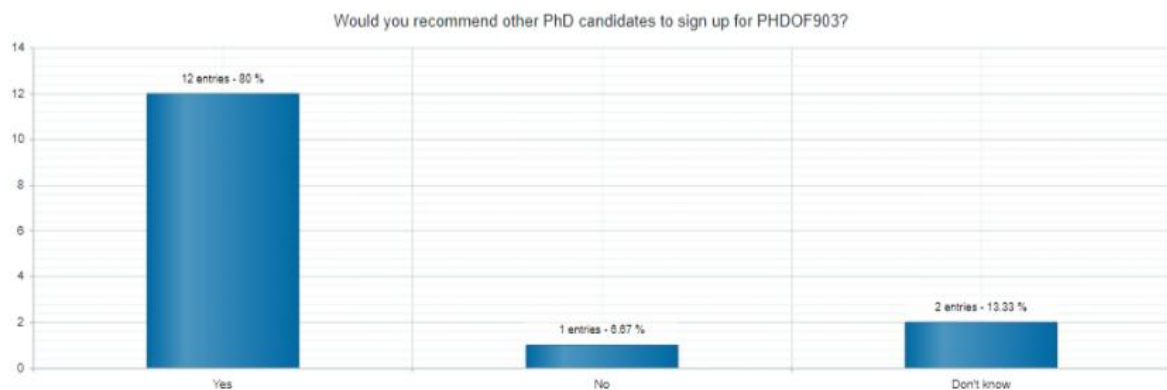
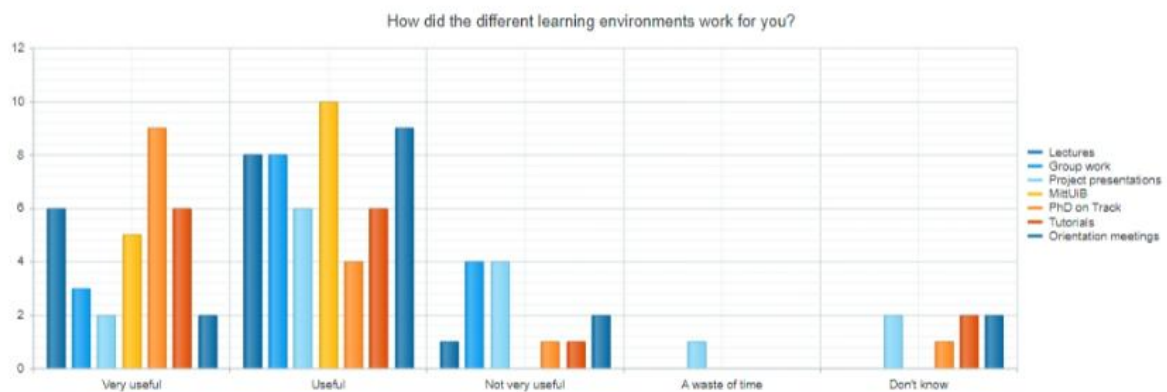
PHDOF903 / 2023

**Literature Review and Publishing for PhD Candidates
Evaluation – results**

Participation: 15/25

Report shared at

→ <https://skjemaker.app.uib.no/report.php?key=15916993x60aff49075>



Day 1: Reviewing Literature and Types of Reviews

a) Presentations of projects

b) Basic concepts of reviewing literature and types of reviews

c) Group work with theses in the humanities

What was useful?

a) Fint å få ein oversikt over dei andre prosjekta og utfordringar knytt til desse og å formulera sitt eige prosjekt på ein kort, presis og informativ måte til eit breitt felt av stipendiatar

b) Det var fleire ting eg ikkje visste om/kjente til, så å få slike konsept forklart var nyttig

c) Særleg fint å diskutera med dei andre for å bli kjent med fleire stipendiatar

I think the tasks we had to do beforehand were useful. I first read everything we were supposed to, then I analyzed the literature review in two dissertations in my field. I learned a lot from that, and it was also useful to discuss it in groups.

Presenting my project is always useful, as it makes me have to think about what I'm doing. And in the context of doing a literature review, it was useful since I'm at the start of my PhD.

I was less familiar with literature review, so getting an overview and understanding of the basics was very helpful.

Group work was useful, as we got to share experiences and discuss challenges.

The overview of what a literature review is.

The project presentations. It was interesting to hear what other PhD students are working on.

Overall, the scope and content of the lectures and exercises were all at least useful to some degree. However, said degrees fluctuate somewhat.

The biggest strength of day 1 would be the broad consideration of different types of reviews, their respective merits, and especially the background literature these came with (Scholars Before Researchers article, and a handful of other relevant recommended texts). They provided the course participants with something firm to reflect on and have in mind.

I found almost the whole day to be useful, however, the part focusing on the concepts of reviewing literature and types of review the most useful.

The presentations of projects were a bit overwhelming, so maybe this could have been done in smaller groups when you have so many participants.

The lecture about basic concepts of reviewing literature and types of reviews was very useful.

Generally I found the course very useful. Even though not all parts were as relevant for my kind of work as others, it was still interesting.

Gruppearbeid var mest relevant under hele kurset.

Innføringen i Endnote var bra!

The reading list was very useful, the resources in phd on track, the articles etc.

Getting to know how other PhDs are framing their projects in general and their literature reviews in particular.

b

- a) It was useful to learn about other's projects and their specific challenges regarding literature review, realizing that one's struggles are not unique.
- b) It was interesting learning about different kinds of literature reviews, what they're called and the different purposes they serve,
- c) It's always useful, I think, to look at different examples, both to get an idea about how one might do it oneself, but also to see that it is not necessarily one "correct" way of writing a literature review.

What was not useful?

- a) Me var mange, og det gjekk ein del tid til presentasjonane som kunne blitt nytta til eige arbeid
- b)
- c) Nokre gruppearbeid kunne kanskje vore litt grundigare, t.d. blitt brukt til å etablera grove strategiar for dei enkelte personane i gruppa - det gjeld for fleire av gruppearbeida

I wish there had been some examples that you could have shown. Asking us to find relevant examples from PhD's in our fields was also relevant, but to go through some examples and discuss some of the choices could also be useful.

The group work

Everything was useful. However, project presentations in an environment with a relatively high amount of participants quickly end up becoming difficult. It is simply too much information to parse, with a wide array of other aspects factoring in (such as the various participants' uneven levels at presenting; realizing exactly what merits emphasis during the presentation, etc.).

The exercise in which participants were asked to assess dissertations also quickly ends up becoming something one has to take at face value. Firmer criteria for the assignment may be helpful and steer the participants towards a more cohesive discussion.

Though it can't be said "it was not useful", presentation of the projects went too long in some cases. It is always beneficial to become aware of other research works and even research fields since it broadens researchers' perspectives, but I believe it is necessary to set time limit for the presentations. Although a time limit of approximately 3 minutes was considered for the presentations, most presenters took a long time which made it boring and caused the rush for other parts of the day which could be way more useful.

The group works were often not that useful, either because we had too little time, or because I would have preferred thinking through my own stuff instead. On the plus side, the group work was a good way of getting to know my peers.

Presentasjon av prosjekter ble alt for rotete. Vanskelig å høre hva som ble sagt, spesielt når en må overdøve rommet ved siden av. Så mange presentasjoner (12-15 stk) på tre minutter hver er utmattende og det er ikke mulig å huske hva noen egentlig hadde prosjekter om. Tror det kan være mer fruktbart at de som sitter på bord/ i gruppe kan få tid til å presentere seg for hverandre på bordet og dermed bli bedre kjent og lettere få i gang diskusjoner i grupper senere i kurset.

Husker ikke om dette var på dag 1 eller 2, men den siste timen hvor flere bibliotekarer skulle hjelpe oss med å søke var bare rot. De som var mest frempå okkuperte fagpersonene noe som resulterte i at

ca. 15-20 personer satt og ventet på hjelp som aldri kom. Tenker at spørsmål om søk/endnote osv. kan gjøre direkte med fagpersoner utenfor kurstidene, ved å bestille time med en bibliotekar.

a and c

The lectures were very long, making it a bit hard to stay focused the entire day. The group work was also very short, making the discussions quite shallow. The group works sessions could have been longer.

Other things we should have focused on?

I think it was good to mix disciplines, and a suggestion for moving forward is to ask people not to sit only with people they know or that are from their own disciplines.

As mentioned above, it is helpful that you present a broad range of ways to review literature. Similarly, it is beneficial that you reflect on the merits and drawback of these.

Keep in mind, however, that fresh PhDs (and perhaps people in general) can be extremely impressionable, to the point where they'll accept everything they are told as "law". One suggestion is thus to emphasize the subjectivity of reviewing literature (especially in the humanities): The key point is not "what is correct", or "how it should be done", but that providing the participants with many options, and encouraging them to reflect on the pros and cons, they will benefit from being better informed.

There are striking differences in expectations for different fields; if someone is (for whatever reasons) unfamiliar with these, and end up adopting something slightly revolutionary, they may soon be in for rude awakenings. At the same time, you have been candid about the "supervisors' word being law".

Perhaps this problem/challenge is worth highlighting and discussing to even greater lengths?

Almost all necessary subjects were covered.

The course in general is very international, which is totally understandable as there are many Ph.D. candidates who are not from Norway. However, for us who writes in Norwegian, I wish there was also introduced some Norwegian terms, for example, an accurate translation of "literature review".

Helpful hints for the lecturer?

Flinke førelesarar, kjem ikkje på noko

Send slides out on Mitt UiB before the presentations, it makes it easier taking notes and remembering what you say when I can read at my own pace. Sometimes there is not enough time to read each slide.

It was good that you split the group in two when we had to give presentations about our projects. Otherwise it would have taken far too much time, and the other projects would have been forgotten anyway.

(This applies to all the "Helpful hints..." boxes below.) The lecturers have all been good at getting their points across.

One thing which might be worth a comment is time constraint. Quite a few lecturers included up to several exercises. Most of the exercises ended up being cut short. I would recommend one five to ten minutes exercise at most per 45 minutes. That way, the lecturers need to think more about which one, and why; this could perhaps also result in clearer exercises.

Hele kurset bærer preg av alt for mye presentasjon av en foreleser. Ingen klarer å holde fokus i 6 timer med tavleundervisning. Jeg tror at presentasjoner bør kortes ned til maks 20-30 minutter og mer tid til gruppearbeid. Slik at en faktisk får tid til å diskutere innad i gruppene og tid til å ta en runde i plenum etterpå. Gruppearbeid på 30 sek - 5 minutter er bare utmattende og irriterende.

Tusen takk for deilig lunsj!

Maybe go through the articles more in the lecture?

Day 2: Searching and Reference Management

a) Introduction to literature search

b) Appraisal of Search Results

c) Workshop Reference Management

What was useful?

Det var ein nyttig dag, den eg fekk mest ut av utfrå det eg trengte å læra (men ikkje visste eg ikkje visste så lite om)

Getting time to do searches, introduction to how to do searches, I learned a lot.

It was useful to learn about boolean operators and tips for searching. Unfortunately, it does not work so well on all databases, and e.g. Google Scholar. Learning a reference management tool was extremely useful.

The database searches.

The get-together with the academic librarian.

All was useful!

Introduction to literature search: useful, but we did not have enough time for the practical assignments.

It was generally useful, but maybe mostly for the people working with empirical data than myself (aesthetics) that might have other more practical ways of finding relevant research than with elaborate search strings.

It was useful to learn that the library has listed different databases that are relevant to one's field, which I did not know in advance. It was also useful to get a general idea about the principles behind a literature search, as well as being made more aware of how one finds relevant literature and includes/excludes.

What was not useful?

Eg ville hatt lenger tid til egne søk i databasar

To me, the final hour (or so) of literature search was excessive. A few minutes in which the participants can familiarize themselves with searching, perhaps using new parameters, is fine. Beyond that, it can quickly drag out.

I do not think the detailed information about how to conduct search strings was very useful. To some degree, I guess it depends on the field, but at least in my field (which is very oriented to Norway and/or the Nordic countries), these strings will not generate many results, especially in databases like Web of Science. Much of the relevant research literature is usually found in books and other physical formats, making searches in various databases a bit frustrating.

There were not enough experts to go around during the Workshop Reference Management.

Other things we should have focused on?

Det kunne vært noe mer fokus på norske databaser. Jeg forstår at nordisk er et smalt felt i verden, men for oss som studerer nordisk litteratur/språk er databaser som web of science nærmest ubrukelig.

How to search for literature that is not available in databases, like books etc. (see comment above)

Helpful hints for the lecturer?

Mac and Windows often don't have the same layout, so it is important that the people assisting are familiar with both, so they are able to help.

It would be useful to have a field-related database course. We as archaeologists have to work with database-data, and a major problem is that there are many different databases. So, it would be helpful to have a separate lecture on archaeological databases.

I don't exactly remember when it happened, but some plenary discussions had a tendency to become very issue specific to some fields. The lecturer could perhaps have taken measures to either ensure that the discussion remained of general interest, or moved on with the lecture.

Day 3: Writing and Workflow Issues

a) Structuring your LR

b) Writing your LR

c) Presentation of a peer review article

d) UB Digital Lab

e) Copyright

f) Workflow and writing process

What was useful?

It was useful to try to structure your own literature review and research field on large sheets of paper.

I found the structuring of the LR most interesting.

To get to know the digital lab.

Although workflow planning at this stage for most becomes a particularly theoretical endeavor, it is always beneficial to reflect on these issues.

Almost all was useful.

Structuring your LR.

Writing your LR.

Presentation of a peer review article: very interesting presentation by the participant from an earlier year!

Workflow and writing process.

The presentation Mari held was really useful and inspiring!

It was useful to learn about LR as a genre and different ways of writing a LR. I also liked the part on workflow and writing process.

What was not useful?

Workflow and writing process.

For me, personally, detailed information on the Digital Lab and Copyright issues was not very useful, but I realize that it is probably very interesting for many others Ph.D. candidates.

Other things we should have focused on?

The part about copyright was interesting, but did not suit into the program this day.

Helpful hints for the lecturer?

I learn better with examples, and wish you had shown some, just to better understand what you are talking about. For me it is as if you are explaining something I cannot see, and then I'm ment to draw what you explain. I understand there is great variation, but just to have some points of reference would make a difference, in my opinion.

2 weeks of workshop

a) Individual work on literature review

b) Peer-to-peer reviewing on Mitt UiB

c) Individual tutorials with the academic librarians at the University of Bergen Library

d) Shut up and Write Workshop

What was useful?

Det var fint å få og gi peer review. Også fint med kjappe deadlines i denne prosessen.

Shut up and Write was really helpful. And I enjoyed the peer-to-peer review, interesting and helpful to read other drafts. And please keep the variation between disciplines, for who is reviewing.

And thank you for creating a relaxed environment, overall, I felt that the whole course was not stressful at all, just helpful (albeit sometimes confusing).

To get an initiator and a pressure to write something, and feedback from others.

It was useful to have someone who does not know anything about your field comment on your text.

The individual tutorial with the academic librarian.

Peer-to-peer reviewing was a good experience for the following reasons:

Getting to know other research areas.

Receiving comments from those who are in different fields helps writing in a more reader-friendly way.

Receiving comments from peers who are almost in the same academic levels provides a new insight: While writing, a researcher should not always target highly knowledgeable reviewers and experts in the field. Rather we, as authors, should consider less experienced and novice readers who need to read more elaborated and clarified texts.

Shut up and Write Workshop.

Individual work on literature review.

Peer-to-peer reviewing on Mitt UiB.

Bra å få komme i gang med skrivning som kan gå rett inn i avhandlingen.

Kjekt å få personlig møte med bibliotekar!

Svært nyttig å kommentere på andres tekster og selv få kommentarer.

Very useful to both be reviewed and do reviews, it raises the ethical awareness of the situation and it is also very useful to see how other students have solved the assignment/LR.

The peer-to-peer reviewing process - it was really useful for my own assignment to both give and receive feedback!

a, c and d.

I really liked the Write Workshop, although I have only been able to participate one time. I also appreciated that we had a relatively short deadline for the first draft of the LR, which helped getting off to a good start early.

What was not useful?

Unfortunately, my meeting with the librarian was not very helpful. She did not give very good tips, and it seemed that she did not fully understand what I was trying to convey and get help for according to my literature review. For my part, I did not get anything new out of it, but I have spoken to others who had good experiences with their meetings. Anyway, I think it's a very good thing to do on the course, so you should continue with it.

The timing was unfortunate - but that's a personal issue and does not reflect any shortcoming of the class.

b.

Other things we should have focused on?

This is the most applicable box, but for the assignment-deadlines, I would advise using similar day-ranges. The deadline for submitting a draft was on the 5th of November (Sunday); the deadline for finalizing peer reviews was the 10th of November (Friday). Keeping these two exactly a week apart could be beneficial (I was especially busy that work week and only had Monday available (besides Saturday and Sunday); if technical issues had arisen, I would have had to ask for an extension).

Individual work on literature review: the deadline for the draft of the literature review was very short, so it might be a good idea to give more time for this.

Perhaps the peer-to-peer reviewing on Mitt UiB could have come with some guidelines, like how many comments per document and suggestions on what to comment on. I think my comments were useful, and of course, I hope those I reviewed feel the same way, but just to make it a bit more standardized and/or easier to know what is relevant to say something about.

Helpful hints for the academic librarian of your subject?

She told me to just search for my main key terms on Oria. You gave much better tips in the lectures.

Day 4: Publishing, Research Integrity and Open Science

a) Practical aspects of reviewing literature

b) Open science: What, why and how?

c) Research integrity

d) The publication process

e) The peer review process

What was useful?

Det var greitt å få litt innsikt i publisering

Spending time going through comments from the peer-to-peer review, and talking about them was very helpful.

The practical tips for submitting articles to journals etc were useful, i liked that they were very concrete with examples. And we gained an understanding of what such a process actually looks like. Also the part about citation stealing etc. was useful actually, but not the long discussion that came out of it. Perhaps you should have stopped some of the plenary discussions among the participants when it is not relevant to the rest. It eats up the time dedicated to other things and people get bored.

I found this the most interesting day of the course.

Publishing and Research integrity were useful parts.

a) Practical aspects of reviewing literature

b) Open science: What, why and how?

c) Research integrity

d) The publication process

e) The peer review process

Good to get this broad overview.

a

It was very interesting and useful to learn about the process of peer reviewing.

What was not useful?

Tja, eg veit ikkje om eg vart klok. Det med metrics er jo eit system som blir brukt i ulike vurderingar, om ein vil eller ikkje, sjølv i humaniora.

The statistics/metrics was not relevant at all in my opinion, interesting maybe, but was not necessary to spend so much time on. I wish we had primarily focused on strategy, and had more time to discuss that.

I wish you had prioritized talking about AI then playing music. When there is limited amount of time, please focus on what is relevant for everyone. Overall the teachers could do a better job at moving the discussion forward, and instead have students bring particular questions to you in the breaks.

The other parts, especially the one about open science, were too long and technical, and a lot of it didn't feel very relevant - to me at least. It also didn't help that I got restless when we were supposed to have a break. When you expect a break after 45 minutes, but sit for 70 minutes, the ability to focus probably disappears in many people.

Open Science, despite being an important part, was not presented in a useful way.

Maybe a bit too much about the overview, and not enough about the practicalities.

Again, the group work sessions were a bit short. Also, the part about structuring and writing the LR, although inherently interesting and useful, seemed to be a bit repetitive from the earlier days. Could maybe have been a bit shorter.

Other things we should have focused on?

Greitt å ta med korleis ein kan behandla sensitiv informasjon og data når målsettinga er fair og open access.

I was concerned there was so little talk and information about data management and data protection concerns. There were some students that this is relevant for, and regardless, something everyone should know about.

I was looking forward to the part "workflow and writing process", but I think it was neglected because other things took too long?

Where to find the journals to publish in, when to decide where to publish - before starting to write? Also where can I find research data for my field, how to search for datasets to use. When to start on a DMP..

Helpful hints for the lecturer?

There could have been a more well structured presentation by the lecturer. The lecture on Open Science did not provide clear explanation and guidelines. Several topics were touched upon very briefly, but none of them was elaborated. The main purposes of the lecture were not clear enough.

You do a great job and have a lot of relevant experience and knowledge!

Rart at avhandlingen, som vi jo er betalt for å skrive og levere, sammenlignes med en publikasjon på lik linje med artikler/andre utgivelser. Hadde vært interessant å se statistikk på hvor mange stipendiater som publiserer ting utenom avhandlingen og hvilke publikasjoner det er.

What was challenging in your work with your assignment?

Å få oversikten som eg ønska, avgrensingar.

I just wish I had some more understanding of what I'm doing through examples.

Navigate a large research field and choose what to focus on. Structure the assignment and decide when you have enough literature.

At the time of the assignment, I was working on methodology, and thus it was quite difficult to make a "standard" literature review that shows the gaps in the research. After all, that's not the point of the methodology.

I did not find anything particularly challenging, but a lot of the participants noted it was difficult to provide feedback on texts belonging to other fields. I noticed/experienced some using this as an excuse not to provide much feedback at all. I would definitely recommend you discourage this easy out, and instead encourage everyone to provide feedback on what they actually can discern.

The deadline was very tight, and I could really have needed more time for the assignment in order to do it more thoroughly.

Some of the literature was a bit challenging to find, as not many people have written about my specific topic.

To decide on a good scope for the search and stick to it.

Overall comments on the course: What worked fine? How could it be improved?

Det var eit fint og nyttig kurs for min del. Fint med tverrfaglegheita blant stipendiatane, gode førelesarar, eit breitt scope av innholdsbolkar som eg trur dei fleste av oss kan ha (meir eller mindre) nytte av.

The course was overall really great, Michael is a great presenter, and the ones assisting when we were doing searches were really positive and helpful.

It was great to work in groups, meet other PhDs and discuss across disciplines.

Thank you for creating a good learning environment, albeit I wish you had moved it along a bit more and focused on getting through your material than letting discussions go on.

This was helpful in the start of my PhD, I feel I got really good help to get started.

I am very glad I took this course so early in my career. It provided many useful tips and experiences, and an understanding of what a literature review is and should contain. It was a good way to start work on the thesis. So thank you!

I think it would be interesting to break up in groups (according to the research field) and then have discussions/sessions with the academic librarian, rather than have a general broad "this is how we do it in the humanities".

I am happy with the course. I also want to commend the suggested/recommended reading list. It is always good to provide participants with further options (I discovered several good articles I likely never would have found otherwise; you can definitely expand on this list as you see fit; those who do end up consulting it and investigating the literature will be all the more grateful for it).

It is challenging to hit the perfect balance of "very useful" to every participant. We all have different backgrounds (including both discipline and level of experience). I think you cater more to the inexperienced, and that is good. The more experienced participants will always be able to find worthwhile branches to expand on either individually, or by participating in the group discussions.

All in all, it was a useful course and I would definitely recommend it to other candidates. Almost everything worked well. The structure of the course, the materials which were covered, and the discussions were among the strong points of the course. Academic librarians such as Michael and Paul had well-structured, engaging, and expressive lectures.

To improve the course, I suppose the developers could focus on

1. reframing the schedule of the first session and have strict time limit for project presentations
2. requiring lecturers (Open Science) for a more structured, understandable, purposeful lecture.

I think this is a relevant and useful course for PhD candidates, so I hope you will continue with it!

The course program is interesting and relevant, but in my opinion there is not enough time set up for the different parts of the course program. Both the lectures and group works could really benefit from having more time.

Kurset er et fantastisk tilbud som tvinger alle i gang med skriving og kunne reflektere både over eget prosjekt og tidligere forskning.

Kurset bør få en norsk emnebeskrivelse og avgjøre hva "litterature review" faktisk heter på norsk. For oss som skriver avhandling på norsk er det veldig rart å skrive et "litterature review". Veldig rart at kurset heller ikke har en egen emneside, slik som f.eks. Vithf:
<https://www.uib.no/svt/24449/vithf900-vitskapsteori-og-etikk>

Mulig at dere ikke har en slik side siden UB ikke er et fakultet, men burde i alle fall få en nettside med informasjon både på norsk og engelsk.

Presentasjonene er alt for lange og bør kortes ned slik at en får bedre tid til gruppearbeid.

Stort pluss at det er mange forskjellige personer som holder presentasjonene. Gjør at en blir bedre kjent med miljøet på UB.

Kurset prøver å fange veldig bredt, noe som er bra, men også krevende. Mye av det som ble gjennomgått har lite relevans direkte for mitt prosjekt og det er vanskelig å konsentrere seg i så mange timer. Samtidig har det vært kjekt å få så mange ulike synspunkt.

I'm overall happy with the course, and I liked that you get to hear about writing, reviewing and doing research from a lot of different angles.

I still have some thoughts on improvement:

- Although I understand that all the classes and materials are in English, I think it would be good if you provided a metalanguage in Norwegian for those of us that will write the assignment in Norwegian. What is for example a good translation of 'literature review', 'search string' and so on?

- I liked that we had an hour or so on one of the days where we could sit and try out the different databases you showed us. It would be nice if more of the course consisted of these working sessions instead of lectures.

- Could it be an idea to add a fifth day of classes? There was a lot of information given over these four days and not that much time to try out the different tools, so maybe it could be wise to space it out more?

- Maybe don't have this many questions in the evaluation form? I'm happy to give you my thoughts on the course as a whole, but I don't quite remember every class of every day, sorry.

I didn't fill many of the previous gaps because I feel like I can make my point clearer here. In my view, the lectures were complete and comprehensive. In that sense, there isn't much feedback I could give to the lecturers or the content of the lectures. My overall feeling about the course is that it could be more useful in a workshop format. Although we were required to work on our own reviews, I would have found it helpful to work more intensively on my review and discuss the problems I had with my fellow students and the teaching team (i.e., instead of the lectures). Nonetheless, the course pushed me to advance on one of my research papers, so it has been very helpful in that sense. Thank you!

Most of topics and activities were interesting and useful (especially the lectures on how to write different kinds of literature reviews and the peer reviewing process, as well as the writing workshops and doing the peer review on Mitt UiB).

The group work sessions could have been longer. Could also have been a bit more on doing a literature review in a Norwegian context, as well as how one goes about finding new literature that is not necessarily available in data bases.

PHDOF903 / 2024

Literature Review and Publishing for PhD Candidates Evaluation – results

Participation: 13/17

Report shared at

→ <https://skjemaker.app.uib.no/report.php?key=17873054x9afdf650b8>

Comments:

Other things we should have focused on?

Not that I can think of.

Overall, the course went quite well.

Helpful hints for the lecturers?

All good and clear, good powerpoints.

I wonder if students who work in similar fields could be paired up for the peer reviewing to some extent? I found some of the comments not to be so relevant to my project and felt that I could have offered more to those I was peer reviewing if I had a better understanding of their topic.

Perhaps the preparatory readings could be better integrated into the course? It seemed like it was not entirely necessary to read these.

Overall, lecturers were very engaging and helpful.

Discussions in groups are useful, but it would be nice to change groups from time to time to get other perspectives. Some students did not participate in the discussions.

What was challenging in your work with your assignment?

Double booking with qualifying work (teaching) and my own field work made it a bit too busy. Hard to avoid, I guess.

Time. Perhaps a clearer timeline on when the peer review process would start in the course outline would have helped me in finding time to do a better job on this. Also I found it challenging, though useful, to read texts from other disciplines. I was not aware of the big differences of styles within the humanities.

The disadvantage of taking the course at the beginning of my PhD is that I have not advanced as far through my reading list as I would like, which is a problem for writing the literature review. On the other hand, doing this assignment pushed me to work more efficiently and organise my thoughts on the texts I have read so far.

Time constraints not related to the course. I was teaching and did not have enough time to work on my draft.

The Literature Review Process is challenging, but it helps organizing the entire process of writing.

The most challenging was to define it and to structure it.

Overall comments on the course: What worked fine, what did not? How could it be improved?

This was a wonderful course, just when I needed it the most. Thank you for inspirational lectures packed with useful information!

I enjoyed the course. Well organized and well taught.

I found the course really helpful - especially taking it right at the beginning of my PhD. I think it will be a good foundation as I progress in my PhD and career and I feel more informed about many of the practical issues I will come across - as well as who I can contact at the university if I need more help in these areas.

I particularly like that the course covers a lot of issues nobody thinks to tell you about, such as how to respond to peer review comments in a constructive way!

The course gave me a lot of useful information and new ideas in terms of workflow organisation, systematic searching, etc. which I will certainly apply to my project. It introduced me to other PhD candidates and library staff and boosted my confidence as a researcher. It felt like a very supportive environment!

Very thorough program, spot on, just what I needed to kick off the PhD life. Very competent and inclusive teachers.

Det burde vært et kurs på norsk og et på engelsk.

I really enjoyed the course and thought it was well organized. After discussing with other PhD colleagues, I believe it would be highly beneficial to offer the course every semester. Personally, several months into my PhD, I found that the course came a bit late for me. Some topics, such as open access and copyright, felt somewhat repetitive as they had already been covered in previous seminars, lectures, and summer school sessions. I still didn't mind to have more input on them.

I thought the course was very well prepared, all the topics were quite interesting and I liked the order in which they were talked about. I also liked that we got to do activities in group and participate. Thank you for the course!

The room was sometimes a bit noisy because of the students sitting behind the curtain.

I find the course very helpful. At the methodological level, it helps the students organizing their work flow and developing different writing strategies.

I wish the course also could be held in Norwegian. I find it harder to speak in public without preparation when I have to speak English.

Michael's lectures were very well organized and easy to follow. Also good with discussions in groups.

The "room" at the library was noisy and not suitable for this course.

The meeting with "my librarian" was very nice!

PHDOF903 / 2025

Literature Review and Publishing for PhD Candidates Evaluation – results

Participation: 11/22

Report shared at

→ <https://skjemaker.app.uib.no/report.php?key=20110199x8fd815d88a>

Comments:

Other things we should have focused on?

- Jeg synes de temaene dere fokuserte på var veldig nyttige, og har egentlig ikke forslag til andre temaer, annet enn at vi kanskje kunne brukt enda mer tid på "reviewing literature and types of reviews".
- I feel like the course should have focused a lot more on strategies for writing the literature review, and done a more thorough deep dive in the genre it self. I feel like we spent a lot of time on Ai and finding different tools instead of actually focusing on understanding the genre of a literature review, and I still don't feel like I can really grasp it. I also feel like the course focused more on the article genre than the monograph, and I feel like there is many differences in reviewing literature in the different ways of writing dissertations.

It would also have been more rewarding to be able to focus more on our separate work and then maybe present in smaller groups, instead of doing several presentations on topics that overall were not that relevant for writing a literature review.

Helpful hints for the lecturers?

- When talking about AI I would have wanted more discussions about the problems with AI when using it as a tool for writing and a discussions about the pit falls with this. When can I use it and when can I not? in relation to plagiarism and such.
-

- Not a helpful hint, but I liked the combination of working in groups and the lectures. It was interesting to hear from the other PhDs.
 - I would eliminate lectures completely and arrange workshops later in the semester, perhaps based on a draft of a literature review we are instructed to write when the semester begins.
 - I noticed that many of us had various issues that came from our practical work in daily practice. It may be beneficial to allow participants to submit their questions in advance, organized by topic. This would make it possible for an appropriate person to address each type of question during the session.
 - The lectures were excellent.
-

What was challenging in your work with your assignment?

- Jeg synes det var litt utfordrende med peer-review oppgaven, fordi jeg var satt sammen med noen som forsket på noe helt annet enn meg, og dermed følte jeg meg ikke så veldig kompetent til å gi tilbakemeldinger utover det helt generelle. Samtidig så forstår jeg at det ble slik, da det ikke var andre stipendiater innenfor mitt felt på kurset. Med de forutsetningene synes jeg likevel prosessen fungerte greit.
 - Since the course started at week two into my time as an Phd candidate, it was a lot of new information. It's not easy to know where to start, but I felt that it was ok to ask every question. I also guess that somethings will make more sense when I get further into my research works.
 - To know exactly how a literature review is written and to choose which literature is most important for my work.
 - Practicing how to give constructive feedback to others was challenging, but it was also a very valuable exercise.
 - Structure and getting a good balance between properly covering the relevant material and being concise, but that is a personal issue that I have.
 - Time and my other responsibilities were the initial challenge, then I had issues with the reference management system which delayed my writing as well. Somehow, I deleted a proportion of my text, while adding the references. I could not trace it/retrieve it from the history and had to rewrite. However, these are solely related to my inexperience with the tool.
-

Overall comments on the course: What worked fine, what did not? How could it be improved?

- Very useful course. Thank you
 - Fint med gruppearbeid, og blanding av ulike grupper, fortsett gjerne med dette. Likte også godt at vi presenterte prosjektene i grupper, det var interessant å høre
-

om de andre sine prosjekter, og det var mer rom for spørsmål og diskusjon i grupper enn det hadde vært om vi gjorde det i plenum. It was very nice to meet so many bibliotecars, and that there were different teachers for the topics.

- Det var verdifullt å sitte i samme rom som andre PhD-kandidater og bli kjent på tvers av fagmiljøene, noe som bidro positivt til opplevelsen av kurset.

Når det gjelder det faglige innholdet, opplevde jeg imidlertid at kurset i begrenset grad ga meg ny læring. For min del fremsto det ikke som en naturlig forlengelse av obligatoriske eller frivillige initiativer ved tidligere studieprogram. Både på bachelor- og masternivå har jeg deltatt på flere bibliotekskurs med obligatorisk oppmøte, her har jeg fått god innføring i litteratursøk og relevante teknikker.

Jeg har også etablert et godt samarbeid med min fagreferent, John-Wilhelm, som har vært en viktig ressurs i arbeidet med akademisk skriving og kildebruk lenge før jeg fikk stilling som PhD-stipendiat.

I masterløpet ved teatervitenskap hadde vi også en grundig gjennomgang av EndNote i forbindelse med prosjektskissefaget, som var en obligatorisk del av studiet. Disse erfaringene har i stor grad forberedt meg på det innholdet som ble presentert i PHDOF903. Derfor stiller jeg spørsmål ved om det kunne vært hensiktsmessig å kartlegge hva studentene faktisk har med seg fra sine respektive studieprogrammer, før man utformer innholdet i slike kurs.

I tillegg har jeg tidligere tatt emnet AHKR309, hvor vi også arbeidet med temaer som publikasjoner og fagfellevurdering. Selv om AHKR309 er et valgfritt kurs, vet jeg at flere i gruppen på PHDOF903 nå har tatt begge emner. Det kunne derfor vært nyttig om overlapp mellom kursene ble tydeliggjort.

Når det er sagt satte jeg pris på repetisjonen av boolean søk, og de konkrete tipsene til formuleringer som egner seg å bruke i våre egne reviews.

Min tilbakemelding handler derfor mer om relevans og tilpasning enn om kvalitet og jeg mener det kunne vært nyttig å vurdere studentenes forkunnskaper og tidligere erfaringer når slike kurs utformes.

- Some parts of the course felt a bit rushed. I wish we would've had time to go through even more on the actual literature review like different types, where in the dissertation it can be etc. I saw some slides on different power points on this, but in class we did not have time to go through them in depth. Also, although I thought the last day of the course was very interesting and important for future publishing, I did not quite understand what it had to do with a literature review. The organisation of the course (4 different days) worked very well and made it easy for me to be able to attend.
 - This is a strange course insofar as it sets out to teach us things that all PhD candidates already know by virtue of having obtained their position. We all need to have published, or to have as good as published, at least one piece in order to be competitive for any PhD position. It is unimaginable that a publication worth
-

its salt would be possible without prior familiarity with the skills, tools, and logistical features of publishing that are the putative topics of this course. This is the type of class that would be useful for a first year master's student, not a PhD candidate. And to be frank, it is extremely disappointing that this is the best elective that the humanities faculty can think to offer its PhD candidates.

Any improvements to the course would have to overhaul its structure and content completely. As a starting point, I suggest the coordinators look into Wendy Laura Belcher's book "Writing Your Journal Article in 12 Weeks." She has even written syllabi for a course based on this book that you could adapt to the UiB's schedule.

- Thank you so much for all the effort you put into this. Overall, it was a very positive experience!

If I were to offer one suggestion, I found the literature review session quite broad, though I completely understand why it needed to be that way. Since the classes were concentrated within just a few days, it sometimes felt a bit rushed and left little time to practice.

I really appreciated the mode like workshop on reference management tools was held separately. Having time to try things out on my own and then come back with questions was very helpful.

- It would be much better if this course were offered much more frequently in both the Spring and Autumn semesters so that PhDs would be able to take it at the best time for them in their projects, and more easily schedule other commitments like fieldwork and teaching.
 - I think the course was very detailed and did a good job at giving an overview of literature review bottom up. However, as I have completed majority of these modules already, I felt that it could be 2 half-day course instead of a number of full days. These being said, I expect that there may be other who needed some more in-depth procedure and training on these topics which justifies why the course was longer than what I would initially expect/plan. I think the next course could try to start with asking the students (who are already PhD fellows) to state what specific topics they need support on, and focus on those topics instead of giving a holistic overview.
-

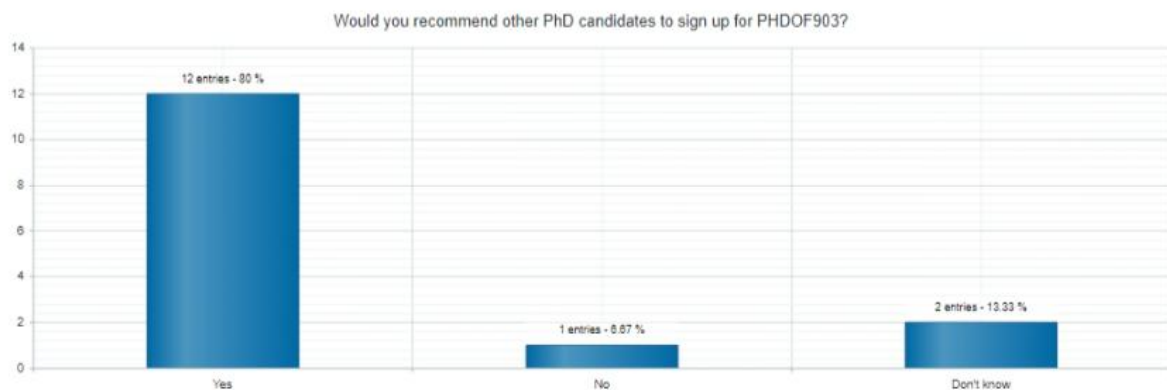
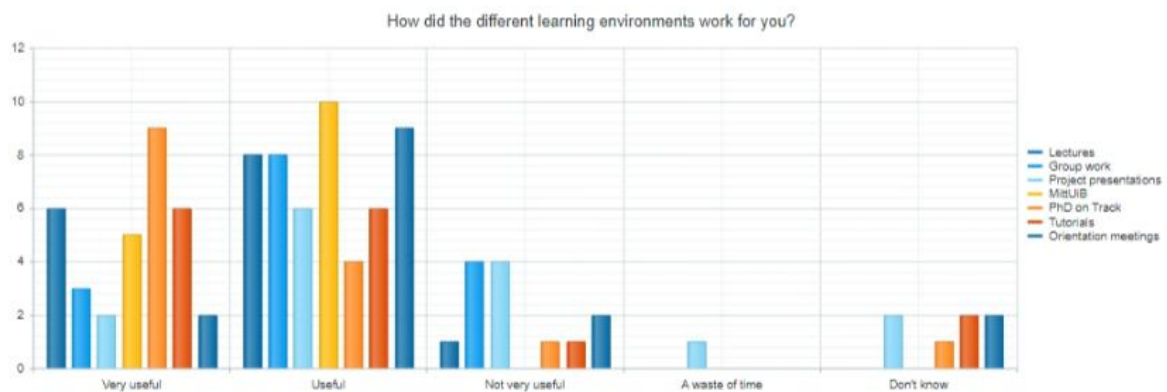
PHDOF903 / 2023

**Literature Review and Publishing for PhD Candidates
Evaluation – results**

Participation: 15/25

Report shared at

→ <https://skjemaker.app.uib.no/report.php?key=15916993x60aff49075>



Day 1: Reviewing Literature and Types of Reviews

a) Presentations of projects

b) Basic concepts of reviewing literature and types of reviews

c) Group work with theses in the humanities

What was useful?

a) Fint å få ein oversikt over dei andre prosjekta og utfordringar knytt til desse og å formulera sitt eige prosjekt på ein kort, presis og informativ måte til eit breitt felt av stipendiatar

b) Det var fleire ting eg ikkje visste om/kjente til, så å få slike konsept forklart var nyttig

c) Særleg fint å diskutera med dei andre for å bli kjent med fleire stipendiatar

I think the tasks we had to do beforehand were useful. I first read everything we were supposed to, then I analyzed the literature review in two dissertations in my field. I learned a lot from that, and it was also useful to discuss it in groups.

Presenting my project is always useful, as it makes me have to think about what I'm doing. And in the context of doing a literature review, it was useful since I'm at the start of my PhD.

I was less familiar with literature review, so getting an overview and understanding of the basics was very helpful.

Group work was useful, as we got to share experiences and discuss challenges.

The overview of what a literature review is.

The project presentations. It was interesting to hear what other PhD students are working on.

Overall, the scope and content of the lectures and exercises were all at least useful to some degree. However, said degrees fluctuate somewhat.

The biggest strength of day 1 would be the broad consideration of different types of reviews, their respective merits, and especially the background literature these came with (Scholars Before Researchers article, and a handful of other relevant recommended texts). They provided the course participants with something firm to reflect on and have in mind.

I found almost the whole day to be useful, however, the part focusing on the concepts of reviewing literature and types of review the most useful.

The presentations of projects were a bit overwhelming, so maybe this could have been done in smaller groups when you have so many participants.

The lecture about basic concepts of reviewing literature and types of reviews was very useful.

Generally I found the course very useful. Even though not all parts were as relevant for my kind of work as others, it was still interesting.

Gruppearbeid var mest relevant under hele kurset.

Innføringen i Endnote var bra!

The reading list was very useful, the resources in phd on track, the articles etc.

Getting to know how other PhDs are framing their projects in general and their literature reviews in particular.

b

- a) It was useful to learn about other's projects and their specific challenges regarding literature review, realizing that one's struggles are not unique.
- b) It was interesting learning about different kinds of literature reviews, what they're called and the different purposes they serve,
- c) It's always useful, I think, to look at different examples, both to get an idea about how one might do it oneself, but also to see that it is not necessarily one "correct" way of writing a literature review.

What was not useful?

- a) Me var mange, og det gjekk ein del tid til presentasjonane som kunne blitt nytta til eige arbeid
- b)
- c) Nokre gruppearbeid kunne kanskje vore litt grundigare, t.d. blitt brukt til å etablera grove strategiar for dei enkelte personane i gruppa - det gjeld for fleire av gruppearbeida

I wish there had been some examples that you could have shown. Asking us to find relevant examples from PhD's in our fields was also relevant, but to go through some examples and discuss some of the choices could also be useful.

The group work

Everything was useful. However, project presentations in an environment with a relatively high amount of participants quickly end up becoming difficult. It is simply too much information to parse, with a wide array of other aspects factoring in (such as the various participants' uneven levels at presenting; realizing exactly what merits emphasis during the presentation, etc.).

The exercise in which participants were asked to assess dissertations also quickly ends up becoming something one has to take at face value. Firmer criteria for the assignment may be helpful and steer the participants towards a more cohesive discussion.

Though it can't be said "it was not useful", presentation of the projects went too long in some cases. It is always beneficial to become aware of other research works and even research fields since it broadens researchers' perspectives, but I believe it is necessary to set time limit for the presentations. Although a time limit of approximately 3 minutes was considered for the presentations, most presenters took a long time which made it boring and caused the rush for other parts of the day which could be way more useful.

The group works were often not that useful, either because we had too little time, or because I would have preferred thinking through my own stuff instead. On the plus side, the group work was a good way of getting to know my peers.

Presentasjon av prosjekter ble alt for rotete. Vanskelig å høre hva som ble sagt, spesielt når en må overdøve rommet ved siden av. Så mange presentasjoner (12-15 stk) på tre minutter hver er utmattende og det er ikke mulig å huske hva noen egentlig hadde prosjekter om. Tror det kan være mer fruktbart at de som sitter på bord/ i gruppe kan få tid til å presentere seg for hverandre på bordet og dermed bli bedre kjent og lettere få i gang diskusjoner i grupper senere i kurset.

Husker ikke om dette var på dag 1 eller 2, men den siste timen hvor flere bibliotekarer skulle hjelpe oss med å søke var bare rot. De som var mest frempå okkuperte fagpersonene noe som resulterte i at

ca. 15-20 personer satt og ventet på hjelp som aldri kom. Tenker at spørsmål om søk/endnote osv. kan gjøre direkte med fagpersoner utenfor kurstidene, ved å bestille time med en bibliotekar.

a and c

The lectures were very long, making it a bit hard to stay focused the entire day. The group work was also very short, making the discussions quite shallow. The group works sessions could have been longer.

Other things we should have focused on?

I think it was good to mix disciplines, and a suggestion for moving forward is to ask people not to sit only with people they know or that are from their own disciplines.

As mentioned above, it is helpful that you present a broad range of ways to review literature. Similarly, it is beneficial that you reflect on the merits and drawback of these.

Keep in mind, however, that fresh PhDs (and perhaps people in general) can be extremely impressionable, to the point where they'll accept everything they are told as "law". One suggestion is thus to emphasize the subjectivity of reviewing literature (especially in the humanities): The key point is not "what is correct", or "how it should be done", but that providing the participants with many options, and encouraging them to reflect on the pros and cons, they will benefit from being better informed.

There are striking differences in expectations for different fields; if someone is (for whatever reasons) unfamiliar with these, and end up adopting something slightly revolutionary, they may soon be in for rude awakenings. At the same time, you have been candid about the "supervisors' word being law".

Perhaps this problem/challenge is worth highlighting and discussing to even greater lengths?

Almost all necessary subjects were covered.

The course in general is very international, which is totally understandable as there are many Ph.D. candidates who are not from Norway. However, for us who writes in Norwegian, I wish there was also introduced some Norwegian terms, for example, an accurate translation of "literature review".

Helpful hints for the lecturer?

Flinke førelesarar, kjem ikkje på noko

Send slides out on Mitt UiB before the presentations, it makes it easier taking notes and remembering what you say when I can read at my own pace. Sometimes there is not enough time to read each slide.

It was good that you split the group in two when we had to give presentations about our projects. Otherwise it would have taken far too much time, and the other projects would have been forgotten anyway.

(This applies to all the "Helpful hints..." boxes below.) The lecturers have all been good at getting their points across.

One thing which might be worth a comment is time constraint. Quite a few lecturers included up to several exercises. Most of the exercises ended up being cut short. I would recommend one five to ten minutes exercise at most per 45 minutes. That way, the lecturers need to think more about which one, and why; this could perhaps also result in clearer exercises.

Hele kurset bærer preg av alt for mye presentasjon av en foreleser. Ingen klarer å holde fokus i 6 timer med tavleundervisning. Jeg tror at presentasjoner bør kortes ned til maks 20-30 minutter og mer tid til gruppearbeid. Slik at en faktisk får tid til å diskutere innad i gruppene og tid til å ta en runde i plenum etterpå. Gruppearbeid på 30 sek - 5 minutter er bare utmattende og irriterende.

Tusen takk for deilig lunsj!

Maybe go through the articles more in the lecture?

Day 2: Searching and Reference Management

a) Introduction to literature search

b) Appraisal of Search Results

c) Workshop Reference Management

What was useful?

Det var ein nyttig dag, den eg fekk mest ut av utfrå det eg trengte å læra (men ikkje visste eg ikkje visste så lite om)

Getting time to do searches, introduction to how to do searches, I learned a lot.

It was useful to learn about boolean operators and tips for searching. Unfortunately, it does not work so well on all databases, and e.g. Google Scholar. Learning a reference management tool was extremely useful.

The database searches.

The get-together with the academic librarian.

All was useful!

Introduction to literature search: useful, but we did not have enough time for the practical assignments.

It was generally useful, but maybe mostly for the people working with empirical data than myself (aesthetics) that might have other more practical ways of finding relevant research than with elaborate search strings.

It was useful to learn that the library has listed different databases that are relevant to one's field, which I did not know in advance. It was also useful to get a general idea about the principles behind a literature search, as well as being made more aware of how one finds relevant literature and includes/excludes.

What was not useful?

Eg ville hatt lenger tid til egne søk i databasar

To me, the final hour (or so) of literature search was excessive. A few minutes in which the participants can familiarize themselves with searching, perhaps using new parameters, is fine. Beyond that, it can quickly drag out.

I do not think the detailed information about how to conduct search strings was very useful. To some degree, I guess it depends on the field, but at least in my field (which is very oriented to Norway and/or the Nordic countries), these strings will not generate many results, especially in databases like Web of Science. Much of the relevant research literature is usually found in books and other physical formats, making searches in various databases a bit frustrating.

There were not enough experts to go around during the Workshop Reference Management.

Other things we should have focused on?

Det kunne vært noe mer fokus på norske databaser. Jeg forstår at nordisk er et smalt felt i verden, men for oss som studerer nordisk litteratur/språk er databaser som web of science nærmest ubrukkelig.

How to search for literature that is not available in databases, like books etc. (see comment above)

Helpful hints for the lecturer?

Mac and Windows often don't have the same layout, so it is important that the people assisting are familiar with both, so they are able to help.

It would be useful to have a field-related database course. We as archaeologists have to work with database-data, and a major problem is that there are many different databases. So, it would be helpful to have a separate lecture on archaeological databases.

I don't exactly remember when it happened, but some plenary discussions had a tendency to become very issue specific to some fields. The lecturer could perhaps have taken measures to either ensure that the discussion remained of general interest, or moved on with the lecture.

Day 3: Writing and Workflow Issues

a) Structuring your LR

b) Writing your LR

c) Presentation of a peer review article

d) UB Digital Lab

e) Copyright

f) Workflow and writing process

What was useful?

It was useful to try to structure your own literature review and research field on large sheets of paper.

I found the structuring of the LR most interesting.

To get to know the digital lab.

Although workflow planning at this stage for most becomes a particularly theoretical endeavor, it is always beneficial to reflect on these issues.

Almost all was useful.

Structuring your LR.

Writing your LR.

Presentation of a peer review article: very interesting presentation by the participant from an earlier year!

Workflow and writing process.

The presentation Mari held was really useful and inspiring!

It was useful to learn about LR as a genre and different ways of writing a LR. I also liked the part on workflow and writing process.

What was not useful?

Workflow and writing process.

For me, personally, detailed information on the Digital Lab and Copyright issues was not very useful, but I realize that it is probably very interesting for many others Ph.D. candidates.

Other things we should have focused on?

The part about copyright was interesting, but did not suit into the program this day.

Helpful hints for the lecturer?

I learn better with examples, and wish you had shown some, just to better understand what you are talking about. For me it is as if you are explaining something I cannot see, and then I'm ment to draw what you explain. I understand there is great variation, but just to have some points of reference would make a difference, in my opinion.

2 weeks of workshop

a) Individual work on literature review

b) Peer-to-peer reviewing on Mitt UiB

c) Individual tutorials with the academic librarians at the University of Bergen Library

d) Shut up and Write Workshop

What was useful?

Det var fint å få og gi peer review. Også fint med kjappe deadlines i denne prosessen.

Shut up and Write was really helpful. And I enjoyed the peer-to-peer review, interesting and helpful to read other drafts. And please keep the variation between disciplines, for who is reviewing.

And thank you for creating a relaxed environment, overall, I felt that the whole course was not stressful at all, just helpful (albeit sometimes confusing).

To get an initiator and a pressure to write something, and feedback from others.

It was useful to have someone who does not know anything about your field comment on your text.

The individual tutorial with the academic librarian.

Peer-to-peer reviewing was a good experience for the following reasons:

Getting to know other research areas.

Receiving comments from those who are in different fields helps writing in a more reader-friendly way.

Receiving comments from peers who are almost in the same academic levels provides a new insight: While writing, a researcher should not always target highly knowledgeable reviewers and experts in the field. Rather we, as authors, should consider less experienced and novice readers who need to read more elaborated and clarified texts.

Shut up and Write Workshop.

Individual work on literature review.

Peer-to-peer reviewing on Mitt UiB.

Bra å få komme i gang med skrivning som kan gå rett inn i avhandlingen.

Kjekt å få personlig møte med bibliotekar!

Svært nyttig å kommentere på andres tekster og selv få kommentarer.

Very useful to both be reviewed and do reviews, it raises the ethical awareness of the situation and it is also very useful to see how other students have solved the assignment/LR.

The peer-to-peer reviewing process - it was really useful for my own assignment to both give and receive feedback!

a, c and d.

I really liked the Write Workshop, although I have only been able to participate one time. I also appreciated that we had a relatively short deadline for the first draft of the LR, which helped getting off to a good start early.

What was not useful?

Unfortunately, my meeting with the librarian was not very helpful. She did not give very good tips, and it seemed that she did not fully understand what I was trying to convey and get help for according to my literature review. For my part, I did not get anything new out of it, but I have spoken to others who had good experiences with their meetings. Anyway, I think it's a very good thing to do on the course, so you should continue with it.

The timing was unfortunate - but that's a personal issue and does not reflect any shortcoming of the class.

b.

Other things we should have focused on?

This is the most applicable box, but for the assignment-deadlines, I would advise using similar day-ranges. The deadline for submitting a draft was on the 5th of November (Sunday); the deadline for finalizing peer reviews was the 10th of November (Friday). Keeping these two exactly a week apart could be beneficial (I was especially busy that work week and only had Monday available (besides Saturday and Sunday); if technical issues had arisen, I would have had to ask for an extension).

Individual work on literature review: the deadline for the draft of the literature review was very short, so it might be a good idea to give more time for this.

Perhaps the peer-to-peer reviewing on Mitt UiB could have come with some guidelines, like how many comments per document and suggestions on what to comment on. I think my comments were useful, and of course, I hope those I reviewed feel the same way, but just to make it a bit more standardized and/or easier to know what is relevant to say something about.

Helpful hints for the academic librarian of your subject?

She told me to just search for my main key terms on Oria. You gave much better tips in the lectures.

Day 4: Publishing, Research Integrity and Open Science

a) Practical aspects of reviewing literature

b) Open science: What, why and how?

c) Research integrity

d) The publication process

e) The peer review process

What was useful?

Det var greitt å få litt innsikt i publisering

Spending time going through comments from the peer-to-peer review, and talking about them was very helpful.

The practical tips for submitting articles to journals etc were useful, i liked that they were very concrete with examples. And we gained an understanding of what such a process actually looks like. Also the part about citation stealing etc. was useful actually, but not the long discussion that came out of it. Perhaps you should have stopped some of the plenary discussions among the participants when it is not relevant to the rest. It eats up the time dedicated to other things and people get bored.

I found this the most interesting day of the course.

Publishing and Research integrity were useful parts.

a) Practical aspects of reviewing literature

b) Open science: What, why and how?

c) Research integrity

d) The publication process

e) The peer review process

Good to get this broad overview.

a

It was very interesting and useful to learn about the process of peer reviewing.

What was not useful?

Tja, eg veit ikkje om eg vart klok. Det med metrics er jo eit system som blir brukt i ulike vurderingar, om ein vil eller ikkje, sjølv i humaniora.

The statistics/metrics was not relevant at all in my opinion, interesting maybe, but was not necessary to spend so much time on. I wish we had primarily focused on strategy, and had more time to discuss that.

I wish you had prioritized talking about AI then playing music. When there is limited amount of time, please focus on what is relevant for everyone. Overall the teachers could do a better job at moving the discussion forward, and instead have students bring particular questions to you in the breaks.

The other parts, especially the one about open science, were too long and technical, and a lot of it didn't feel very relevant - to me at least. It also didn't help that I got restless when we were supposed to have a break. When you expect a break after 45 minutes, but sit for 70 minutes, the ability to focus probably disappears in many people.

Open Science, despite being an important part, was not presented in a useful way.

Maybe a bit too much about the overview, and not enough about the practicalities.

Again, the group work sessions were a bit short. Also, the part about structuring and writing the LR, although inherently interesting and useful, seemed to be a bit repetitive from the earlier days. Could maybe have been a bit shorter.

Other things we should have focused on?

Greitt å ta med korleis ein kan behandla sensitiv informasjon og data når målsettinga er fair og open access.

I was concerned there was so little talk and information about data management and data protection concerns. There were some students that this is relevant for, and regardless, something everyone should know about.

I was looking forward to the part "workflow and writing process", but I think it was neglected because other things took too long?

Where to find the journals to publish in, when to decide where to publish - before starting to write? Also where can I find research data for my field, how to search for datasets to use. When to start on a DMP..

Helpful hints for the lecturer?

There could have been a more well structured presentation by the lecturer. The lecture on Open Science did not provide clear explanation and guidelines. Several topics were touched upon very briefly, but none of them was elaborated. The main purposes of the lecture were not clear enough.

You do a great job and have a lot of relevant experience and knowledge!

Rart at avhandlingen, som vi jo er betalt for å skrive og levere, sammenlignes med en publikasjon på lik linje med artikler/andre utgivelser. Hadde vært interessant å se statistikk på hvor mange stipendiater som publiserer ting utenom avhandlingen og hvilke publikasjoner det er.

What was challenging in your work with your assignment?

Å få oversikten som eg ønska, avgrensingar.

I just wish I had some more understanding of what I'm doing through examples.

Navigate a large research field and choose what to focus on. Structure the assignment and decide when you have enough literature.

At the time of the assignment, I was working on methodology, and thus it was quite difficult to make a "standard" literature review that shows the gaps in the research. After all, that's not the point of the methodology.

I did not find anything particularly challenging, but a lot of the participants noted it was difficult to provide feedback on texts belonging to other fields. I noticed/experienced some using this as an excuse not to provide much feedback at all. I would definitely recommend you discourage this easy out, and instead encourage everyone to provide feedback on what they actually can discern.

The deadline was very tight, and I could really have needed more time for the assignment in order to do it more thoroughly.

Some of the literature was a bit challenging to find, as not many people have written about my specific topic.

To decide on a good scope for the search and stick to it.

Overall comments on the course: What worked fine? How could it be improved?

Det var eit fint og nyttig kurs for min del. Fint med tverrfaglegheita blant stipendiatane, gode førelesarar, eit breitt scope av innholdsbolkar som eg trur dei fleste av oss kan ha (meir eller mindre) nytte av.

The course was overall really great, Michael is a great presenter, and the ones assisting when we were doing searches were really positive and helpful.

It was great to work in groups, meet other PhDs and discuss across disciplines.

Thank you for creating a good learning environment, albeit I wish you had moved it along a bit more and focused on getting through your material than letting discussions go on.

This was helpful in the start of my PhD, I feel I got really good help to get started.

I am very glad I took this course so early in my career. It provided many useful tips and experiences, and an understanding of what a literature review is and should contain. It was a good way to start work on the thesis. So thank you!

I think it would be interesting to break up in groups (according to the research field) and then have discussions/sessions with the academic librarian, rather than have a general broad "this is how we do it in the humanities".

I am happy with the course. I also want to commend the suggested/recommended reading list. It is always good to provide participants with further options (I discovered several good articles I likely never would have found otherwise; you can definitely expand on this list as you see fit; those who do end up consulting it and investigating the literature will be all the more grateful for it).

It is challenging to hit the perfect balance of "very useful" to every participant. We all have different backgrounds (including both discipline and level of experience). I think you cater more to the inexperienced, and that is good. The more experienced participants will always be able to find worthwhile branches to expand on either individually, or by participating in the group discussions.

All in all, it was a useful course and I would definitely recommend it to other candidates. Almost everything worked well. The structure of the course, the materials which were covered, and the discussions were among the strong points of the course. Academic librarians such as Michael and Paul had well-structured, engaging, and expressive lectures.

To improve the course, I suppose the developers could focus on

1. reframing the schedule of the first session and have strict time limit for project presentations
2. requiring lecturers (Open Science) for a more structured, understandable, purposeful lecture.

I think this is a relevant and useful course for PhD candidates, so I hope you will continue with it!

The course program is interesting and relevant, but in my opinion there is not enough time set up for the different parts of the course program. Both the lectures and group works could really benefit from having more time.

Kurset er et fantastisk tilbud som tvinger alle i gang med skriving og kunne reflektere både over eget prosjekt og tidligere forskning.

Kurset bør få en norsk emnebeskrivelse og avgjøre hva "litterature review" faktisk heter på norsk. For oss som skriver avhandling på norsk er det veldig rart å skrive et "litterature review". Veldig rart at kurset heller ikke har en egen emneside, slik som f.eks. Vithf:
<https://www.uib.no/svt/24449/vithf900-vitskapsteori-og-etikk>

Mulig at dere ikke har en slik side siden UB ikke er et fakultet, men burde i alle fall få en nettside med informasjon både på norsk og engelsk.

Presentasjonene er alt for lange og bør kortes ned slik at en får bedre tid til gruppearbeid.

Stort pluss at det er mange forskjellige personer som holder presentasjonene. Gjør at en blir bedre kjent med miljøet på UB.

Kurset prøver å fange veldig bredt, noe som er bra, men også krevende. Mye av det som ble gjennomgått har lite relevans direkte for mitt prosjekt og det er vanskelig å konsentrere seg i så mange timer. Samtidig har det vært kjekt å få så mange ulike synspunkt.

I'm overall happy with the course, and I liked that you get to hear about writing, reviewing and doing research from a lot of different angles.

I still have some thoughts on improvement:

- Although I understand that all the classes and materials are in English, I think it would be good if you provided a metalanguage in Norwegian for those of us that will write the assignment in Norwegian. What is for example a good translation of 'literature review', 'search string' and so on?

- I liked that we had an hour or so on one of the days where we could sit and try out the different databases you showed us. It would be nice if more of the course consisted of these working sessions instead of lectures.

- Could it be an idea to add a fifth day of classes? There was a lot of information given over these four days and not that much time to try out the different tools, so maybe it could be wise to space it out more?

- Maybe don't have this many questions in the evaluation form? I'm happy to give you my thoughts on the course as a whole, but I don't quite remember every class of every day, sorry.

I didn't fill many of the previous gaps because I feel like I can make my point clearer here. In my view, the lectures were complete and comprehensive. In that sense, there isn't much feedback I could give to the lecturers or the content of the lectures. My overall feeling about the course is that it could be more useful in a workshop format. Although we were required to work on our own reviews, I would have found it helpful to work more intensively on my review and discuss the problems I had with my fellow students and the teaching team (i.e., instead of the lectures). Nonetheless, the course pushed me to advance on one of my research papers, so it has been very helpful in that sense. Thank you!

Most of topics and activities were interesting and useful (especially the lectures on how to write different kinds of literature reviews and the peer reviewing process, as well as the writing workshops and doing the peer review on Mitt UiB).

The group work sessions could have been longer. Could also have been a bit more on doing a literature review in a Norwegian context, as well as how one goes about finding new literature that is not necessarily available in data bases.

PHDOF903 / 2024

Literature Review and Publishing for PhD Candidates Evaluation – results

Participation: 13/17

Report shared at

→ <https://skjemaker.app.uib.no/report.php?key=17873054x9afdf650b8>

Comments:

Other things we should have focused on?

Not that I can think of.

Overall, the course went quite well.

Helpful hints for the lecturers?

All good and clear, good powerpoints.

I wonder if students who work in similar fields could be paired up for the peer reviewing to some extent? I found some of the comments not to be so relevant to my project and felt that I could have offered more to those I was peer reviewing if I had a better understanding of their topic.

Perhaps the preparatory readings could be better integrated into the course? It seemed like it was not entirely necessary to read these.

Overall, lecturers were very engaging and helpful.

Discussions in groups are useful, but it would be nice to change groups from time to time to get other perspectives. Some students did not participate in the discussions.

What was challenging in your work with your assignment?

Double booking with qualifying work (teaching) and my own field work made it a bit too busy. Hard to avoid, I guess.

Time. Perhaps a clearer timeline on when the peer review process would start in the course outline would have helped me in finding time to do a better job on this. Also I found it challenging, though useful, to read texts from other disciplines. I was not aware of the big differences of styles within the humanities.

The disadvantage of taking the course at the beginning of my PhD is that I have not advanced as far through my reading list as I would like, which is a problem for writing the literature review. On the other hand, doing this assignment pushed me to work more efficiently and organise my thoughts on the texts I have read so far.

Time constraints not related to the course. I was teaching and did not have enough time to work on my draft.

The Literature Review Process is challenging, but it helps organizing the entire process of writing.

The most challenging was to define it and to structure it.

Overall comments on the course: What worked fine, what did not? How could it be improved?

This was a wonderful course, just when I needed it the most. Thank you for inspirational lectures packed with useful information!

I enjoyed the course. Well organized and well taught.

I found the course really helpful - especially taking it right at the beginning of my PhD. I think it will be a good foundation as I progress in my PhD and career and I feel more informed about many of the practical issues I will come across - as well as who I can contact at the university if I need more help in these areas.

I particularly like that the course covers a lot of issues nobody thinks to tell you about, such as how to respond to peer review comments in a constructive way!

The course gave me a lot of useful information and new ideas in terms of workflow organisation, systematic searching, etc. which I will certainly apply to my project. It introduced me to other PhD candidates and library staff and boosted my confidence as a researcher. It felt like a very supportive environment!

Very thorough program, spot on, just what I needed to kick off the PhD life. Very competent and inclusive teachers.

Det burde vært et kurs på norsk og et på engelsk.

I really enjoyed the course and thought it was well organized. After discussing with other PhD colleagues, I believe it would be highly beneficial to offer the course every semester. Personally, several months into my PhD, I found that the course came a bit late for me. Some topics, such as open access and copyright, felt somewhat repetitive as they had already been covered in previous seminars, lectures, and summer school sessions. I still didn't mind to have more input on them.

I thought the course was very well prepared, all the topics were quite interesting and I liked the order in which they were talked about. I also liked that we got to do activities in group and participate. Thank you for the course!

The room was sometimes a bit noisy because of the students sitting behind the curtain.

I find the course very helpful. At the methodological level, it helps the students organizing their work flow and developing different writing strategies.

I wish the course also could be held in Norwegian. I find it harder to speak in public without preparation when I have to speak English.

Michael's lectures were very well organized and easy to follow. Also good with discussions in groups.

The "room" at the library was noisy and not suitable for this course.

The meeting with "my librarian" was very nice!

PHDOF903 / 2025

Literature Review and Publishing for PhD Candidates Evaluation – results

Participation: 11/22

Report shared at

→ <https://skjemaker.app.uib.no/report.php?key=20110199x8fd815d88a>

Comments:

Other things we should have focused on?

- Jeg synes de temaene dere fokuserte på var veldig nyttige, og har egentlig ikke forslag til andre temaer, annet enn at vi kanskje kunne brukt enda mer tid på "reviewing literature and types of reviews".
- I feel like the course should have focused a lot more on strategies for writing the literature review, and done a more thorough deep dive in the genre it self. I feel like we spent a lot of time on Ai and finding different tools instead of actually focusing on understanding the genre of a literature review, and I still don't feel like I can really grasp it. I also feel like the course focused more on the article genre than the monograph, and I feel like there is many differences in reviewing literature in the different ways of writing dissertations.

It would also have been more rewarding to be able to focus more on our separate work and then maybe present in smaller groups, instead of doing several presentations on topics that overall were not that relevant for writing a literature review.

Helpful hints for the lecturers?

- When talking about AI I would have wanted more discussions about the problems with AI when using it as a tool for writing and a discussions about the pit falls with this. When can I use it and when can I not? in relation to plagiarism and such.
-

- Not a helpful hint, but I liked the combination of working in groups and the lectures. It was interesting to hear from the other PhDs.
 - I would eliminate lectures completely and arrange workshops later in the semester, perhaps based on a draft of a literature review we are instructed to write when the semester begins.
 - I noticed that many of us had various issues that came from our practical work in daily practice. It may be beneficial to allow participants to submit their questions in advance, organized by topic. This would make it possible for an appropriate person to address each type of question during the session.
 - The lectures were excellent.
-

What was challenging in your work with your assignment?

- Jeg synes det var litt utfordrende med peer-review oppgaven, fordi jeg var satt sammen med noen som forsket på noe helt annet enn meg, og dermed følte jeg meg ikke så veldig kompetent til å gi tilbakemeldinger utover det helt generelle. Samtidig så forstår jeg at det ble slik, da det ikke var andre stipendiater innenfor mitt felt på kurset. Med de forutsetningene synes jeg likevel prosessen fungerte greit.
 - Since the course started at week two into my time as an Phd candidate, it was a lot of new information. It's not easy to know where to start, but I felt that it was ok to ask every question. I also guess that somethings will make more sense when I get further into my research works.
 - To know exactly how a literature review is written and to choose which literature is most important for my work.
 - Practicing how to give constructive feedback to others was challenging, but it was also a very valuable exercise.
 - Structure and getting a good balance between properly covering the relevant material and being concise, but that is a personal issue that I have.
 - Time and my other responsibilities were the initial challenge, then I had issues with the reference management system which delayed my writing as well. Somehow, I deleted a proportion of my text, while adding the references. I could not trace it/retrieve it from the history and had to rewrite. However, these are solely related to my inexperience with the tool.
-

Overall comments on the course: What worked fine, what did not? How could it be improved?

- Very useful course. Thank you
 - Fint med gruppearbeid, og blanding av ulike grupper, fortsett gjerne med dette. Likte også godt at vi presenterte prosjektene i grupper, det var interessant å høre
-

om de andre sine prosjekter, og det var mer rom for spørsmål og diskusjon i grupper enn det hadde vært om vi gjorde det i plenum. It was very nice to meet so many bibliotecars, and that there were different teachers for the topics.

- Det var verdifullt å sitte i samme rom som andre PhD-kandidater og bli kjent på tvers av fagmiljøene, noe som bidro positivt til opplevelsen av kurset.

Når det gjelder det faglige innholdet, opplevde jeg imidlertid at kurset i begrenset grad ga meg ny læring. For min del fremsto det ikke som en naturlig forlengelse av obligatoriske eller frivillige initiativer ved tidligere studieprogram. Både på bachelor- og masternivå har jeg deltatt på flere bibliotekskurs med obligatorisk oppmøte, her har jeg fått god innføring i litteratursøk og relevante teknikker.

Jeg har også etablert et godt samarbeid med min fagreferent, John-Wilhelm, som har vært en viktig ressurs i arbeidet med akademisk skriving og kildebruk lenge før jeg fikk stilling som PhD-stipendiat.

I masterløpet ved teatervitenskap hadde vi også en grundig gjennomgang av EndNote i forbindelse med prosjektskissefaget, som var en obligatorisk del av studiet. Disse erfaringene har i stor grad forberedt meg på det innholdet som ble presentert i PHDOF903. Derfor stiller jeg spørsmål ved om det kunne vært hensiktsmessig å kartlegge hva studentene faktisk har med seg fra sine respektive studieprogrammer, før man utformer innholdet i slike kurs.

I tillegg har jeg tidligere tatt emnet AHKR309, hvor vi også arbeidet med temaer som publikasjoner og fagfellevurdering. Selv om AHKR309 er et valgfritt kurs, vet jeg at flere i gruppen på PHDOF903 nå har tatt begge emner. Det kunne derfor vært nyttig om overlapp mellom kursene ble tydeliggjort.

Når det er sagt satte jeg pris på repetisjonen av boolean søk, og de konkrete tipsene til formuleringer som egner seg å bruke i våre egne reviews.

Min tilbakemelding handler derfor mer om relevans og tilpasning enn om kvalitet og jeg mener det kunne vært nyttig å vurdere studentenes forkunnskaper og tidligere erfaringer når slike kurs utformes.

- Some parts of the course felt a bit rushed. I wish we would've had time to go through even more on the actual literature review like different types, where in the dissertation it can be etc. I saw some slides on different power points on this, but in class we did not have time to go through them in depth. Also, although I thought the last day of the course was very interesting and important for future publishing, I did not quite understand what it had to do with a literature review. The organisation of the course (4 different days) worked very well and made it easy for me to be able to attend.
 - This is a strange course insofar as it sets out to teach us things that all PhD candidates already know by virtue of having obtained their position. We all need to have published, or to have as good as published, at least one piece in order to be competitive for any PhD position. It is unimaginable that a publication worth
-

its salt would be possible without prior familiarity with the skills, tools, and logistical features of publishing that are the putative topics of this course. This is the type of class that would be useful for a first year master's student, not a PhD candidate. And to be frank, it is extremely disappointing that this is the best elective that the humanities faculty can think to offer its PhD candidates.

Any improvements to the course would have to overhaul its structure and content completely. As a starting point, I suggest the coordinators look into Wendy Laura Belcher's book "Writing Your Journal Article in 12 Weeks." She has even written syllabi for a course based on this book that you could adapt to the UiB's schedule.

- Thank you so much for all the effort you put into this. Overall, it was a very positive experience!

If I were to offer one suggestion, I found the literature review session quite broad, though I completely understand why it needed to be that way. Since the classes were concentrated within just a few days, it sometimes felt a bit rushed and left little time to practice.

I really appreciated the mode like workshop on reference management tools was held separately. Having time to try things out on my own and then come back with questions was very helpful.

- It would be much better if this course were offered much more frequently in both the Spring and Autumn semesters so that PhDs would be able to take it at the best time for them in their projects, and more easily schedule other commitments like fieldwork and teaching.
 - I think the course was very detailed and did a good job at giving an overview of literature review bottom up. However, as I have completed majority of these modules already, I felt that it could be 2 half-day course instead of a number of full days. These being said, I expect that there may be other who needed some more in-depth procedure and training on these topics which justifies why the course was longer than what I would initially expect/plan. I think the next course could try to start with asking the students (who are already PhD fellows) to state what specific topics they need support on, and focus on those topics instead of giving a holistic overview.
-

Rapport for emne PHDOF903

Stadiuminfo:	Klar for FS-klarering (S3)
Sist endret:	14.04.2026 Ellen Vikersveen (evi046)
Opprettet i EpN:	Nei

Generelt

Emnekodeforslag	PHDOF903
Studienivå	Doktorgrads nivå (900)
Administrativt sted	184.11.00.00 Det humanistiske fakultet
Studieansvarlig sted	184.11.00.00 Det humanistiske fakultet
Vekting	5.0
Vektingstype	Studiepoeng
Navn - bokmål	Literature Reviews And Publishing For PhD Candidates
Navn - nynorsk	Literature Reviews And Publishing For PhD Candidates
Navn - engelsk	Literature Reviews And Publishing For PhD Candidates
Første undervisningstermin	2015 HØST
Første eksamenstermin	2015 HØST

Undervisning

Fjernund.status	Nei
------------------------	-----

Emneinfo

Mål og innhold

Engelsk:

The starting point of this course is the «overview of research in the field», the literature review. Through the course the PhD candidate will write a literature review for her/his dissertation. The goal of the course is that each candidate, early in the research process, gains a confident overview of existing research fields, of crucial literature and of different information resources. The course will offer a review of basic reference management functionality and show how this can be used efficiently in research. The candidates are required to use a reference management system in the written assignment for this course. Furthermore, the course aims to enable the candidate to keep an active dialogue with relevant literature throughout the research process and to introduce him/her to problems of communication of research results such as publishing procedures and channels, research networks, copyright and open science issues.

Læringsutbytte

Engelsk:

On completion of the course the student has expertise in searching literature for aims of research, in relating his/her own work to actual fields of research and in communicating own results by publishing in different channels. In detail, the student

- is acquainted with standard tools and methods of literature search
- is able to develop a search strategy for his/her project and is familiar with the use of the most important specialist databases for his/her subject
- has a confident overview of existing fields of research related to his/her own project and of different information resources and research networks

- knows how to cite, how to evaluate sources and how to relate to research discourse in an ethically proper way
- is able to write a literature review for his/her own research project and to keep an active dialogue with relevant literature through the research process
- is able to use a reference management system when referencing in a text and to generate literature lists in different referencing styles
- is acquainted with different formal and informal channels of publication on his/her field of research, and with different procedures of peer review, criteria for ranking and other forms of research evaluation
- is able to identify publishers for his/her articles or monographs, and online venues for networking is aware of copyright issues and has gained basic knowledge about the fundamental principles of open science

Studiepoeng, omfang

Engelsk:

5 ECTS points

Studienivå (studiesyklus)

Engelsk:

PhD

Undervisningsspråk

Engelsk:

English

Undervisningssemester

Engelsk:

Autumn

Krav til forkunnskaper

Engelsk:

Not applicable

Anbefalte forkunnskaper

Engelsk:

Basic knowledge of a reference management tool

Studiepoengsreduksjon

Engelsk:

Not relevant

Krav til studierett

Engelsk:

The course is open to PhD candidates at the Faculty of Humanities and is best suited for candidates at an early stage of their PhD. The capacity is limited to 18 participants. Admission is based on a first-come, first-served principle.

Registration for the course is handled through Studentweb, but does not follow the standard timeframe.

The course is announced directly to candidates in the programme.

Arbeids- og undervisningsformer

Engelsk:

The course consists of introductory lectures, seminar discussions, tutorials and exercises.

Joint sessions: *4 days of full-time seminar (3+1 days with approx. 5 weeks in-between)*. The organized teaching in the course has an extent of approximately 25 hours.

Obligatorisk undervisningsaktivitet

Engelsk:

Before the course the candidates must

- find and read a dissertation, identify strengths and weaknesses regarding literature review and structure of thesis
- find and read a dissertation, identify strengths and weaknesses regarding literature review and structure of thesis

During the course the candidates must

- find and read a dissertation, identify strengths and weaknesses regarding literature review and structure of thesis
- write a draft of their assignment, share it with two designated peers, and read and provide feedback on the drafts of two other peers
- Attendance at the seminar is mandatory.

Vurderingsformer

Engelsk:

A written assignment of 2000 words must be submitted approximately 4 weeks after the course is finished. The assignment should consist of a literature review that can be used as a stand-alone part (chapter or article) of the individual dissertation. In addition, a separate reflection of the writing process (literature search, reference management, reviewing) must be included, with a length of approximately 500 words. The assignment must be written in English, German or a Scandinavian Language. At least 500 pages of research literature from at least 10 different sources must be reviewed. A reference management system must be used in the assignment.

Karakterskala

Engelsk:

approved / not approved

Vurderingssemester

Engelsk:

Autumn

Litteraturliste

Engelsk:

A list of required readings and links to learning resources will be provided on MittUiB prior to the start of the course.

Emneevaluering

Engelsk:

The teaching is evaluated according to the quality assurance system of the University of Bergen.

Hjelpemiddel til eksamen

Engelsk:

not applicable

Programansvarlig

Engelsk:

Programme Board for the PhD programme at Faculty of Humanities

Emneansvarlig

Engelsk:

Michael Grote

Administrativt ansvarlig

Engelsk:

Faculty of Humanities, Section for Student Affairs and Doctoral Education

Kontaktinformasjon

Engelsk:

PhD Coordinator at Faculty of Humanities

Sak: PS 08/26
Møte: 22.04.2026

SAK: Ph.d.-utdanningsmeldingen for Det humanistiske fakultet for 2025

Dokumenter i saken:

- Ph.d.-utdanningsmeldingen for HF 2005 – UTKAST
- Bestillingsbrev fra FIA (Elements 2025/13843)
- Bestillingsbrev til enhetene og deres ph.d.-utdanningsmeldinger (Elements 2025/14355)

Bakgrunn:

Ph.d.-utdanningsmeldingen for 2025 er skrevet som svar på en bestilling fra Forsknings- og innovasjonsavdelingen (FIA) datert 25.11.2025. Som grunnlag for meldingen er det også innhentet ph.d.-utdanningsmeldinger fra grunnenhetene og gjennomført dialogmøter.

Prodekans merknader:

Forslag til vedtak:

Programstyret godkjenner fakultetets utkast til ph.d.-utdanningsmelding for 2025, med de endringer som ble vedtatt på møtet. Godkjent melding vil bli oversendt til FIA. Godkjent melding vil også bli lagt frem for fakultetsstyret til orientering.

Eivind Heldaas Seland
prodekan

Julie Alver Tønsaker
seksjonssjef
Seksjon for studier og forskerutdanning

Ph.d.-utdanningsmeldingen for 2025 - Det humanistiske fakultet

1. Oppfølging av foregående års ph.d.-utdanningsmelding

2025 var preget av oppfølgingen av den periodiske programevalueringen som ble gjennomført i 2024, og det systematiske arbeidet med forbedringer knyttet til de svakhetene som evalueringen avdekket. Selv om ikke alle prosessene er ferdigstilte, har dette arbeidet resultert i flere konkrete tiltak.

- Fra og med 2026 vil alle stipendiater få tilbud om opplæring i universitetspedagogikk. For stipendiater på fireårskontrakt anbefaler fakultetet at opplæringen inngår i det karrierefremmende arbeidet.
- Alle kandidater skal få tilbud om en sluttsamtale 6 måneder før finansieringen tar slutt, der det legges en plan for siste del av opptaksperioden og der man også tar opp hvordan kandidaten kan følges dersom finansieringen faller bort før innlevering. Sluttsamtalen er programfestet som et frivillig tilbud.
- Programstyret har jobbet frem en veiledning til godkjenning av emner i opplæringsdelen, som skal sikre fleksibiliteten for kandidatene, når det gjelder muligheten til å finne kurs og andre poenggivende aktiviteter som støtter opp under utdanningsløpet og sikrer faglig bredde også utenfor fakultetets egen emneportefølje.
- Veiledningen skal også bidra til å gi en bedre oversikt over hvilke muligheter som fins innen opplæringsdelen og systematisere hva som gir hvilken uttelling, slik at systemet blir mer forutsigbart og prosessen for å få godkjent andre kurs og aktiviteter forenkles.

Programstyret har videre vedtatt retningslinjer som beskriver rammene for gjennomføring av prøveforelesning og disputas, og godkjent to nye ph.d.-emner, som skal settes i drift i 2026

2. Nøkkeltall

Ved utgangen av 2025 var det registrert 110 kandidater¹ med opptak på fakultetets ph.d.-program. 16 av disse var nye i 2025, 11 gikk ut av programmet etter disputas og 6 gikk ut av programmet på overtid uten å ha levert. Av de 11 som disputerte var det 6 som disputerte innenfor 6-årsmålet, og 9 som leverte innen 2 år på overtid. 2 disputerte etter mindre omarbeiding og 1 avhandling ble underkjent.

Tabell over nøkkeltall 2019 – 2025

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Opptak	24	13	12	21	27	22	16
Disputaser	21	14	16 ²	13 ³	19 ⁴	20 ⁵	11
Fullførte innen seks år (seksårsmålet)	3	8	9	6	14	12	6

¹ Tableau

² To ved KMD

³ Én ved KMD

⁴ To ved KMD

⁵ To ved KMD

Andel fullførte innen seksårs målet	14%	57%	56%	46%	74%	60%	55%
Innlevering innen 2 år etter finansieringsslutt	18	9	11	6	16	13	9
Andel innleveringer innen 2 år etter finansieringsslutt	86%	64%	69%	92%	84%	65%	82%
Mindre omarbeidinger			2	3	3	0	2 ⁶
2. gangs innlevering	1	2	1	1	3	2	0
Underkjenninger	2	2	2	2	1	1	1
Frafall	19	5	14	7	7	5	6

Tallgrunnlaget er for lite til å si noe sikkert om trender over tid, men HF opplever fortsatt utfordringer med gjennomføring innenfor målepunktet seks år etter opptak. Ser vi på tall for innleveringer innen to år etter finansieringsperiodens utløp er situasjonen bedre. Noe av forklaringen på dette kan være at en stor andel av våre ph.d.-kandidater har annet karrierefremmende arbeid lagt til stillingen. Sykefravær eller permisjoner som gjør at finansieringsperioden forlenges gjør at mange kandidater bruker mer enn seks år, men likevel leverer innen to år etter at finansieringen har opphørt. Tallene viser hvor lang tid kandidater som har disputert har brukt, ikke hvor mange av de som ble tatt opp i et enkeltår som hadde disputert seks år senere.

Hvis vi tar utgangspunkt i opptaket i 2019, som var første år fakultetet tok opp kandidater på det fakultære ph.d.-programmet, så var det ved utgangen av 2025 12 av 24 kandidater som hadde disputert. 1 kandidat var under vurdering og 5 kandidater var fremdeles aktive med ambisjon om å levere. Blant de resterende 6 var det 1 underkjenning, 1 kandidat som hadde sluttet på grunn av annen jobb, og 4 som hadde forlatt programmet etter endt finansiering.

Fakultetet har tro på at opprettingen av programmet og oppfølging av forskerutdanningen gjennom det tilhørende kvalitetssystemet skal bidra til å bedre gjennomstrømmingen. Fakultetet vil derfor fortsette det pågående arbeidet, og vurdere tiltak innenfor flere områder av forskerutdanningen, som opptaks kvalitet, prosjektutvikling, veilederkompetanse, integrering i fagmiljø og administrative støttefunksjoner.

3. Forskningsfelleskap

Fakultetet legger stor vekt på at kandidatene er integrert i forskerfelleskap. Kandidater knyttes til aktive forskergrupper enten ved utlysning av stipend eller ved opptak på programmet. Ph.d.-kandidaten er verdsatte bidragsytere til fakultetets forskning og gir viktige bidrag til publikasjonsaktiviteten ved fakultetet. NVI-tallene for 2025 var ennå ikke klare da meldingen ble skrevet.

⁶ I prosess

4. Kobling til arbeids- og næringsliv

Fakultetet stiller seg positiv til å inngå samarbeid med arbeids- og næringsliv. Høsten 2025 begynte en stipendiat i en offentlig ph.d.-stilling ved AHKR, i samarbeid med Museumssenteret Hordaland. Fra før hadde LLE 2 stipendiater i en offentlig ph.d.-stilling i samarbeid med henholdsvis Språkrådet og Fagskolen i Hordaland (Vestlandet Fylkeskommune).

I 2025 fikk AHKR også støtte til 2 prosjekter fra NFR i samarbeid med museer, der hvert prosjekt inneholder en stipendiatstilling. Ansettelse i disse stillingene vil finne sted i 2026.

5. Opplæringsdelen

Opplæringsdelen i ph.d.-programmet består av 15 obligatoriske og 15 kandidatspesifikke/valgfrie studiepoeng. De 15 obligatoriske studiepoengene består av de emnene VITHF900⁷ og PHDOF903⁸ som tilbys av henholdsvis Senter for Vitenskapsteori og Universitetsbiblioteket.

Fakultetet har også andre emner i sin portefølje, som SKOK900⁹, SKOK904¹⁰, SKOK905¹¹ og ARINA900¹². Fakultetet har over lengre tid arbeidet med å få på plass flere emner, og opprettet i 2025 et 5-poengsemne i praktisk forskningsetikk i regi av AHKR (AHKR900), og et 2-poengsemne i forskningsformidling i regi av FOF (FOF900).

Fakultetet ønsker seg flere emner og vil fortsette å legge til rette for dette, men ressurs situasjonen og stipendiatenes ulike behov gjør at det verken er realistisk eller ønskelig å skulle tilby emner som dekker hele bredden av fagporteføljen. Fakultetet har derfor lagt vekt på å innrette opplæringsdelen slik at det skal være enkelt å få tilpasset eksterne emner og også få godkjent andre kurs og aktiviteter som ikke på forhånd er beregnet i studiepoeng. Veileder og instituttledelse har ansvar for å ivareta kvaliteten i opplæringsdelen til den enkelte kandidat, og veilederen som ble utarbeidet i etterkant av programevalueringen vil støtte opp under dette arbeidet.

6. Fakultetets systematiske kvalitetsarbeid.

Systematisk oppfølging av kandidatene

Fakultetet legger stor vekt på systematisk oppfølging av kandidatene, og dette følges godt opp ved enhetene. I tillegg til ordninger som er regulert i ph.d.-forskriften, som fremdriftsrapportering og midtveisevaluering, anbefaler fakultetet at det gjennomføres oppstartmøte, sluttseminar og slutt samtale for alle kandidater. Dette er anbefalinger som følges godt opp ved enhetene.

Oppstartmøtet skal gi en innføring i ph.d.-programmet, avklare forventninger og gi en innføring i de organisatoriske rammene rundt forskerutdanningen. Sluttseminaret gjennomføres som en mesterklasse/prøvedisputas og skal bidra til å heve kvaliteten på avhandlingen og forberede kandidaten til sluttevaluering. Slutt samtalen skal hjelpe kandidaten å organisere siste del av

⁷ VITHF900 Theory of Science and Ethics, 10 sp – i regi av SVT

⁸ PHDOF903 Literature Reviews and Publishing for PhD Candidates, 5 sp . i regi av Universitetsbiblioteket

⁹ SKOK900 Kjønnsperspektiv i forskning, sp

¹⁰ SKOK904 Sex og politikk i et globalt perspektiv, 5 sp

¹¹ SKOK905 Sex og politikk i et globalt perspektiv med essay, 10 sp

¹² ARINA900 Transdisiplinaritet, RRI og radikal innovasjon, 5 sp – i regi av SVT

avhandlingsarbeidet og forberede kandidaten på innlevering og alle administrative oppgaver som følger med. Sluttsamtalen skal også peke på muligheter i møte med forsinkelse. Fakultetet har lyktes med å innlemme kandidatenes fremdriftsrapportering i medarbeidersamtalen. Tilbudet om medarbeidersamtaler er nå oppe i så godt som 100 %, mens tilbakemeldingene når det gjelder medarbeidersamtaler for eksternt ansatte kandidater tyder på et forbedringspotensial.

Kvalitetssikring av opplæringsdelen

Emnene evalueres jevnlig og i 2025 ble det gjennomført periodisk emneevaluering av VITHF900. Den planlagte emneevalueringen av PHDOF903 ble utsatt til 2026. Emneporteføljen og rammene for opplæringsdelen har vært behandlet i programstyret i forbindelse med oppfølging av evalueringen fra 2024.

Programevaluering

Evalueringen i 2024 resulterte i flere konkrete anbefalinger. De fleste ble fulgt opp i 2025, og flere endringer trer i kraft i løpet av 2026. Utover det som er nevnt under punkt 1 viser vi til følgende:

- På initiativ fra Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier, har Psykologisk fakultet utarbeidet et Uped-emne beregnet på ph.d.-kandidater ved Det humanistiske fakultet. Emnet kjøres som pilot høsten 2026. Ambisjonen er at emnet skal tilbys en gang i året.
- Det er uløste utfordringer knyttet til det karrierefremmende arbeidet som formelt sett ikke sorterer under forskerutdanningen. Ansvar for det karrierefremmende arbeidet ligger i HR-linjen, samtidig som gjennomføringen av det karrierefremmende arbeidet vil ha stor påvirkning på rammene for ph.d.-utdanningen for den enkelte kandidat. Fakultetet har tatt initiativ til å utarbeide felles retningslinjer for det karrierefremmende arbeidet, og programstyret har satt ned et mandat for prosessen.
- Alle ph.d.-kandidater skal ha en karriereplan. Fakultetet tar i bruk de nye malene fra UiB-FERD i dette arbeidet.

Oppfølging av undersøkelser

Fakultetet har ikke selv initiert noen systematiske undersøkelser i 2025, men både evalueringen fra 2024, fremdriftsrapportering, periodiske emneevalueringer og andre undersøkelser som gjelder forskerutdanningen inngår i kunnskapsgrunnet når det jobbes med å forbedre forskerutdanningen for våre kandidater. Det er egne erfaringer og tilbakemeldinger fra fagmiljø og kandidater som utgjør det viktigste kunnskapsgrunnet for fakultetets kvalitetsarbeid.

7. Andre forhold

Alle enheter organiserer samlinger for veiledere i en eller annen form. Flere gjør dette regelmessig. Fakultetets mål er å tilby et felles veilederseminar en gang i året. Dette lyktes vi dessverre ikke med i 2025, men ambisjonen er klar for 2026.



Fakultetene

Dato
13.11.2025

Referanse
2025/13843

Ph.d.-utdanningsmeldingen 2025 - bestilling

Som en del av arbeidet med universitetet sin årlige ph.d.-utdanningsmelding, ber vi om at det utarbeides ph.d.-utdanningsmeldinger for de syv fakultetsvise ph.d.-programmene. For forankring av ph.d.-programmenes meldinger, bør disse behandles av de respektive ph.d.-programstyrene.

Ph.d.-utdanningsmeldingene bør ikke være lengre enn fire sider. Vi ber om at følgende punkter omtales:

- Oppfølging av foregående års ph.d.-utdanningsmelding og eventuelle tiltak som har blitt gjennomført.
- Nøkkeltall, herunder opptak, gjennomføring («seksårs målet»), disputaser, underkjenninger, mindre omarbeiding og frafall. Beskrivelse av situasjonen og eventuelle tiltak for å bedre noen av disse parameterne. Kommenter særlig dersom det forekommer større endringer i noen av disse parameterne eller om tallene ikke er tilfredsstillende.
- Forskningsfelleskap. Hvordan jobber instituttene/fakultet strategisk med å innlemme ph.d.-kandidatene i forskningsfelleskap? Dette inkluderer også kandidater som ikke er ansatt ved fakultetet.
- Kobling til arbeids- og næringsliv. Forhold som kan omtales:
 - I hvilken grad benytter fakultetet seg av ordningen nærings- og offentlig sektor ph.d., og hvordan fungerer disse prosjektene?
 - Hvordan arbeider fakultetet med kobling til arbeids- og næringsliv?
- Opplæringsdelen, herunder emner. Hvordan arbeider fakultetet for å kunne tilby emner som skal dekke hele bredden av fagporteføljen? Hvis fakultetet ikke tilbyr egne emner i hele bredden, hvordan tilrettelegges det slik at kandidatene kan ta relevante emner?
- Fakultetenes systematiske kvalitetsarbeid. Hovedvekt bør legges på elementer der det har vært særlig utvikling eller aktivitet. Forhold som *kan* omtales:
 - oppfølging av fremdriftsrapporter
 - midtveisevaluering
 - gjennomføring av medarbeider- eller oppfølgingssamtaler
 - kvalitetssikring av opplæringsdelen, herunder emneevaluering og evaluering av emneporteføljen og rammene for opplæringsdelen

Postadresse
Universitetet i Bergen
Forsknings- og innovasjonsavdelingen
Postboks 7800
N-5020 BERGEN

E-post:
post@uib.no
Organisasjonsnummer
874 789 542

Saksbehandler
Marie Eide
Telefon: 55584963
Mobil:
E-post: Marie.Eide@uib.no

- gjennomføring og oppfølging av programevaluering
- oppfølging av undersøkelser
- Andre forhold fakultetene ønsker å omtale, for eksempel veilederopplæring.

Ph.d.-utdanningsmeldingene danner et viktig grunnlag for kvalitetsarbeidet ved ph.d.-utdanningen ved UiB.

Frist for fakultetenes ph.d.-utdanningsmeldinger er **30. april 2026**. Ph.d.-utdanningsmeldingen vil bli behandlet i UiB sitt forskningsutvalg før endelig behandling i universitetsstyret.

Med vennlig hilsen

Alette Gilhus Mykkeltvedt
avdelingsdirektør

Marie Mohn Eide
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrifter.



Institutt for framandspråk
Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Institutt for filosofi og førstesemesterstudium
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Senter for vitenskapsteori

Dato
19.12.2025

Referanse
2025/14355

Ph.d.-utdanningsmelding for HF 2025 - bestilling

Tida har kome for å starte arbeidet med årets ph.d.-utdanningsmelding, og i samband med dette ber fakultetet om at alle einingar skriv si ph.d.-utdanningsmelding for 2025. Vi ber dessutan om at dei lokale meldingane blir forankra i einingane sine eigne forskingsutval (gjeld ikkje SKOK/SVT). Meldingane skal gi oversikt over aktivitetar, strategiar og resultat knytt til ph.d.-utdanninga ved einingane.

Fakultetet ber om at følgande punkt blir omtala:

- Oppfølging av føregåande års ph.d.-utdanningsmelding og eventuelle tiltak som har blitt gjennomført.
- Nøkkeltal, herunder opptak, gjennomføring («seksårs målet»), disputasar, underkjenningar, mindre omarbeiding og fråfall. Beskriv situasjonen og eventuelle tiltak for å betre nokre av desse parameterane, og kommenter eventuelle større endringar i parameterane eller tal som ikkje er tilfredsstillande.
- Korleis jobbar einingane strategisk med å innlemme ph.d.-kandidatane i forskingsfellesskap? Dette inkluderer også kandidatar som ikkje er tilsette ved fakultetet.
- Kopling til arbeids- og næringsliv. Forhold som kan omtalast:
 - I kva grad nyttar einingane seg av ordninga nærings- og offentleg sektor ph.d., og korleis fungerer disse prosjekta?
 - Korleis arbeider einingane med kopling til arbeids- og næringsliv?
- Opplæringsdelen
 - Korleis vurderer einingane fakultetet si emneportefølje?
 - Har einingane innspel til korleis emneporteføljen kan styrkast?

Postadresse
Universitetet i Bergen
Det humanistiske fakultet
Postboks 7800
N-5020 BERGEN

E-post:
post@uib.no
Organisasjonsnummer
874 789 542

Sakshandsamar
Elisabeth Akselvoll
Telefon: 55588099
Mobil:
E-post: Elisabeth.Akselvoll@uib.no

- Einingane sitt systematiske kvalitetsarbeid. Hovudvekt bør leggst på element der det har vore særleg utvikling eller aktivitet. Forhold som *kan* omtalast:
 - oppfølging av framdriftsrapportar
 - gjennomføring og oppfølging av midtvegsevaluering
 - gjennomføring av medarbeidar- og oppfølgingssamtalar
 - godkjeningspraksis og vurdering av læringsutbytte i den kandidatspesifikke delen av opplæringsdelen
 - rettleiaropplæring

Innsendingsfrist for institutt og senter er 25. mars 2026

Vidare saksgang:

- Utkast til fakultetet si ph.d.-melding: 15. april
- Sak i programstyret: 22. april
- Frist for ferdigstilling: 30. april
- Det sentrale forskingsutval (FU): mai
- Universitetsstyret: juni

Med venleg helsing

Eivind Heldaas Seland
prodekan

Julie Alver Tønsaker
seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrifter.

1 Bestilling frå FIA - Ph.d.-utdanningsmeldingen 2025

Ph.d.-utdanningsmelding for 2025, AHKR

Oppfølging av fjorårets ph.d.-utdanningsmelding og eventuelle tiltak som har blitt gjennomført.

Ph.d.-utdanningsmeldingen for HF 2025 har blitt behandlet ved AHKR både i forskningsutvalget og i ledergruppen ved instituttet. Innholdet i rapporten har siden blitt fulgt opp av forskerutdanningskoordinator og forskerutdanningsrådgiver.

I fjorårets rapport nevnes følgende:

- **Problemer eller forsinkelser i ansettelsesprosesser**, særlig knyttet til det store antallet utenlandske søkere. AHKR er fornøyd med at HF har sett utfordringer og nå legger vekt på raskere behandling av slike søknader.
- **Utfordringer med å finne kvalifiserte søkere til stipendiatstillinger**. I tidligere år ble enkelte utlysninger formulert så snevert at vi ikke fikk nok kvalifiserte søkere. AHKR har i 2025 lagt særlig vekt på hvordan nye stipendiatstillinger utformes og lyses ut.

Opptak, gjennomstrømming, innlevering og disputaser

Ved utgangen av 2025 var 36 stipendiater innskrevet på ph.d.-programmet. 22 av disse var tilsatt i stipendiatstillinger ved AHKR eller hos en av instituttets samarbeidspartnere. Totalt var 18 stipendiater ansatt i hjemler finansiert over grunnbevilgningen og 4 stipendiater i prosjektstillinger. I tillegg har AHKR 7 eksterne stipendiater ansatt hos en av samarbeidspartnere: Universitetsmuseet, HVL, MUHO, Chr. Michelsens institutt og Forsvarets høgskole.

I 2025 ble det avholdt 4 disputaser, og det ble levert inn 4 ph.d.-avhandlinger. 2 av innleveringene var på normert tid. En avhandling fikk anbefaling om en mindre omarbeiding. Ingen avhandlinger ble underkjent. AHKR er opptatt av at enkelte stipendiater bruker lengre tid enn hva som er normert, og instituttet innvilget også i 2025 en håndfull søknader om forlengelse av opptak. Slike søknader behandles fortløpende, og det blir lagt vekt på kandidatens arbeidsplan og uttalelser fra veilederne. Dette innebærer en forpliktende og tidsavgrenset forlengelse av ph.d.-avtalen. AHKR mener at ordningen fungerer godt, men har gjort tiltak for å få stipendiater til å fullføre utdanningen på normert tid, og tiltaket har begynt å bære frukt, da flere stipendiater nå fullfører på normert tid.

I 2025 ansatte AHKR 5 nye stipendiater. 4 nye stipendiater begynte i januar 2026, og en ansettelsesprosess fra i fjor er fortsatt pågående. Ansettelsesprosesser kan være tidkrevende og strekke ut i tid, noe som medfører komplikasjoner fordi godt kvalifiserte søkere kan få tilbud fra andre universiteter før vår saksbehandling er avsluttet. Dette kan være en særlig utfordring for tidsavgrensede, eksterntfinansierte prosjekter, der forsinkelser kan påvirke prosjektets fremdrift. Det er derfor fortsatt behov for å styrke kompetanse og kapasitet både på institutt- og fakultetsnivå for å redusere saksbehandlingstiden på ansettelsessaker.

Kandidatenes bidrag til forskningen ved instituttet

AHKR har som hovedmål å utdanne høyt kvalifiserte forskere innen instituttets fire fagområder, i tråd med instituttets strategiske plan. Ph.d.-stipendiatene har en viktig rolle i den nyskapende og oppdaterte forskningen ved instituttet, både ved å bringe inn nye perspektiver i forskningen sin og ved å fordype seg i ny empiri. Et godt eksempel på tiltak som styrker stipendiatenes forskningsbidrag ved AHKR, er forskergruppen «Metodiske og empiriske spørsmål» som stipendiatene har opprettet og som fungerer godt. Gruppen brukes til faglig diskusjoner og kollegiale innspill på metodologiske og empiriske problemstillinger.

AHKR har tre typer stipendiater: de som er tilsatt i ordinære stipendiathjemler, de prosjektansatte stipendiater og de eksterne stipendiater som er ansatt ved andre institusjoner. De to første gruppene bidrar mest i den daglige virksomheten ved instituttet, mens den siste gruppen har kontor og sin daglige arbeidsplass ved egne institusjoner (Universitetsmuseet, MUHO, HVL, Chr. Michelsens institutt og Forsvarets høgskole). Disse institusjonene er viktige samarbeidspartnere for AHKR, og stipendiatene bidrar til at det pågår et løpende institusjonelt samarbeid.

Instituttets forskergrupper er viktige arenaer for stipendiatenes faglige utvikling og nettverksbygging, og alle stipendiater får tilbud om å delta i minst én forskergruppe. I 2022 tok instituttet initiativ til å fornye forskergruppestrukturen, og i 2025 ble strukturen evaluert og videreført. Instituttet hadde i 2025 10 aktive forskergrupper, som både støtter allerede eksisterende forskningsfelt og nye åpninger i forskningsfronten, og stipendiatene er en aktiv del av disse. Instituttet har en politikk om å knytte stipendiatstillinger til forskergruppene for å sikre stipendiatene et fagmiljø.

Kopling til arbeids- og næringsliv

Arbeidserfaring har blitt stadig viktigere for stipendiater, særlig for dem som ikke ønsker en videre karriere innen akademia/universitet. AHKR har lange hatt et godt samarbeid med relevante institusjoner, som museer og skoler, og i 2025 ble dette samarbeidet styrket ytterligere. Høsten 2025 begynte en stipendiat i en offentlig ph.d. stilling i samarbeid mellom AHKR og MUHO. På samme tid fikk AHKR bevilgning fra NFR til to samarbeidsprosjekter mellom AHKR og museer. Hvert prosjekt har en stipendiatstilling, og ansettelsesprosesser for disse er nå i gang.

Opplæringsdelen

AHKR følger opp kandidatenes utdanningsløp og registrerer aktiviteter i opplæringsdelen i henhold til ph.d.-programmets krav. I forbindelse med midtveisevalueringer blir kandidatene bedt om å utarbeide en oversikt over gjennomførte aktiviteter, og opplæringsdelen blir fulgt opp i etterkant. Forskerutdanningsrådgiveren ved instituttet har en viktig rolle i oppfølgingen, behandlingen og godkjenningen av studiepoeng i opplæringsdelen, og sørger for at dette skjer effektivt.

I 2025 etterlyste stipendiatene igjen et bredere tilbud innenfor de obligatoriske studiepoengene, og AHKR er fornøyd med at HF nå følger opp dette ønsket. Det har vært kritikk mot kurset i vitenskapsteori blant stipendiatene ved AHKR, som ikke alltid finner relevansen i kurset. For å forbedre situasjonen har AHKR planlagt et kurs som styrker etikk-komponenten i utdanningen, særlig innen temaer der stipendiatene ved AHKR møter ulike

etiske utfordringer avhengig av fagspesifikke kildematerialer og metoder. Stipendiatene har også ønsket muligheten til å ta kurs i universitetspedagogikk, og AHKR er fornøyd med at slike kurs nå tilbys både på norsk og engelsk. Instituttet har aktivt kommunisert dette tilbudet til stipendiatene.

Grunnenhetens systematiske kvalitetsarbeid ift. stipendiatene.

I august 2023 ble det gjort en betydelig satsing på forskerutdanningen ved AHKR ved at forskningskoordinatorstillingen ble delt i to, og det ble opprettet en egen forskerutdanningskoordinatorstilling. Dermed fikk instituttet en person som kan bruke mye tid på forskerutdanningen. Instituttet fikk også besatt en tidligere vakant stilling som rådgiver for forskerutdanningen. Stipendiatene er svært fornøyd med dette, da de nå vet hvem de kan henvende seg til når de har behov for hjelp.

I 2024 hadde AHKR flere metoder for å følge opp stipendiatene:

Oppstartmøtene er viktige for at ph.d.-kandidatene raskt skal få etablert en god arbeidshverdag. I oppstartmøtene deltar instituttleder, administrasjonssjef, HR-rådgiver, forskerutdanningskoordinator, forskerutdanningsrådgiver og én eller flere nye stipendiater, samt hovedveileder dersom veilederen er ny. Målet er å ønske de nyansatte stipendiatene velkommen og gi dem relevant informasjon om oppstart, ansettelsesforhold og praktisk-administrative forhold. Betydningen av et velbalansert utdanningsløp blir vektlagt, og viktigheten av undervisnings- og opplæringsdelen for kandidatenes akademiske utvikling blir tydeliggjort. For de stipendiatene som har kvalifiseringsarbeid, har instituttet siden 2023 holdt et ekstra møte om rammene for kvalifiseringsarbeidet før planen utarbeides. I møtet deltar kandidat, fagkoordinator, hovedveileder, forskerutdanningskoordinator og forskerutdanningsrådgiver. Denne praksisen ble videreført i 2025.

Forskerutdanningskoordinator har gjennomført **medarbeidersamtaler** med alle ph.d.-stipendiater som har hatt arbeidsforhold ved AHKR i løpet av 2025. Samtalene fungerer også som en oppfølging av framdriftsrapportene fra høsten 2025. I løpet av året har koordinatoren hatt møter og e-postkontakt med stipendiater som har trengt ekstra oppfølging. Veilederforhold er blitt fulgt opp både gjennom samtaler med stipendiater og med veiledere. Forskerutdanningskoordinator og -rådgiver har løpende dialog med stipendiater som har behov for å oppdatere plan for kvalifiseringsarbeid. Høsten 2025 ble dette aktuelt for alle stipendiater ved AHKR på grunn av nye faktorer i timetellingen.

I 2025 ble det avholdt **åtte midtveisevalueringer**. Målet er at evalueringsmøtet skal være til hjelp for stipendiaten og den videre fremdriften. Stipendiatene leverer utkast til to kapitler eller artikler i forkant, samt en rapport som gir en oversikt over progresjonen i første halvdel av stipendiatperioden. Veilederne leverer også en slik rapport. Deltakere i møtet er instituttleder, hovedveileder (og biveiledere dersom mulig), stipendiat, en intern ekspertleser fra UiB, forskerutdanningskoordinator og forskerutdanningsrådgiver (som også fungerer som sekretær). Midtveiseevalueringen varer omtrent to timer, hvor 30–45 minutter er satt av til ekspertleserens kommentarer og diskusjon. Dette danner grunnlag for vurdering av eventuelle tiltak som bør settes inn for å sikre god fremdrift. Etter møtet får alle stipendiater tilbud om en individuell debriefing med forskerutdanningskoordinator. I 2025 takket alle ja til dette tilbudet, og møtene varte om lag 30 minutter.

I løpet av 2025 ble det gjennomført **fire sluttseminarer**. Selv om sluttseminarer ikke er obligatoriske, har alle stipendiatene takket ja til muligheten. Et sluttseminar innebærer at

stipendiaten leverer et nesten ferdig manus og får tilbakemelding fra en ekstern ekspert. Praksisen reduserer risikoen for at avhandlingen ikke møter kravene UiB og HF stiller.

Fra høsten 2025 har vi også gjennomført **sluttsamtaler** med stipendiater ca. seks måneder før arbeidsforholdet avsluttes. Dette har vist seg svært nyttig, da stipendiatene ofte har mange praktiske spørsmål i slutfasen. I møtene deltar stipendiat og forskerutdanningsrådgiver og/eller forskerutdanningskoordinator.

I tillegg til disse etablerte oppfølgingsrutinene har AHKR også styrket satsingen på stipendiater i 2025. På høsten arrangerte AHKR en **workshop** for alle stipendiater, der nye og erfarne stipendiater fikk anledning til å bli kjent med hverandre og instituttets ansatte, og der undervisning var et sentralt tema.

I 2025 videreførte AHKR den **seminarrekken** for stipendiater som ble innført i 2023. I denne rekken forventes det at stipendiatene legger fram tekst, og alle faglig ansatte ved instituttet inviteres til å delta. En av stipendiatene er hovedansvarlig for programmet og koordinerer det sammen med forskerutdanningskoordinator. Det var planlagt at seminarene skulle holdes omtrent én gang i måneden, med én eller to presentasjoner hver gang, men enkelte seminarer ble avlyst på grunn av sykdom eller mangel på presentasjoner. På høsten ble tiltak iverksatt for å få seminarrekken til å fungere bedre, og fra 2026 vil tre stipendiater ha felles ansvar for seminarene.

For å støtte stipendiatveiledere begynte AHKR høsten 2023 å arrangere et internt **veilederforum**, hvor aktuelle spørsmål kan tas opp og drøftes. I 2025 ble det arrangert ett veilederforum, i mars. I tillegg oppfordrer instituttet alle veiledere til å delta på fakultetets veilederforum om våren. Alle nyansatte i faste vitenskapelige stillinger blir også oppmuntret av instituttledelsen til å ta UPED-kurs i veiledning for å stå bedre rustet til veilederrollen.



Det humanistiske fakultet

Date
27/02/2026

Reference
2025/14355

Ph.d.-utdanningsmelding 2025 FoF

Ph.d.-utdanningsmeldingen til Institutt for filosofi og førstesemesterstudier har tatt utgangspunkt i bestillingen fra fakultetet av 19.12.2025 (2025/14355). Oppfølging av ph.d.- utdanningsmeldingen for 2024 omtales underveis, der det er relevant.

Nøkkeltall

Ved utgangen av 2025 hadde instituttet 7 kandidater i ph.d.-programmet, to nye i løpet av 2025. Vi hadde én disputas i 2025. Vi hadde også én kandidat som leverte i 2025, men som fikk mindre omarbeiding. Denne har nå levert omarbeidet avhandling.

Ph.d.-utdanningen på instituttet fungerer svært godt. Selv om det er en viss variasjon blant stipendiatene, er det ingen spesielle problemer med gjennomstrømming, underkjenning og frafall blant stipendiatene på FoF. Tradisjonelt har de fleste stipendiatene levert på tilnærmet normert tid, og også de som er forsinket, eller får mindre omarbeiding eller underkjenning, ender opp med å levere. Så vidt vi kan se har vi de siste årene bare hatt én kandidat som ikke oppfylte «seksårs målet», men også denne kandidaten disputerte kort tid etter.

Kandidatenes deltagelse i forskningsfellesskap

Våre kandidater inngår alle i forskergrupper. Dette er av betydning for instituttets forskningsaktivitet sett under ett. At ph.d.-kandidatene er aktive medlemmer i forskningsgrupper, er en sentral del både av forsknings satsingen til instituttet generelt, og av våre prioriteringer for ph.d.-utdanningen spesielt.

Vektleggingen av faglig miljø viser seg også i de strategiske vurderingene som instituttet gjør ved rekruttering. I den nye instituttstrategien heter det at instituttet skal «arbeide for å rekruttere kandidater

Postal address
University of Bergen
Department of Philosophy
P.O. Box 7800
N-5020 BERGEN

Email:
post@uib.no

Organisation number
874 789 542

Executive officer
Steinar Bøyum
Phone: +47 55582551
Mobile: +47
Email: Steinar.Boyum@uib.no

av høy kvalitet, med prosjekter som passer inn i instituttets forskningsgrupper» og «innlemme alle stipendiater og postdoktorer i aktive forskningsmiljø og gi dem tilgang til internasjonale nettverk.» Det er med andre ord instituttet sin strategi at stipendiatstillinger enten blir utlyst på prosjekt eller skal passe inn i en av de aktive, etablerte forskningsgruppene på instituttet. De gangene det har vært problem med progresjonen til kandidater på programmet, har det gjerne vært når de ikke er godt nok innlemmet i aktive grupper. Det bør vurderes om man over tid i større grad bør følge opp denne siden ved forskningsgruppene aktiviteter gjennom mer rutinepreget (men ikke for ressurskrevende) rapportering fra forskningsgruppelederne.

Aktiv deltagelse i forskningsgrupper er likevel viktig ikke bare for ph.d.-kandidatene selv, men også for forskningsgruppene, siden flere av kandidatene også leverer viktige forskningsbidrag, med publikasjoner i nivå 2-tidsskrift og forskningsopphold på prestisjetunge internasjonale universitet.

Instituttet arbeider med å følge opp kandidatene med karriererådgiving, siden de fleste av dem ønsker å fortsette med forskning, men møter et svært hardt arbeidsmarked når de er ferdige. Dette er noe vi nevnte også i fjorårets ph.d.-utdanningsmelding, og det er nå en naturlig del av ph.d.-seminaret på instituttet. Vi har også arrangert en «karrieredag» for ph.d.-kandidatene våre. Dette er også nedfelt i den nye strategien til instituttet, hvor det står at instituttet skal «innrette ph.d.-utdanningen slik at den forbereder kandidatene til tiden etter doktorgrad, blant annet med kurs og veiledning i karriereplanlegging». Vi vektlegger også betydningen av at ph.d.-kandidatene er aktive medlemmer av instituttets faglige aktiviteter, ikke bare sin egen forskningsgruppe.

Vi har i senere tid ikke benyttet nærings- eller offentlig sektor-ph.d. Vi hadde en kandidat som skulle søke offentlig sektor-ph.d. nå i 2026, men på grunn av omstrukturering i Bergen Kommune ble dette likevel ikke noe av.

Instituttets systematiske kvalitetsarbeid

Midtveiseevalueringer og sluttseminar blir utført i tråd med fakultetets retningslinjer, med bruk av interne eller eksterne fagekspertter som kommentatorer. Midtveiseevalueringene er entydig innrettet mot å avdekke utfordringer i ph.d.-kandidatens progresjon og i så fall finne praktiske løsninger som er gode med tanke på ph.d.-kandidatens videre løp og levering. Dette skal gjøres på en måte som sikrer at både løsninger, ansvarsfordeling og tidsfrister er avklart før møtet er over, og at disse formelt godkjennes i referatet i etterkant. I ph.d.-opplegget slik det nå fungerer, er midtveiseevalueringene et svært viktig tiltak for å sikre gode ph.d.-løp. Instituttet gjennomfører også sluttseminarer for de fleste av kandidatene. Også dette tiltaket har mer eller mindre funnet sin form, og fungerer godt som en nyttig sjekk og perspektiv utenfra i ph.d.-kandidatens innsjutt for de som velger å benytte seg av tilbudet. Selv om sluttseminaret formelt sett er et tilbud, er dette noe vi ønsker at alle skal benytte seg av, og de aller fleste gjør det.

Oppfølging av fremdriftsrapportene følger en rutine der instituttleder og ph.d.-koordinator (forskningsleder) sammen går gjennom rapportene fra ph.d.-studenter og fra deres hovedveiledere, blir enige om hvilke kandidater som bør følges opp også fra ledelsen, og i så fall hvordan. Eventuelle oppfølginger kan ta form av en omforent oppdatert fremdriftsplan fasilisert av ledelsen, eller

medarbeidersamtale. Tidligere har alle stipendiatene hatt medarbeidersamtale med instituttleder årlig, men i 2024 ble dette for første gang delegert til forskningskoordinator. Instituttet vurderer dette som svært vellykket, men ved behov vil medarbeidersamtaler også gjennomføres med instituttleder. Instituttet praktiserer også systematiske oppstartssamtaler, og har nylig utarbeidet en egen rutine for mottak av nyansatte i rekrutteringsstillinger.

Ingen av kandidatene er med i ordinære forskerskoler, men noen av dem deltar i *The European Ph.D. Network in Philosophy*, som FoF organiserer sammen med seks internasjonale universitet.

Et tiltak som også bør nevnes i denne forbindelse, er instituttets ph.d.-seminar. Dette er et forum kun for ph.d.-kandidatene, arrangert av ph.d.-koordinator, der hvert møte er viet til diskusjon av et utkast fra en av ph.d.-kandidatene. Utkastet er normalt fra avhandlingsarbeidet. Alle har lest teksten på forhånd, en medkandidat har påtatt seg oppgaven å tjene som førstekommentator, og ph.d.-koordinator sørger for å inkludere en runde rundt bordet slik at alle får presentert minst ett poeng. Ph.d.-seminaret fungerer som en samlende faktor i et opplegg der de fleste slike aktiviteter ellers er sentrert rundt forskningsgruppene. Blant fordelene er at ph.d.-kandidatene får et innblikk i hverandres forskningsfelt og samtidig får en anledning til å bli kjent med hverandre. Et slikt ph.d.-seminar er selvsagt ikke ment å erstatte mer spesialiserte fora, fordi den faglige spesialiseringen i filosofi gjør at kandidater med prosjekter innen forskjellige filosofiske underdisipliner som regel ikke kan tilføre mye nytt av rent faglig art. Men nettopp derfor tjener ph.d.-seminaret til å bevisstgjøre kandidatene om utfordringer som angår formidling på tvers av spesialisering – klarhet, argumentasjon, språklig stil, valg som angår presentasjon av bakgrunn osv.

Veilederne for stipendiatene har i varierende grad gjennomført veilederopplæring. Instituttets strategi sier at instituttet skal «sørge for at alle stipendiater veiledes av aktive og solide forskere som støtter opp om deres karriereutvikling», og dette vil være sentralt også i årene som kommer. Samtidig har instituttet få doktorgradskandidater, og dermed er det også få av instituttets forskere som er involvert i doktorgradsveiledning. I 2025 arrangerte instituttet likevel et eget veilederseminar, siden vi så det var behov for oppdatert kunnskap om ph.d.-utdanningen og ph.d.-programmet. Formålet med seminaret var å la veilederne utveksle erfaringer og diskutere utfordringer og løsninger på problem som oppstår i veiledningssituasjonen.

Opplæringsdelen

De obligatoriske emnene VITHF900 og PHDOF903 oppleves i liten grad som relevante for stipendiater og veiledere ved instituttet. Dette skyldes blant annet forkunnskapene hos våre kandidater. Samtidig er det en forståelse for at det er fornuftig å tilby obligatoriske emner som dekker disse temaene, spesielt vitenskapsteori og etikk. Det anses heller ikke som hensiktsmessig å tilpasse innholdet til våre stipendiater.

Når det gjelder den kandidatspesifikke opplæringsdelen så benytter stipendiatene seg i liten grad av emner som tilbys av fakultetet. Det er imidlertid ikke klart at dette utgjør noe problem da stipendiatene våre i stor grad er i stand til å fylle den kandidatspesifikke opplæringsdelen med faglige relevante aktiviteter. Når de etterspør emner så handler det ofte om emner knyttet til spesifikke filosofiske temaer som er relevante for deres avhandlingsarbeid. Slike emner er ikke en naturlig del av den faste emneporteføljen ved fakultetet.

Steinar Bøyum

Instituttleder

Institutt for filosofi og førstesemesterstudier

Ph.d.-utdanningsmelding 2025

Institutt for fremmedspråk

Institutt for fremmedspråk er glade for å kunne sende over ph.d.-utdanningsmeldingen for 2025.

Oppfølging av forrige års ph.d.-utdanningsmelding og eventuelle tiltak som har blitt gjennomført

I ph.d.-utdanningsmeldingen for 2024 skrev vi at vi skulle jobbe videre med områdene veiledning, framdriftsplaner og forberedelse til prøveforelesning og disputas.

Vi har fortsatt med ordningen der vi ber alle stipendiater om å levere en oppdatert prosjekt- og framdriftsplan innen en gitt frist hver høst. Det gir instituttledelsen en mulighet til å følge progresjonen i prosjektene.

Vi har standardisert innspurtsmøtene med stipendiatene 4-6 måneder før sluttdato, og også inkludert hovedveileder i møtet. Møtet har en fast agenda, der praktisk informasjon om innleveringsrutiner, prøveforelesning og disputas står sentralt. De siste årene har vi hatt oppstart for flere stipendiater samtidig, blant annet for å skape en kulltilhørighet. Vi har likevel valgt å holde individuelle innspurtsmøter mot slutten av stipendiatperioden, fordi kandidatene har ulikt informasjonsbehov. Forskningskoordinator Laura Saetveit Miles møter også stipendiatene i innspurtsfasen og følger opp tett i de siste månedene før innlevering.

Vi samarbeider fortsatt med LLE om revidering av forskerskolene, slik at de kan tilby seminarer om prosessen fram mot disputas.

Under området veiledning har forskningskoordinator fulgt opp prosjekter der det er ulike grunner som har hindret progresjonen.

Nøkkeltall

Opptak: 3 kandidater

Gjennomføring («seksårs målet»): 2

Disputaser: 2

Underkjenninger: ingen

Mindre omarbeiding: ingen

Frafall: ingen

I 2025 så vi en oppgang i antall disputaser sammenlignet med året før. I 2026 forventer vi at antallet disputaser skal stige ytterligere.

Instituttet har fortsatt med utlysninger knyttet til forskergrupper og forskningsprosjekt. Vi ser at utlysningsformen gir stillinger med bedre miljøstøtte enn åpne utlysninger.

Vi har ikke benyttet oss av ordningen for nærings- og offentlig sektor ph.d. Enkelte av våre fagmiljø har en sterk kobling til offentlig sektor, mens i andre fagmiljø er det ikke like relevant. Fagdidaktikk har for eksempel tett skolesamarbeid, mens litteratur, lingvistikk og kulturkunnskap har en svakere kobling til offentlig sektor.

Opplæringsdelen

Tilbakemeldinger fra Forsknings- og forskerutdanningsutvalget ved instituttet er at de er stort sett fornøyde med emneporteføljen, og at utbyttet av de obligatoriske emnene er godt. De ser fram til de nye ph.d.-kursene som er på vei. Siden kursene ikke har vært gjennomført ennå, har de ikke grunnlag for å fullt ut vurdere hvor relevant tilskuddet er for IFs kandidater. Det er en fordel å kunne utvikle egen forskning gjennom emnet VITHF900 og å gjenbruke materiale fra vitenskapsteoretisk innlegg i avhandlingen.

Emner som er mer spisset mot de ulike fagområdene kunne bidratt til en sterkere emneportefølje. Instituttet ser samtidig at fagområdene våre er så mange og varierte at undervisningsressursene ved instituttet ikke vil strekke til.

Systematisk kvalitetsarbeid

Vi har fulgt opp årets framdriftsrapporter ved å se etter samsvar og ulikheter i stipendiatens og veilederens rapporter. Stipendiater med forsinket framdrift, følger vi opp med ulike tiltak utenfor framdriftsrapporteringsløpet. Stipendiater som av ulike grunner ikke leverte framdriftsrapport innen fristen, har blitt bedt om å rapportere manuelt ved å svare på spørsmålssettet som er tilgjengelig på nett. Denne oppfølgingen har fungert godt som en måte å fange opp de som av ulike årsaker falt utenfor den ordinære rapporteringen.

Forskningskoordinatoren har gjennomført medarbeidersamtaler med alle stipendiater innenfor finansieringsperioden (100 % gjennomført), og oppfølgingssamtaler med alle aktive stipendiater utenfor finansieringsperioden.

Vi har gjennomført to midtveiseevalueringer i 2025. Enkelte av kandidatene har fått konkrete oppfølgingspunkter med frister for å sikre videre framdrift.

Forskningskoordinator vurderer læringsutbytte og godkjenner de kandidatspesifikke delene av opplæringsdelen. Vi opplever at praksisen fungerer godt. Hvis læringsutbyttet er uklart, ber vi kandidaten om å utdype koblingen mellom aktiviteten og avhandlingsarbeidet.

Instituttleder følger opp at alle nye veiledere tar veilederopplæringen (UPED) som tilbys ved UiB. Veiledere blir i tillegg oppfordret til å benytte seg av kurs og nettverk både på fakultetet og utenfor UiB.

Institutt for fremmedspråk
13. mars 2026

Martin Paulsen
instituttleder

Laura Saetveit Miles
forskningskoordinator

Marit Skaatan
forskningsrådgiver



Ph.d.-utdanningsmelding 2025

Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier (LLE)

Ph.d.-utdanningsmeldingen ble diskutert i instituttets Forsknings- og forskerutdanningsutvalg 16.2.2026 og i instituttrådet 12.3.2026

1. Oppfølging av foregående års ph.d.-utdanningsmelding

Ved LLE var 2024 preget av mange nyansatte ph.d.-kandidater og relativt mange innleveringer og disputaser. 2025 var, til sammenligning, et roligere år, noe som tillot instituttet å fokusere på individuell oppfølging av instituttets stipendiater, kvalitetssikring av deres fremdrift og forbedringer av rammene for doktorgradsløpet.

2. Nøkkeltall

2.1. Gjennomstrømming, gjennomføring på normert tid og frafall

Ved utgangen av 2025 hadde LLE til sammen 47 kandidater i ph.d.-programmet. 10 av stipendiatene på programmet er på overtid (mot 12 i 2024 og 16 i 2023).

Av de 10 stipendiatene på overtid, løp kontrakten ut for to (2) stykker i 2025, fem (5) stipendiater er ett til to år forsinket og tre (3) stipendiater over tre år forsinket. Forskerutdanningskoordinator tar kontakt med de fleste kandidatene på overtid omtrent hver 6. måned, i forbindelse med søknad om forlenging av doktorgradsperioden. Forskerutdanningskoordinator og forskningskoordinator har holdt kontakten med kandidatene og deres veiledere så godt det lar seg gjøre.

2.2. Opptak og utlysninger

Etter to år med mye opptak, roet det seg kraftig ned i 2025. Til sammenligning med året før, med oppstart for 13 stipendiater, har kun tre (3) stipendiater begynt i 2025: én på Gabriele de Setas TMF-prosjekt, én med Jon Fosse-stipend, og en med regulær UiB-hjemmel. Det har vært tre (3) ph.d.-utlysninger i 2025, men uten at noen var ansatt ved utgangen av året.

2.3. Midtveisevaluering og sluttseminar

I 2025 gjennomførte LLE seks (6) obligatoriske midtveisevalueringer (MVE).

LLE sin forskerutdanningskoordinator er administrativ kontaktperson for Forskerskolen i litteratur, kultur og estetiske fag. I 2025 har denne forskerskolen organisert tre (3) sluttseminarer (mesterklasser).

2.4. Innleveringer, godkjenninger og underkjenninger, og disputaser

LLE har i 2025 gjennomført tre (3) disputaser; alle til ph.d.-graden; alle innenfor «seksårs målet».

Flere innleveringer er forventet i 2026. Ifølge framdriftsrapporter kan vi forvente opp til 16 innleveringer. Vi anser det som urealistisk at alle 16 leverer, men det er sannsynlig med et relativt stort antall innleveringer og disputaser i løpet av året.

I 2025 mottok vi to forespørslers om dr.philos.-graden. Den ene befinner seg i evalueringsprosessen, mens den andre ble vurdert som uaktuell, da en instituttintern vurdering konkluderte at temaet ligger for langt utenfor det aktuelle fagmiljøets ekspertise.



3. Stipendiater og forskningsfelleskap

Stipendiatene er normalt tilknyttet veilederens forskergruppe. Forskergruppene er ved LLE dynamiske og forskerstyrte enheter som har varierende grad av aktivitet. De fleste balanserer seminarvirksomhet og ulike aktiviteter for både stipendiater og etablerte forskere. I LLEs strategi er forskergruppene viktige virkemidler for å inkludere stipendiater i fagmiljøene. Flere av gruppene brukes aktivt for å gjøre fagmiljøene kjent med nye ph.d.-stipendiater og prosjektene deres. Likeledes er stipendiatene på sin side viktige for å holde fagfelt og forskergrupper aktive og oppdaterte.

4. Kobling til arbeids- og næringsliv

Ph.d.- forskriften er tydelig på at det er ønskelig med forskningskompetanse i alle sektorer i samfunnet. Det betyr at vi i enda større grad enn før må tenke på forskerutdanningen som en mulig døråpner også i ikke-akademiske karrierer. Noen av fagene på LLE egner seg veldig godt til samarbeid med arbeids- og næringsliv, særlig steder i utdannings- og kultursektoren, som f.eks. museer, arkiver og teater. Utenom i forbindelse med arrangementer, har LLE per i dag ingen faste samarbeidsavtaler med bestemte aktører i arbeids- og næringslivet, men samarbeidet skjer ad hoc, når enkelte forskningsprosjekter krever det.

5. Opplæringsdelen

Selv om de enkelte stipendiatenes opplevelse av nytten av de to obligatoriske emnene VITHF900 og PHDOF903 varierer noe, er LLEs inntrykk at emneporteføljen stort sett fungerer godt. Vi er dessuten spente på de to nye emnene som for tiden er under utarbeidelse (PHD-AHKR900 og PHD-FOF900).

6. Instituttets systematiske kvalitetsarbeid

Vi har ulike strategier for å holde oss oppdatert om stipendiatenes progresjon, trivsel, følelse av faglig tilhørighet og gjennomføring av både karrierefremmende arbeid og utdanningsdelen av graden. Dette inkluderer onboarding ved oppstart etterfulgt av to- og fem-måneders samtaler, årlige medarbeidersamtaler med forskningskoordinator, oppfølging etter den årlige rapportering fra stipendiatene og deres veiledere, gjennomføring av MVE ved halvgått løp, etc. I tillegg har spesielt forskerutdanningskoordinator mye løpende kontakt med stipendiatene. Vi diskuterer dessuten jevnlig all relevant informasjon, og ved behov kobles dessuten resten av instituttledelsen på.

De overnevnte punktene gjør at vi – det store antallet stipendiater til tross – føler at vi har en ganske god oversikt over ulike utfordringer de står overfor, enten individuelt eller som gruppe. Dette har i flere tilfeller tillatt oss å løse problemer på et tidlig stadium. Basert på den tilgjengelige informasjonen, jobbet vi i 2025 spesielt med følgende punkter (punkter som også blir viktige for oss i 2026):

- **UPED-kursing:** Mange stipendiater med fireårige kontrakter føler seg dårlig forberedt til undervisningsdelen av det karrierefremmende arbeidet sitt. Selv om stipendiatene har anledning til å gjennomføre UPED-kurs, har det så langt ikke eksistert egne kurs for dem. I samråd med HF har vi derfor tatt kontakt med UPED om opprettelsen av et kurs rettet mot nye stipendiater. Et pilotprosjekt ble gjennomført høsten 2025, og et fast kurs for alle HF-stipendiater arrangeres første gang i august 2026.



- **Forskerskole(r):** LLE og IF samarbeider om to forskerskoler – én for lingvistikk og språk (formelt underlagt IF) og én for litteratur og estetikk (formelt underlagt LLE). Grunnet begrenset aktivitet de siste årene, har vi i samråd med IF jobbet med en sammenslåing til én forskerskole, der vi dessuten har innført stipendiatrepresentasjon i ledelsen. Målet er en mer robust forskerskole, der stipendiatene dessuten føler et større eierskap. Sammenslåingen ble planlagt i 2025, blir gjennomført som et prøveprosjekt i 2026, og vil evalueres ved utgangen av året eller i 2027.
- **Karriereplanlegging:** I løpet av 2025 startet vi et arbeid for å gi stipendiatene bedre og mer målrettet karriereveiledning, der målet er at de langt tidligere i løpet skal bli bevisste sine fremtidige karrieremuligheter og hvordan de kan jobbe for å bli best mulige kandidater for aktuelle jobber – det være seg innenfor eller utenfor academia. Denne tematikken dekkes fast i medarbeidersamtaler med forskningskoordinator. Vi har hatt møter med UiB Ferd for å lære mer om hvordan vi kan gi best mulig veiledning. I tillegg har forskerutdanningskoordinator etablert kontakt med Uppsala universitet, som har utviklet gode ressurser. Et overordnet mål for 2026 er å ta i bruk disse.
- **Karrierefremmende arbeid:** Våre samtaler med stipendiatene i 2025 har avslørt at det til dels finnes store forskjeller mellom hvordan de ulike fagmiljøene på LLE planlegger og legger til rette for gjennomføringen av det karrierefremmende arbeidet. I tillegg til å bidra til å løse flere konkrete saker, har vi innført faste årlige møter med de ulike fagkoordinatorer ved LLE, der vi avklarer hvem som har ansvaret for planleggingen samt om fagets stipendiat er i rute med det karrierefremmende arbeidet. Vi er overbevist om at dette vil gjøre gjennomføringen bedre, mer enhetlig og mer rettferdig. Erfaringene viser dessuten at spesielt den administrative delen av det karrierefremmende arbeidet er uklar for mange. For å gjøre det lettere for stipendiat, veiledere og fagkoordinatorer å finne passende oppgaver, har vi derfor utarbeidet en smørbrødtype med konkrete forslag, som et supplement til de eksisterende retningslinjene.

Anders M. Gullestad
forskningskoordinator

Angelina Penner Gjertsen
forskerutdanningskoordinator

Ph.d.-utdanningsmelding for Senter for kvinne- og kjønnsforskning 2025

Oppfølging av førre års melding og gjennomføring av tiltak

SKOK fortsetter å prioritere arbeidet med å skape sosiale møteplasser for våre få kandidater sammen med de øvrige ansatte ved senteret, og verdsetter også arbeidet som stip-HF gjør.

Etter en evaluering av SKOKs ph.d.-stafett er følgende endringer gjort. Det er blitt lagt til pensum til kursdelen for å gi kandidater et bedre utgangspunkt for kurset og diskusjonene etterpå.

Ph.d.-kurset Sex og politikk går som InterGender kurs til høsten som tredagers kurs, men til våren skal det gå over et helt semester.

Alle ph.d.-kandidater ved SKOK får tilbud om en undervisningsmentor fra de fast ansatte. Mentoren skal være behjelpelig i planlegging og gjennomføring av undervisning.

Opptak, gjennomføring og disputaser

SKOK hadde ingen disputaser i 2025. SKOK har per tid to ph.d.-kandidater hvorav den ene er eksternfinansiert og den andre sitter i SKOKs ene faste hjemmel. Den ene kandidaten er godt i rute, mens den andre kandidaten er på overtid. Denne kandidaten skal levere før jul og sluttseminar er planlagt.

SKOK får en ny ph.d.-kandidat fra 1. mai 2026, som finansieres av CMI. Vi er også i prosess for å ansette en kandidat til. Det var 56 søkere til stillingen.

Strategisk innlemming i forskarfelleskap

Våre ph.d.-kandidater er medlemmer av den tverrfaglige forskergruppen «Kjønn- og seksualitetsforskningens grunnlagsproblemer» ved SKOK, som jobber med å styrke kompetansen på grunnlagsproblemer som tverrfaglighet og vitenskapsteoretisk tenkning. SKOKs ph.d.-kandidater legger frem sin forskning på semestervise internseminarer, og er ellers aktive på andre seminarer som arrangeres via SKOK.

Kopling til arbeids- og næringsliv

Det karrierefremmende arbeidet i graden utgjør ei kopling til arbeids- og næringsliv.

Opplæringsdelen

SKOK håper at planene om et kurs i pedagogikk blir ferdigstilt så raskt som mulig.

Systematisk kvalitetsarbeid

SKOK gjennomfører opptakssamtale, midtvegsevaluering, sluttseminar og medarbeidersamtaler slik som reglementet pålegger oss. Tiltaket er et nyetablert kvalitetstiltak som vi ser fram til å arbeide med.

Ph.d.-utdanningsmelding for Senter for vitenskapsteori 2025

Oppfølging av førre års melding og gjennomføring av tiltak

Det nye emnet PHDJUR907 Vitenskapsteoretisk fordjuping og analyse vart undervist i 2025 for andre gong.

Vi arbeider vidare med å skape gode sosiale møteplassar for ph.d.-kandidatane våre og andre tilsette, sidan ph.d.-kandidatane sitt ei eigne lokalet og ikkje i Parkveien 9 samanmed resten av senteret. Vi har starta opp eit ph.d.-forum som eit fast møtepunkt som eit fast møtepunkt mellom senterleiar og ph.d.-kandidatane eit par gongar i semesteret der ein mellom anna planlegger ph.d.-kurs/seminar.

Nøkkeltal

Vi har i dag 7 ph.d.-kandidatar tilknytt Senter for vitenskapsteori. Ein kandidat disputerte i 2025. Denne kandidaten leverte innan seksårs målet. Det var ingen underkjenningar, mindre omarbeidingar eller fråfall i 2025.

Vi forventar tre innleveringar i løpet av 2026 og ein ved årsskiftet 26/27. To av desse er eigne stipendiatheimlar, ein tilsett ved Kjemisk Institutt, men har arbeidsstad ved SVT, og ein er på prosjekt.

Strategisk innlemming i forskarfelleskap

Senter for vitenskapsteori arbeider med å innlemme ph.d.-kandidatane i forsvarsfellesskapet. Dei møter på internseminar annakvar veke og presenterer arbeidet sitt på lik linje med andre tilsette. Kandidatane er oppmoda til å ønske seg tema for interne ph.d.-seminar og i 2025 gjekk eit slikt kurs.

Kopling til arbeids- og næringsliv

SVT har ingen offentleg sektor- eller nærings-ph.d., men vi arbeider med koplinga til arbeids- og næringslivet. Fleire av kandidatane våre får verdifull og omfattande undervisningserfaring frå masternivå, både vår eigen master og UiB sin nye fellesgrad Charm EU.

Opplæringsdelen

SVT etterlyser eit kurs i pedagogikk for ph.d.-kandidatar.

Systematisk kvalitetsarbeid

Ph.d.-kandidatane har høve til å legge fram ting på internseminar, og får grundige tilbakemeldingar frå staben. Alle har oppstartsseminar, midtvegsevaluering, sluttseminar og medarbeidarsamtalar i tråd med reglementet. Dei fleste kandidatane tek i mot tilbodet om sluttseminar, og vi hyrer alltid inn ein ekstern lesar.

Tall i forskerutdanningen - Opptak og utlysninger i forskerutdanningen hittil i år

Oppstartdato	Kandidat	Enhet	Fagområde	Arbeidsgiver	Finansiering	Prosjekt
01.01.2026	Ragnhild Schwensen	AHKR	Historie	HF	UiB	
01.01.2026	Camilla Zinsli	UM	Arkeologi	Univ.museet	UiB	
05.01.2026	Johannes Holtmon	KMD	Musikkvitenskap	KODE museum	NFR	Offentleg ph.d.
05.01.2026	Vicente Fischer de Miranda Rodrigues	AHKR	Religionsvitenskap	HF	UiB	RADHEART (toppfinansiering)
05.01.2026	Magnus Arvid Boes Lorenzen	AHKR	Religionsvitenskap	HF	ERC Consolidator Grant	RADHEART
01.03.2026	Mick With Berland	LLE	Digital kultur	HF	ERC Advanced Grant	AI Stories
Utlyst		LLE	Digital kultur	HF	NFR	SFF CDN
Utlyst		LLE	Nordisk språk	HF	UiB	
Utlyst		AHKR	Historie	HF	NFR	HansaWomen
Utlyst		AHKR	Kulturvitenskap	HF	NFR	NAMUS
Utlyst		FOF	Filosofi	HF	UiB	
Utlyst		SKOK	Tverrfaglig kjønnsforskning	HF	UiB	
Utlyst		LLE	Norsk fagspråk	HF	NFR	Fagspråksenteret
Utlyst		AHKR	Religionsvitenskap	HF	NFR	AViva
Utlyst		LLE	Nordisk språk	HF	UiB	Fagspråksenteret
Utlyst		IF	Arabisk	HF	UiB	
Utlyst		AHKR	Historie	HF	UiB	
Utlyst		IF	Ukrainsk	HF	UiB	
Utlyst		SVT	Vitenskapsteori	HF	UiB	

Korrigert siden sist

Lagt til siden sist

Veiledning til godkjenning av emner i opplæringsdelen

Ph.d.-utdanningen ved Det humanistiske fakultet inkluderer en opplæringsdel på 30 studiepoeng. 15 av disse studiepoengene er obligatoriske, mens 15 er kandidatspesifikke.

1. Formelt grunnlag i form av forskrift og programbeskrivelse

- **Forskriftens § 7-1**

Fakultetet har ansvar for at opplæringsdelen og avhandlingsarbeidet til sammen gir utdanning på høyt faglig nivå og etter internasjonal standard. Opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode. Opplæringen skal sammen med forskningsarbeidet bidra til oppnåelse av forventet læringsutbytte i det gjeldende fakultets ph.d.-program og i tråd med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

- **Ph.d.-programmets pkt. 3.6.1**

Kandidaten skal gjennomføre en opplæringsdel i faglig metode, teori, vitenskapsteori og etikk som gir dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en videre ramme. I ph.d.-utdanningen skal kandidaten også få trening i formidling av vitenskapelig arbeid overfor fagfeller, studenter og allmennheten.

2. Ansvar

Den kandidatspesifikke delen av opplæringsdelen skal planlegges i samråd med veileder, og aktivitetene bør som hovedregel være avtalt med veileder på forhånd for å unngå misforståelser.

Det er grunnenheten som har ansvar for at den kandidatspesifikke opplæringsdelen bidrar til at forskriften innfris. Grunnenheten har også ansvar for at det ikke godkjennes mer enn 15 studiepoeng i den kandidatspesifikke delen av opplæringsdelen. Dette skal sikres gjennom planlegging og oppfølging i fremdriftsrapportering og midtveisevaluering.

Det er kandidatens ansvar å legge frem tilstrekkelig dokumentasjon.

3. Studiepoenggivende aktiviteter

Det humanistiske fakultet tillater en rekke aktiviteter i den kandidatspesifikke opplæringsdelen. I utgangspunktet skal alle aktiviteter være på ph.d.-nivå. **Det gis unntak for redskapskurs og formidlingsaktivitet (se 2. kulepunkt under)** så lenge dette ikke kommer i veien for læringsutbyttet.

Formelt sett er det er ingenting i veien for at kandidaten kan delta på kurs og aktiviteter ut over det som kreves i opplæringsdelen (15 studiepoeng), men kandidat og veileder har et ansvar for at denne ekstra aktiviteten ikke går på bekostning av avhandlingsarbeidet.

Et viktig skille går mellom kurs (emner) ved UiB og andre læresteder som allerede er beregnet i antall studiepoeng, og aktiviteter som tildeles studiepoeng lokalt.

I tillegg til kurs (emner) på ph.d.-nivå som er beregnet i antall studiepoeng av arrangøren, tillates følgende aktiviteter:

- **Redskapskurs** med særlig relevans for avhandlingsarbeidet. Dette kan være studiepoenggivende emner på alle nivåer og unntaksvis også kurs i regi av aktører utenfor UH-sektoren. Dette er kurs som i utgangspunktet ikke bidrar til forskingskompetanse, men som gir nødvendig støtte til gjennomføring av ph.d.-utdanningen. Eksempler på dette er emner som gir kompetanse i språk, statistikk, programmering, etc.
- **Andre aktiviteter** som i utgangspunktet ikke gir studiepoeng, men som likevel bidrar vesentlig til å bygge kandidatens forskingskompetanse. Eksempler på slike aktiviteter er konferanser, seminarer, workshops og formidlingsaktivitet av ulikt slag.

4. Beregning av studiepoeng

For aktivitet som ikke på forhånd er beregnet i antall studiepoeng, er anbefalingen at det skal ligge 25-30 arbeidstimer (normert 26 2/3) bak hvert studiepoeng. En aktivitet må dessuten være av et visst omfang, og det anbefales at det bare gis uttelling i form av hele studiepoeng. Det er samlet arbeidsinnsats knyttet til aktiviteten (forberedelse, gjennomføring og etterarbeid) som skal legges til grunn for poengberegningen.

Studiepoeng skal ikke bare beregnes på grunnlag av arbeidstimer, men en nivåvurdering skal også inngå i beregningen.

5. Obligatorisk del av opplæringsdelen

- VITHF900 Vitenskapsteori og etikk, i regi av SVT, undervises i vårsemesteret (10 studiepoeng)
- PHDOF903 Literature review and publishing for PhD candidates, i regi av Universitetsbiblioteket, undervises i høstsemesteret (5 studiepoeng)

Begge disse emnene kan erstattes av andre tilsvarende emner, etter en prosess med faglig forhåndsgodkjenning. Søknad om forhåndsgodkjenning sendes til fakultetet. Søknad som gjelder VITHF900 vurderes ved SVT.

det er kandidaten som søker. Søknaden skal inneholde en beskrivelse av emnet man ønsker å ta (primært offisiell emnebeskrivelse) og en faglig begrunnelse fra veileder. Søknaden leveres til administrativ ph.d.-koordinator ved enheten.

6. Kandidatspesifikk del av opplæringsdelen

Den kandidatspesifikke opplæringsdelen skal sikre at kandidaten oppfyller forskriftens krav til opplæringsdelen, utover innholdet som allerede er dekket av de obligatoriske emnene. Opplæringsdelen skal

- gi trening i faglig formidling
- gi innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode
- gi dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en videre ramme.

7. Registrering av godkjente opplæringsdeler

Alle godkjente opplæringsdeler registreres i FS og blir synlige på vitnemålet. Ved registrering i FS deles de godkjente aktivitetene inn i fire kategorier.

i. Forskerutdanningskurs

Forskerutdanningskurs vil ofte være beregnet i studiepoeng (ECTS) fra arrangørens side. For kurs hvis omfang ikke er beregnet i studiepoeng, må det foretas en skjønnsmessig vurdering av arbeidsomfang i samsvar med normen for beregning av studiepoeng (1 sp = 26 2/3 arbeidstimer).

ii. Redskapskurs

Redskapskurs vil som regel være emner på master- eller laveregradsnivå. Ved godkjenning av kurs på laveregradsnivå skal det vurderes om alle studiepoengene skal inngå i ph.d.-graden. Hovedregelen er at alle kurs skal være på ph.d.-nivå. Det er derfor rimelig å vurdere om kurs på lavere nivå skal gi redusert uttelling i graden.

Kandidaten vil alltid få full uttelling for kurset, men det er ikke nødvendig at alle studiepoengene registreres som en del av opplæringsdelen i ph.d.-programmet. Fakultetet anbefaler at andelen redskapskurs ikke overstiger fem studiepoeng.

iii. Konferanser, seminar etc.

For deltagelse på kongress, konferanse, seminar eller workshop med innlegg kan det tildeles inntil 3 studiepoeng per aktivitet. Det gis ikke full uttelling for samme konferanseinnlegg mer enn én gang. Grunnenheten vurderer hvilken uttelling hver aktivitet bør gi ut fra omfang. Forslagene under kan være retningssigende:

- a) — 1 sp for posterpresentasjoner og prosjektpresentasjoner
- b) — 2 sp for ordinære innlegg
- c) — 3 sp for arrangementer med åpen og fagfellevurdert påmelding

iv. Forskningsformidling

- a) Publiserte artikler som ikke inngår i artikkelbasert avhandling, kan krediteres med inntil 3 studiepoeng per artikkel.
- b) Mediebidrag i redaktørstyrte medier, som kronikker, bokmeldinger o.l. kan krediteres med ett studiepoeng.
- c) Podcast, videopodcast eller lignende, med samlet arbeidsinnsats på minimum 25 timer, kan krediteres med ett studiepoeng.
- d) Kandidater som deltar på Forsker Grand Prix kan krediteres med 2 studiepoeng uavhengig av hvor langt de kommer i konkurransen (ref. PS 6/20).
- e) Egenpublisering kan bare unntaksvis gis uttelling. Unntak må godkjennes av fakultetet i hvert enkelt tilfelle.

8. Krav om godkjenning

Fordi ph.d.-programmet mangler en utdanningsplan som kan godkjennes på forhånd, må alle aktiviteter som skal inngå i den kandidatspesifikke opplæringsdelen godkjennes i etterkant.

Godkjenningsmyndigheten er plassert hos hovedveileder og faglig ledelse ved grunnenheten. Godkjenningen skjer på eget skjema, og krever at det legges ved dokumentasjon.

Den kandidatspesifikke opplæringsdelen skal utgjøre 15 studiepoeng i graden. Aktiviteter og emner utover dette skal ikke godkjennes.

Det er også et krav at opplæringsdelen skal godkjennes i sin helhet. Godkjenningen bekreftes på eget skjema, og må være på plass i god tid (normalt innen 6 måneder, jf. ph.d.-programmets pkt. 3.6.2) før kandidaten søker om å få levere avhandlingen sin til vurdering for doktorgraden.

9. Krav til dokumentasjon

All kandidatspesifikk aktivitet skal dokumenteres i form av karakterutskrift (for emner tatt ved UiB holder det å vise til at resultater er registrert i Studentweb), kursbevis, eller erklæring fra faglig ansvarlig for aktiviteten. Kursbevis og andre erklæringer må inneholde all relevant informasjon: tid, sted, arrangør/faglig ansvarlig, arrangement (f.eks. konferansetittel), og eventuelt tittel på innlegg.

Kursbevis og andre erklæringer om deltagelse skal fortrinnsvis bære arrangørens brevhode og være signert og stemplet med institusjonens stempel.

Dersom slik dokumentasjon ikke er å oppdrive, kan også en erklæring fra veileder, eller unntaksvis en erklæring fra en annen vitenskapelig ansatt som deltok ved samme tilstelning, godkjennes som dokumentasjon.

Konferanseprogram, utskrift fra nettsider kan bare fungerer som supplerende dokumentasjon og ansees ikke som tilfredsstillende dokumentasjon i seg selv.

URL alene er sjelden tilstrekkelig som dokumentasjon, men kan anses som gyldig dersom innholdet fremstår som autoritativt, tydelig datert og er lite endringsutsatt.

10. Følgende aktiviteter kan ikke inngå i opplæringsdelen

- a) fremlegging på interne seminarer
- b) utenlandsopphold
- c) karrierefremmende arbeid
- d) midtveisevaluering
- e) sluttseminar
- f) administrative/organisatoriske oppgaver
- g) deltagelse i paneldebatter

Sak: FU 06/26

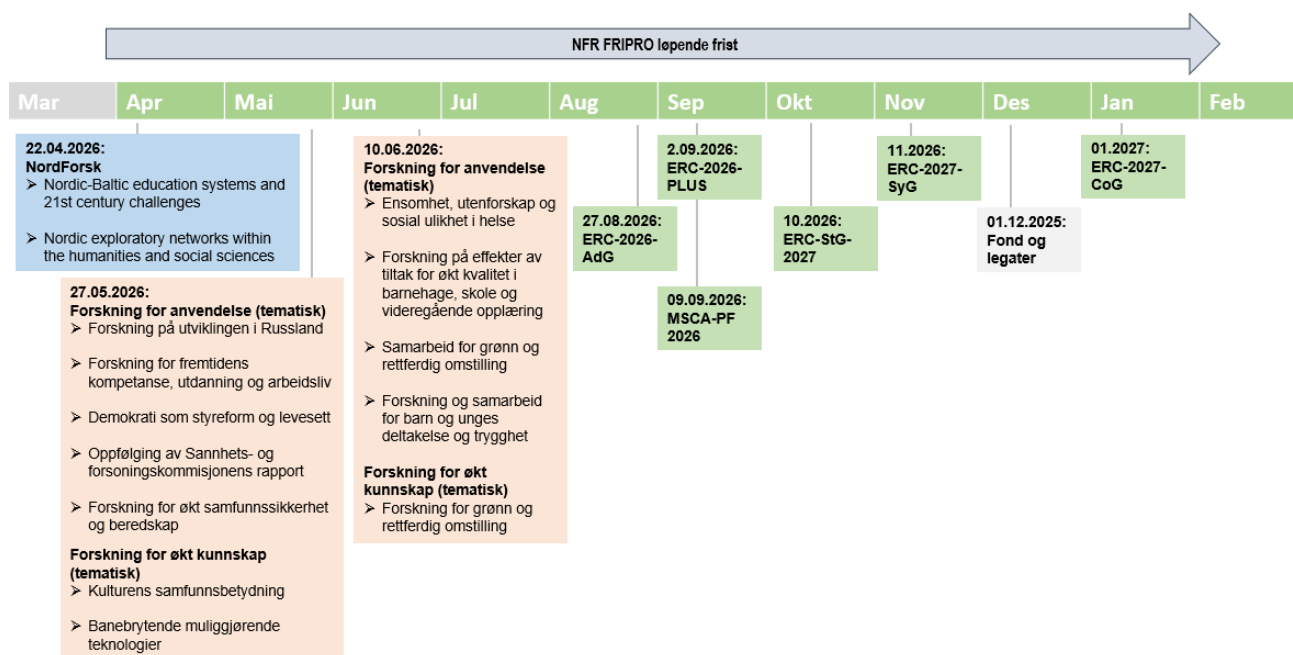
Møte: 22.04.26

Løypemelding nr. 3 for eksterntfinansiert forskning

1. FRIPRO-dag

Fakultetet planlegger en FRIPRO-dag med tentativ dato 1. oktober (plassholder er sendt i Outlook). Forskningskoordinatorene bes komme med innspill og behov til et programmet for arrangementet.

2. Kommende søknadsfrister 2026



Ny søknadsfrist for tematiske utlysninger

Forskningsrådet har publisert nye søknadsfrister for de tematiske utlysningene. Fristene er fastsatt til 27. mai og 10. juni. Dermed utgår tidligere varslete frister (henholdsvis 22. april og 20. mai). Det nye søknadssystemet for fristen 27. mai er åpnet 15.april.

3. Søknader til Forskningsrådet

Oversikt over FRIPRO- og tematisk forskerprosjektsøknader pr. 15. april 2026

	Evaluering pågår	Innmeldt via skjemaker
FRIPRO Radikale forskningsidéer i tidlig karriere		1 (AHKR)
FRIPRO mobilitet		1 (AHKR)
FRIPRO tidlig karriere	2 (AHKR, SKOK)	2 (AHKR, FOF)

FRIPRO erfarne forskere	2 (AHKR, IF)	16 (AHKR, FOF, IF, LLE, SKOK)
FRIPRO Toppforskere	1 (SVT)	1 (FOF)
Tematisk forskerprosjekt for fornyelse		11 (AHKR, FOF, IF, LLE, SVT)
Totalt	5	32

Kommentar til tabell ovenfor

I tillegg til søknadene som er omtalt i tabellen ovenfor, er én søknad til NFRs utlysning for finansiering av kvalifiserte ERC-søknader (IF) fortsatt under behandling. Én søknad til NFRs utlysning for rekruttering av talentfulle forskere står på venteliste (IF).

Neste porteføljestyremøte er forventet i mai–juni. Porteføljestyret for banebrytende forskning behandler FRIPRO-søknader omtrent annenhver måned, tilsvarende seks møter per år.

4. Søknader til Horisont Europa

Oversikt over ERC- og MSCA-søknader pr. 15. april 2026

	Søknader til behandling	Innmeldte søknadsinitiativ
ERC Starting Grant		7 (FOF, IF, LLE)
ERC Consolidator Grant	3 (IF, LLE, SVT)	
ERC Advanced Grant		
ERC Synergy Grant		
MSCA-PF		2 (IF, LLE)
Totalt	3	9

ERC taster session

Tirsdag 28. april kl. 11 arrangerer konsulenttjenesten PNO et én times webinar med tittelen '[How to Succeed in ERC Applications – Insights and Best Practices.](#)'

Webinaret gir innsikt i hva ERC-evaluatører legger vekt på i søknadene, hvordan man posisjonerer prosjektideen, velger riktig ERC-utlysning og unngår vanlige fallgruver. Det vil også bli orientert om hvordan PNO kan bistå søkere gjennom sine konsulenttjenester.

Forslag til vedtak:

FFU tar saken til orientering.

Eivind Heldaas Seland
prodekan

Kirsten Moen
seksjonssjef