



MØTEINNKALLING

MØTE i Forskning- og forskerutdanningsutvalget og programstyret for ph.d.-utdanningen HF

20.02.2024 kl. 12.15 -14.00.

Innkalling og saker sendes til følgende representanter:

Representanter:

Ole Hjortland, Laura Sætveit Miles (IF), Kyrre Kverndokk (AHKR), Åslaug Ommundsen (LLE),
Torfinn Thomesen Huvenes (FOF), Kari Jegerstedt (vara SVT/SKOK), David Chelsom Vogt (B), Tonje
Louise Skjoldhammer (B), Katrine Andresen, (D)

Observatør KMD: Jostein Gundersen (KMD)

Eventuelt forfall bes meldes snarest til personlig varamedlem med kopi til Kirsten. Moen@uib.no

Bergen, 13.02.2024

Ole Hjortland
prodekan

Inger Marie Hatløy
seksjonssjef,
Seksjon for studier og forskerutdanning

Kirsten Moen
seksjonssjef,
Seksjon for forskning og formidling



SAKSLISTE

I. Godkjenning av innkalling og saksliste

II. Protokoll fra FFU 22.11.2023 (tidligere godkjent)

III. Saker: forskerutdanning

Presentasjon av arbeidet til HF- Stip , ved leder Jorun Larsen (10 min)

PS 1/24 Oppfølging av fremdriftsrapporteringen 2023

PS 2/24 Programevaluering – Mandat for evalueringskomitéen

PS 3/24 Revidert veiledning til bedømmelse av ph.d.-avhandlingen

PS 4/24 Emneevaluering av emnene VITHF900 og VITHF905

PS 5/24 Alumnusundersøkelsen 2023

IV. Orienteringer: forskerutdanning

a. Høringsbrev til FIA om fremdriftsrapportering i ph.d.-utdanningen (ref. 2023/17009)

b. Invitasjon til utvikling av nytt felles ph.d.-emne ved HF (ref 2024/1775)

c. Veilederforum utsatt

V. Saker: forskning

FU 01/24 Forskningsmelding

FU 02/24 Løypemelding for BOA-aktivitet 2024

FU 03/24 Revidering av retningslinjer for pliktarbeid

VI. Orienteringer:

a. Etikk og redelighet i forskning – informasjon til enhetene

b. Prodekan orienterer: Fakultetslederkonferansen, strategiske satsinger HF 2024, UHR - veileder opprykk

c. Publiseringsindikator – UiBs høringssvar, muntlig

d. Saker fra Universitetets forskningsutvalg, [6.des. 23](#),

e. Saker fra Universitetets innovasjonsutvalg, [31.jan 24](#)

Eventuelt



PROTOKOLL

Forsknings- og forskerutdanningsutvalget (FFU)

22.11.2023 kl. 12:15- 14:00

Til stede:

Ole Hjortland, Misuzu Shimotori (sette vara IF), Kyrre Kverndokk (AHKR), Torfinn Thomesen Huvenes (FOF), Kari Jegerstedt (vara SVT/SKOK), David Chelsom Vogt (B), Tonje Louise Skjoldhammer (B), Katrine Andresen, (D)

Observatør: Jostein Gundersen (KMD)

Fra administrasjon: Kirsten Moen, Elisabeth Hausvik

Forfall: Pär Sandin (LLE), Jan Reinert Karlsen (SVT/SKOK)

- I. **Innkalling og saksliste - godkjent**
- II. **Protokoll fra FFU 18.10.2023 -godkjent**
- III. **Saker: forskning**
 - FU 12/23 **Drøftingssak: Status i arbeid med oppfølging av handlingsplan for UiB FRAM- HF 2023-2026**
 - FU 13/23 **Vedtakssak: Handlingsplan for forskningsinfrastruktur – oppnevning og mandat for arbeidsgruppe**
Vedtak:
FFU slutter seg til mandat, sammensetning og tidsplan for arbeidsgruppen som skal utarbeide ny handlingsplan for forskningsinfrastruktur for perioden 2024-2030. Prodekan for forskning gis fullmakt til å oppnevne arbeidsgruppen.
 - FU 14/23 **Møteplan for FFU 2024**
Vedtak:
FFU godkjenner møteplan for 2024.
- IV. **Orienteringer: forskning**
 - a. Status søknader til Forskningsrådet, inkl. Forskerprosjekter for unge talenter
 - b. Dialogmøter med forskergrupper i fakultetets strategiske satsing
 - c. Fond & legater: ny søknadsfrist: 12. januar 2024 og [søknadsportal](#)
 - d. Saker fra Universitetets forskningsutvalg, [8.november](#)
 - e. Saker fra Universitetets innovasjonsutvalg, [15. november](#)



Ole Hjortland

V. Saker: forskerutdanning

VI. Orienteringer: forskerutdanning

- a.** Kvalitetsarbeid i forskerutdanningen – oppnevning av arbeidsgruppe
- b.** Løypemelding arbeidsgruppe for veiledning for bedømmelseskomiteer
- c.** Ph.d.-utdanningsmelding 2023 (inkl. dialogmøter)
- d.** Budsjettsaker for forskerutdanning

prodekan

Inger Marie Hatløy
fungerende seksjonssjef
Seksjon for studier og forskerutdanning

Kirsten Moen
seksjonssjef
Seksjon for forskning og formidling

Sak: PS 01/24
Møte: 20.02.2024

SAK PS 01/24: OPPFØLGING AV FREMDRIFTSRAPPORTERINGEN 2023

Dokumenter i saken:

- [Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved UiB](#)

Bakgrunn:

Kvalitetsarbeidet ved UiB sin ph.d.-utdanning kan illustreres som en syklisk prosess der fasene planlegge, utføre, evaluere, måle, vurdere og korrigere skal gjentas innenfor alle aktiviteter og på alle nivå for å sikre en kontinuerlig kvalitetsutvikling.

Fremdriftsrapporteringen er en årlig rapport fra kandidat og veileder som gir en oversikt over fremdriften i kandidatens ph.d.-løp, og skal avdekke eventuelle forsinkelser med tanke på den planlagte fremdriften.

Ansvar for oppfølging av den enkelte kandidat og veileder er lagt til grunnenhetene, men programstyret har et overordnet ansvar for å følge opp fremdriftsrapporteringen på fakultetsnivå, for å oppdage eventuelle svakheter i fakultetets forskerutdanning og iverksette nødvendige tiltak.

Med utgangspunkt i dette bes forskningskoordinatorene og representanten fra SVT og SKOK om å redegjøre kort for følgende. Redegjørelsen skal være på generelt grunnlagt for å unngå at enkeltkandidater kan identifiseres.

- Hvordan har fremdriftsrapporteringen blitt fulgt opp ved enheten?
- Hvem ved enheten har ansvar for å følge opp mangelfull fremdrift eller andre forhold som avdekkes?
- Hvordan følger man opp forsinkede kandidater?
- Hvordan følger man opp kandidater som er utenfor finansieringsperioden?
- Hvordan avvikles oppfølgingssamtaler ved enheten?

Forslag til vedtak:

Programstyret tar grunnenhetenes orientering til etterretning.

Ole Hjortland
prodekan

Inger Marie Hatløy
fung. seksjonssjef

Sak: PS 02/24
Møte: 20.02.2024

SAK PS 02/24: PROGRAMEVALUERING – MANDAT FOR EVALUERINGSKOMITÉEN

Dokumenter i saken:

- [Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved UiB](#)
- [Retningslinjer for programevaluering av ph.d.-programmene ved UiB](#)
- [Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling \(Studiekvalitetsforskriften\)](#)
- [Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning](#)
- Programstyresak 05/23 Forberedelse til ekstern programevaluering
- Utkast til mandat

Bakgrunn

Kvalitetsarbeidet ved UiB sin ph.d.-utdanning er en syklisk prosess der fasene planlegge, utføre, evaluere, måle, vurdere og korrigere skal gjentas innenfor alle aktiviteter og på alle nivå for å sikre en kontinuerlig kvalitetsutvikling.

Ifølge kvalitetssystemet skal ph.d.-programmene ved UiB som hovedregel evalueres av en ekstern komite minst hvert sjette år. Rammene for evalueringen er gitt i *Retningslinjer for programevaluering av ph.d.-programmene ved UiB*.

Fakultetets plan for gjennomføring av programevalueringen ble presentert for programstyret i programstyresak *PS 05/23 Forberedelse til ekstern programevaluering*. Arbeidet settes nå i gang, ved at fakultetet legger frem et forslag til mandat for evalueringskomitéen (se vedlegg). Oppstarten er noe forsinket i forhold til den tentative tidsplanen, men fakultetet vil legge frem en oppdatert tidsplan på neste programstyremøte.

Forslag til vedtak:

Programstyret vedtar mandatet for programevalueringskomiteen med de endringene som kom frem i møtet.

Ole Hjortland
prodekan

Inger Marie Hatløy
fung. seksjonssjef

Sak: FU 05/23
Møte: 14.06.2023

Drøftingssak: Forberedelse til ekstern programevaluering

Dokumenter i saken:

- [Retningslinjer for programevaluering av ph.d.-programmene ved Universitetet i Bergen](#)
- [Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved UiB](#)
- [Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling \(Studiekvalitetsforskriften\)](#)
- [Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning \(Studietilsynsforskriften\)](#)

Bakgrunn:

Ifølge Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved UiB skal det gjennomføres programevaluering av ph.d.-programmene ved Universitetet i Bergen minst hvert sjette år. Ph.d.-programmet ved Det humanistiske fakultet ble opprettet av universitetsstyret våren 2019, og fakultetet planlegger å gjennomføre en første programevaluering i løpet av 2024.

Programevalueringen skal primært gjennomføres som en ekstern evaluering, og formålet med evalueringen er å få et eksternt og overordnet blikk på ph.d.-programmet. En ekstern komité skal se på helheten i ph.d.-programmet: informasjon til potensielle søkere, opptak, tiltak underveis og kvaliteten på den fullførte forskningen, eksemplifisert ved vurdering av avhandlingsarbeidet og bedømmelsen av dette. Evalueringen skal gi råd om forbedringspotensial, med tanke på gjennomstrømming og kvalitet.

Fakultetsadministrasjonen har ansvar for å tilrettelegge for gjennomføringen av evalueringen. Fakultetene velger i hovedsak selv hvilke elementer i ph.d.-programmet som skal evalueres, men det er noen krav i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling (Studiekvalitetsforskriften) og Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (Studietilsynsforskriften) til elementer som skal evalueres.

Gjennomføring:

Den periodiske programevalueringen av ph.d.-programmene er planlagt i tre trinn:

1. Fakultetets forberedelse

Fakultetet tilrettelegger for programevalueringen ved å utarbeide et mandat til evalueringskomitéen. Mandatet bør blant annet inneholde formålet med evalueringen, problemstillinger og hvilke elementer av ph.d.-utdanningen det bør rettes søkelys på, samt rammer for gjennomføringen. I utarbeidelsen av mandatet kan det tas utgangspunkt i siste års ph.d.-utdanningsmeldinger og annen kunnskap fakultetet har om styrker og utfordringer i programmet. I forbindelse med utarbeiding av mandatet kan fakultetet gjennomføre en egevaluering som skal legges ved mandatet. Egevalueringen kan blant annet inneholde en evaluering av om programmet oppfyller forutsetningene i Studiekvalitets- og Studietilsynsforskriftene. Fakultetet nedsetter en evalueringskomité til å gjennomføre programevalueringen. Mandatet bør forankres i programstyret eller annet relevant organ ved fakultetet

2. Evaluering av en oppnevnt komité

Programevalueringen bør i hovedsak gjennomføres av en ekstern komité. Komitéen skal ta utgangspunkt i mandatet som er utarbeidet av fakultetet, men kan i tillegg evaluere andre

elementer av ph.d.-utdanningen ved fakultetet de gjennom sitt arbeide ser behov for å sette søkelyset mot. Fakultetet er ansvarlig for at komitéen får tilgang til all nødvendig informasjon. Komiteen, eller deler av denne, kan besøke UiB for å innhente mer informasjon og/eller for å ha intervjuer og møter.

Basert på arbeidet, utarbeider evalueringskomitéen en rapport. I rapporten skal komitéen peke på sterke og svake sider ved programmet, samt inkludere forslag til elementer som kan forbedres og tiltak. Evalueringsrapporten skal oversendes fakultetet.

3. Oppfølging av komitéens rapport

Når komitéens rapport foreligger på fakultetet, bør det utarbeides en prosessplan for hvilke tiltak som skal følges opp, inkludert en tidsplan. Dersom det foreligger en egenevaluering, skal prosessplanen også inkludere oppfølging av egenevalueringen. Programstyret for ph.d.-utdanningen har ansvar for å vedta oppfølging.

Fakultet og fagmiljø har ansvaret for implementeringen av tiltak i etterkant av evalueringen. Rapportering om implementering av planen bør inkluderes i den årlige ph.d.-utdanningsmeldingen.

Tentativ tidsplan for gjennomføring

2023	
juni	Innledende drøftinger i programstyret (PS 05/23)
juni/juli/august	Fakultetet gjennomfører en egenevaluering av hvorvidt programmet oppfyller forutsetningene i Studiekvalitetsforskriften (§ 3-3 Akkreditering av doktorgradsstudier) og Studietilsynsforskriften (kapittel 2 Akkreditering av studietilbud)
september	Egenevalueringen legges frem for programstyret Programstyret godkjenner mandat for evalueringskomitéen
oktober/november	Fakultetet oppnevner evalueringskomité Komitéen starter sitt arbeid
november/desember	Programstyret orienteres om status
2024	
vår og høst	Komitéarbeid
november	Komitéeen leverer sin rapport
2025	
januar-mars	Fakultetet utarbeider en prosessplan for hvilke tiltak som skal følges opp
februar	Programstyret drøfter rapporten
mars/april	Programstyret vedtar prosessplanen
april -juni	Implementering av tiltak
juni	Programstyret orienteres om status

Invitasjon til drøfting:

1. Fakultetet ber om innspill til mandat for evalueringskomitéen

Fakultetet selv bestemmer hvilke elementer av ph.d.-programmet evalueringskomitéen skal sette særlig søkelys på, men programevalueringen **skal** minimum inkludere en vurdering av:

- **Læringsutbytte**, jf. Studietilsynsforskriften § 4-1- (1)
 - I hvilken grad oppnår ph.d.-kandidatene programmets planlagte læringsutbytte?
 - Hvordan henger læringsutbytte sammen med det faglige innholdet, arbeids- og undervisningsformer og vurderingsordninger?
 - Har fakultetet/instituttene tilstrekkelig tilgang på forskningsinfrastruktur slik at ph.d.-kandidatene oppnår læringsutbytte?
- **Oppfyller programmet forutsetningene i Studiekvalitetsforskriftens § 3-3 Akkreditering av doktorgradsstudier og Studietilsynsforskriftens kapittel 2 Akkreditering av studietilbud**, jf. Studietilsynsforskrifte § 4-1 (3)
 - Faglig innhold
 - Tilbyr fakultetet utdanning og forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid med en kvalitet og omfang som sikrer at ph.d.-programmet kan gjennomføres på høyt vitenskapelig eller kunstnerisk nivå og etter internasjonal standard?
 - Har institusjonen bredde i studietilbudet på lavere og høyere grads nivå innenfor området for ph.d.-programmet?
 - Fagmiljøet
 - Har programmet en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet?
 - Har ph.d.-programmet et fagmiljø med høy kompetanse innenfor utdanning og forskning som kan vise til dokumenterte forskningsresultater, inkludert publisering, på høyt internasjonalt nivå, og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt?
 - Har fagmiljøet dybde og bredde innenfor alle vesentlige deler av ph.d.-programmet slik at ph.d.-kandidatene kan delta aktivt i ulike faglige relasjoner og få innføring i ulike perspektiver?
 - Har ph.d.-programmet et stabilt fagmiljø som består av tilstrekkelig antall¹ ansatte med professor- og førsteamanuensiskompetanse innenfor hele bredden av studietilbudet?
 - Har fakultetet tilstrekkelig kapasitet og rekrutteringspotensial²?

¹ Jf. Studietilsynsforskriften § 4-1 (1) 4 Jf. Studietilsynsforskriften § 4-1 (3) 5 Minst 50% av årsverkene tilknyttet studietilbudet utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen, og fagmiljøet består av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50% med professorkompetanse, jf. Studietilsynsforskriften § 2-3 (4)

² Opptak av minst 15 ph.d.-kandidater til ph.d.-programmet i løpet av fem år, og opprettholde et ph.d.-miljø med minst 15 stipendiater. Minst åtte av kandidatene skal ha hovedarbeidsplass ved fakultetet, jf. Studiekvalitetsforskriften § 3-3 (6)

- Internasjonalisering
 - Har programmet ordninger for internasjonalisering?
 - Legges det til rette for at ph.d.-kandidatene kan delta på nasjonale og internasjonale fagkonferanser, seminarer, og reise på lengre utenlandsopphold?

De ovennevnte elementene **kan inngå i en egnevaluering**. Fakultetsadministrasjonen planlegger å gjennomføre en egnevaluering som forberedelse til programevalueringen. Denne egenvurderingen vil bli forelagt komitéen for omtale.

I tillegg **kan** programevalueringen inneholde en vurdering av elementene under. Fakultetet og/eller evalueringskomitéen står fritt til å sette søkelys på andre problemstillinger eller elementer som er relevante.

- **Opplæringsdel**
 - Hvordan fungerer opplæringsdelen?
 - Er det behov for revidering?
- **Læringsmiljøet, både faglig og sosialt**
 - Er ph.d.-kandidatene integrert i fagmiljøene lokalt, nasjonalt og internasjonalt?
 - Er ph.d.-kandidatene introdusert for relevante nasjonale og internasjonale forskernettverk?
 - Har fakultetet en aktiv ph.d.-kandidatforening?
- **Veiledning**
 - Har ph.d.-veilederne tilstrekkelige og oppdaterte kunnskaper om gjeldende regelverk og etikk innenfor ph.d.-utdanningen?
 - Er det tilstrekkelig med arenaer for opplæring, kompetansebygging og erfaringsutveksling for veiledere?
- **Vilkår og prosess for opptak**
 - Inkludert informasjon til potensielle søkere
- **Avhandling**
 - Har fakultetet tydelige kvalitets-, formal-, og sjangerkrav knyttet til de ulike avhandlingstypene?
- **Bedømmelse**
 - Hvilke kriterier bruker komitéen ved bedømmelse? Bruker komitéen bevisst nivåbeskrivelse i ph.d.-forskriften om avhandlingen og læringsutbyttebeskrivelse som er å finne i programbeskrivelsen?
- **Samfunns- og arbeidslivsrelevans**
 - Legges det til rette for samarbeid med samfunnet utenfor UiB?
 - I hvilken grad tilrettelegges det for at ph.d.-kandidatene får informasjon om hvilke karrieremuligheter de har etter endt ph.d.-grad?
- **Gjennomstrømming og gjennomføring (6-års målet)**
 - Hvordan er tallene for gjennomstrømming og gjennomføring? Viser disse en utvikling eller tilstand det er behov for å ta tak i?

2. Fakultetet ber om forslag til medlemmer til komitéen

Det oppfordres til at det i oppnevningen blir tatt hensyn til kjønnsbalanse. Hoveddelen av komiteen bør bestå av eksterne medlemmer og komitéen skal ha en sammensetning som sikrer kvalitet i evalueringen innen fagområdet, undervisning og veiledning.

Komitéen bør bestå av minimum tre faglige representanter, hvorav en kan være ph.d.-kandidat. De faglige komitémedlemmene skal være eksterne, bortsett fra ph.d.-kandidaten som kan være ansatt ved UiB. Komitéen skal ha:

- nasjonal og/eller internasjonal spesialistkompetanse på professornivå
- kompetanse fra undervisning og forskningsveiledning
- minst en deltager som er ph.d.-kandidat

I tillegg kan fakultetet vurdere om komitéen skal ha representanter fra arbeids- eller organisasjonsliv. Komitéen kan ha ett medlem fra fakultetet som ivaretar rollen som sekretær for evalueringsarbeidet.

Evalueringskomitéen blir honorert av fakultetet etter nærmere avtale.

Forslag til vedtak:

Programstyret tar saken til etterretning.

Ole Thomassen Hjortland
prodekan

Inger Marie Hatløy
seksjonssjef

Mandat for programevalueringskomitéen

Formål

Formålet med evalueringen er å få et eksternt og overordnet blikk på ph.d.-programmet. En ekstern komité skal se på helheten i ph.d.-programmet (til fakultetet). Evalueringen skal gi råd om forbedringspotensial, med tanke på gjennomstrømming og kvalitet. Programstyret for ph.d.-utdanningen ved fakultetet er ansvarlig for å følge opp evalueringen.

Den seksårige programevalueringen er del av Universitetet i Bergens kvalitetssystem for ph.d.-utdanning. En oversikt over de andre komponentene i kvalitetssystemet finnes [her](#).

Evalueringen

Programevalueringskomiteen skal avgi en skriftlig rapport til programstyret om kvaliteten i ph.d.-programmet. Programevalueringen skal minimum inkludere en vurdering av:

- I hvilken grad programmet oppfyller forutsetningene i *Studiekvalitetsforskriftens* § 3-3 (Akkreditering av doktorgradsstudier) og *Studietilsynsforskriftens* kapittel 2 (Akkreditering av studietilbud)
- Læringsutbyttet i programmet
- Opplæringsdelen i programmet
- Veiledning
- Læringsmiljøet, både faglig og sosialt
- Vilkår og prosess for opptak
- Krav til avhandlinger
- Kriterier for bedømmelse
- Samfunns- og arbeidslivsrelevans
- Gjennomstrømming og gjennomføring (6-årsmålet)

Punktene er nærmere omtalt i UiBs [Retningslinjer for programevaluering av ph.d.-programmene ved Universitetet i Bergen](#).

Grunnlagsmaterialet

Grunnlagsmaterialet for og vedlegg til programevalueringen kan inkludere:

- Mandat for komiteen
- Programbeskrivelsen for programmet
- Fakultetets årlige ph.d.-utdanningsmelding for de tre siste årene
- Programevalueringsrapport fra forrige programevaluering (når dette foreligger)
- Emneevalueringer
- Relevante rapporter
- Fakultetets egenevaluering
- Retningslinjer for bedømmelse
- Noen utvalgte avhandlinger
- Noen utvalgte bedømmelser av avhandlinger

Prosess

Komiteen bes om å levere sin rapport innen [....]. Rapporten vil bli lagt frem for fakultetets programstyre for ph.d.-programmet for oppfølging.

Sak: PS 03/24
Møte: 20.02.2024

SAK PS 03/24: REVIDERT VEILEDER TIL BEDØMMELSE AV PH.D.-AVHANDLINGEN

Dokumenter i saken:

- Oppnevning av arbeidsgruppe (ref. 2023/2306)
- Arbeidsgruppens rapport
- Revidert veileder for bedømmelse av ph.d.-avhandling 2024

Bakgrunn:

Som oppfølging av sak i programstyret oppnevnte fakultetet en arbeidsgruppe for å utarbeide et forslag til revidert veileder for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger. Arbeidsgruppens sammensetning og mandat kommer frem av det vedlagte oppnevningsbrevet.

Fakultetet har nå mottatt rapport og utkast til ny veileder fra arbeidsgruppen. En ny veileder må vedtas av fakultetsstyret før den kan anvendes i ph.d.-programmet.

Forslag til vedtak:

Programstyret ber fakultetsledelsen om å legge veilederen frem for vedtak i fakultetsstyret, med de endringer som kom frem i møtet.

Ole Hjortland
prodekan

Inger Marie Hatløy
fung. seksjonssjef



Ann-Kristin Helland Gujord
Henrik Berg
Kirsi Leena Salonen

Referanse

2023/2306-ELAK

Dato

02.06.2023

Kvalitetsarbeid i forskerutdanningen: Oppnevning av arbeidsgruppe

Det humanistiske fakultet oppnevner med dette følgende arbeidsgruppe til å revidere fakultetets rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger:

- professor Ann-Kristin Helland Gujord, LLE
- professor Henrik Berg, SVT
- professor Kirsi Leena Salonen, AHKR

Arbeidsgruppen ledes av prodekan Ole Thomassen Hjortland og har følgende mandat:

Arbeidsgruppen skal:

- sikre at rutinen er i samsvar med programbeskrivelsen og den oppdaterte ph.d.-forskriften
- vurdere rutinens beskrivelse av lengdekrav, krav til antall artikler og medforfatterskap
- vurdere rutinens beskrivelse av artikkelbasert avhandling og kappe
- vurdere rutinens beskrivelse av mindre omarbeidelse
- vurdere om samme rutine kan tilpasses til å gjelde dr.philos.
- vurdere om det er behov for justering programbeskrivelsen på bakgrunn av de forslagene til endring som legges frem

Arbeidet i gruppen er beregnet å fylle to til tre møter á ca. to timer. Planen er å levere en kort rapport med endringsforslag til programstyret for ph.d.-utdanningen ved HF (FFU), og at fakultetet på grunnlag av behandling i programstyret sender en anbefaling til fakultetsstyret.

Det vil bli opprettet en gruppe i Teams for deling av grunnlagsdokumenter og samarbeid om tekst. Tilgang til gruppen vil bli formidlet i forkant av første møte.

Vennlig hilsen

Ole Thomassen Hjortland
prodekan

Inger Marie Hatløy
seksjonssjef

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Veileder for bedømmelse av avhandlinger ved Det humanistiske fakultet: Rapport fra arbeidsgruppen

8. februar 2024

ARBEIDSGRUPPENS MANDAT OG PROSESS

Arbeidsgruppen ble oppnevnt 2. juni 2023 (2023/2306-ELAK) og har bestått av følgende medlemmer:

- Ann Kristin Gujord, LLE
- Henrik Berg, SVT
- Kirsi Salonen, AHKR
- Ole Thomassen Hjortland, prodekan, leder

Arbeidsgruppens mandat har vært:

Arbeidsgruppen skal:

- sikre at rutinen er i samsvar med programbeskrivelsen og den oppdaterte ph.d.-forskriften
- vurdere rutinens beskrivelse av lengdekrav, krav til antall artikler og medforfatterskap
- vurdere rutinens beskrivelse av artikkelbasert avhandling og kappe
- vurdere rutinens beskrivelse av mindre omarbeidelse
- vurdere om samme rutine kan tilpasses til å gjelde dr.philos.
- vurdere om det er behov for justering programbeskrivelsen på bakgrunn av de forslagene til endring som legges frem

Arbeidsgruppen har hatt tre møter og har ellers arbeidet i fellesdokumenter i en egen Teams-kanal. I det første møtet gav prodekan Ole Hjortland en gjennomgang av eksisterende regelverk og rutine, samt en beskrivelse av kjente utfordringer. De to øvrige møtene har diskutert utkast til ny veileder utarbeidet av sekretariatet i samarbeid med prodekanen.

Anbefalinger

Arbeidsgruppen har landet på at den eksisterende rutinen bør erstattes av en helt ny veileder for bedømmelse. Utkastet til veileder forholder seg mer direkte til bestemmelsene i *Forskrift for graden ph.d. ved Universitetet i Bergen*, og i motsetning til tidligere rutine tar den utelukkende for seg den sakkyndige komiteens oppgave, ikke prosessen som leder frem til oppnevning eller etter at komiteen har avlagt sin innstilling.

Arbeidsgruppen anbefaler at fakultetet tar i bruk den nye veilederen, samt at en tilhørende internrutine utarbeides av *Seksjon for studier og forskerutdanning*.

Arbeidsgruppen vil peke på følgende hovedtrekk i endringene i den nye veilederen:

- Veilederen er tydelig på hvilke nivåkrav som forskriften setter for avhandlinger.

- Veilederen ber komiteen ta hensyn til omfang av medforfatterskap i sin vurdering.
- Veilederen formulerer normalkrav til omfang på avhandlingen, både for monografi og artikkelbasert avhandling.
- Veilederen forenkler beskrivelsen av kappen, og formulerer et normalkrav til omfang.
- Veilederen forenkler retningslinjene for mindre omarbeidet. Arbeidsgruppen anbefaler videre at den egne rutinen for mindre omarbeidet fjernes.

Arbeidsgruppen foreslår at fakultetsledelsen i samarbeid med seksjonen får i oppgave å tilpasse den nye veilederen til dr.philos. i en egen veileder. Arbeidsgruppen ber også om at veilederen blir snarlig oversatt til engelsk.

Arbeidsgruppen har ikke foreslått endringer i programbeskrivelsen til ph.d.-programmet.

VEILEDER FOR BEDØMMELSE AV PH.D.-AVHANDLINGER VED DET HUMANISTISKE FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN

BEDØMMELSESKOMITEENS MANDAT

- Komiteen skal gi en vurdering av om avhandlingen innfrir kravene som stilles i *Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen* (UiB) (heretter forskriften) og programbeskrivelsen for ph.d.-programmet ved Det humanistiske fakultet (HF). (Se punkt om nivåkrav nedenfor.)
- Bedømmelseskomiteen skal avgi en begrunnet innstilling om hvorvidt arbeidet er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Eventuelle dissenser eller individuelle uttalelser skal inngå i innstillingen, og skal være begrunnet.
- Komiteen skal levere sin innstilling innenfor en tidsfrist som er avtalt med instituttet. Normalt settes denne fristen innenfor en tidsramme på tre måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen til vurdering.
- Bedømmelseskomiteen kan kreve fremlagt kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon (§ 11-3 i forskriften).
- På grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling fatter fakultetet selv vedtak om hvorvidt en ph.d.-avhandling er verdig til å forsvares.
- Bedømmelseskomiteen skal ved godkjent avhandling foreslå tema for prøveforelesningen.

INNSTILLINGENS FORM OG INNHOLD

- Innstillingen skal gi en utvetydig konklusjon på om avhandlingen er funnet verdig til å forsvares eller om den bør underkjennes.
- Innstillingen skal gi en beskrivelse av avhandlingens art og omfang. Kvaliteten i avhandlingens ulike deler skal vurderes.
- Innstillingens omfang bør vanligvis være 4-6-sider.
- Innstillingen skal skrives på et skandinavisk språk eller engelsk.
- Ved eventuell dissens i komiteen skal både mindretallet og flertallet begrunne sitt standpunkt. (Se også egen seksjon om dissens nedenfor.)
- Dersom avhandlingen er innlevert for annen gang, eller er innlevert etter anbefaling om mindre omarbeiding fra komiteens side, skal dette nevnes innledningsvis.

KOMITÉLEDERS ROLLE

- Komitéleder har ansvar for å sikre at komiteens arbeid og innstilling er i samsvar med forskrift og programbeskrivelse.
- Komitéleder har ansvar for å organisere komiteens arbeid, herunder å sørge for at arbeidet kommer raskt i gang og at tidsrammen for komitearbeidet overholdes.
- Komitéleder skal være bindeledd mellom komiteen og instituttet.
- Komitéleder skal så tidlig som mulig avklare tentativ dato for prøveforelesning og disputas med instituttet.
- Dersom avhandlingen godkjennes, skal komitéleder sende komitéens forslag til tema for prøveforelesningen til instituttet for godkjenning. Dette må skje senest tre (3) uker før planlagt disputas.

NIVÅKRAV

Bedømmelseskomiteen skal vurdere avhandlingen i henhold til målsetting og nivåkrav i *Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen*. I forskriftens § 2-1 *Målsetting for ph.d.-graden* heter det:

§ 2-1. MÅLSETTING FOR PH.D.-UTDANNINGEN

Ph.d.-utdanningen skal kvalifisere kandidater for forskning av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og analytisk tenkning, i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder.

Forskriften formulerer videre følgende krav til avhandlingens faglige nivå:

§ 10-1. KRAV TIL AVHANDLINGEN

Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, forskningsetisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Avhandlingen skal kunne utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.

Avhandlingen skal videre vurderes på bakgrunn av læringsutbyttebeskrivelsen i ph.d.-programmet ved Det humanistiske fakultet (jf. § 2-1 i forskriften).

KRAV TIL AVHANDLINGENS FORM

Avhandlingen kan leveres som monografi eller en samling artikler (artikkelbasert avhandling, jf. 10-1 i forskriften).

Om omfang:

- Avhandlingen skal i omfang tilsvare 2.5 års forskningstid for kandidaten.

- Vurderingen av avhandlings omfang skal ta hensyn til graden av medforfatterskap (se nedenfor).
- En monografiavhandling skal normalt ha et omfang på minimum 200 sider (normalsider, dvs. 2 000 tegn inkludert mellomrom).
- En artikkelbasert avhandling skal bestå av en kappe og normalt minst tre artikler.

Om kappen til artikkelbaserte avhandlinger:

- Kappen er en sammenbindende fremstilling som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.
- Kappen skal sette arbeidene i avhandlingen inn i en bredere forskningskontekst.
- Kappen skal være eneforfattet.
- Kappen skal normalt ha et omfang på 60-80 sider (normalsider, dvs. 2 000 tegn inkludert mellomrom per side).

MEDFORFATTERSKAP

Fellesarbeid godtas til bedømmelse forutsatt at ph.d.-kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres i den utstrekning det er nødvendig for vurderingen (jf. § 10-2 i forskriften). Fellesarbeid kan inngå både i monografiavhandlinger og artikkelbaserte avhandlinger.

Hvis avhandlingen omfatter fellesarbeid, skal det foreligge erklæringer fra medforfatter(e) som beskriver kandidatens og den enkelte medforfatters innsats i hvert enkeltarbeid. Komiteen skal vurdere om doktorandens innsats i det/de aktuelle arbeidet/arbeidene kan identifiseres og er tilstrekkelig(e).

MINDRE OMARBEIDING

Forskriftens § 11-4 åpner for at komiteen kan anbefale mindre omarbeiding av avhandlingen før innstillingen ferdigstilles. Komiteen skal i slike tilfeller skriftlig gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide. Komiteen skal kun anbefale mindre omarbeiding i tilfeller hvor endringene ikke er dyptgripende. Komiteens oversikt over hva som skal omarbeides, må ta høyde for at endringene skal kunne gjøres innenfor en frist som ikke er lengre enn tre måneder. Mindre omarbeiding skal ikke anbefales dersom det kun dreier seg om mindre uklarheter i avhandlingen som lar seg avklare innenfor disputasens ramme.

En anbefaling om mindre omarbeiding skal ikke forstås som en betinget godkjenning av avhandlingen. Når en omarbeidet versjon av avhandlingen foreligger, fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling som ikke skal være lengre enn to måneder.

VED NY BEDØMMELSE (2. GANGS INNLEVERING)

En doktorgradsavhandling som fakultetet selv ikke har funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i ny versjon. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang (§ 13 i forskriften).

Ved andre gangs innlevering skal bedømmelseskomiteen gjøre sin bedømming på selvstendig grunnlag, men likevel ha anledning til å se den forrige bedømmelsen.

Sak: PS 04/24
Møte: 20.02.2024

SAK PS 04/24: EMNEEVALUERING AV EMNENE VITHF900 OG VITHF905

Dokumenter i saken:

- [Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved UiB](#)
- Egenvurdering VITHF900 og VITHF905: Kurs i vitenskapsteori og etikk 2023
- Kandidatevaluering

Bakgrunn:

Kvalitetsarbeidet ved UiB sin ph.d.-utdanning kan illustreres som en syklisk prosess der fasene planlegge, utføre, evaluere, måle, vurdere og korrigere skal gjentas innenfor alle aktiviteter og på alle nivå for å sikre en kontinuerlig kvalitetsutvikling.

Kvalitetssystemet pålegger fakultetet å sørge for at det gjennomføres en egenvurdering årlig. Ansvaret for selve evalueringen ligger på den emneansvarlige, som har ansvar for at det gjennomføres en årlig egenevaluering, at det gjennomføres kandidatevaluering, at resultatene blir analysert og fulgt opp med forslag til forbedringstiltak.

Den emneansvarlige skal utarbeide en rapport fra emneevalueringen. Samlerapport for VITHF900 og VITHF905 legges herved frem for programstyret for gjennomgang, sammen med resultatene fra kandidatundersøkelsen.

Rapporten offentliggjøres også i Studiekvalitetsbasen, sammen med hovedresultater fra evalueringene til kandidatene, og en plan for hvordan rapporten skal føles opp.

Programstyret må følge opp emner som ikke fungerer.

Forslag til vedtak:

Programstyret tar egenvurderingene av VITHF900 og VITHF905 til etterretning.

Ole Hjortland
prodekan

Inger Marie Hatløy
fung. seksjonssjef

Eigenvurdering VITHF900 og VITHF905: Kurs i vitskapsteori og etikk 2023

VITHF900 og VITHF905 er to kursvariantar i vitskapsteori og etikk for ph.d.-kandidatar ved Det Humanistiske fakultet. Desse kursvariantane har ein felles seminardel, men ulikt arbeidsomfang ut over dette.

VITHF900-varianten (10 studiepoeng) har følgende struktur:

- *Seminardel på fem dagar med undervisning diskusjonar og utforming av tema for essay.
- *Rettleiingsgrupper der kandidatane arbeider med sine vitskapsteoretiske essay og kommenterer kvarandre med innspel frå faglærar.
- *Framlegging av det vitskapsteoretiske essayet på kandidaten sitt institutt, med diskusjon.

På denne varianten skal kandidatane skrive eit vitskapsteoretisk essay med utgangspunkt i ei vald problemstilling som er relevant for deira eige ph.d.-prosjekt eller eige fagområde. Som i tidlegare år vert ideane for essayet arbeidd fram i mindre rettleiingsgrupper og i samråd med faglærar og i nokre tilfelle også i dialog med kandidaten sin hovudrettleiar. Kandidatane la fram utkast til essay og diskuterte desse med dei andre stipendiatane og faglærar i rettleiingsgruppene sine. Desse gruppene har stort sett fungert svært bra, og vi har kome fram til at slike grupper ikkje bør ha fleire enn 4 deltakarar. Etter nokre rundar med diskusjon og revidering vart dei vitskapsteoretiske essaya leverte inn og vurderte av ein komité. Komitéen bestod av faglærarar (anten Torjus Midtgarden eller Silje Langvatn) samt to fagpersonar frå kandidaten sitt eige institutt. I år var 14 kandidatar oppmelde til denne varianten. Ein kandidat måtte utsette innlevering av essay på grunn av fødsel og påfølgande svangerskapspermisjon. I tillegg var det ein kandidat frå tidlegare år som la fram sitt essay. Alle essay som vart leverte inn vart tilrådde for framlegging av komiteane. Det vart så arrangert eit ope framleggingsseminar for kvar av kandidatane. Kandidaten la fram essayet sitt og svara deretter på spørsmål frå komitéen og andre i publikum. Ofte vart det gode diskusjonar på desse framleggingane som har ein viktig funksjon med å engasjere kandidaten sin rettleiar og fagmiljøet elles i vitskapsteoretiske refleksjonar.

VITHF905 (5 studiepoeng) har følgende struktur:

- *Seminardel på fem dagar med undervisning diskusjonar og utforming av tema for essay.
- * Kort rettleiing med faglærar på epost om problemstilling for det vitskapsteoretiske essayet.

Denne varianten har eit essay med kortare omfang og dermed ei meir avgrensa vitskapsteoretisk eller etisk problemstilling. Kandidatane som valde denne varianten deltok ikkje i rettleiingsgrupper, men fekk innspel på problemstilling og deretter noko rettleiing frå faglærar. Denne varianten har ikkje ei ope framlegging av essayet. I år var 5 kandidatar oppmelde på denne varianten. Alle fem leverte inn sine oppgåver og fekk dei godkjende av fagleiar. Den eine måtte kome med nokre utdjupingar for å få essayet godkjent. Det er vedteke at denne kortare varianten av kurset skal avviklast etter neste års kurs.

Vårt inntrykk er at kandidatane var svært godt nøgde med rettleiingsgruppene og rettleiinga frå faglærar i samband med det vitskapsteoretiske essayet. Dette gjeld spesielt kandidatane som valde VITHF900-varianten med lenger essay. Studentevalueringane (sjå vedlegg nedanfor) stadfester dette inntrykket.

Den felles seminardelen gjekk i år over fem fulle dagar (sjå programmet som er lagt ved). Første samling var 16. –18. januar, og andre samling 23-24 januar. Seminardelen omfatta forelesingar i vitskapsteori, klassisk vitskapsfilosofi for naturfag og humaniora, hermeneutikk, objektivitet og konstruktivisme, etisk teori, forskningsetikk og forskningsetiske dilemma, akademiske normer, akademisk fridom, teori-analyse og omgrepsanalyse, kritiske perspektiv, samt ei forelesing om feministisk og dekoloniale perspektiv på kunnskapsproduksjon. Utvalet av vitskapsteoretiske og etiske perspektiv er gjort for å gje deltakarane kunnskap om ei rekke generelle problem i vitskapsteori og etikk innan humaniora slik det er intendert i formuleringa av læringsutbytte. Forelesarar var Silje Aambø Langvatn (SVT), Torjus Midtgarden (SVT) Laura Drivdal (SVT) og Kari Jegerstedt (SKOK). I tillegg deltok Michael Grote frå Universitetsbiblioteket med innspel under seminardelen. I løp av det siste året har vi hatt tett kontakt med Grote som er ansvarleg for PHDOF903 og delteke på kvarandre sine kurs for å betre sikre at dei to kursa er komplementære.

Some foreslått vår evalueringsrapport frå i fjor har vi utvida forskningsetikk-undervisinga til to fulle «etikk»-dagar. Ved å kombinere forelesingar og diskusjon om ulike etiske argumentasjonsmåtar/typar av teori, med ei forelesing om interne vitskapelege normer og ideal har kandidatane fått eit betre grunnlag for å lese og diskutere dei forskningsetiske retningslinjene og deretter analysere og diskutere ei rekkje konkrete forskningsetiske dilemma og gråsoner eksempel av relevans for deltakarane sine ph.d.-prosjekt. Utvidinga vart også gjort for å gje rom til meir diskusjon av etiske dilemma knytt til deltakarane sine prosjekt, samt meir rom til å trekkje parallellar mellom forskningsetikk og andre delar av kurset (t.d. hermeneutikk og postkolonial/dekolonial tenking.) Dette har blitt etterspurd av kandidatane i tidlegare evalueringar.

Ei tilbakemelding frå tidlegare år har vore at forelesinga om postkolonial/dekolonial tenking bør integrerast betre i kurset. Vi har prøvd å løyse dette ved å legge opp ei «bakgrunnsforelesing» om kritiske perspektiv og ved å ha forelesinga som tek opp postkolonial/dekolonial tenking tidlegare i seminardelen slik at det er høve til å diskutere den i ettertid og dra koplingar til dei andre delane av kurset.

Dei fleste skriftlege og munnlege tilbakemeldingane på seminardelen frå kandidatane var vært gode (sjå nedanfor). Som før har nokre få uttrykt at kurset spenner for vidt og at nokre tema er for generelle. Vi hadde håpa å kunne bøte på dette med fag-spesifikke litteraturlister som supplerer den felles litteraturen vi har lagt opp på kurset. For å få dette i stand sende vi fjorårets program og litteraturlister til fleire av institutta og bad om innspel til meir fagnær litteratur som kunne supplere denne. Vi fekk i liten grad respons på dette. Slike supplerande litteraturlister kan vere til nytte for kandidatane i arbeidet med det vitskapsteoretiske essayet og vi vil difor vurdere andre måtar vi kan gå fram på for å få tilbakemeldingar og forslag frå institutta på supplerande litteratur. Vi ynskjer likevel å halde fast på at seminardelen først og fremst skal ha felles forelesingar om generelle problemstillingar og tverrfaglege diskusjonsgrupper. I ei tilbakemelding blir det stilt spørsmål ved relevansen av klassisk vitskapsfilosofi (m.a. K. Popper) og det blir etterlyst innslag av relevans for estetiske fag spesielt. Slik programmet er no har vi berre eitt innslag som tek opp klassisk vitskapsfilosofi og vi meiner dette forsvare sin rett som bakgrunn for seinare

diskusjonar. Når det er sagt ønsker vi slike innspel velkommen i vårt kontinuerlege arbeid med å prøve å gjere kurset relevant for dei ulike humanistiske faga. Eit formål med kurset er at kandidatane får møte andre perspektiv og typar av litteratur og teori enn det dei får i sine respektive fagmiljø. Som vi har nemnd i tidlegare rapportar: I mange tilfelle viser slike tverrfaglege innspel seg å vere til nytte for kandidatane sitt arbeid med det vitskapsteoretiske essayet, og i nokre tilfelle også noko som gir kandidatane nye og originale perspektiv på sine eige ph.d.- prosjekt.

Som i fjor hadde vi første dag av seminardelen på UiB og deretter to dagar på hotell. Vi synest det fungerer svært godt å reise vekk saman tidleg i kurset. Kandidatane vart raskare kjende med kvarandre og dermed meir investerte i kurset. Som i fjor opplevde vi at dette resulterte i meir opne og engasjerte diskusjonar i gruppene og i plenum og vi vil halde fast på dette også neste år. Til neste år vil vi redusere seminardelen med ein halv dag, og legge opp enda meir tid til diskusjon og gruppearbeid, slik også har blitt etterspurd av ein del av seminardeltakarane i munnleg kommunikasjon.

Silje Aambø Langvatn
Emneansvarleg ved Senter for Vitskapsteori

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2023 #1

The course helped to gain an understanding of theory of science and ethics for the humanities. To a high extent

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper. To a high extent

Comments

The course instructors were so much helpful during the course and I received more constructive comments from them than the members in the committee.

Comments

The topics in the course were too general and broad. There were not particularly relevant for my PhD project. However, they could create critical thinking and broaden the mindset.

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days 60

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2023 #2

Comments

The course provided a good overview of the theory of science field in the humanities. At times, it was a lot of information which was overwhelming, but it was good to broaden the perspective and be aware all the different trends and directions within the theory of science field. I think the ethics part was more general and relevant to all the participants coming from different disciplines.

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper. To a high extent

Comments

The feedback on the theory of science paper was excellent.

The paper presentation and discussion helped develop my thinking about the topic of the paper. To a high extent

Comments

Yes, the presentation and discussion was very beneficial.

The course has been relevant for my PhD project. To a high extent

Comments

Yes, the course has been very relevant for my PhD project.

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days 10

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2023 #3

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper. To a high extent

The course has been relevant for my PhD project. To a high extent

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days 16

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2023 #4

Comments

VITHF905

My experience was that some of the lectures were more theoretical, especially the one about the philosophy. I would have gained more from the course if the topics were easier to digest.

Also, some of the materials provided were a bit outdated and difficult.

On the other hand, I really enjoyed the group discussions and one on one talks on my paper. In my mind that was the highlight of this course. The instructors are quite knowledgeable and know how to guide the attendees to present the best version of their papers.

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper. To a high extent

Comments

Yes. I would say it helped me to get an idea of the way I would like to write the kappe of my thesis and that's a big help.

Comments

Not quite but to some degree yes. Overall I am happy that I attended this course.

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days 20

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2023 #5

Comments

VITHF900

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper. To a high extent

Comments

Yes, I did, also from my group members and also from my supervisors.

The paper presentation and discussion helped develop my thinking about the topic of the paper. To a high extent

Comments

Yes, it did as well.

The course has been relevant for my PhD project. To a high extent

Comments

It allowed me to look into the frame of my PhD, which is valuable.

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days 12

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2023 #6

The course helped to gain an understanding of theory of science and ethics for the humanities. To a high extent

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper. To a high extent

The paper presentation and discussion helped develop my thinking about the topic of the paper. To a high extent

The course has been relevant for my PhD project. To a high extent

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days 30

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2023 #7

The course has been relevant for my PhD project. To a high extent

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days 30

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2023 #8

Comments

(VITHF905) Jeg er usikker på hvor relevant Popper og Kuhn er for humaniora. Er det virkelig den tradisjonen vi står i, eller er det snarere en tradisjon som er importert fra realfagene og forsøkt tilpasset humaniora? Det fremstår underlig for meg at det er den tradisjonen man legger vekt på, all den tid de humanistiske fagene har en utrolig lang og rik tradisjon for å kritisere og diskutere sin egen legitimitet, fra Platon og fremover - en tradisjon som tross alt ligger til grunn for den vitenskapelige selvforståelsen. Men om man skal forstå vitenskapsteori som en spesifikk diskurs blant andre, og ikke som en overhengende ramme for all vitenskap, så har kurset absolutt hjulpet med til en bedre forståelse.

Comments

Man får jo ikke mer tilbakemelding enn man selv legger opp til, men den tilbakemeldingen jeg fikk var relevant og konstruktiv, selv om den ikke hadde så mye å gå på.

Comments

De etiske og teoretiske spørsmålene framsto lite relevante for den typen hermeneutisk vitenskap jeg bedriver. Jeg spør meg hvorvidt dette opplegget egentlig er egnet for de estetiske fagene (som littvit, teatervit og kunsthist), eller om man burde ha et eget opplegg for disse? Det kan for all del være relevant å være bevisst en etisk omgang med "data", selv om "dataene" består av Faust eller Prosessen. Men all den tid man på littvit diskuterer tekstlige grunnlagsproblemstillinger fra 100-nivå (hvordan nærmer man seg en tekst, hva vil det si å lese, ligger tekstens "sannhet" i leseren, forfatteren eller teksten selv, osv.) så fremstår dette opplegget uegnet til å utdype den forståelsen det forventes at bachelorstudenter besitter. Om noe kan det kanskje fremstå forvirrende. Man kan fort sitte igjen med forestillinger om at det man gjør ikke er vitenskapelig nok, fordi det ikke passer inn i den malen som presenteres. Det burde kunne være mulig å formulere en vitenskapsteori som ikke kun tenker vitenskap som innsamling av data, fremsetting av hypoteser og publisering i vitenskapelige tidsskrift.

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days 3

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2023 #9

Comments

Wish there was more on ethics in the course, both in the reading list (not just the guidelines) and during the teaching

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper.	To a high extent
---	------------------

The paper presentation and discussion helped develop my thinking about the topic of the paper.	To a high extent
--	------------------

The course has been relevant for my PhD project.	To a high extent
--	------------------

Comments

Mostly the writing of the paper

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days	10
---------------------	----

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2023 #10

The course helped to gain an understanding of theory of science and ethics for the humanities.	To a high extent
--	------------------

Comments

VITHF900

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper.	To a high extent
---	------------------

The paper presentation and discussion helped develop my thinking about the topic of the paper.	To a high extent
--	------------------

The course has been relevant for my PhD project.	To a high extent
--	------------------

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days	7
---------------------	---

Sak: PS 05/24
Møte: 20.02.2024

SAK PS 05/24 ALUMNUSUNDERSØKELSEN 2023

Dokumenter i saken:

- [Rapport - Alumnusundersøkelsen 2023](#)
- Vedlegg 1 til rapporten – Resultater
- Vedlegg 2 til rapporten – Resultater fordelt på fakultet

Bakgrunn:

Kvalitetsarbeidet ved UiB sin ph.d.-utdanning er en syklisk prosess der fasene planlegge, utføre, evaluere, måle, vurdere og korrigere skal gjentas innenfor alle aktiviteter og på alle nivå for å sikre en kontinuerlig kvalitetsutvikling.

Våren 2023 ble ph.d.-alumnusundersøkelsen gjennomført ved UiB for første gang. Gjennom undersøkelsen ønsket man å samle informasjon om hvordan ph.d.-utdanningen hadde gitt UiBs tidligere ph.d.-kandidater ferdigheter for den videre arbeidskarrieren. Undersøkelsen skulle gi indikasjoner på hva som kan forbedres i ph.d.-programmene, med tanke på kandidatenes karriere etter oppnådd grad.

Alumnusundersøkelsen er delt inn i tre temaområder; arbeidslivstilknytning (nåværende karriere i forhold til planlagt karriere), forskningsopphold og oppnådd kompetanse, kunnskap og ferdigheter gjennom ph.d.-utdanningen.

Undersøkelsen ble i april 2023 sendt ut til 890 personer som fullførte ph.d.-utdanningen ved UiB i perioden 2016-19. Undersøkelsen ble avsluttet 6. juni 2023. 335 personer (38 prosent) svarte på hele eller deler av undersøkelsen, hvorav 282 personer svarte på hele (32 prosent) og 53 personer (6 prosent) svarte på deler av undersøkelsen. Alle svar er inkludert i den vedlagte rapporten.

I rapporten er utvalgte resultater presentert, både i figurer og tabeller. Det er to vedlegg til rapporten; resultatene fra undersøkelsen og resultater fordelt på fakultet. Universitetsstyret er informert om de viktigste resultatene fra undersøkelsen. Fakultetene er oppfordret til å behandle alumnusundersøkelsen i sine ph.d.-programstyrer med tanke på oppfølging av forhold som kommer frem i undersøkelsen.

Dette er den første alumnusundersøkelsen som er gjennomført ved UiB. Etter kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen, skal undersøkelsen gjennomføres hvert tredje år. Etter planen skal undersøkelsen gjennomføres igjen i 2026, og da sendes til doktorer som fullførte ph.d.-utdanningen i perioden 2020-2022.

Forslag til vedtak:

Programstyret tar resultatene fra alumnusundersøkelsen 2023 til etterretning.

Ole Hjortland
prodekan

Inger Marie Hatløy
seksjonssjef

Ph.d.-alumnusundersøkelsen 2023

Vedlegg 1 – Resultater

Forsknings- og innovasjonsavdelingen



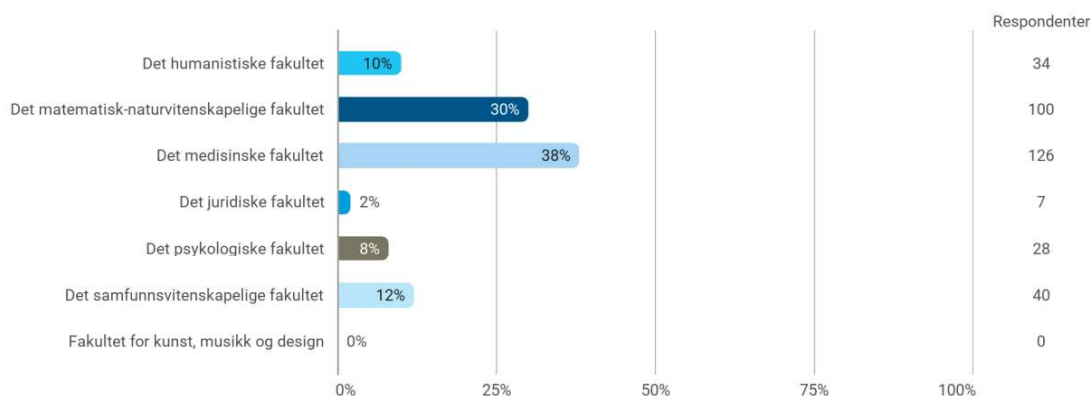
UNIVERSITETET I BERGEN

Innholdsfortegnelse

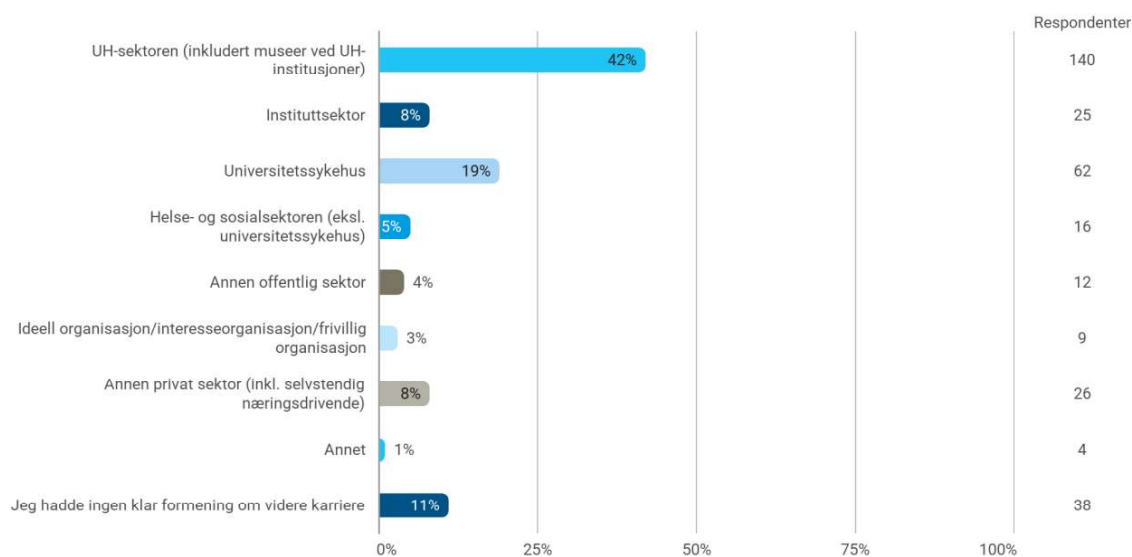
<i>Ved hvilket fakultet gjennomførte du ph.d.-utdanningen?</i>	<i>4</i>
<i>Da du var ferdig med ph.d.-utdanningen, hvor ønsket du helst å arbeide?</i>	<i>4</i>
<i>Antall yrkesaktive år etter fullført program.....</i>	<i>4</i>
<i>Hvor stor andel av tiden etter endt ph.d. har du vært i relevant arbeid?</i>	<i>5</i>
<i>Hvor lang tid tok det fra du disputerte til du fikk din første relevante jobb?.....</i>	<i>5</i>
<i>I hvilken sektor har du din nåværende hovedstilling?.....</i>	<i>5</i>
<i>Er din nåværende hovedstilling.....</i>	<i>5</i>
<i>I din nåværende stilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver?</i>	<i>6</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling?</i>	<i>7</i>
<i>Hvor stor andel av tiden din bruker du på forsknings- og utviklingsarbeid (FoU-arbeid)?</i>	<i>7</i>
<i>I hvilken grad er ph.d.-utdanningen relevant for din nåværende stilling?.....</i>	<i>7</i>
<i>Hadde du ett eller flere lengre forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder i løpet av ph.d.-utdanningen?.....</i>	<i>8</i>
<i>I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?</i>	<i>8</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det lengre forskningsoppholdet?</i>	<i>8</i>
<i>Hadde du ett eller flere kortere forskningsopphold ved et annet universitet eller offentlig/privat institusjon som ikke var arbeidsgiver i løpet av ph.d.-utdanningen? Med kortere forskningsopphold mener vi kortere enn 3 måneder.....</i>	<i>8</i>
<i>I hvilken region hadde du et kortere forskningsopphold?.....</i>	<i>9</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet?.....</i>	<i>9</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?.....</i>	<i>9</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling??</i>	<i>10</i>
<i>Hvordan vil du karakterisere arbeidsoppgavene dine i din nåværende hovedstilling i forhold til nivået på utdanningen din?.....</i>	<i>10</i>
<i>Hvordan synes du innholdet i ph.d.-utdanningen passer med arbeidsoppgavene i din nåværende stilling? ...</i>	<i>11</i>
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn?.....</i>	<i>11</i>
<i>Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet)</i>	<i>11</i>
<i>Hvor gammel er du?</i>	<i>11</i>
<i>Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?</i>	<i>12</i>
<i>I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?.....</i>	<i>12</i>

<i>Hvor bor du nå?</i>	<i>12</i>
<i>I hvilken landsdel bor du?</i>	<i>13</i>
<i>Samlet status</i>	<i>13</i>

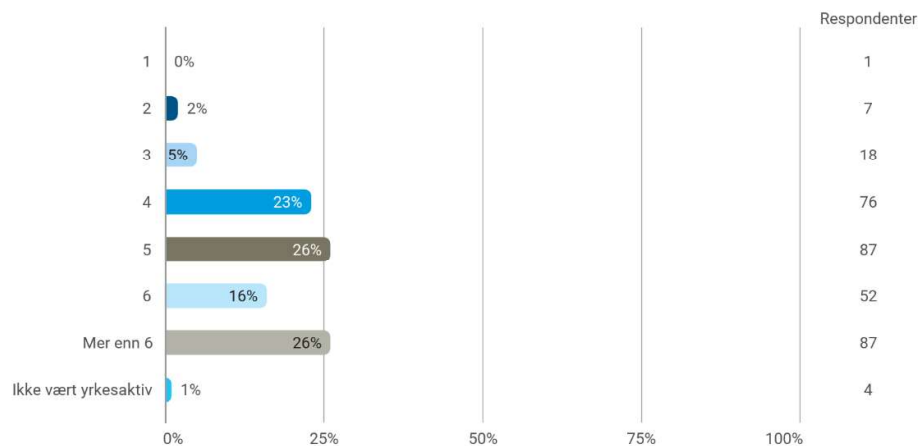
Ved hvilket fakultet gjennomførte du ph.d.-utdanningen?



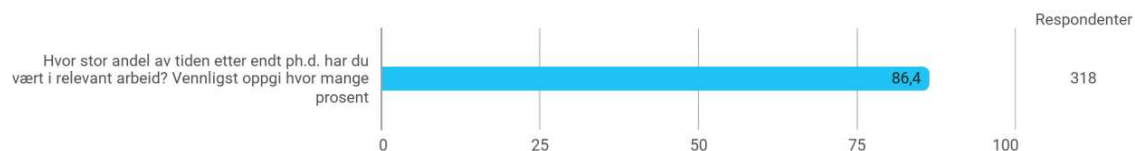
Da du var ferdig med ph.d.-utdanningen, hvor ønsket du helst å arbeide?



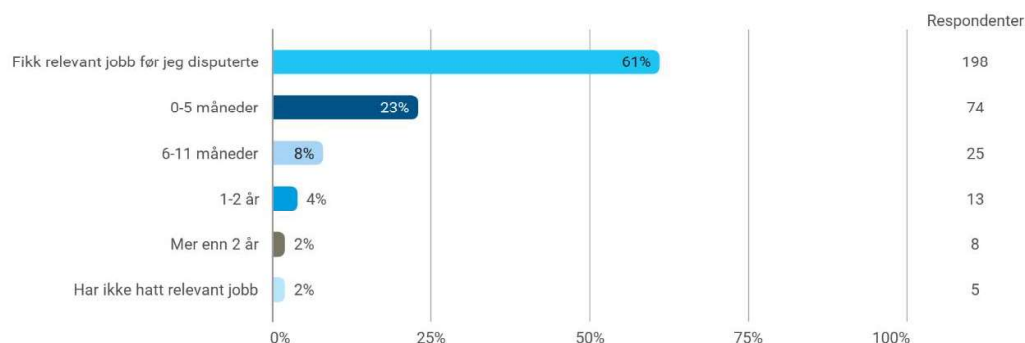
Antall yrkesaktive år etter fullført program



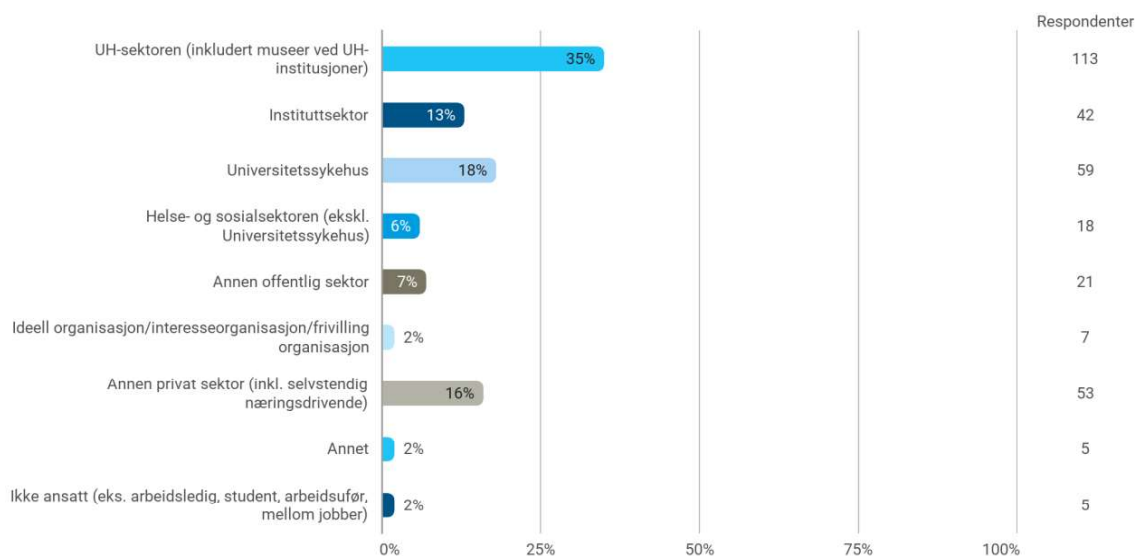
Hvor stor andel av tiden etter endt ph.d. har du vært i relevant arbeid?



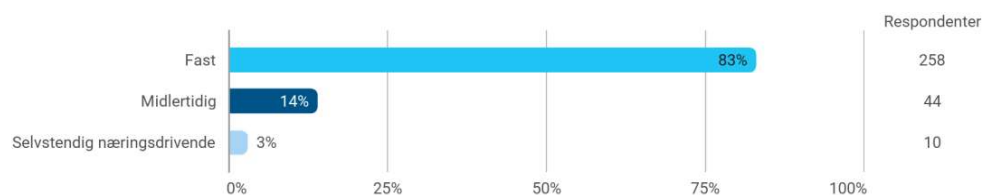
Hvor lang tid tok det fra du disputerte til du fikk din første relevante jobb?



I hvilken sektor har du din nåværende hovedstilling?

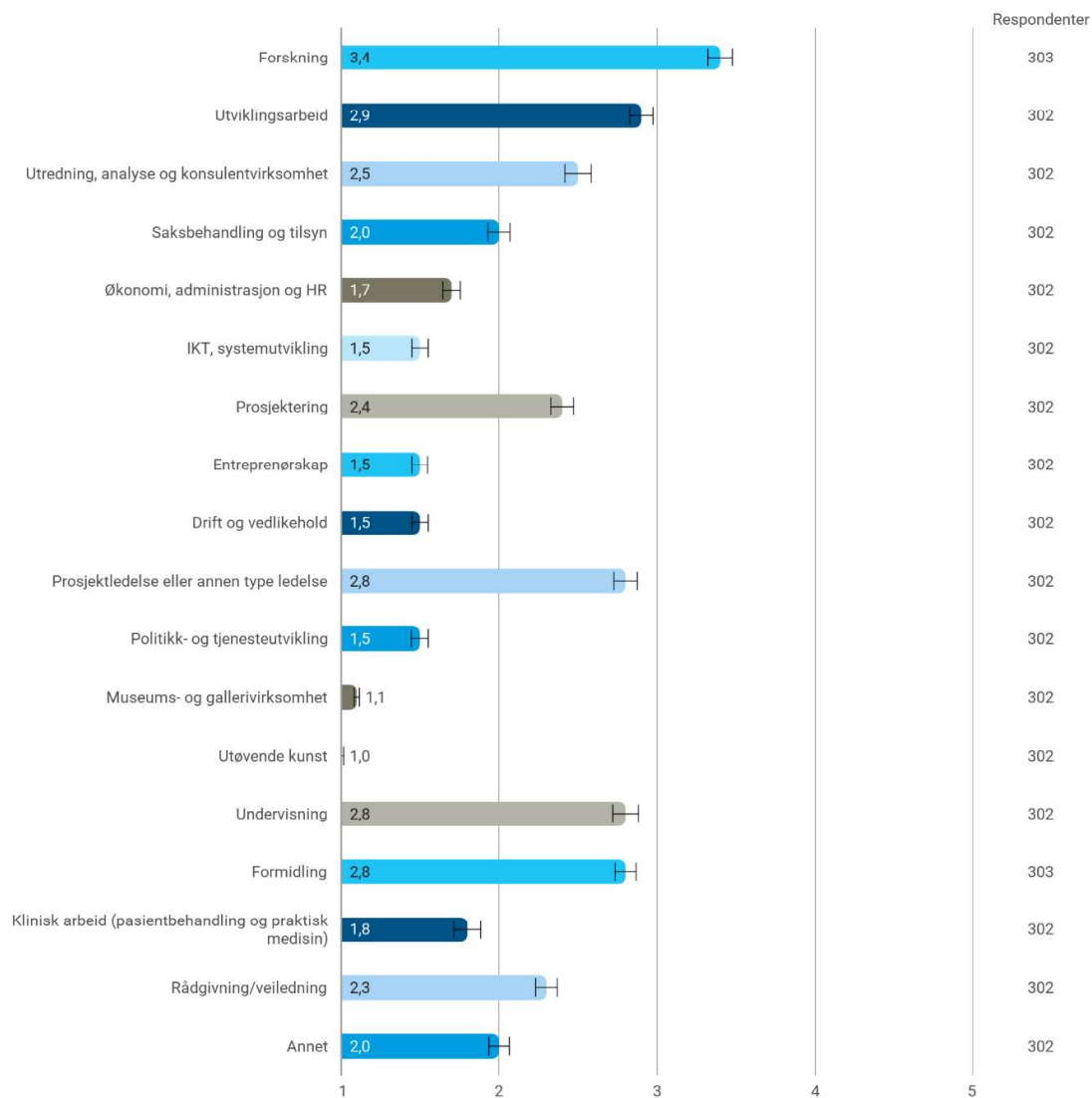


Er din nåværende hovedstilling...



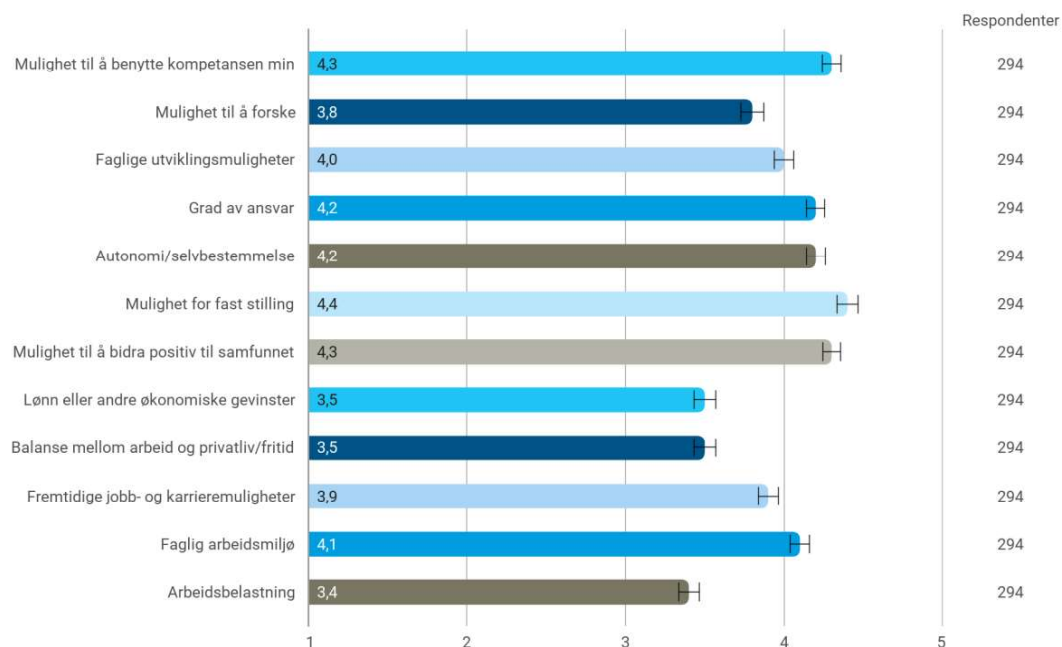
I din nåværende stilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver?

Svar på en skala fra 1 til 5; 1: i svært liten grad; 2: i liten grad; 3: i noen grad; 4: i stor grad; 5: i svært stor grad

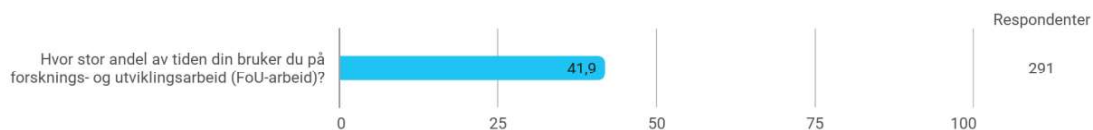


Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling?

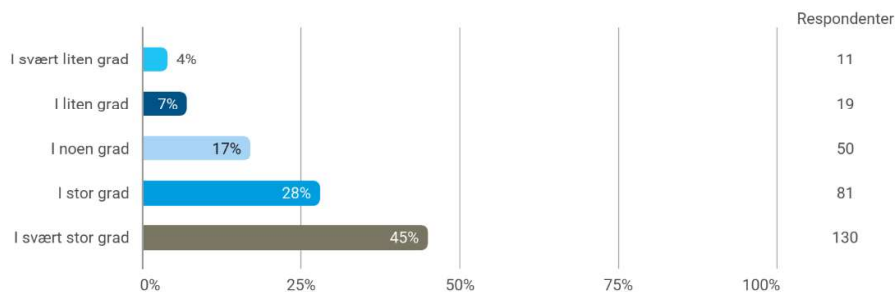
Skala: 1: svært misfornøyd; 2: litt misfornøyd; 3: verken fornøyd eller misfornøyd; 4: litt fornøyd; 5: svært fornøyd



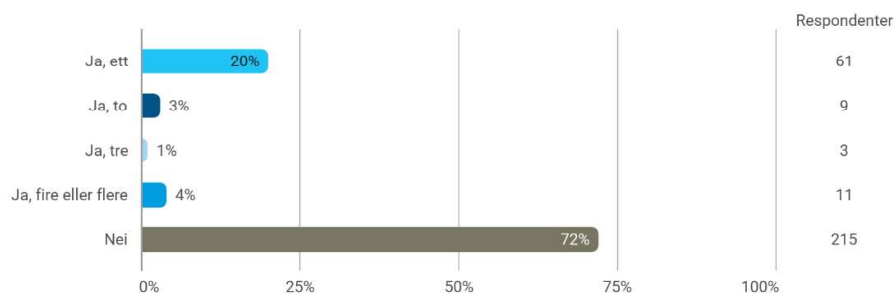
Hvor stor andel av tiden din bruker du på forsknings- og utviklingsarbeid (FoU-arbeid)?



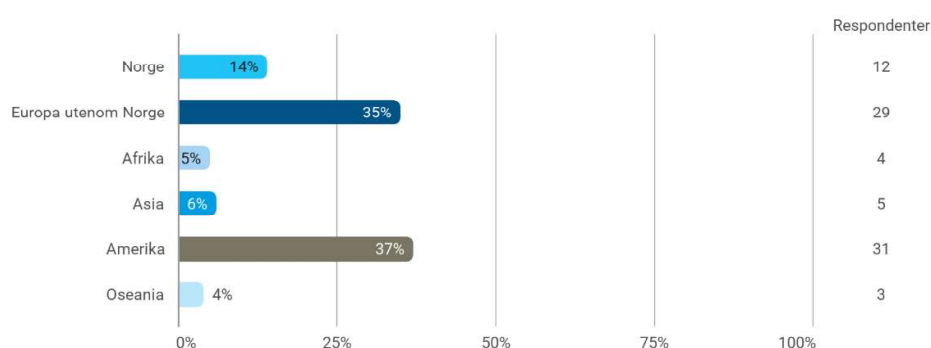
I hvilken grad er ph.d.-utdanningen relevant for din nåværende stilling?



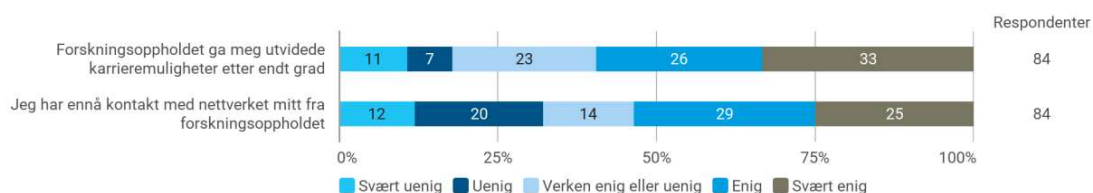
Hadde du ett eller flere lengre forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder i løpet av ph.d.-utdanningen?



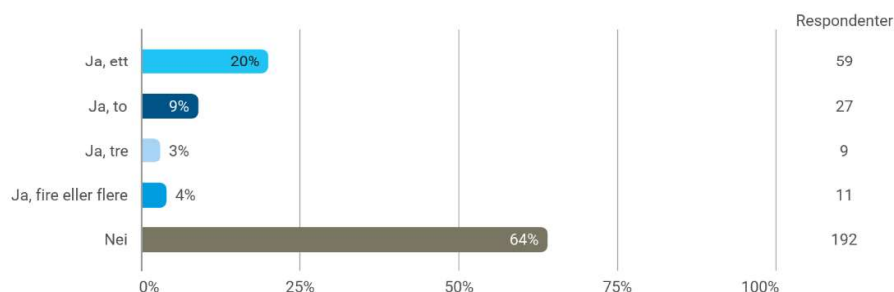
I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?



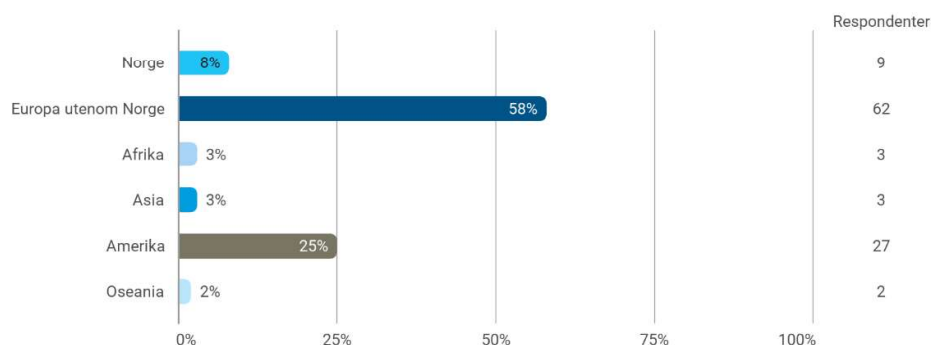
I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det lengre forskningsoppholdet?



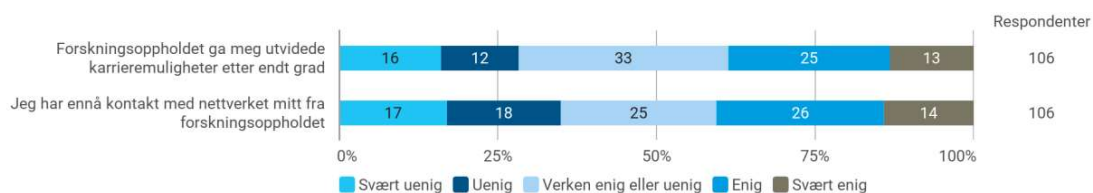
Hadde du ett eller flere kortere forskningsopphold ved et annet universitet eller offentlig/privat institusjon som ikke var arbeidsgiver i løpet av ph.d.-utdanningen? Med kortere forskningsopphold mener vi kortere enn 3 måneder.



I hvilken region hadde du et kortere forskningsopphold?

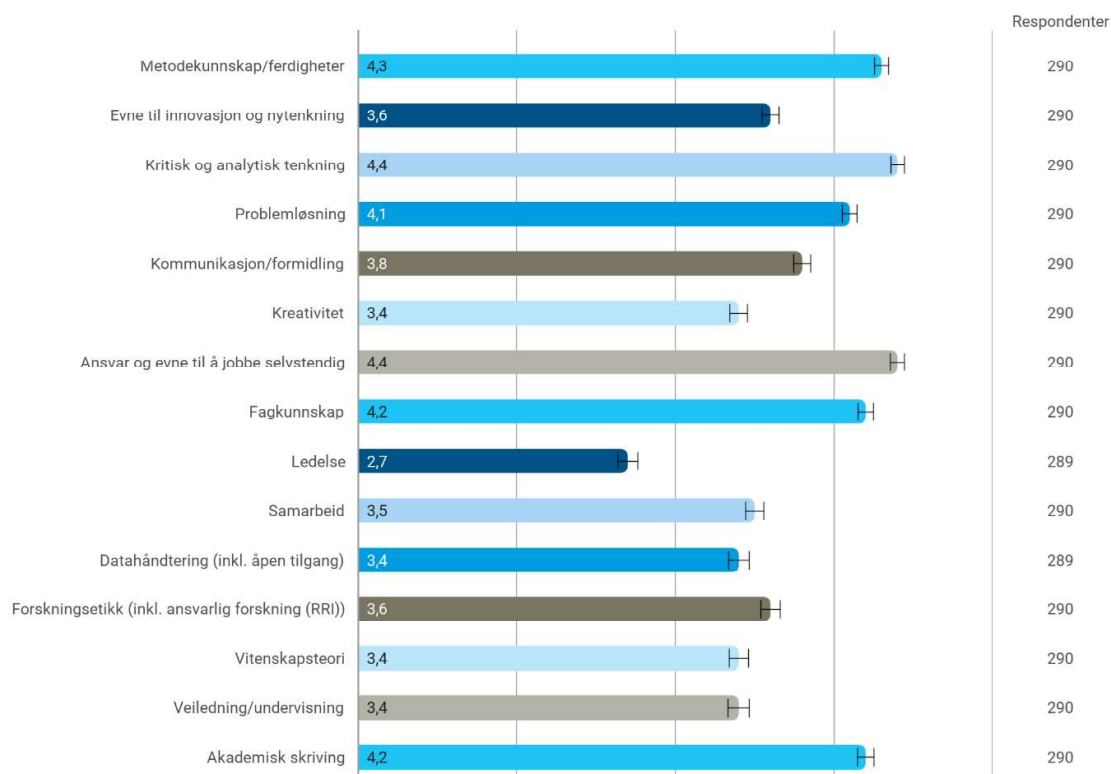


I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet?



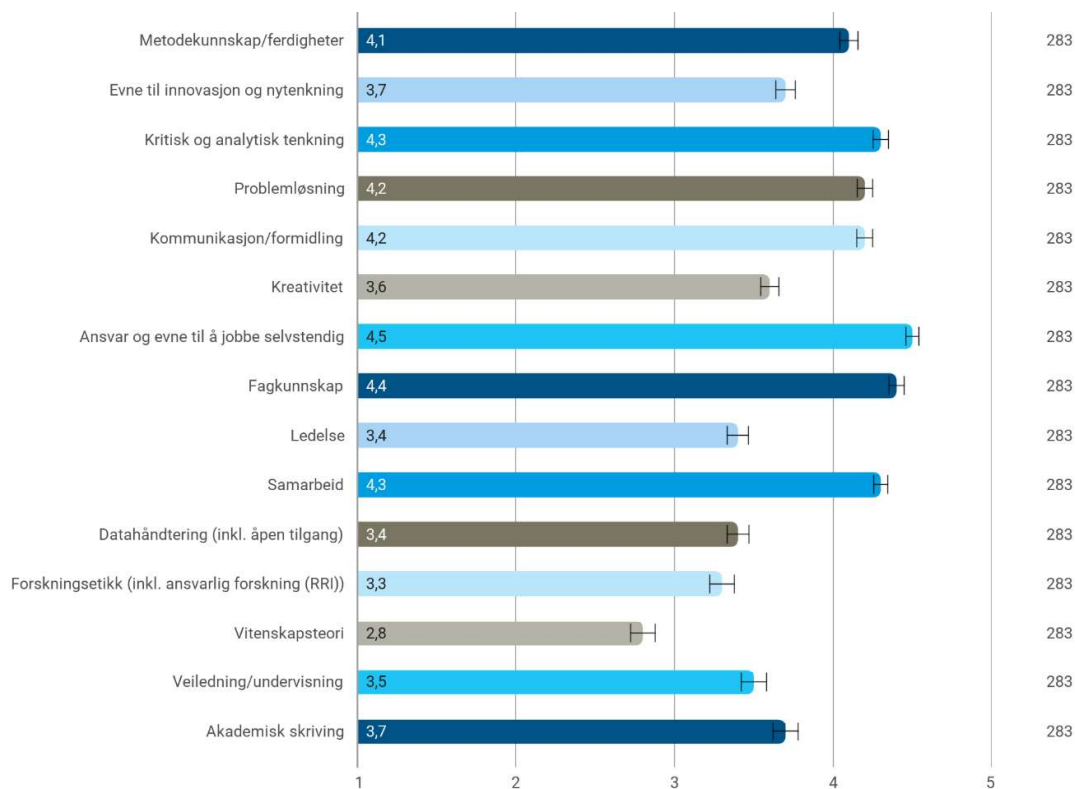
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?

Skala: 1: i svært liten grad; 2: i liten grad; 3: i noen grad; 4: i stor grad; 5: i svært stor grad

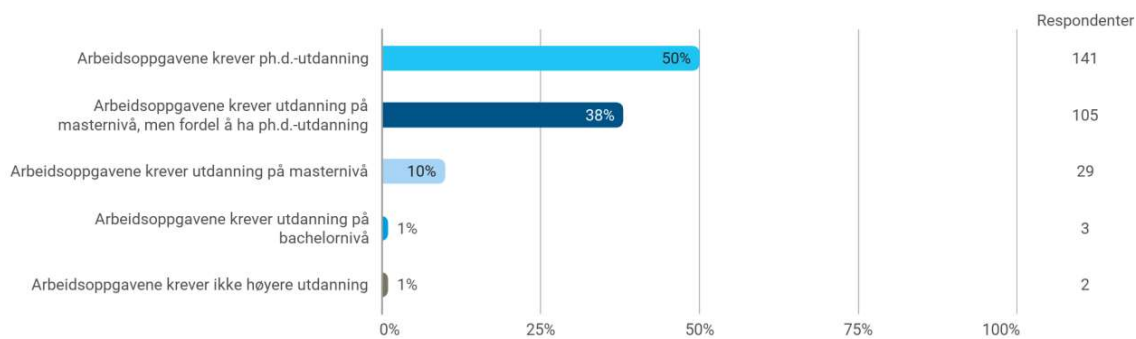


I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling??

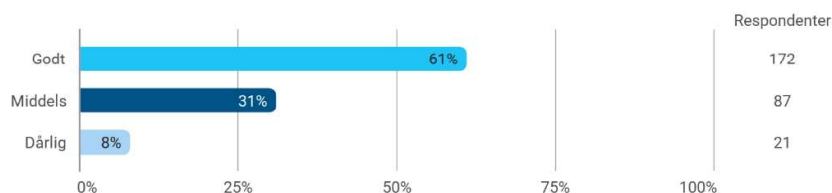
Skala: 1: i svært liten grad; 2: i liten grad; 3: i noen grad; 4: i stor grad; 5: i svært stor grad



Hvordan vil du karakterisere arbeidsoppgavene dine i din nåværende hovedstilling i forhold til nivået på utdanningen din?



Hvordan synes du innholdet i ph.d.-utdanningen passer med arbeidsoppgavene i din nåværende stilling?

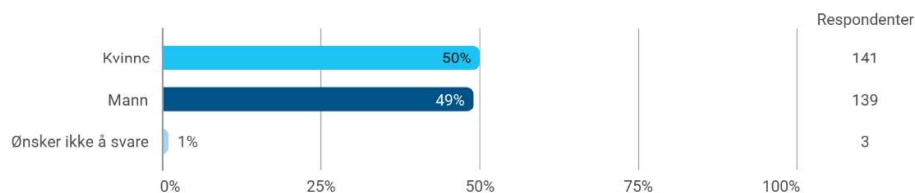


I hvilken grad er du enig i følgende utsagn?

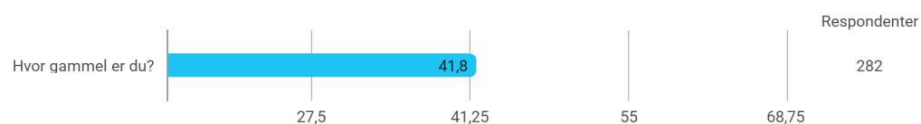
Skala: 1: svært uenig; 2: uenig; 3: verken enig eller uenig; 4: enig; 5: svært enig



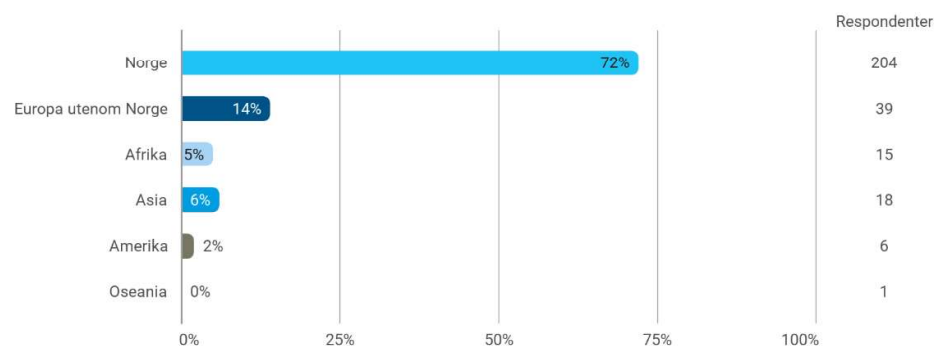
Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet)



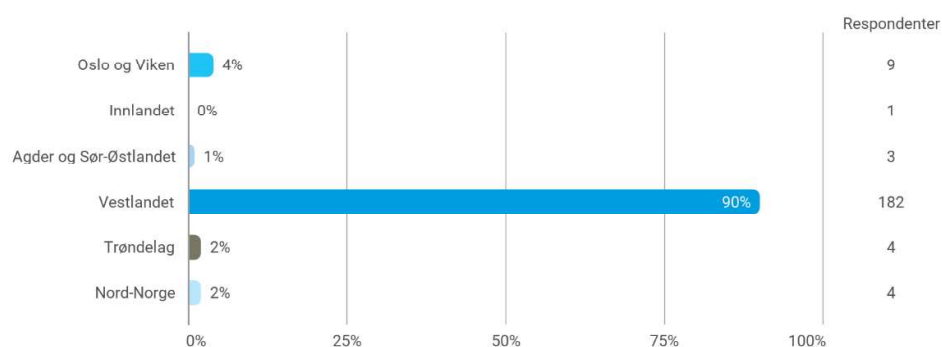
Hvor gammel er du?



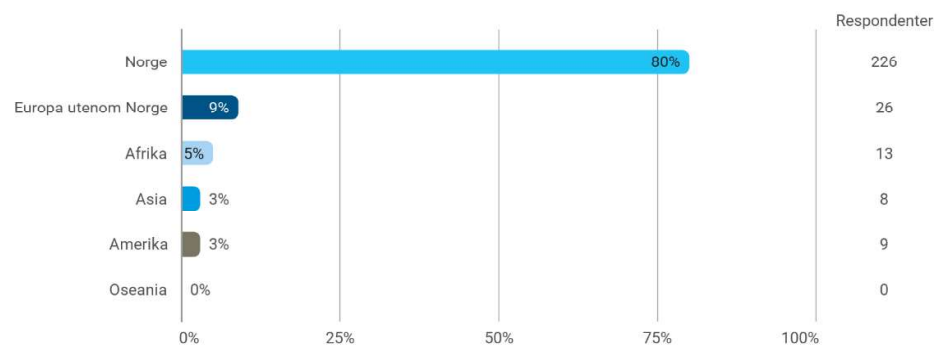
Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?



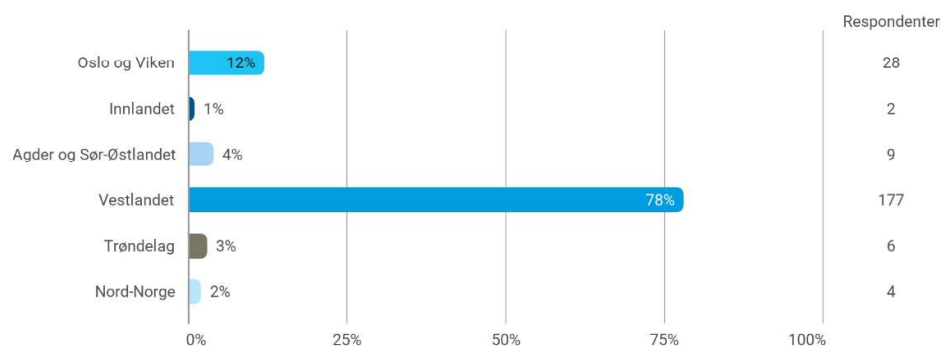
I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?



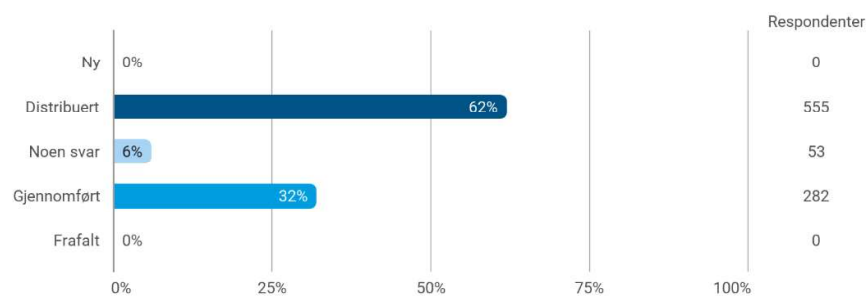
Hvor bor du nå?



I hvilken landsdel bor du?



Samlet status





Ph.d.-alumnusundersøkelsen 2023

Vedlegg 2 – Resultater fordelt på fakultet

Forsknings- og innovasjonsavdelingen



UNIVERSITETET I BERGEN

Innholdsfortegnelse

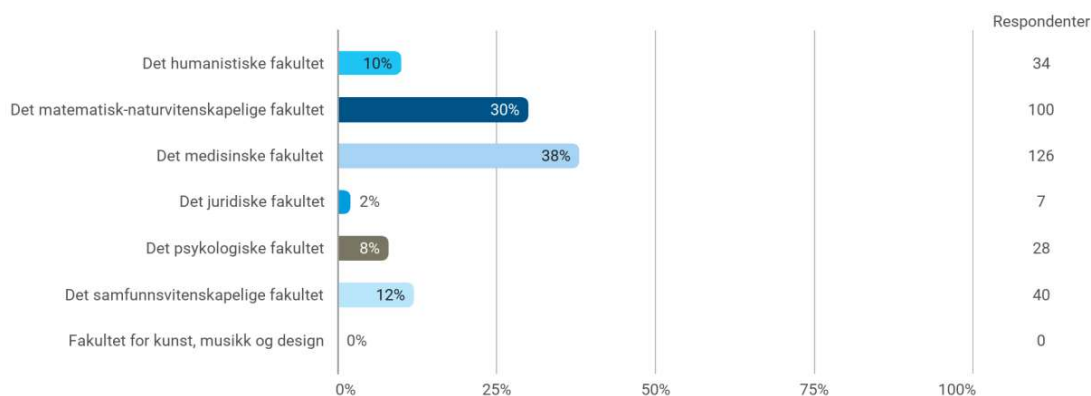
<i>Ved hvilket fakultet gjennomførte du ph.d.-utdanningen?</i>	<i>6</i>
<i>Da du var ferdig med ph.d.-utdanningen, hvor ønsket du helst å arbeide?</i>	<i>6</i>
<i>Antall yrkesaktive år etter fullført program.....</i>	<i>7</i>
<i>Hvor stor andel av tiden etter endt ph.d. har du vært i relevant arbeid? Vennligst oppgi hvor mange prosent</i>	<i>7</i>
<i>Hvor lang tid tok det fra du disputerte til du fikk din første relevante jobb?.....</i>	<i>8</i>
<i>I hvilken sektor har du din nåværende hovedstilling?.....</i>	<i>8</i>
<i>Er din nåværende hovedstilling.....</i>	<i>9</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Forskning.....</i>	<i>9</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utviklingsarbeid</i>	<i>10</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utredning, analyse og konsulentvirksomhet.....</i>	<i>10</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Saksbehandling og tilsyn</i>	<i>11</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Økonomi, administrasjon og HR</i>	<i>11</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - IKT, systemutvikling.....</i>	<i>12</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Prosjektering</i>	<i>12</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Entreprenørskap.....</i>	<i>13</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Drift og vedlikehold</i>	<i>13</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Prosjektledelse eller annen type ledelse</i>	<i>14</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Politikk- og tjenesteutvikling</i>	<i>14</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Museums- og gallerivirksomhet</i>	<i>15</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utøvende kunst.....</i>	<i>15</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Undervisning</i>	<i>16</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Formidling</i>	<i>16</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Klinisk arbeid (pasientbehandling og praktisk medisin).....</i>	<i>17</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Rådgivning/veiledning ..</i>	<i>17</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Annet.....</i>	<i>18</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å benytte kompetansen min</i>	<i>18</i>

<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å forske.....</i>	<i>19</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Faglige utviklingsmuligheter</i>	<i>19</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Grad av ansvar.....</i>	<i>20</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Autonomi/selvbestemmelse .</i>	<i>20</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet for fast stilling</i>	<i>21</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å bidra positiv til samfunnet.....</i>	<i>21</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Lønn eller andre økonomiske gevinster</i>	<i>22</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Balanse mellom arbeid og privatliv/fritid.....</i>	<i>22</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Fremtidige jobb- og karrieremuligheter</i>	<i>23</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Faglig arbeidsmiljø</i>	<i>23</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Arbeidsbelastning</i>	<i>24</i>
<i>Hvor stor andel av tiden din bruker du på forsknings- og utviklingsarbeid (FoU-arbeid)?</i>	<i>24</i>
<i>I hvilken grad er ph.d.-utdanningen relevant for din nåværende stilling?.....</i>	<i>25</i>
<i>Hadde du ett eller flere lengre forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder i løpet av ph.d.-utdanningen?.....</i>	<i>25</i>
<i>I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?</i>	<i>26</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn? - Forskningsoppholdet ga meg utvidede karrieremuligheter etter endt grad.....</i>	<i>26</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn? - Jeg har ennå kontakt med nettverket mitt fra forskningsoppholdet</i>	<i>27</i>
<i>Hadde du ett eller flere kortere forskningsopphold ved et annet universitet eller offentlig/privat institusjon som ikke var arbeidsgiver i løpet av ph.d.-utdanningen? Med kortere forskningsopphold mener vi kortere enn 3 måneder</i>	<i>27</i>
<i>I hvilken region hadde du et kortere forskningsopphold?.....</i>	<i>28</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet? - Forskningsoppholdet ga meg utvidede karrieremuligheter etter endt grad</i>	<i>28</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet? - Jeg har ennå kontakt med nettverket mitt fra forskningsoppholdet</i>	<i>29</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Metodekunnskap/ferdigheter</i>	<i>29</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Evne til innovasjon og nytenkning</i>	<i>30</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kritisk og analytisk tenkning.....</i>	<i>30</i>

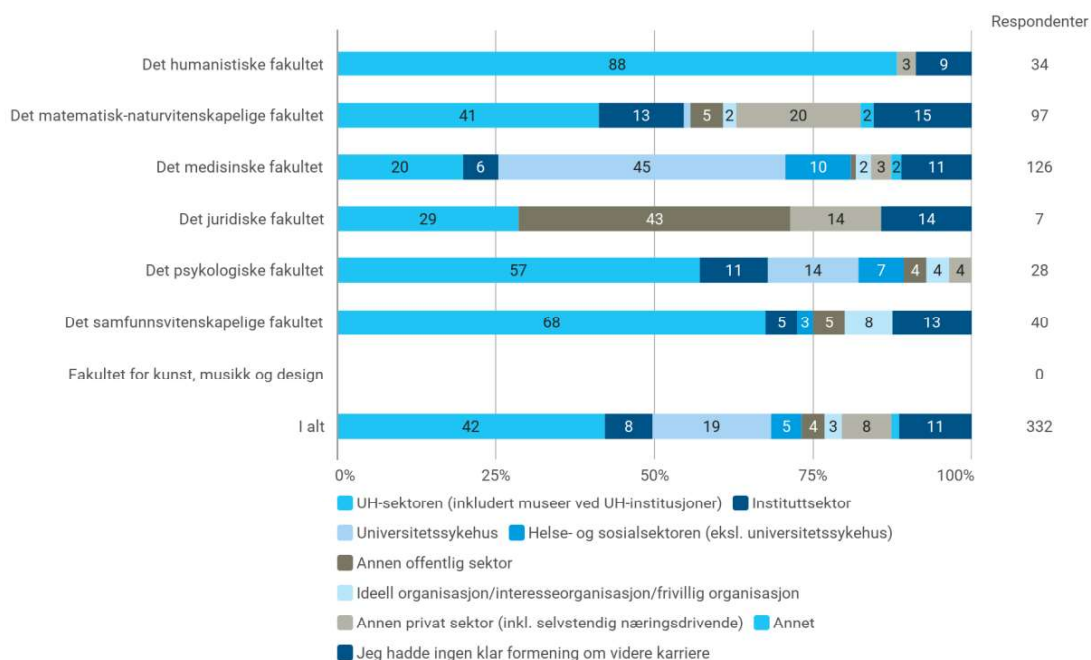
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Problemløsning.....</i>	<i>31</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kommunikasjon/formidling.....</i>	<i>31</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kreativitet.....</i>	<i>32</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Ansvar og evne til å jobbe selvstendig.....</i>	<i>32</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Fagkunnskap.....</i>	<i>33</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Ledelse.....</i>	<i>33</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Samarbeid</i>	<i>34</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Datahåndtering (inkl. åpen tilgang).....</i>	<i>34</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning (RRI)).....</i>	<i>35</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Vitenskapsteori.....</i>	<i>35</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Veiledning/undervisning.....</i>	<i>36</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Akademisk skriving</i>	<i>36</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Metodekunnskap/ferdigheter.....</i>	<i>37</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Evne til innovasjon og nytenkning.....</i>	<i>37</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kritisk og analytisk tenkning.....</i>	<i>38</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Problemløsning</i>	<i>38</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kommunikasjon/formidling</i>	<i>39</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kreativitet</i>	<i>39</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Ansvar og evne til å jobbe selvstendig.....</i>	<i>40</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Fagkunnskap.....</i>	<i>40</i>

<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Ledelse</i>	41
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Samarbeid</i>	41
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Datahåndtering (inkl. åpen tilgang)</i>	42
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning (RRI))</i>	42
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Vitenskapsteori</i>	43
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Veiledning/undervisning</i>	43
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Akademisk skriving</i>	44
<i>Hvordan vil du karakterisere arbeidsoppgavene dine i din nåværende hovedstilling i forhold til nivået på utdanningen din?</i>	44
<i>Hvordan synes du innholdet i ph.d.-utdanningen passer med arbeidsoppgavene i din nåværende stilling? ...</i>	45
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Uten en ph.d.-grad ville jeg ikke fått den stillingen jeg har i dag</i>	45
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Jeg hadde klare karriereplaner da jeg var ferdig med min ph.d.-grad</i>	46
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Hvis jeg kunne valgt på nytt, ville jeg tatt en ph.d.-grad igjen</i>	46
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Overgangen fra ph.d.-grad til min første stilling var utfordrende</i>	47
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Mitt nettverk fra ph.d.-tiden har vært nyttig for videre karrieremuligheter</i>	47
<i>Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet)</i>	48
<i>Hvor gammel er du?</i>	48
<i>Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?</i>	49
<i>I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?</i>	49
<i>Hvor bor du nå?</i>	50
<i>I hvilken landsdel bor du?</i>	50

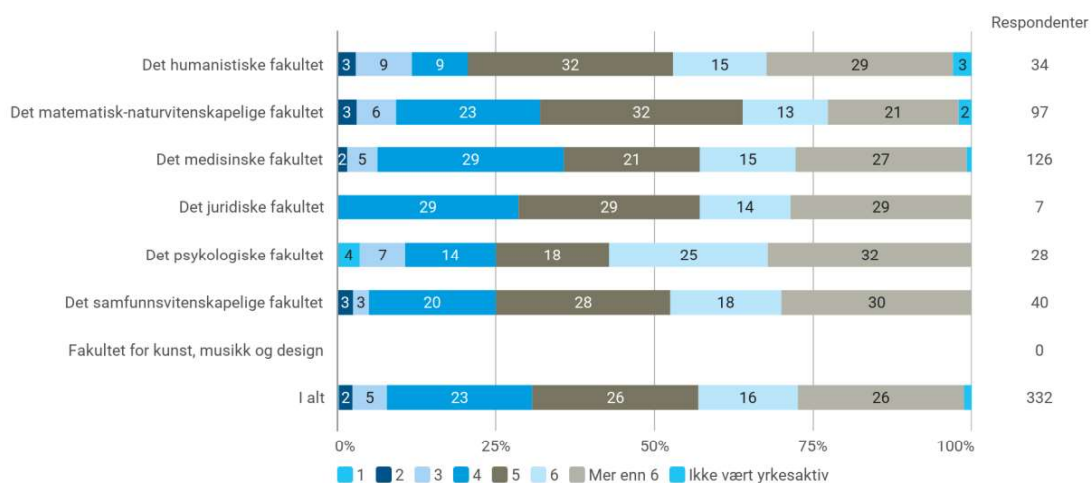
Ved hvilket fakultet gjennomførte du ph.d.-utdanningen?



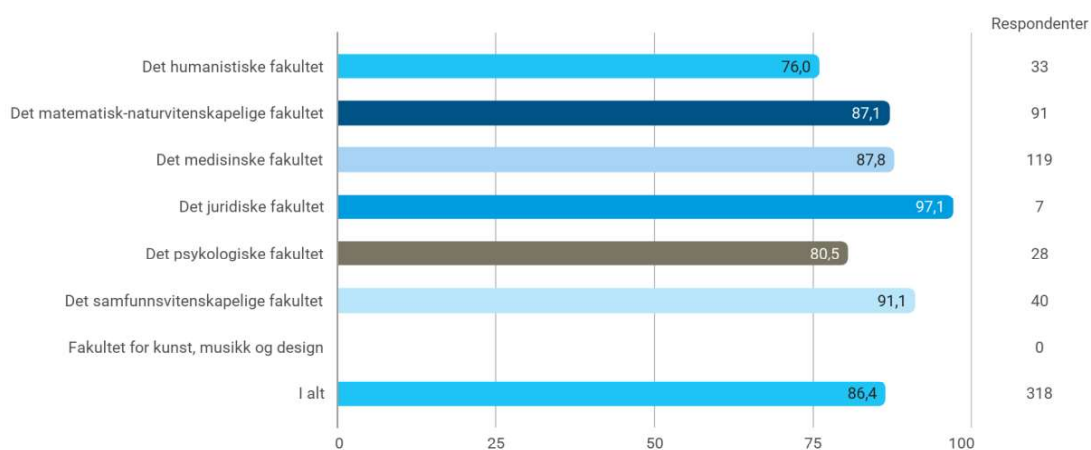
Da du var ferdig med ph.d.-utdanningen, hvor ønsket du helst å arbeide?



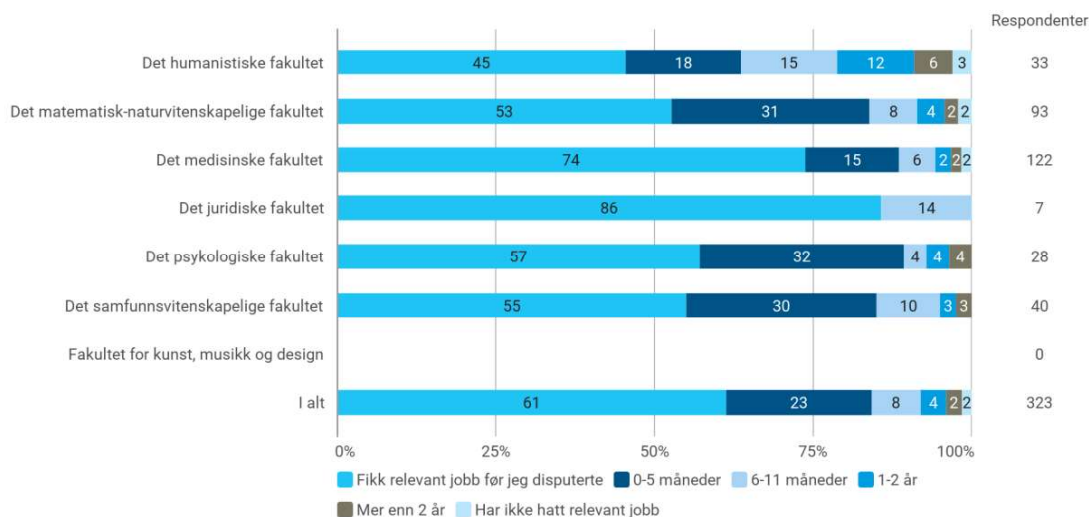
Antall yrkesaktive år etter fullført program



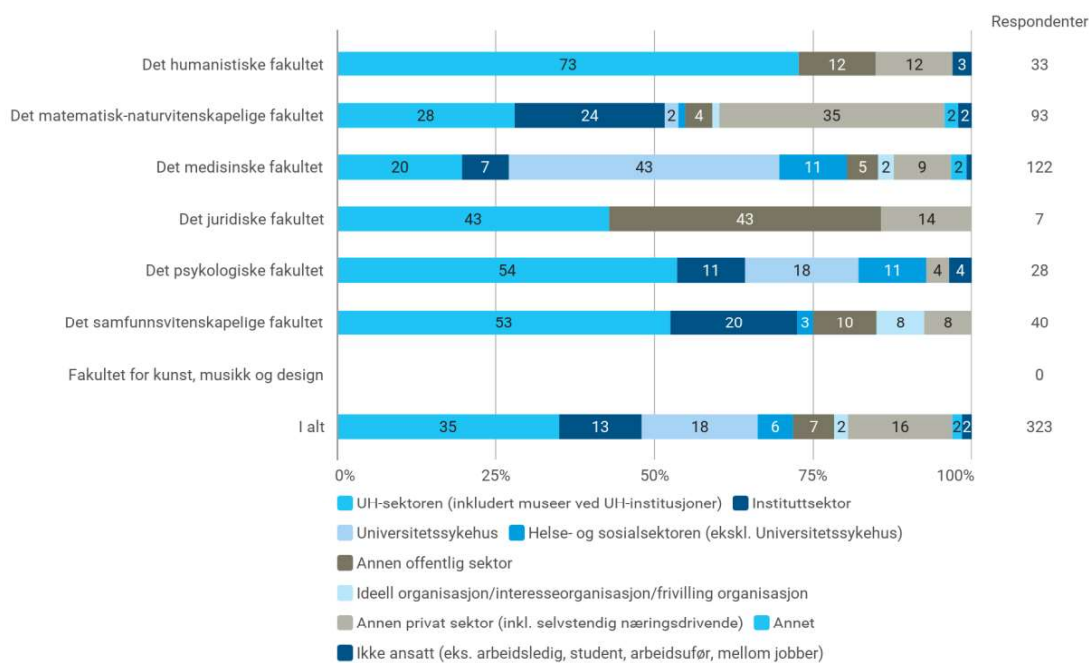
Hvor stor andel av tiden etter endt ph.d. har du vært i relevant arbeid? Vennligst oppgi hvor mange prosent



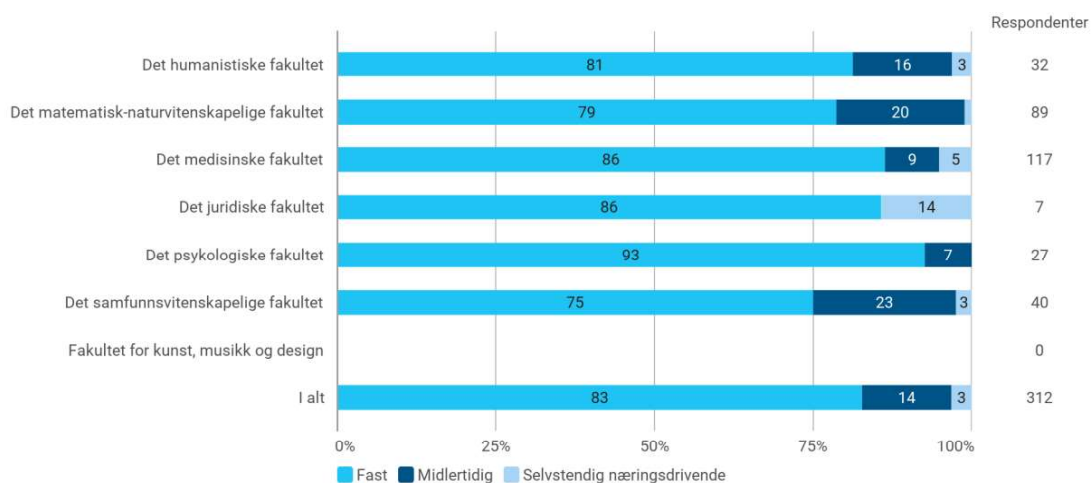
Hvor lang tid tok det fra du disputerte til du fikk din første relevante jobb?



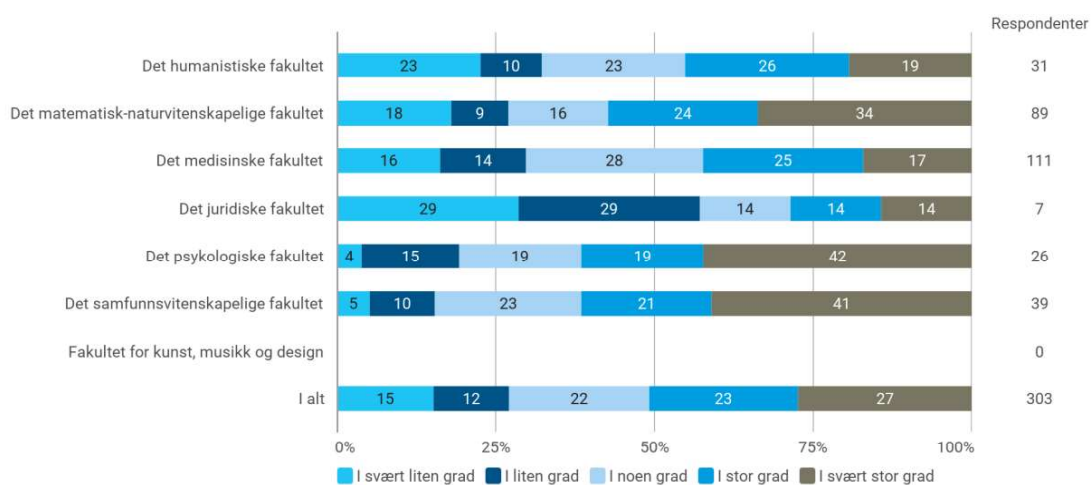
I hvilken sektor har du din nåværende hovedstilling?



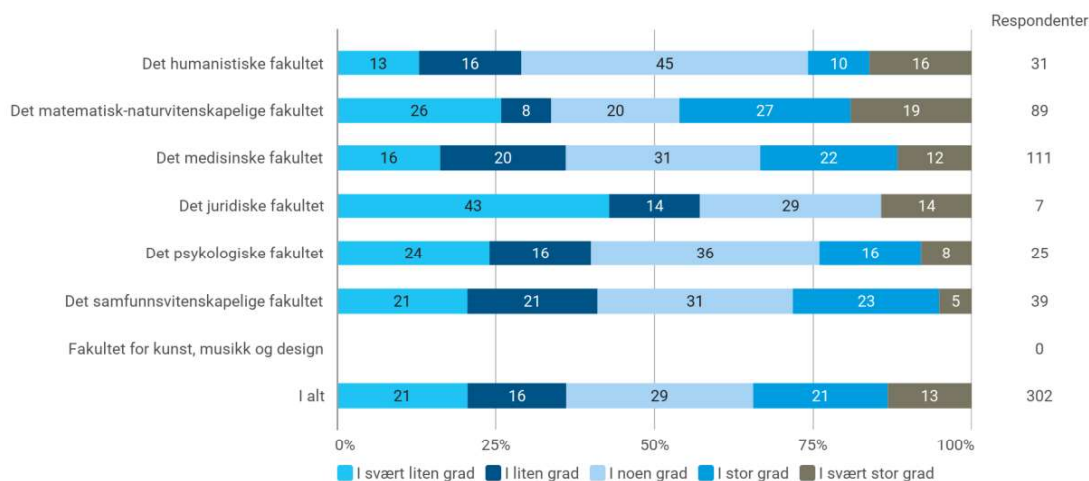
Er din nåværende hovedstilling...



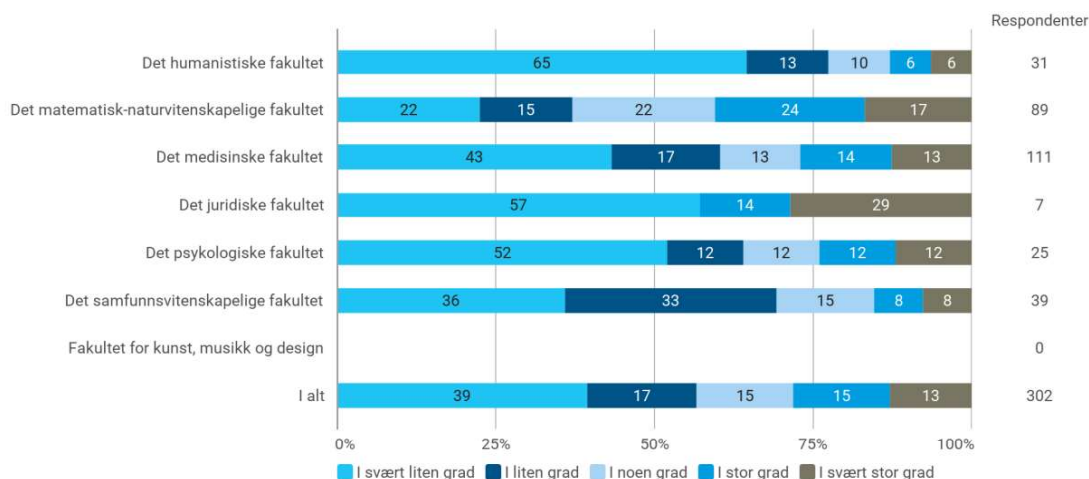
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Forskning



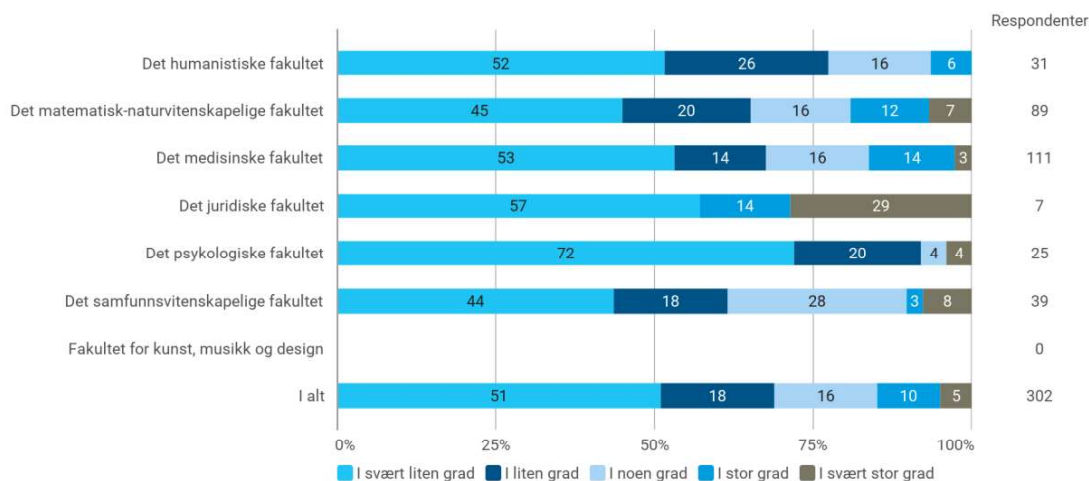
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utviklingsarbeid



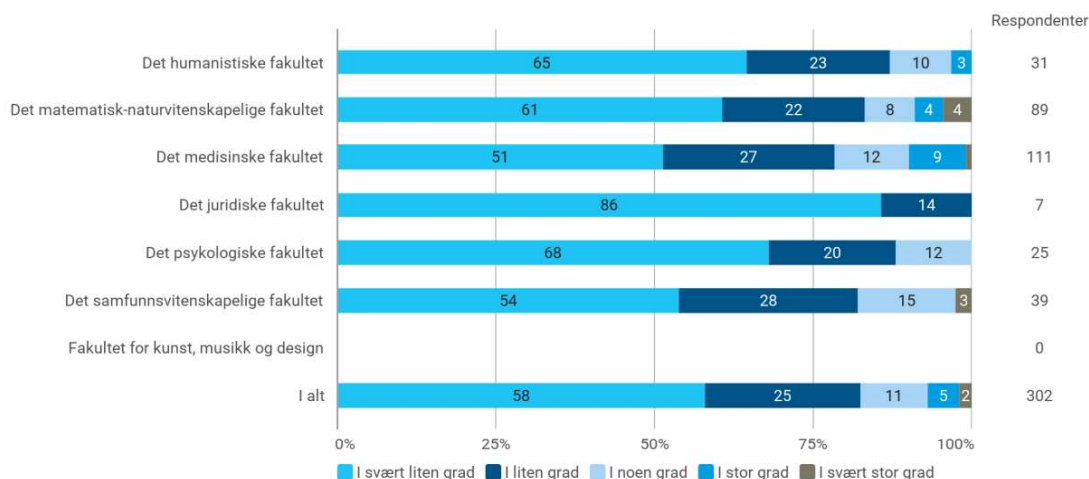
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utredning, analyse og konsulentvirksomhet



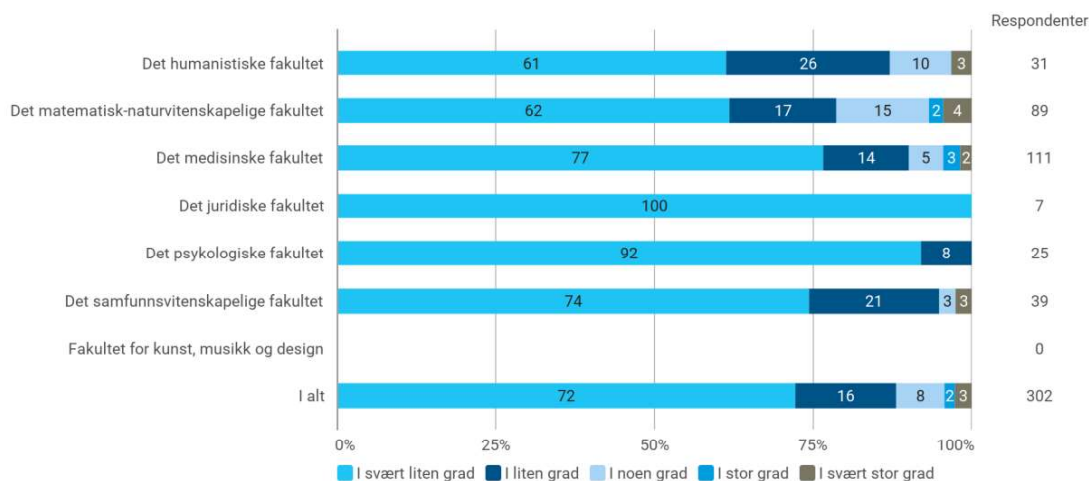
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Saksbehandling og tilsyn



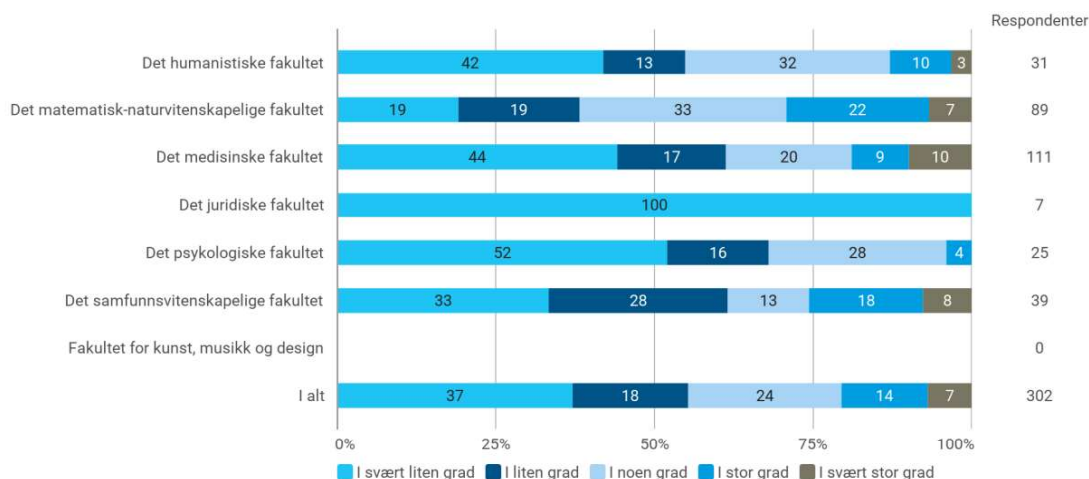
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Økonomi, administrasjon og HR



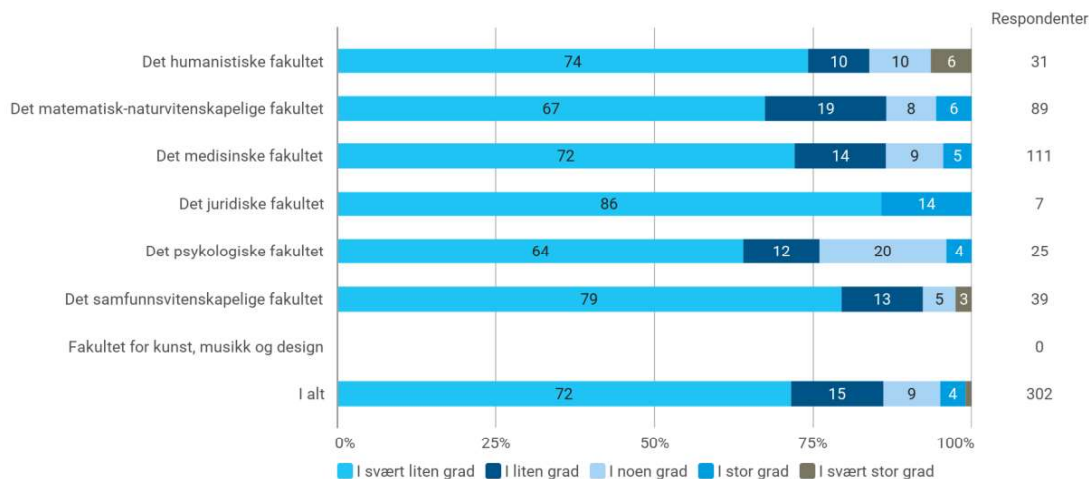
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - IKT, systemutvikling



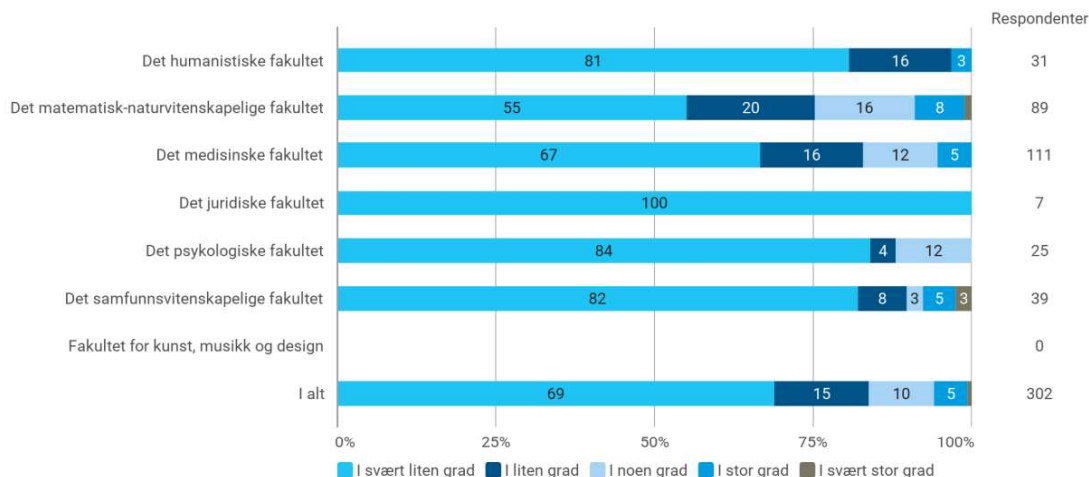
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Prosjektering



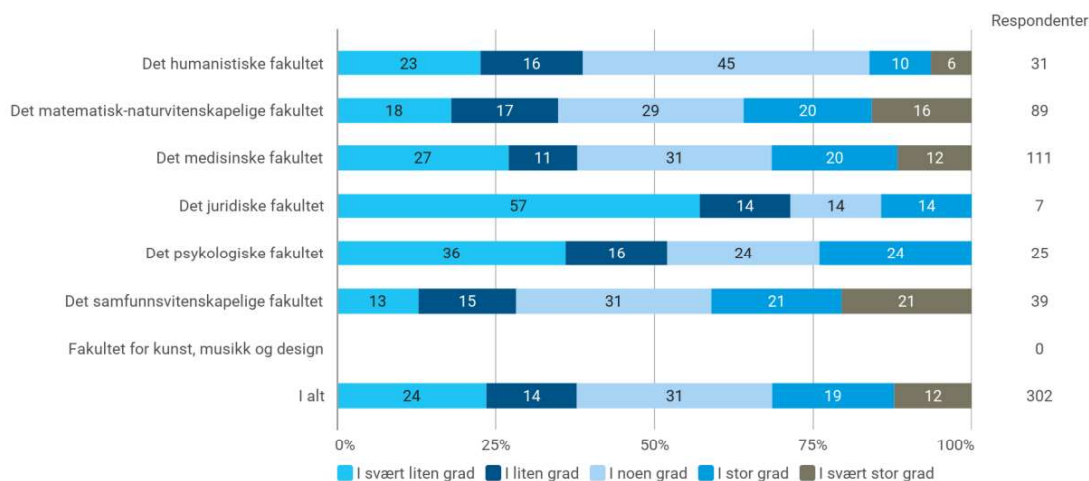
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Entreprenørskap



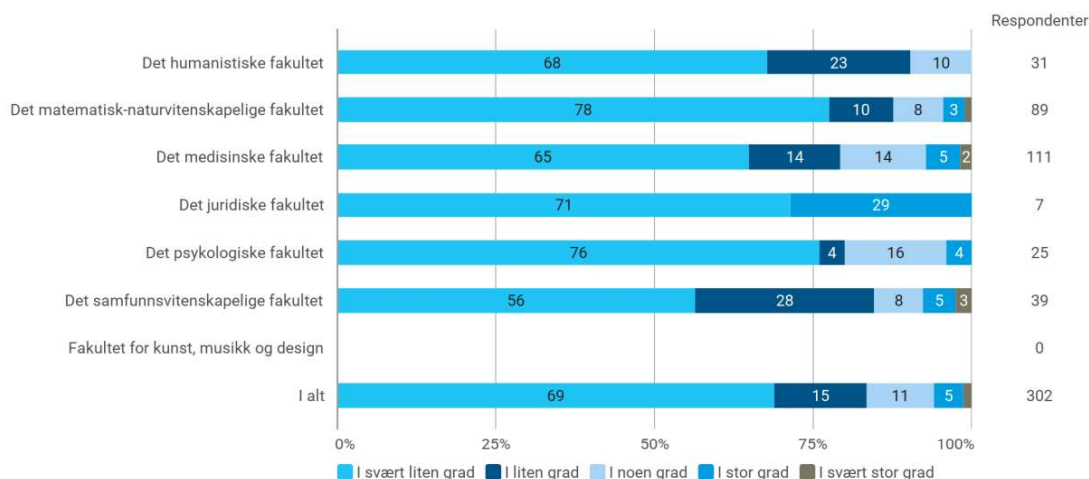
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Drift og vedlikehold



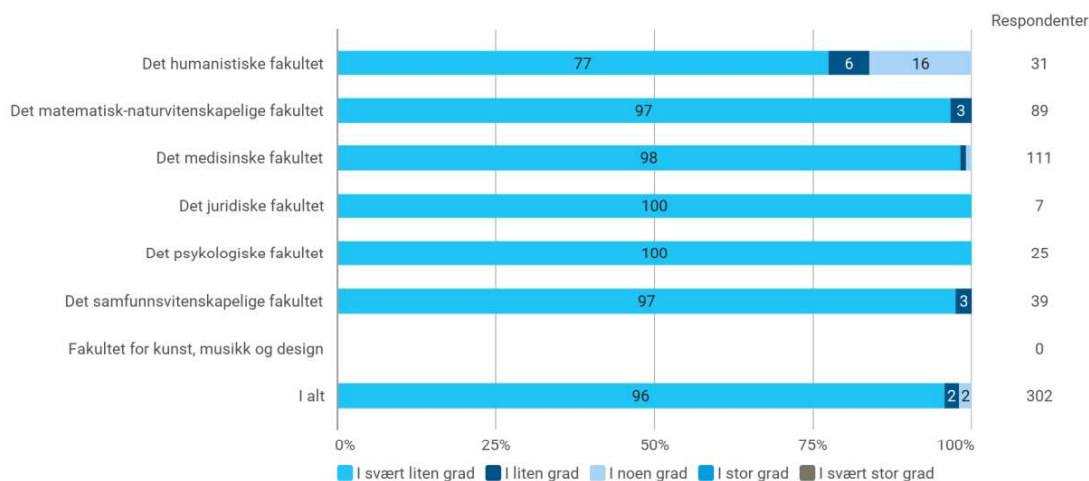
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Prosjektledelse eller annen type ledelse



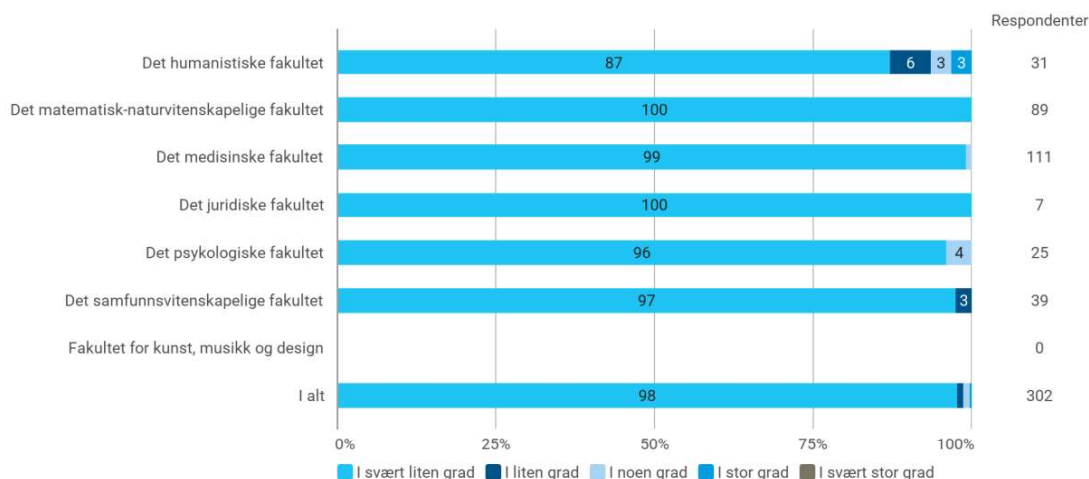
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Politik- og tjenesteutvikling



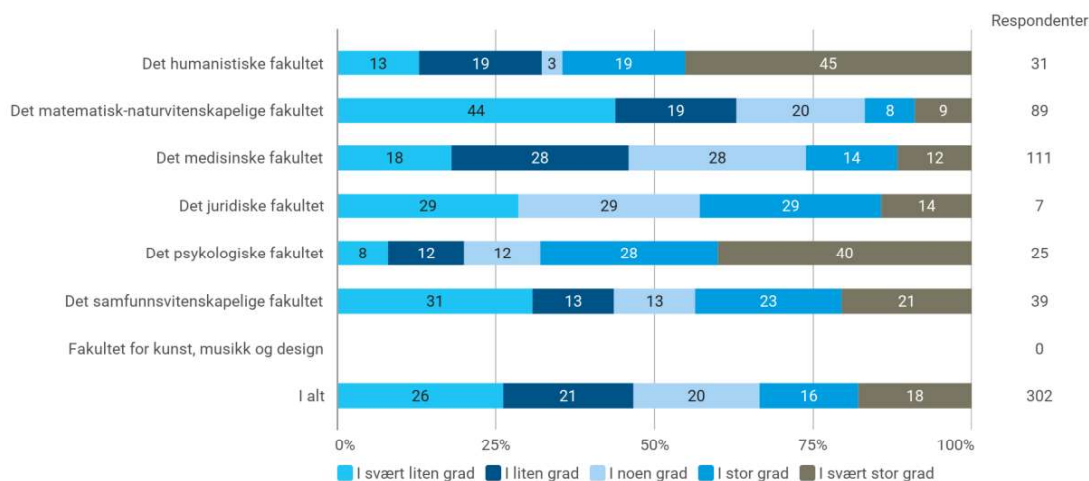
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Museums- og gallerivirksomhet



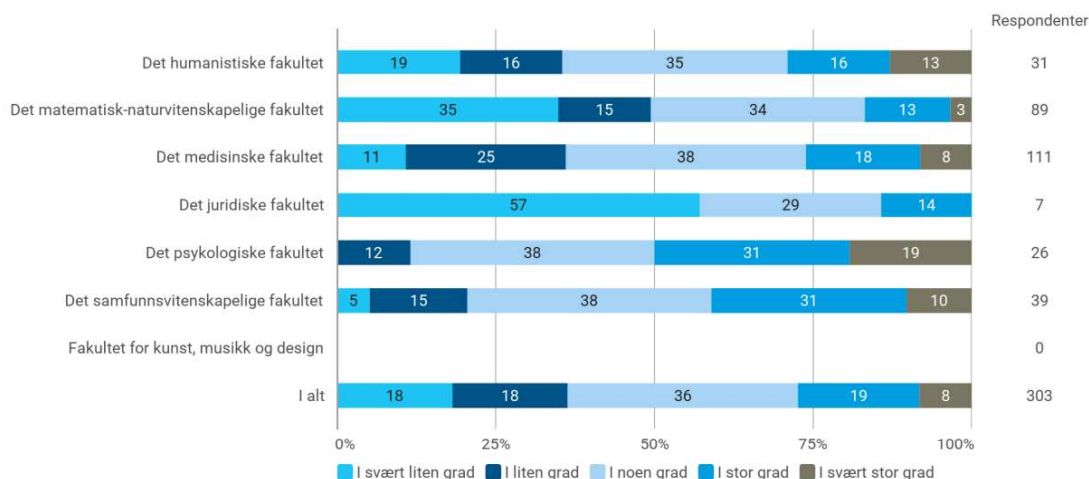
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utøvende kunst



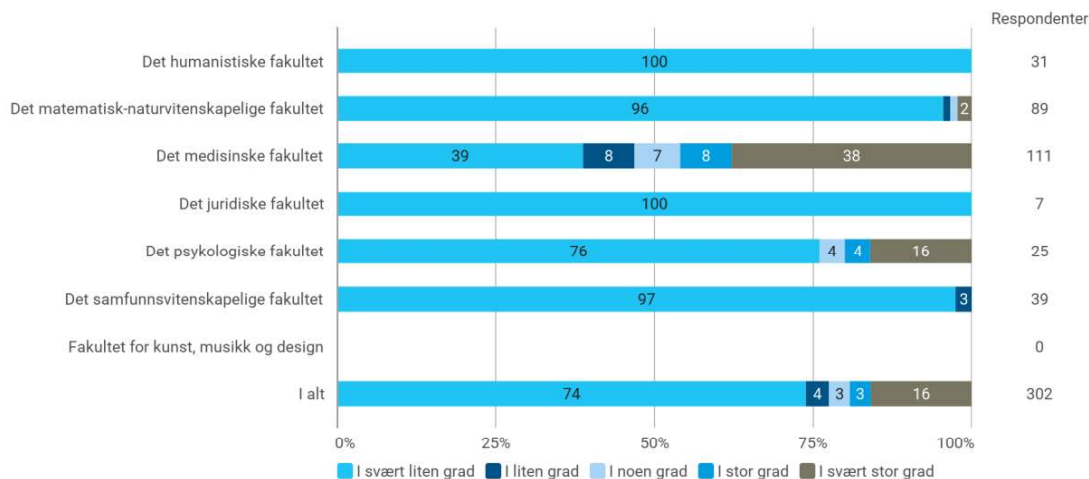
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Undervisning



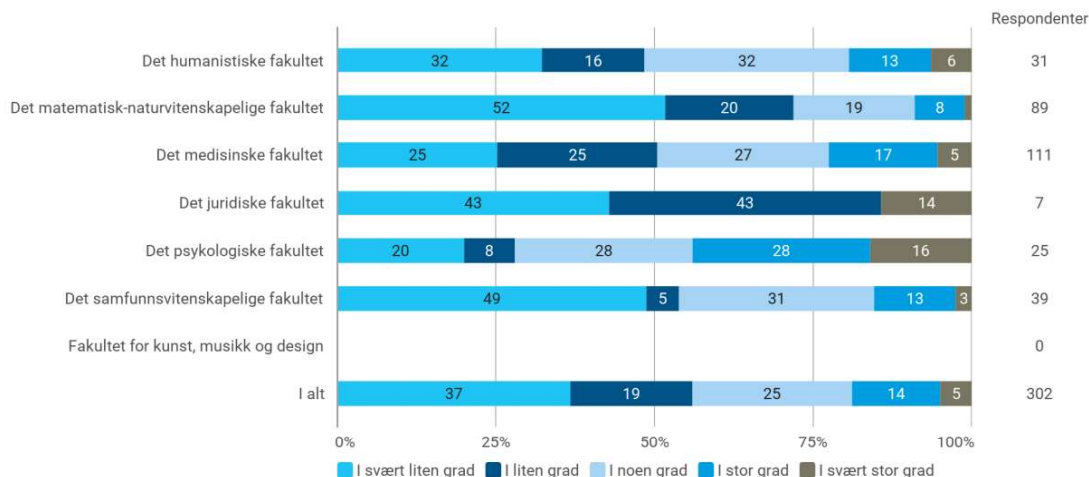
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Formidling



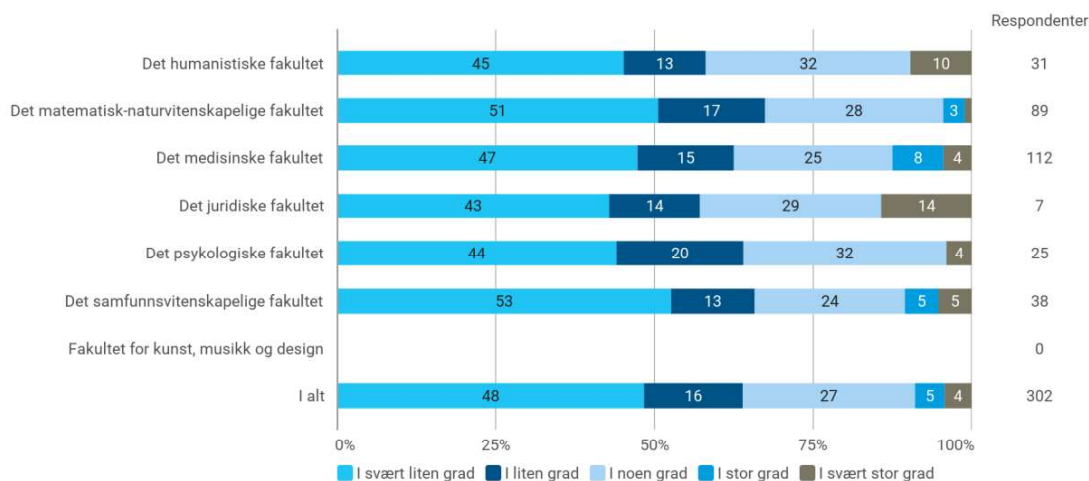
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Klinisk arbeid (pasientbehandling og praktisk medisin)



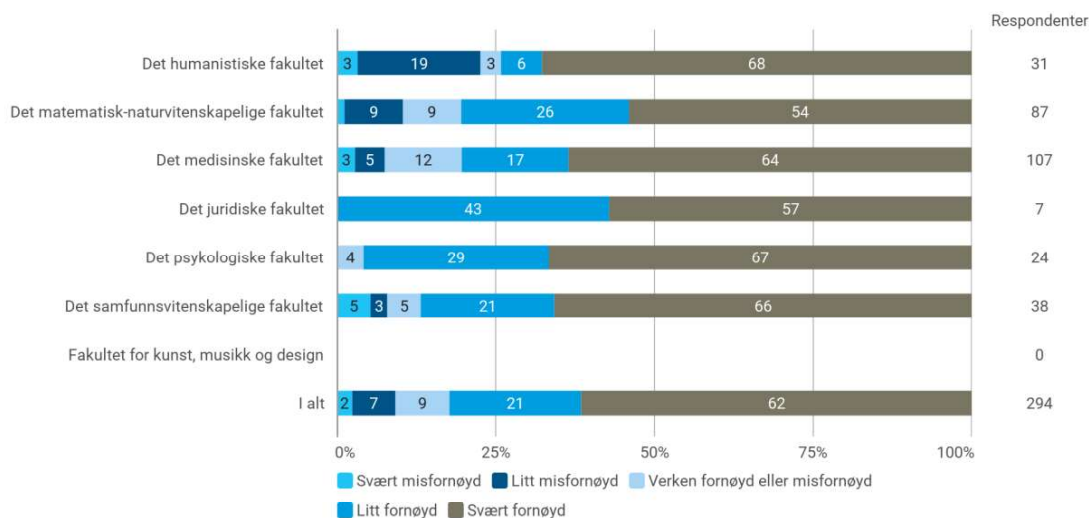
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Rådgivning/veiledning



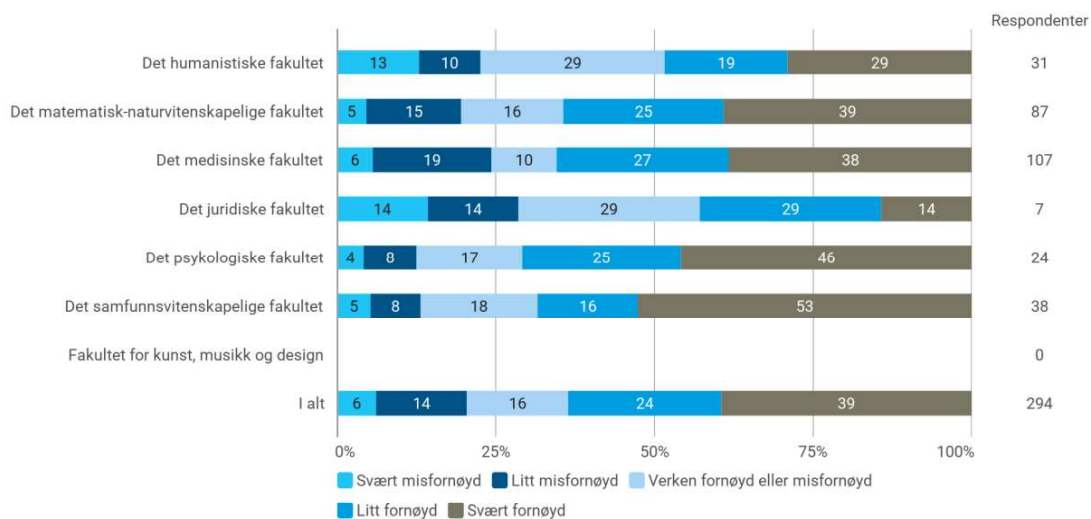
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Annet



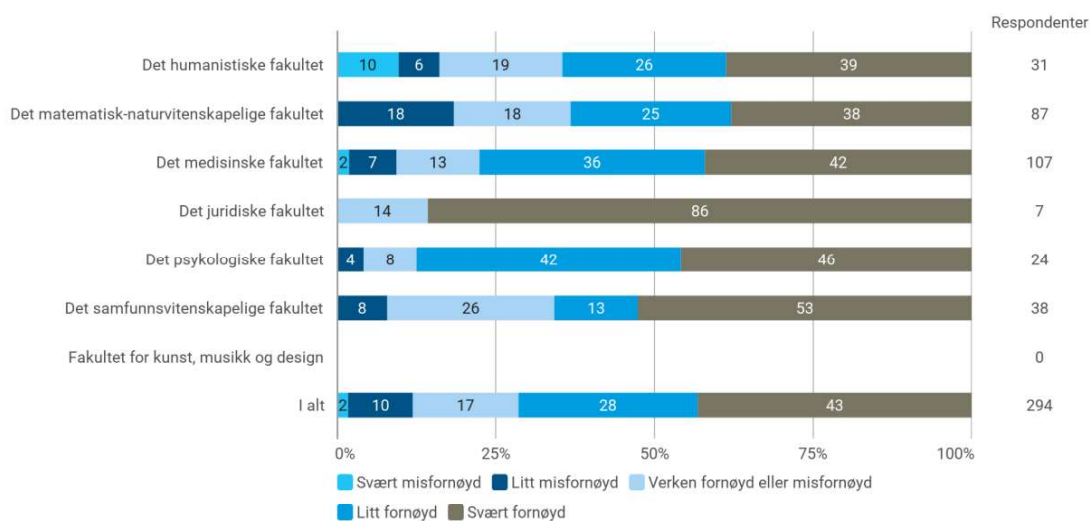
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å benytte kompetansen min



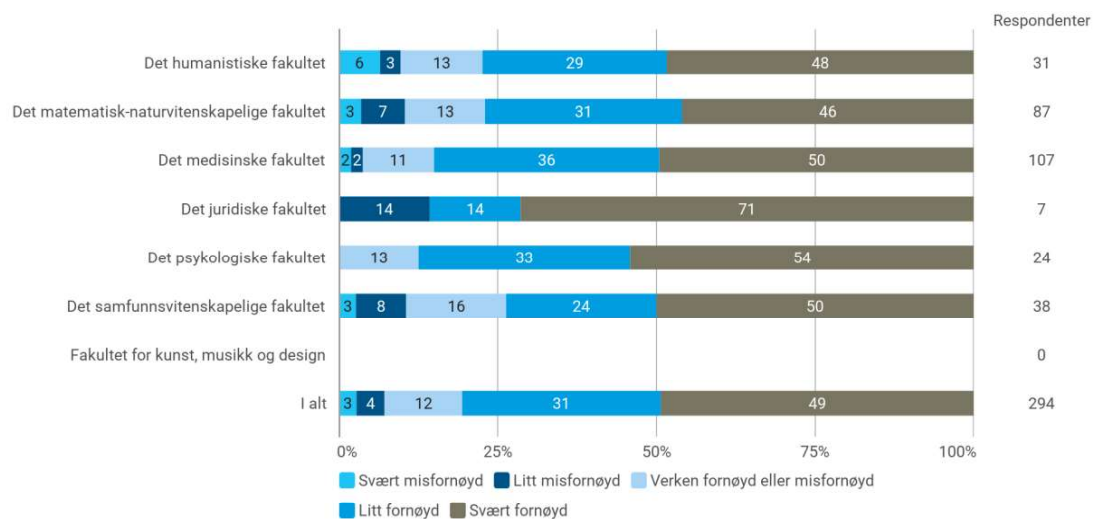
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å forske



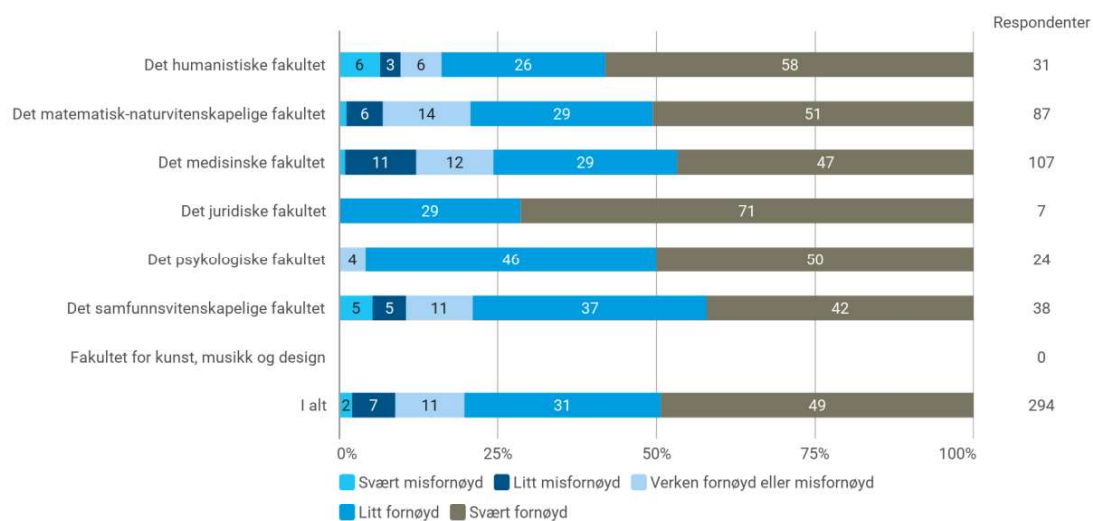
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Faglige utviklingsmuligheter



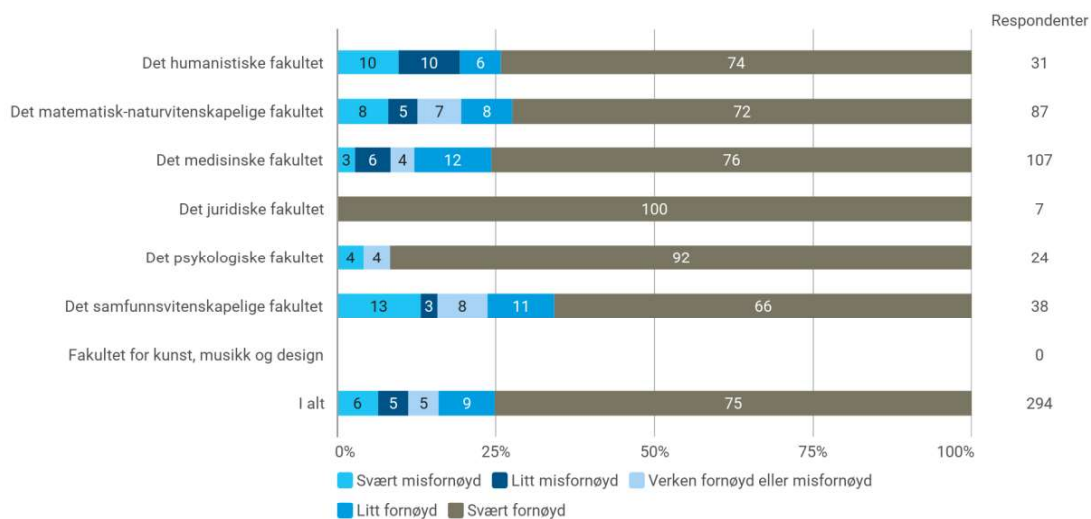
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Grad av ansvar



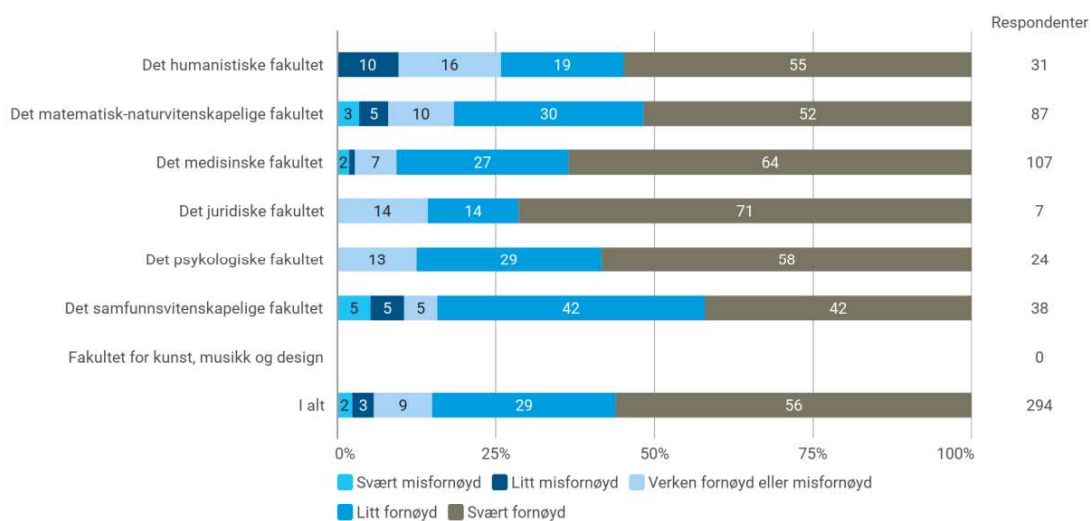
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Autonomi/selvbestemmelse



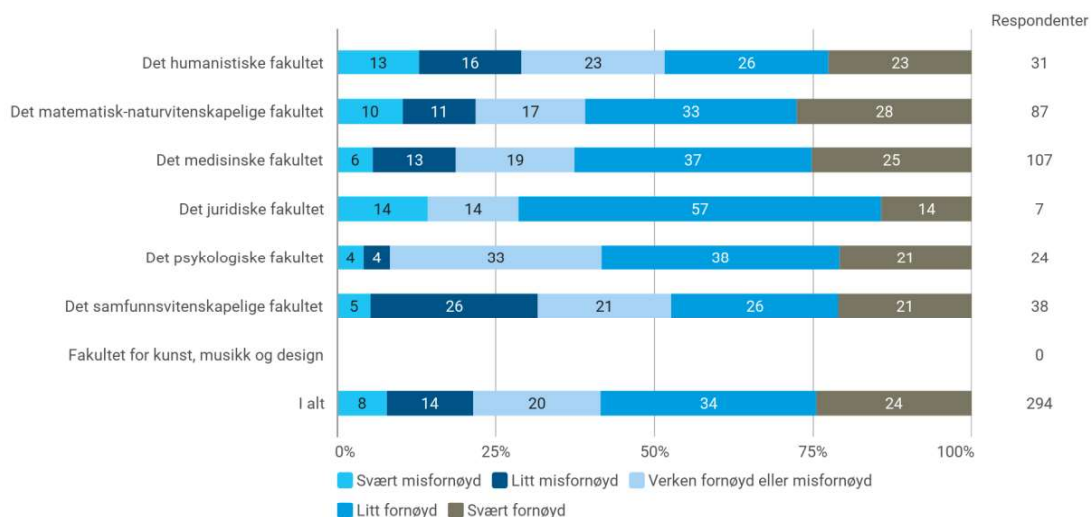
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet for fast stilling



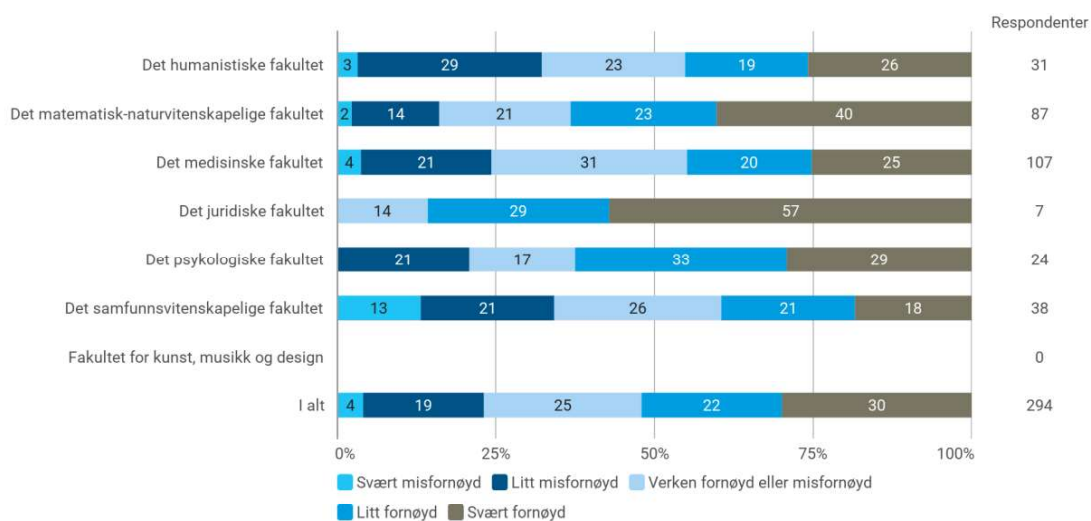
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å bidra positivt til samfunnet



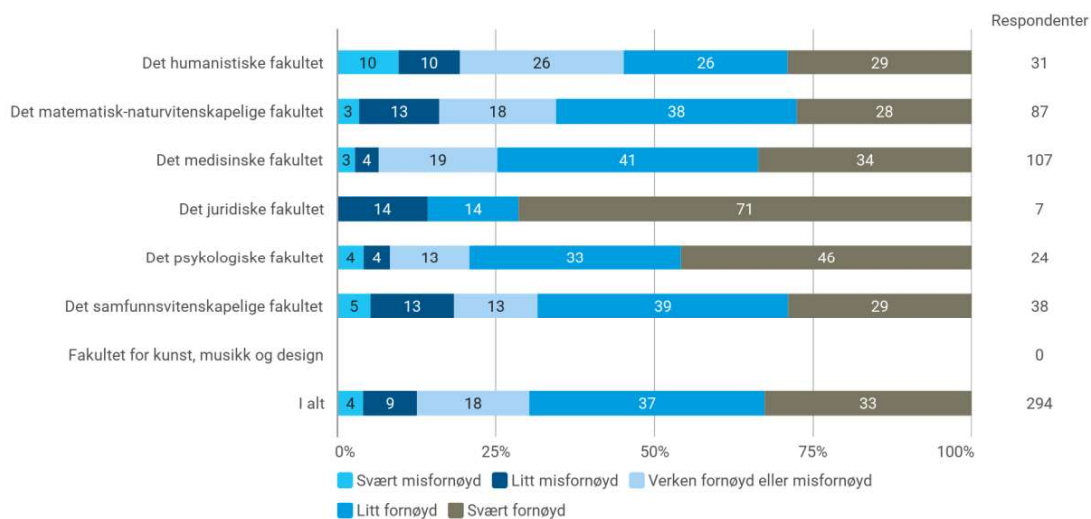
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Lønn eller andre økonomiske gevinster



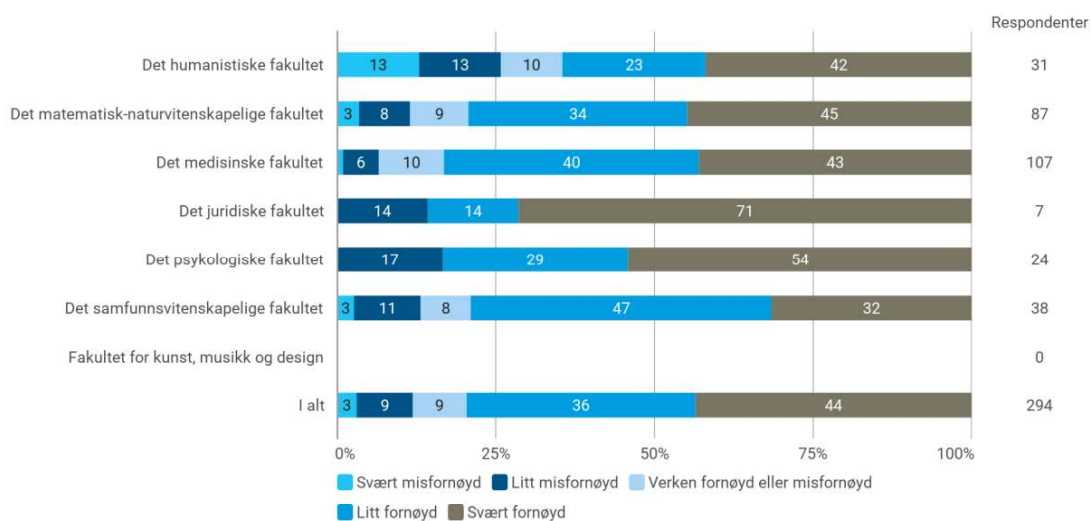
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Balanse mellom arbeid og privatliv/fritid



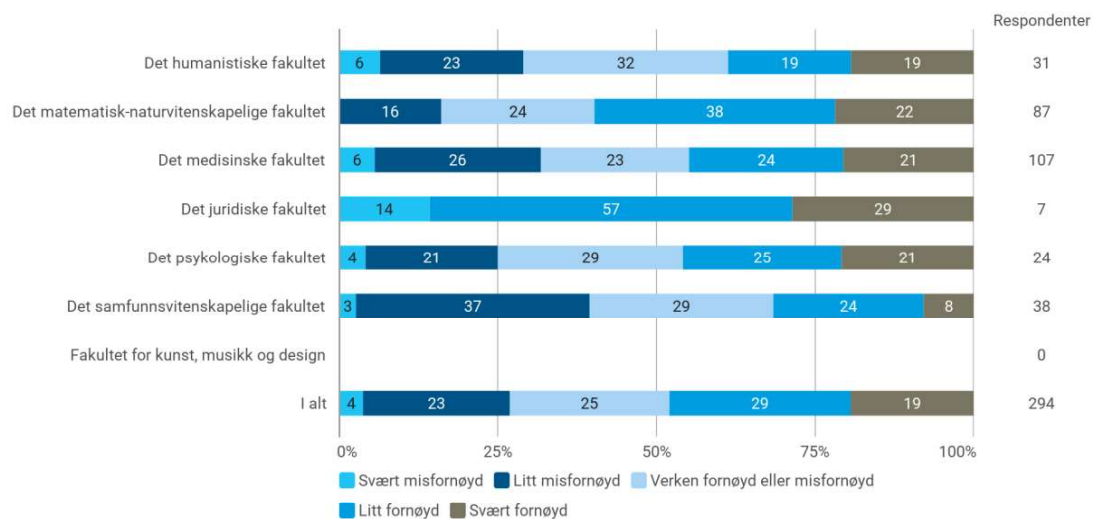
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Fremtidige jobb- og karrieremuligheter



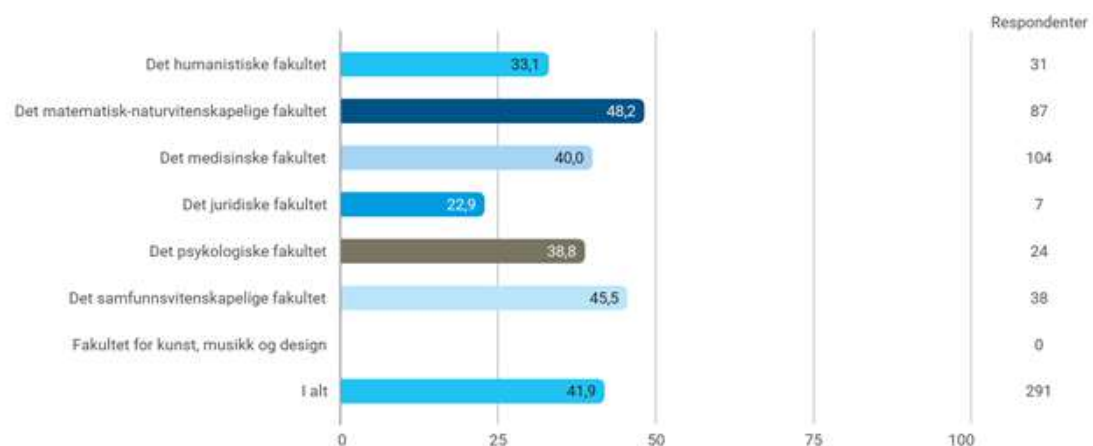
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Faglig arbeidsmiljø



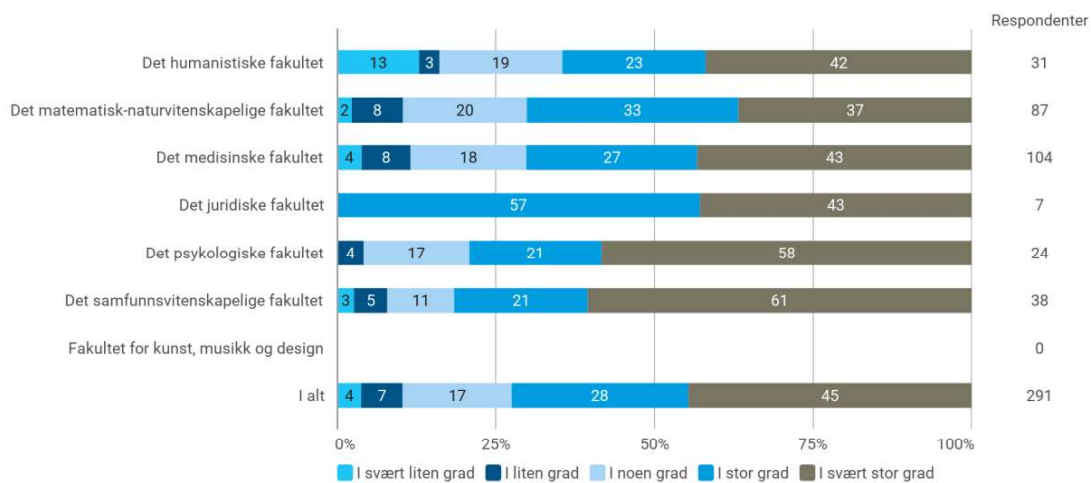
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Arbeidsbelastning



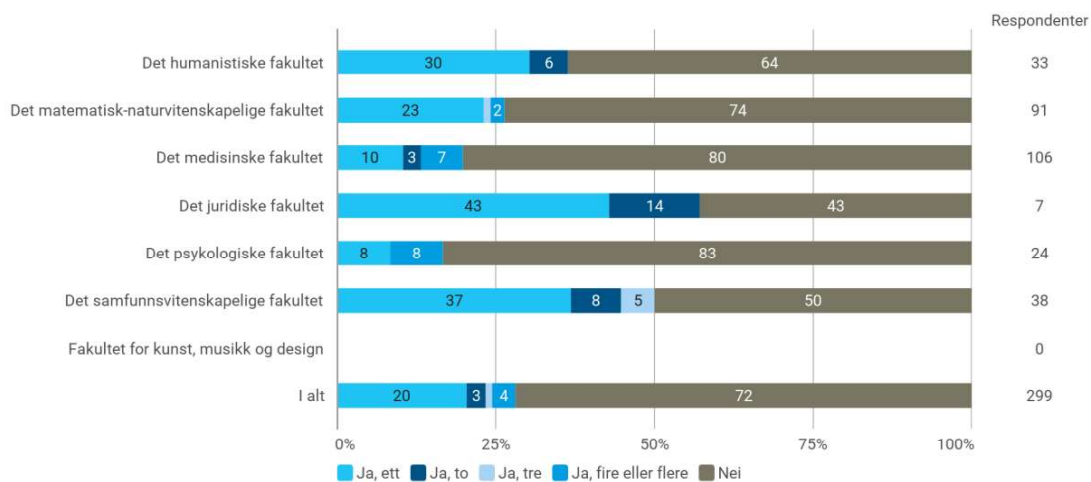
Hvor stor andel av tiden din bruker du på forsknings- og utviklingsarbeid (FoU-arbeid)?



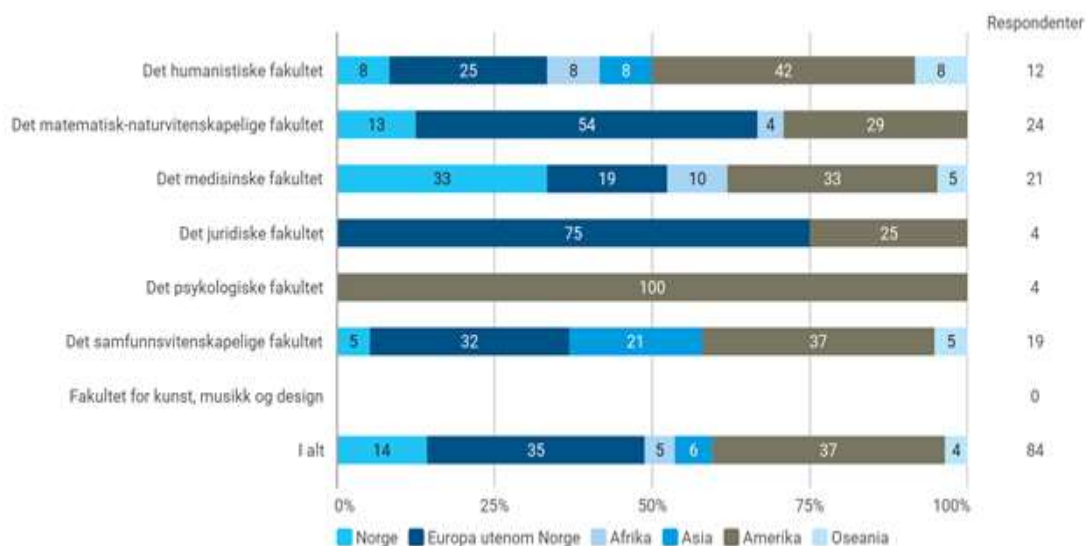
I hvilken grad er ph.d.-utdanningen relevant for din nåværende stilling?



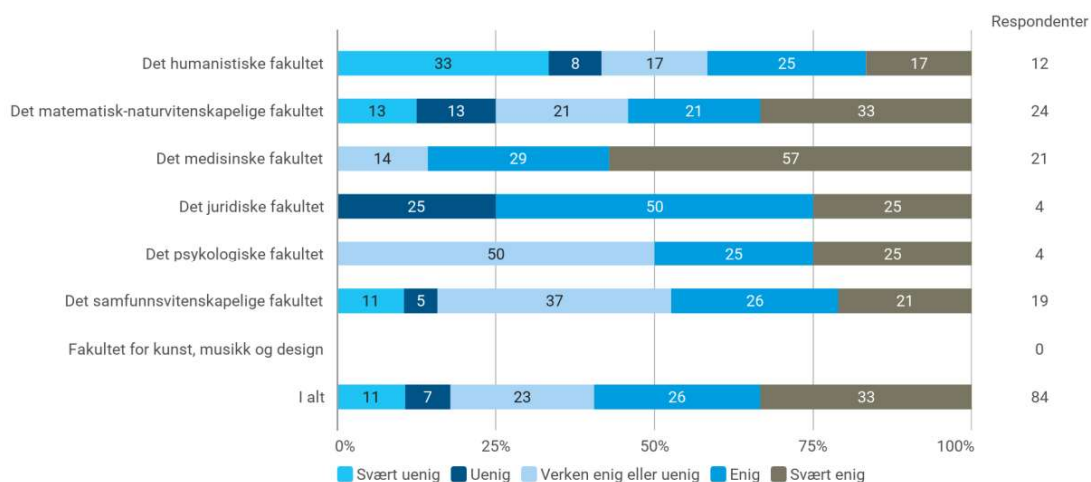
Hadde du ett eller flere lengre forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder i løpet av ph.d.-utdanningen?



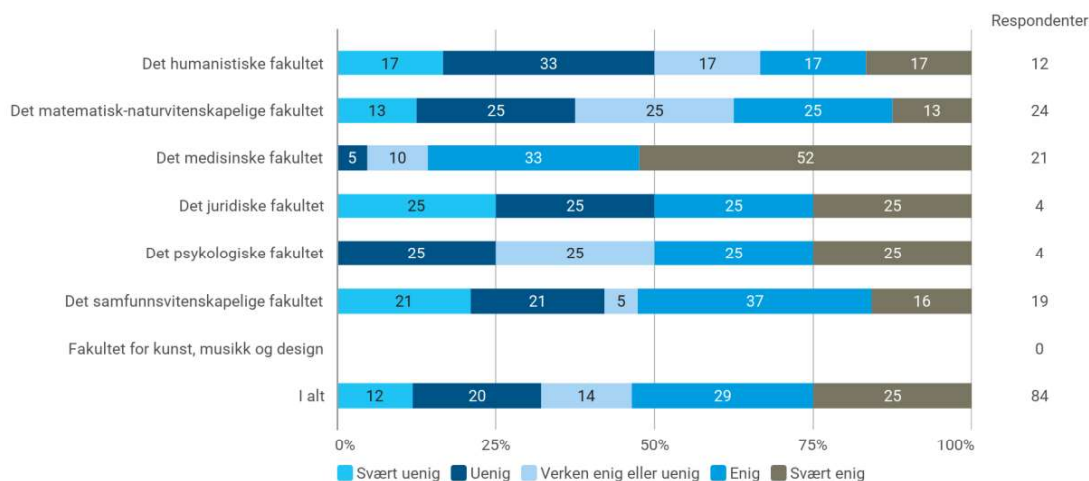
I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?



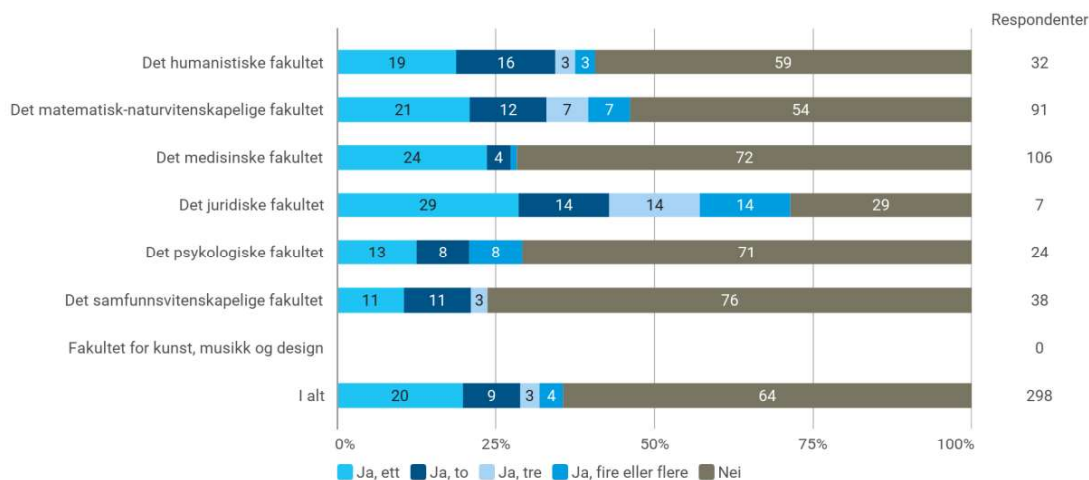
I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn? - Forskningsoppholdet ga meg utvidede karrieremuligheter etter endt grad



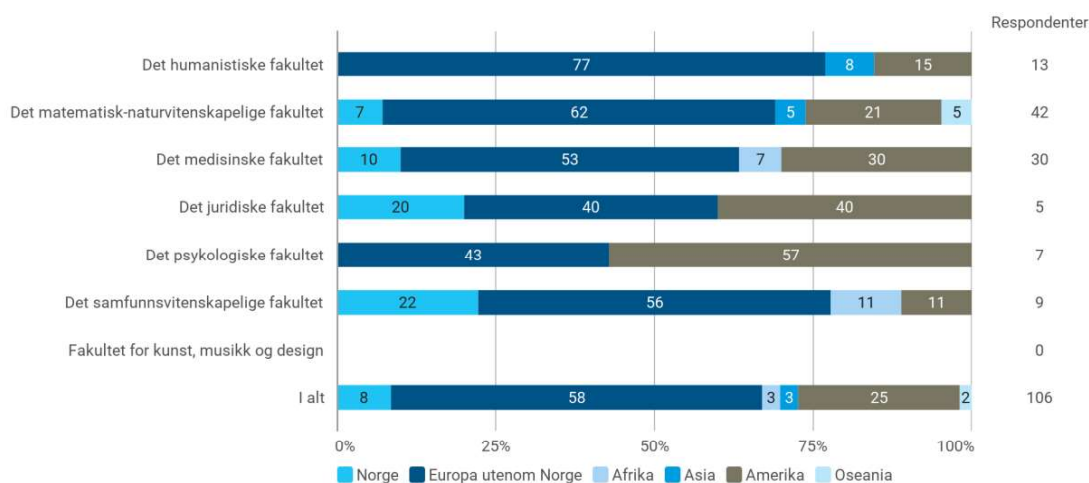
I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn? - Jeg har ennå kontakt med nettverket mitt fra forskningsoppholdet



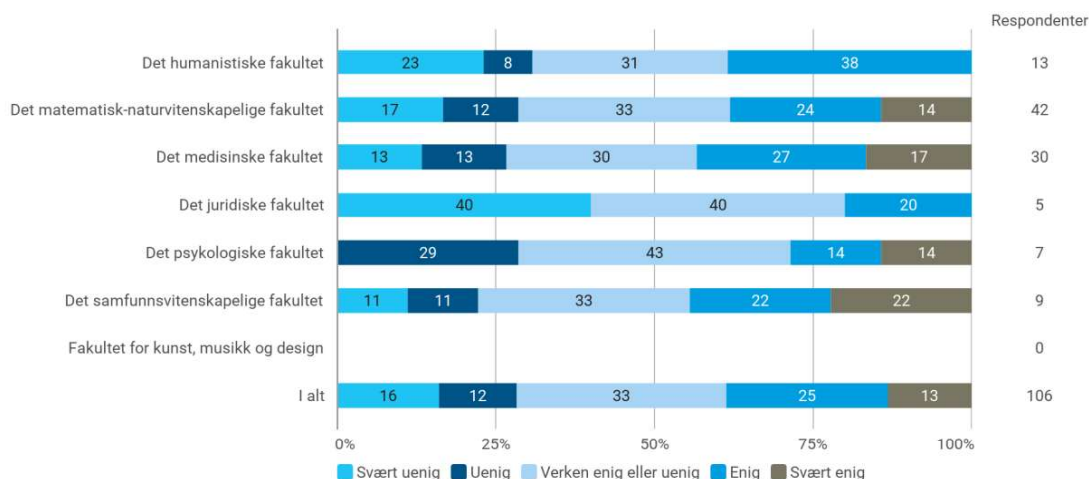
Hadde du ett eller flere kortere forskningsopphold ved et annet universitet eller offentlig/privat institusjon som ikke var arbeidsgiver i løpet av ph.d.-utdanningen? Med kortere forskningsopphold mener vi kortere enn 3 måneder.



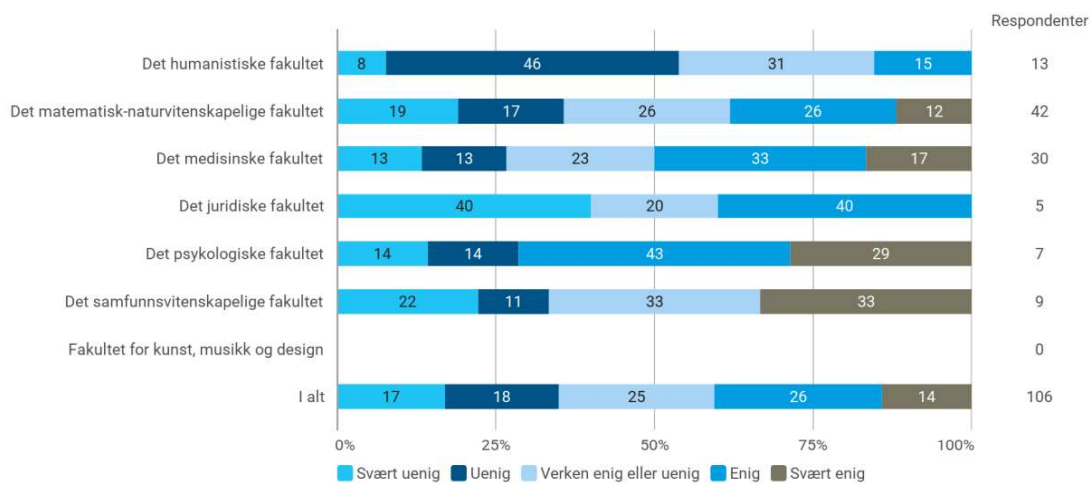
I hvilken region hadde du et kortere forskningsopphold?



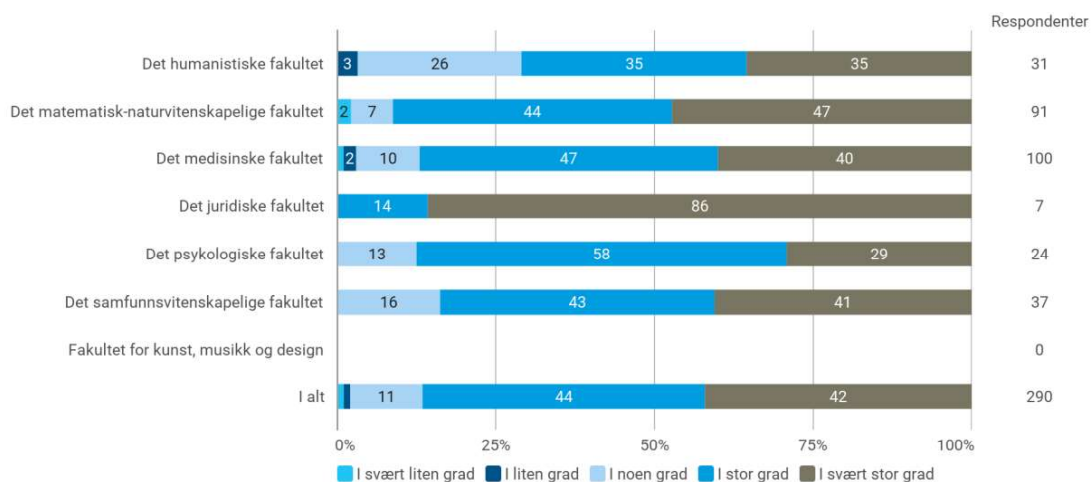
I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet? - Forskningsoppholdet ga meg utvidede karrieremuligheter etter endt grad



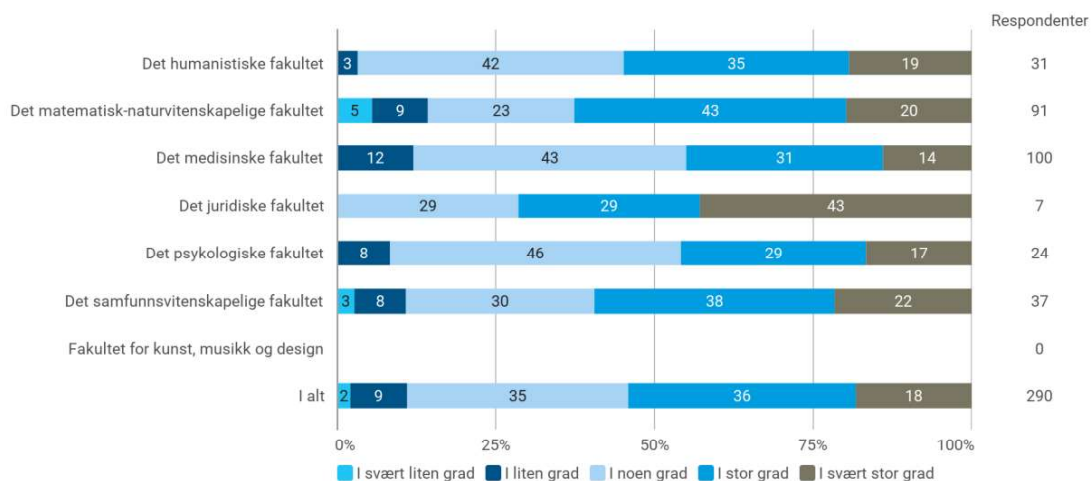
I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet? - Jeg har ennå kontakt med nettverket mitt fra forskningsoppholdet



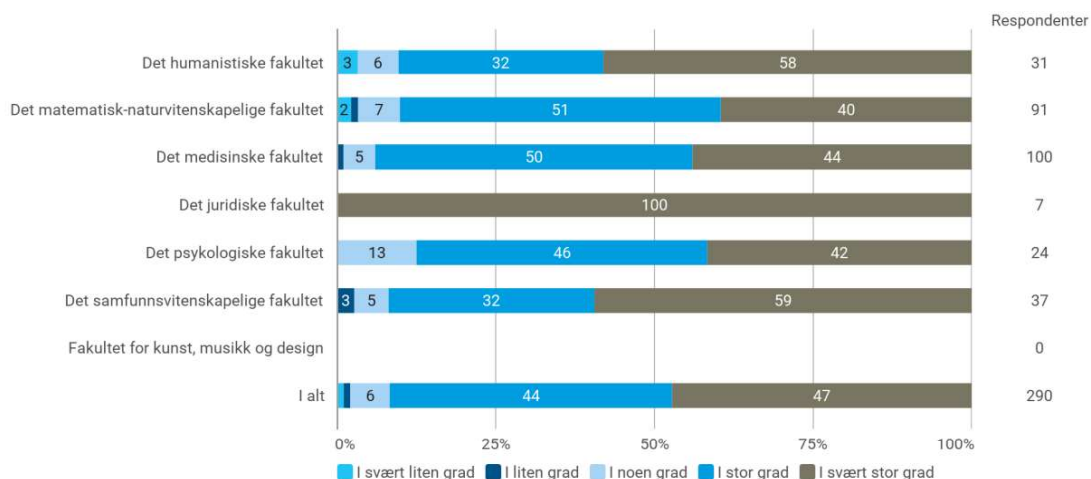
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Metodekunnskap/ferdigheter



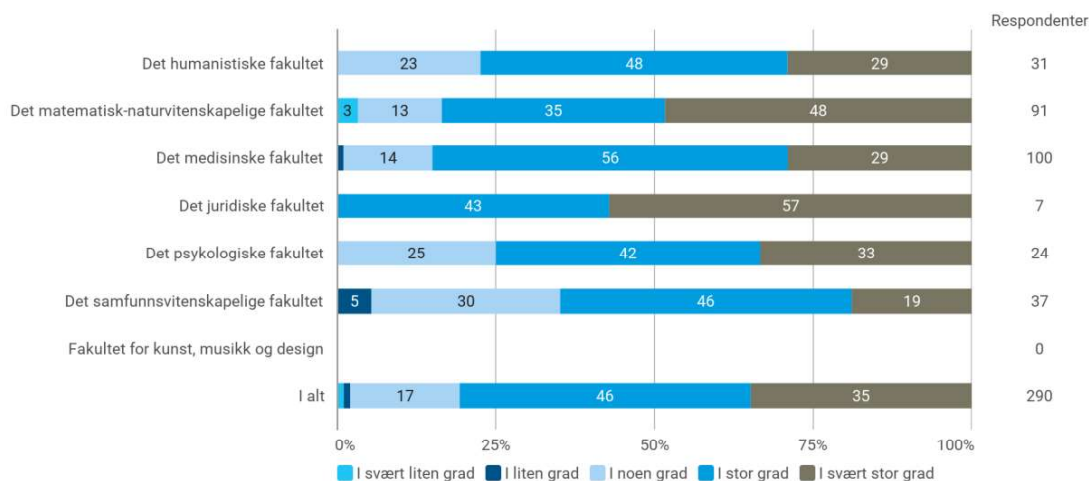
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Evne til innovasjon og nytenkning



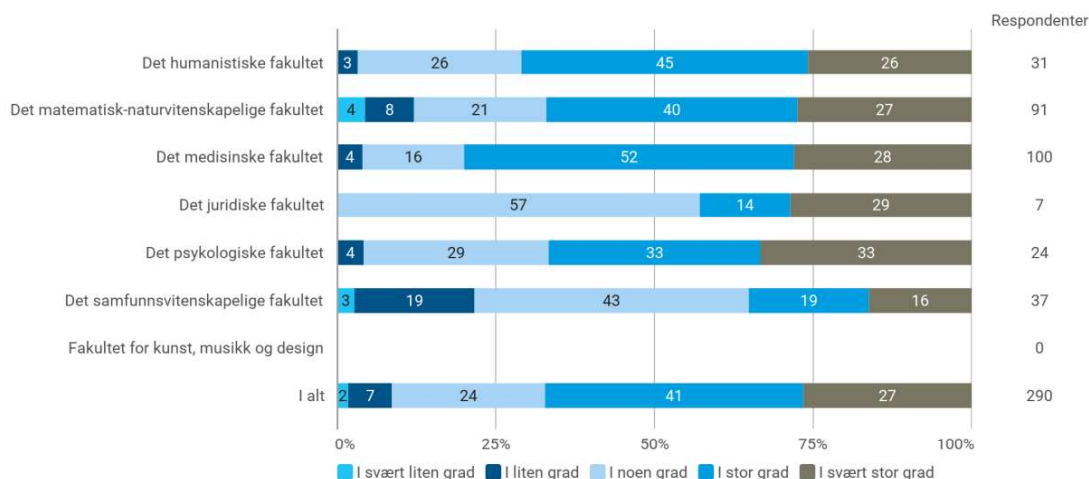
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kritisk og analytisk tenkning



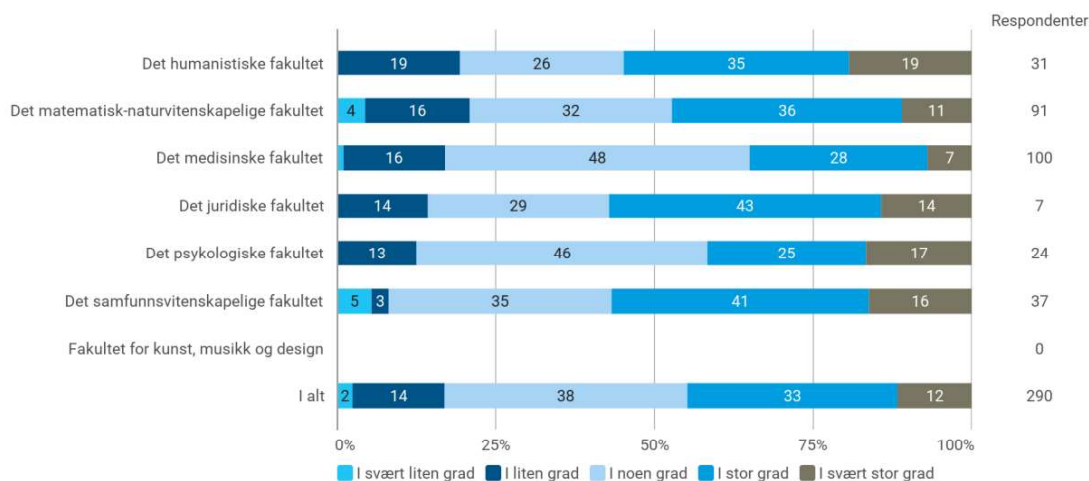
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Problemløsning



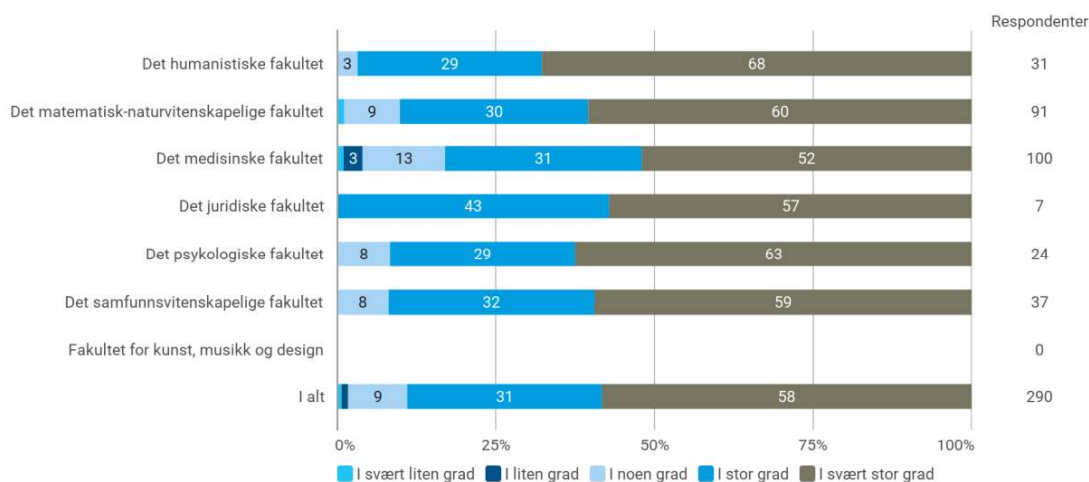
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kommunikasjon/formidling



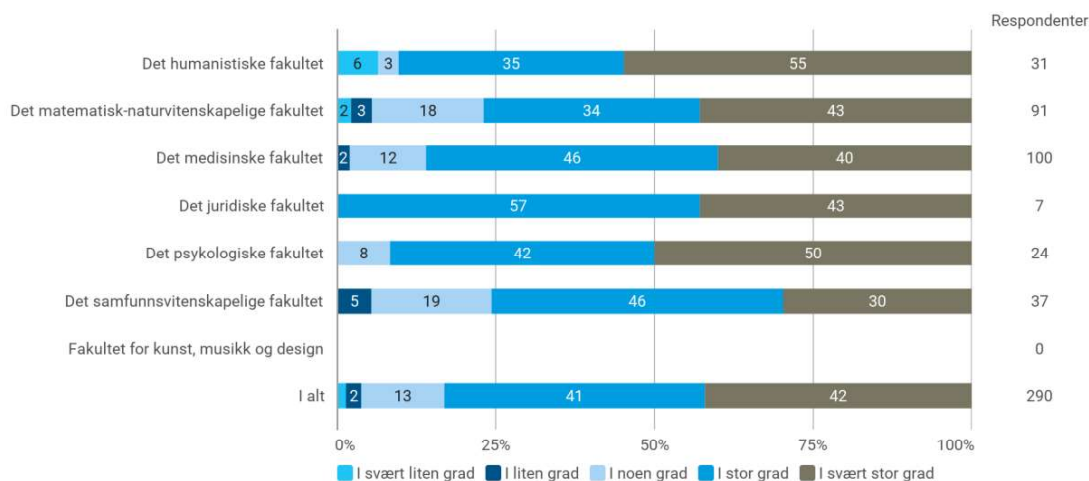
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kreativitet



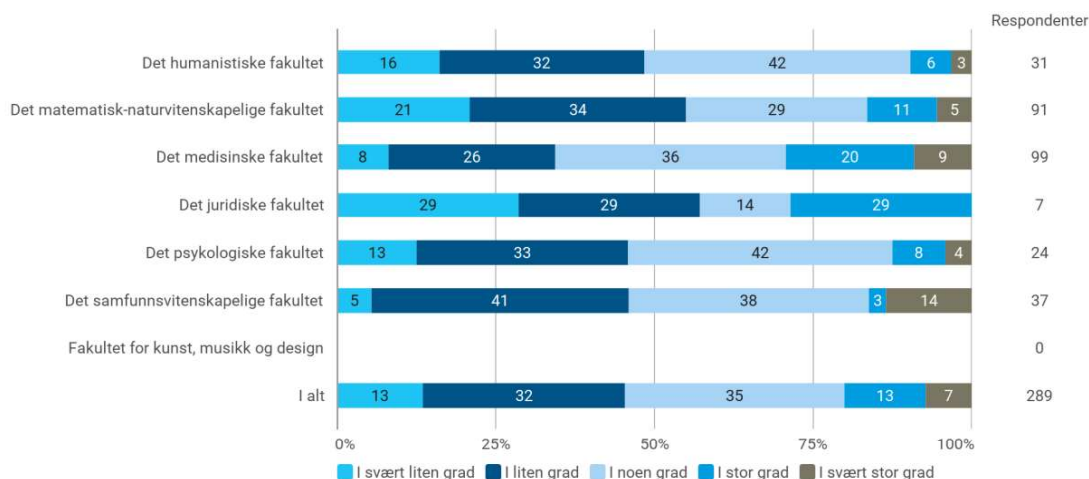
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Ansvar og evne til å jobbe selvstendig



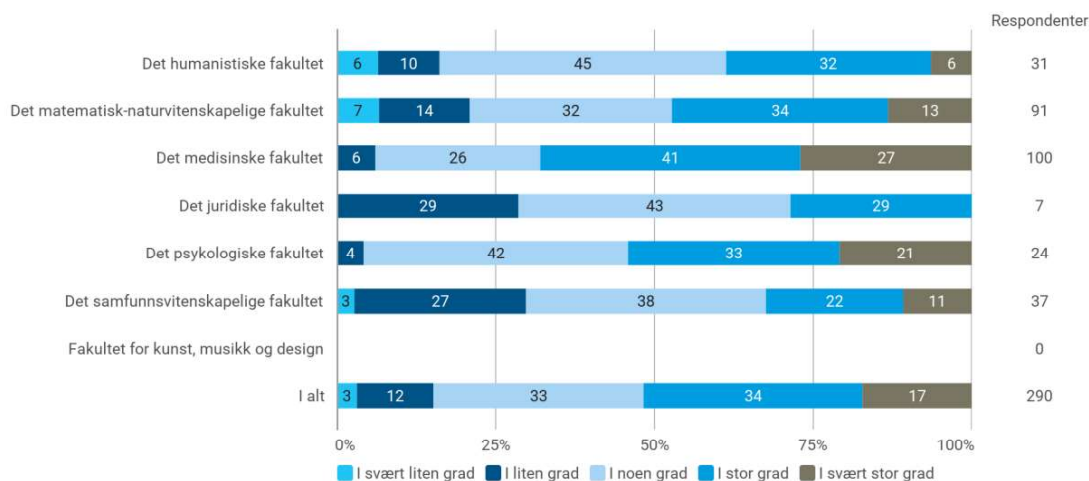
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Fagkunnskap



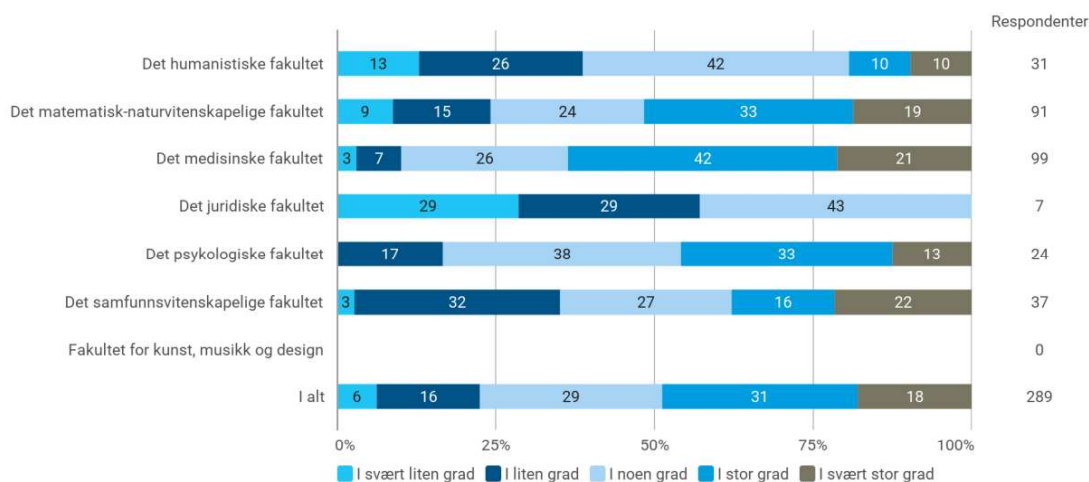
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Ledelse



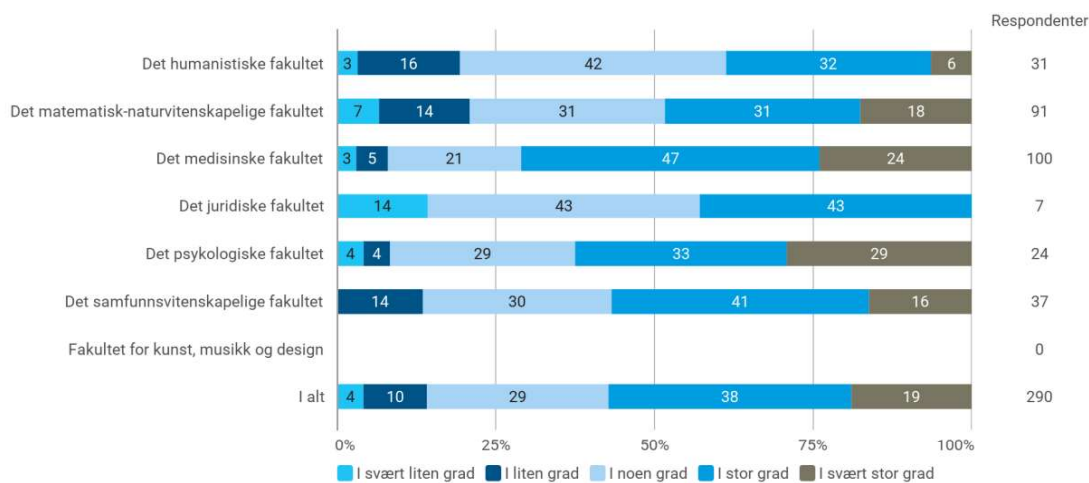
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Samarbeid



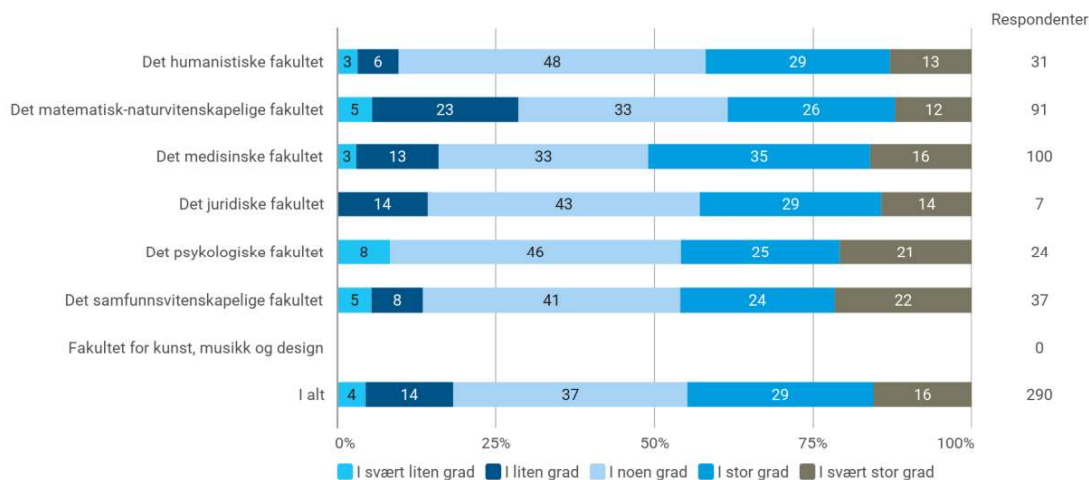
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Datahåndtering (inkl. åpen tilgang)



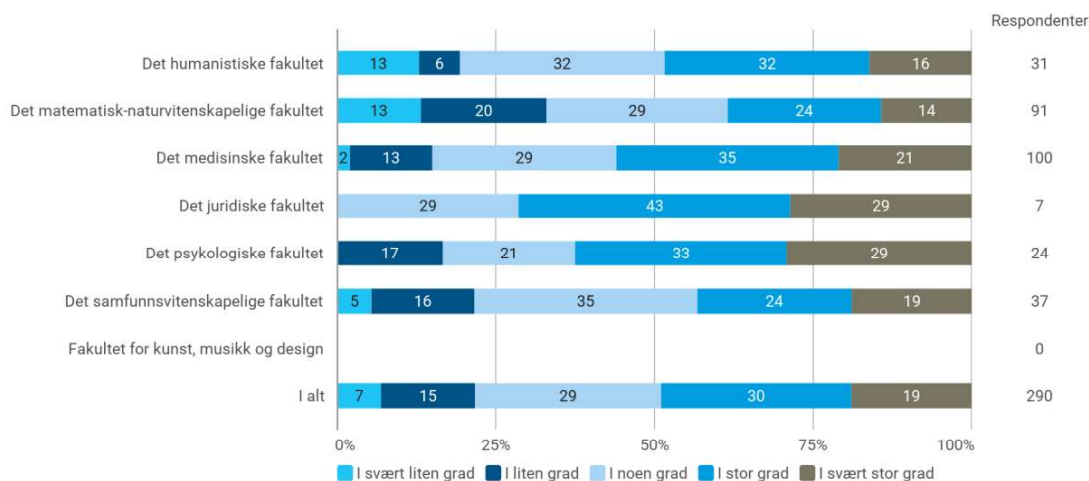
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning (RRI))



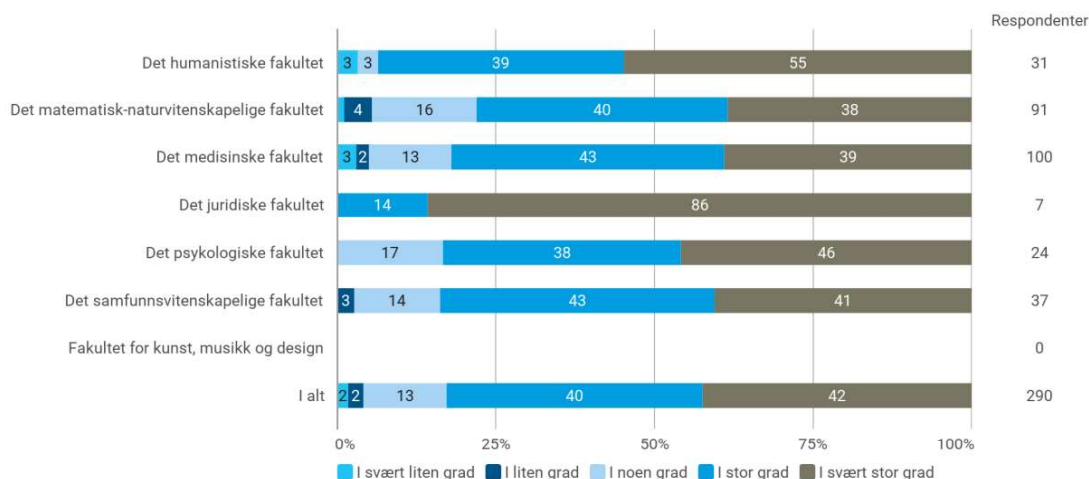
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Vitenskapsteori



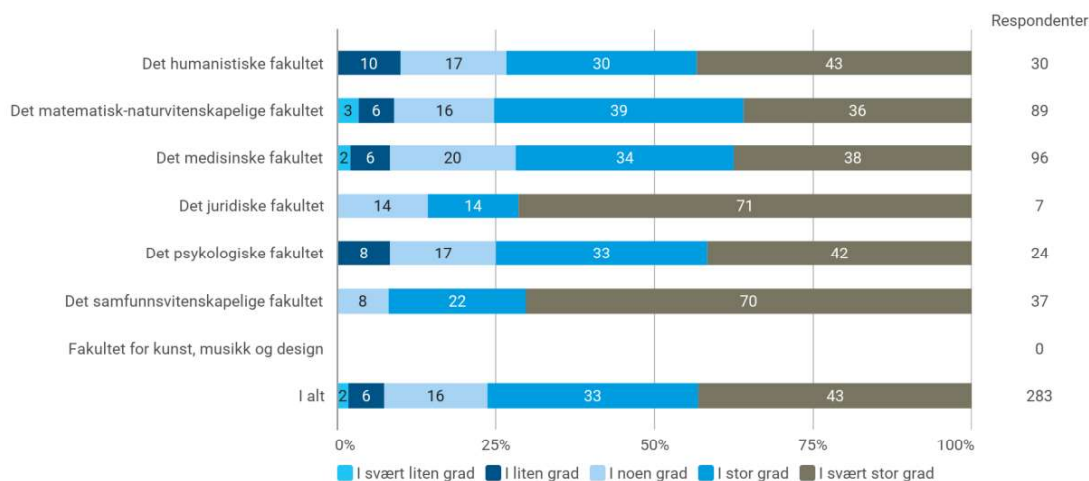
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Veiledning/undervisning



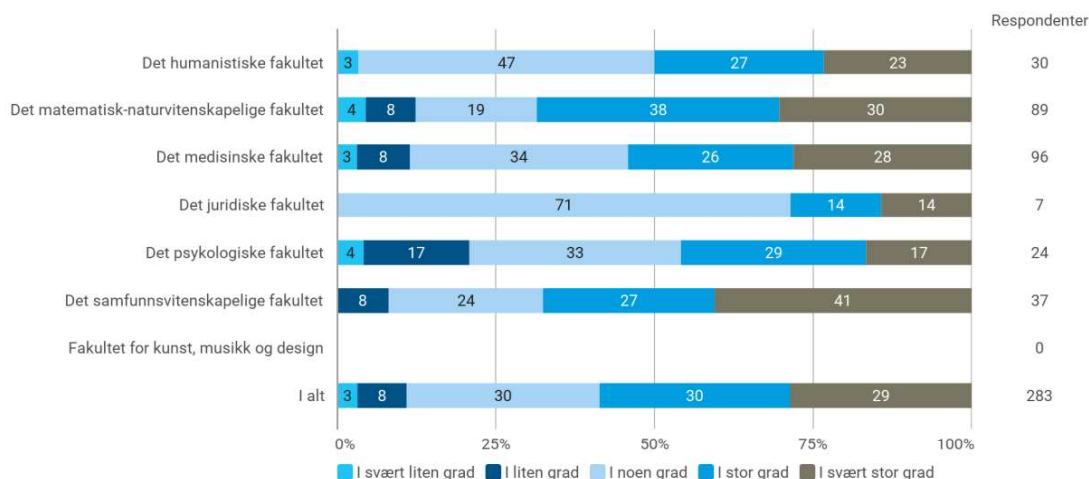
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Akademisk skrijving



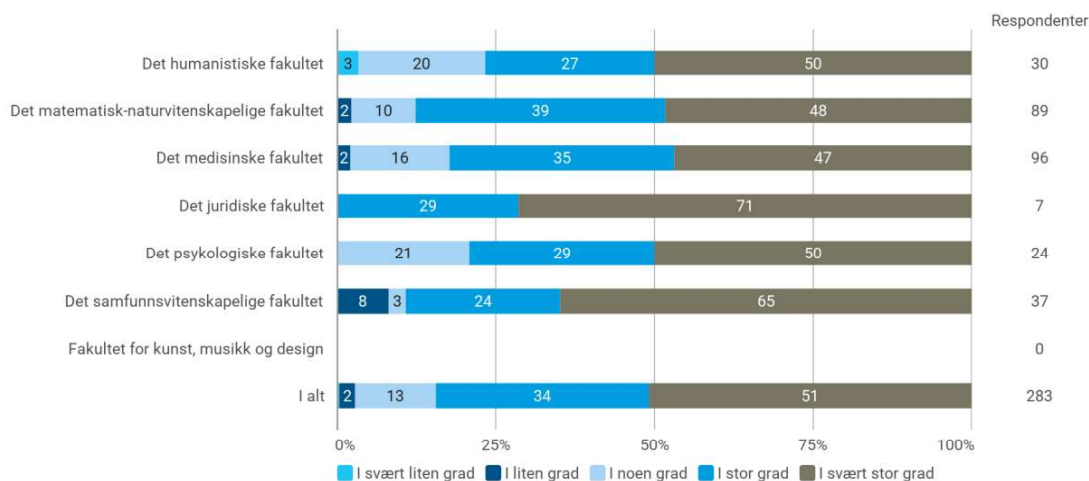
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Metodekunnskap/ferdigheter



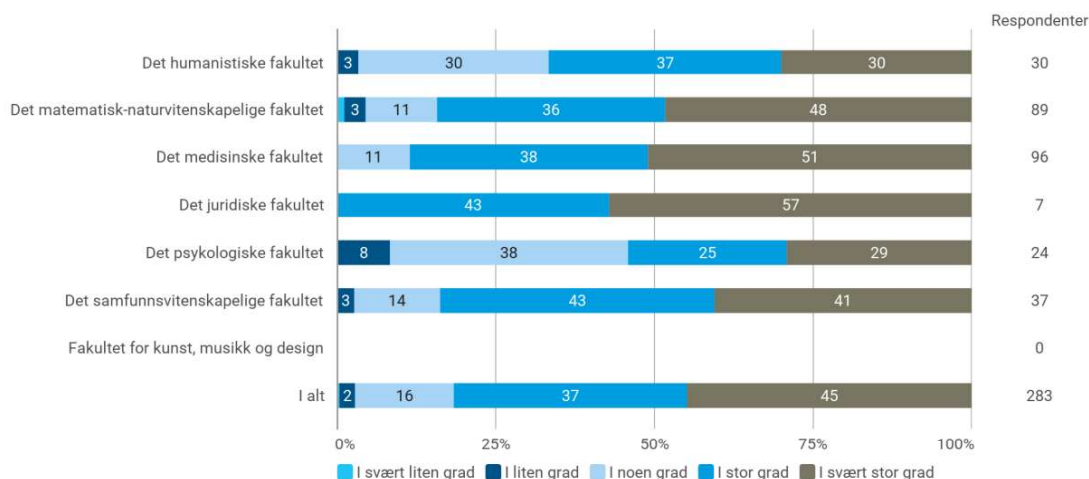
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Evne til innovasjon og nytenkning



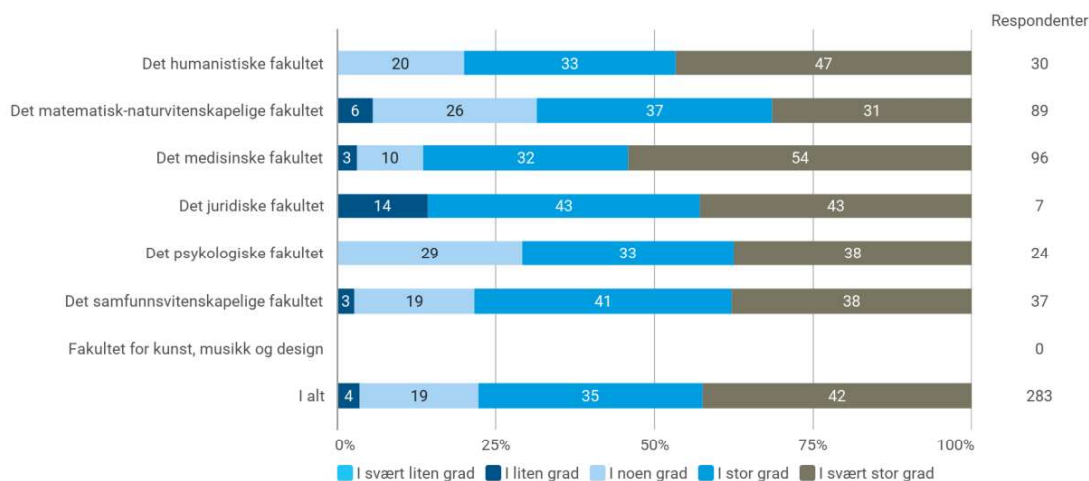
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kritisk og analytisk tenkning



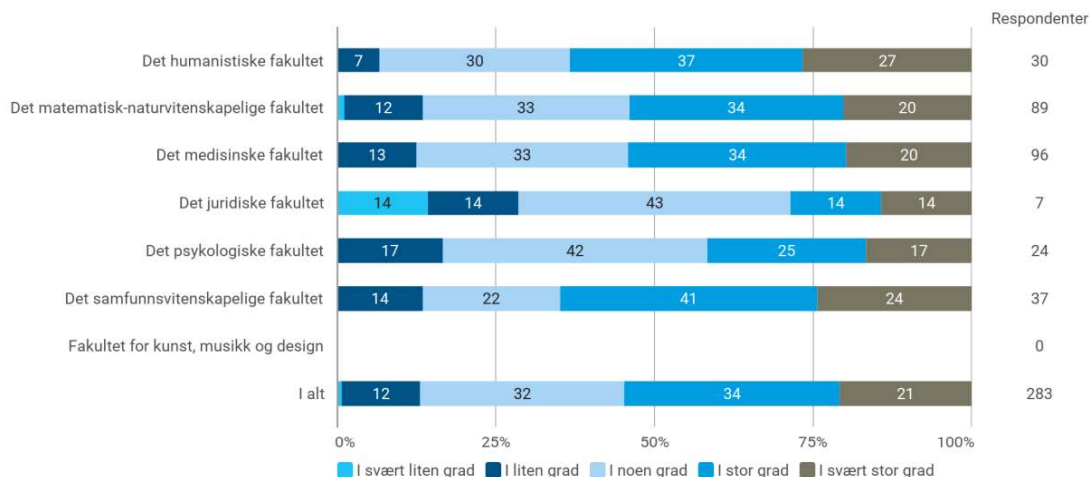
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Problemløsning



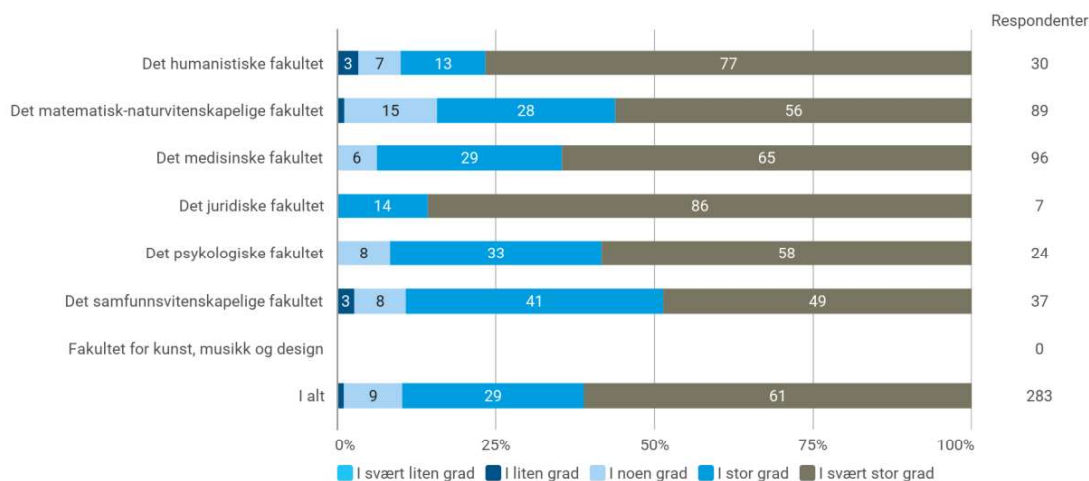
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kommunikasjon/formidling



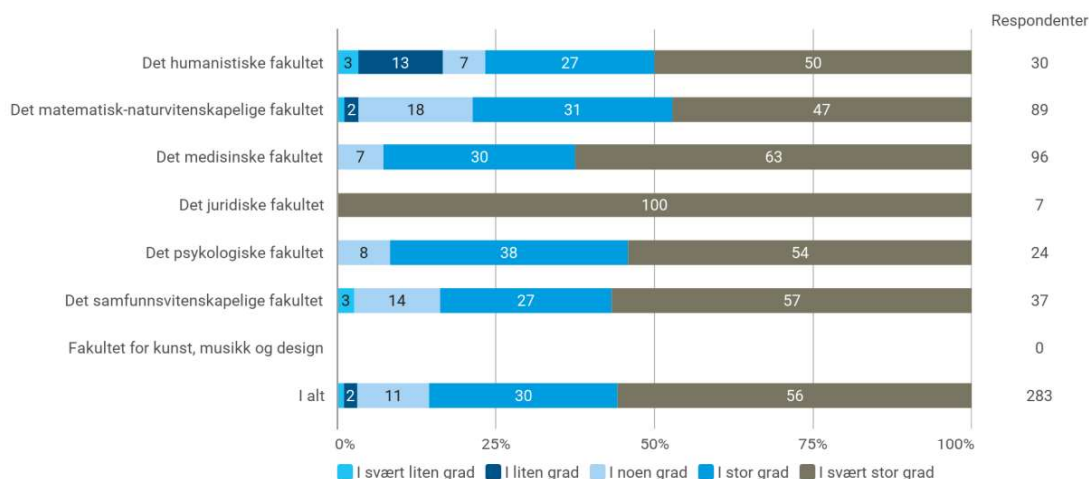
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kreativitet



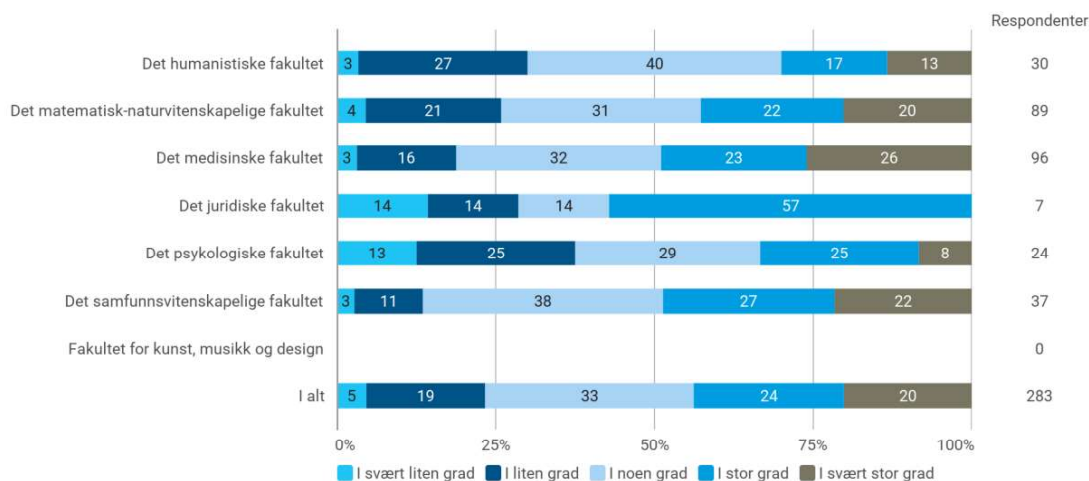
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Ansvar og evne til å jobbe selvstendig



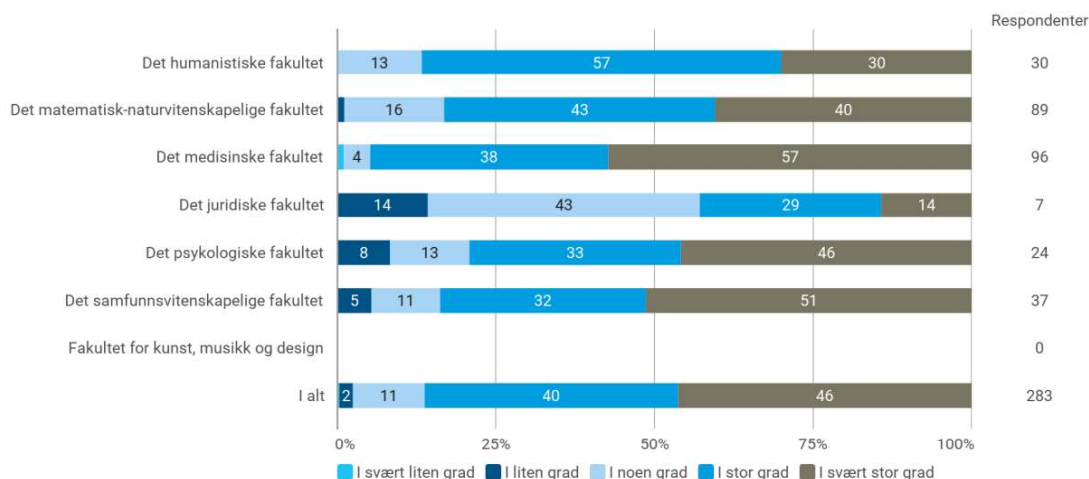
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Fagkunnskap



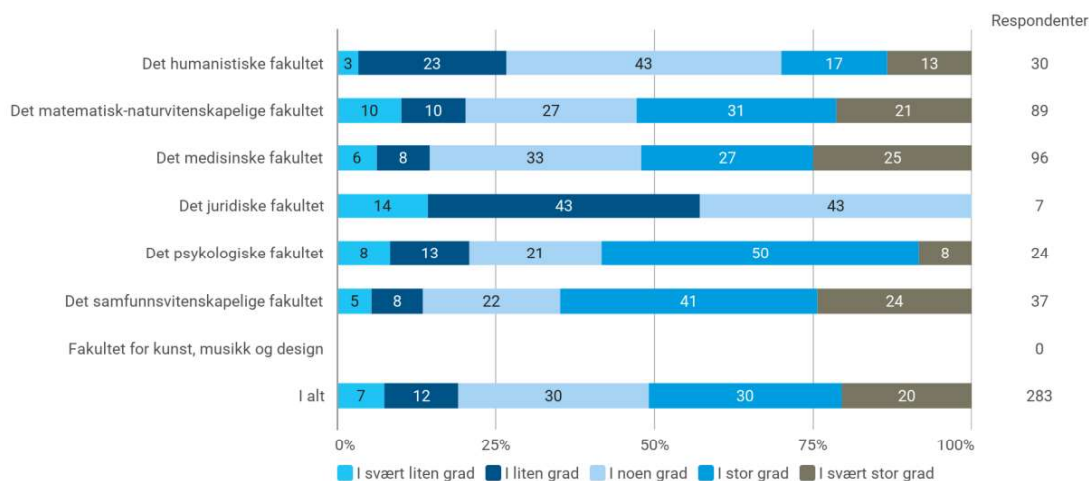
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Ledelse



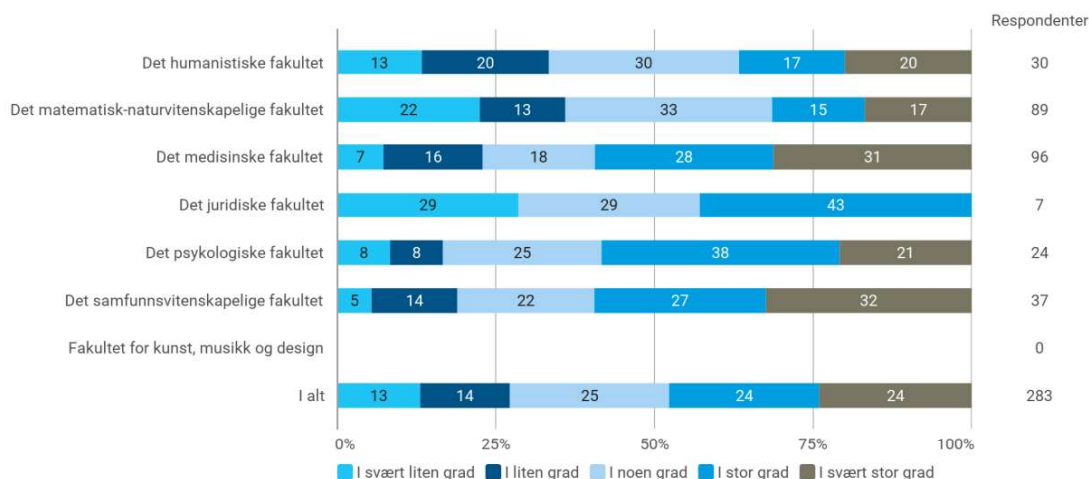
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Samarbeid



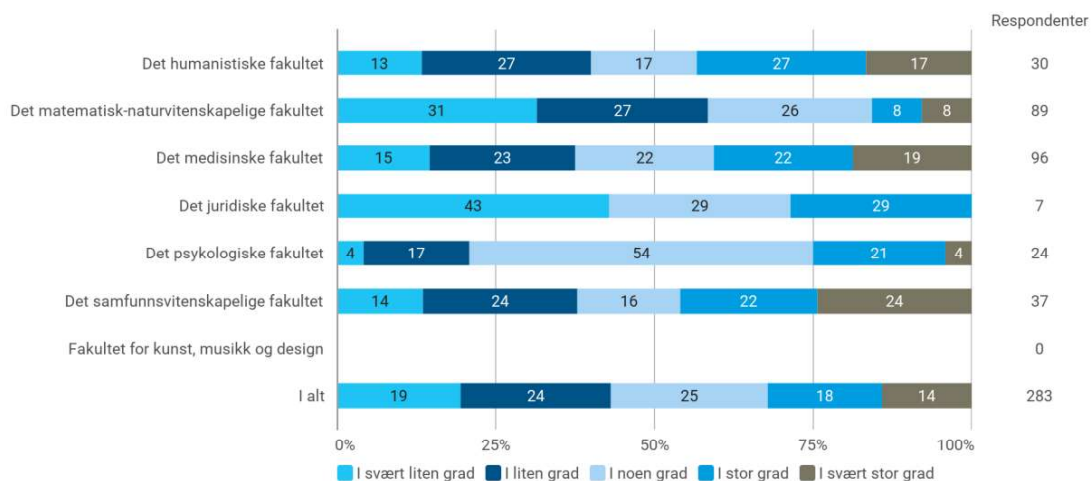
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Datahåndtering (inkl. åpen tilgang)



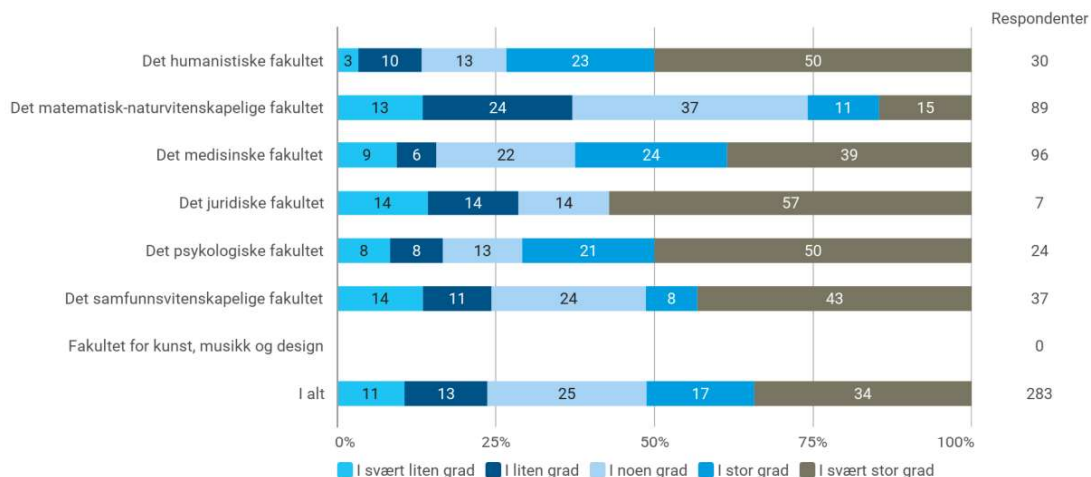
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning (RRI))



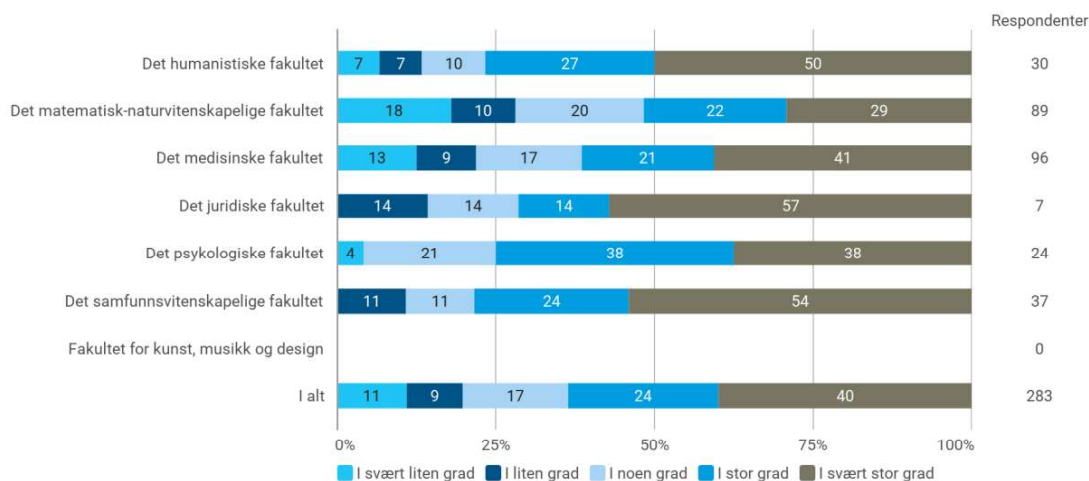
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Vitenskapsteori



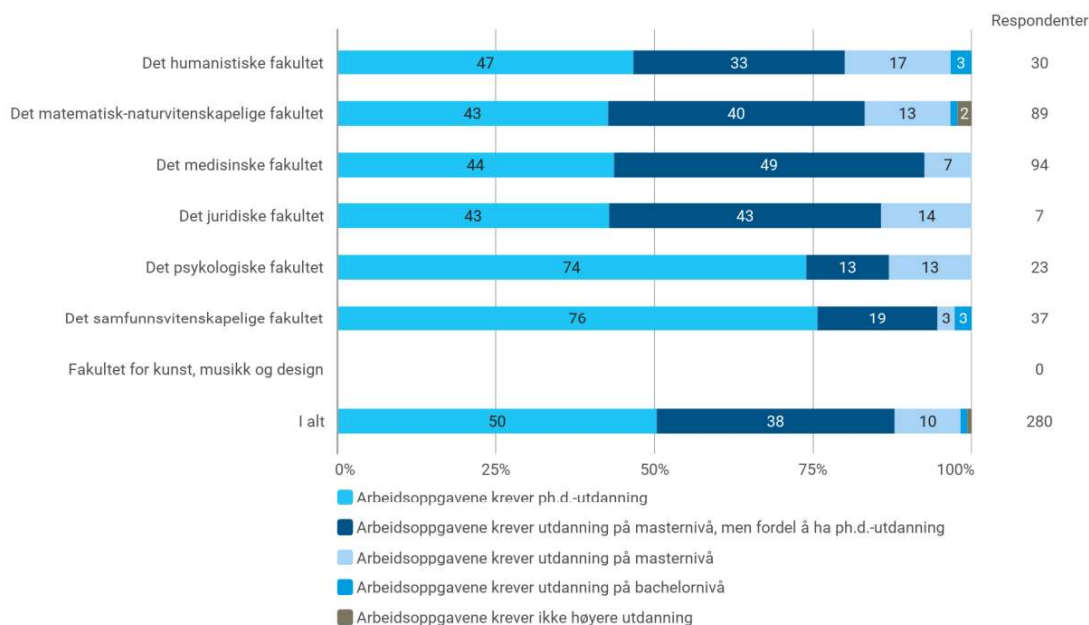
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Veiledning/undervisning



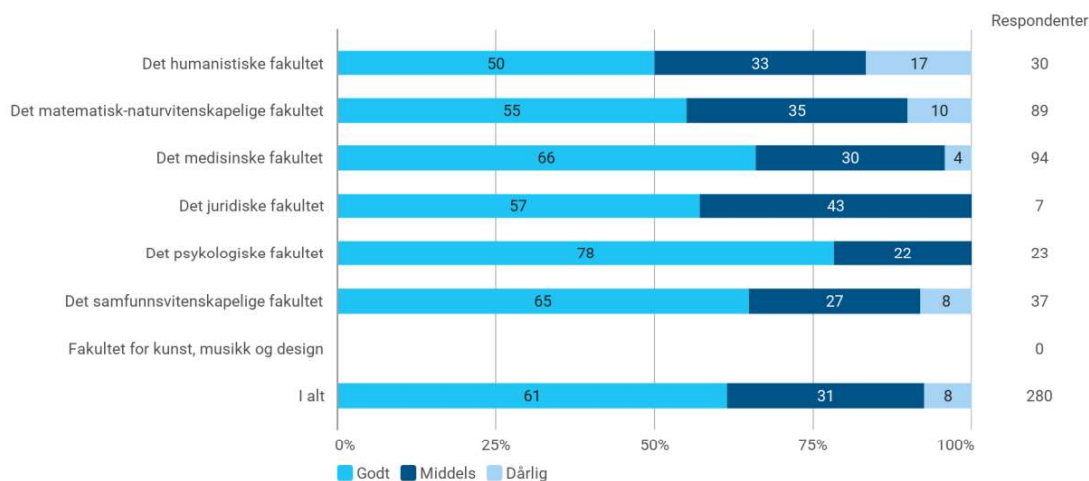
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Akademisk skriving



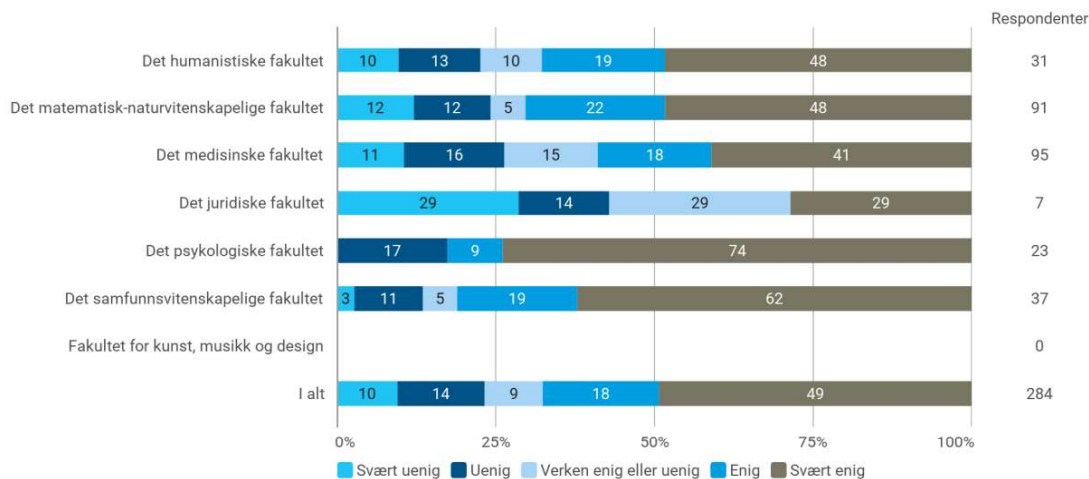
Hvordan vil du karakterisere arbeidsoppgavene dine i din nåværende hovedstilling i forhold til nivået på utdanningen din?



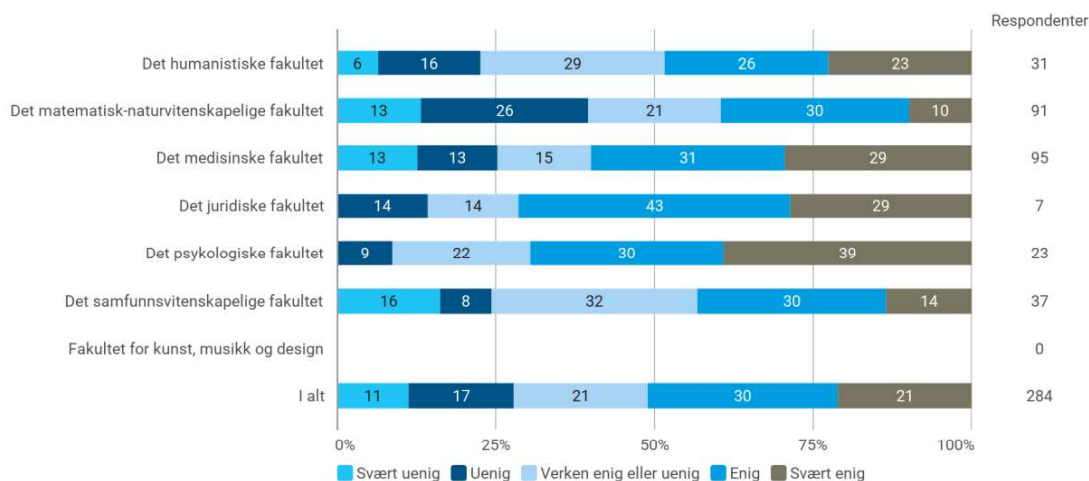
Hvordan synes du innholdet i ph.d.-utdanningen passer med arbeidsoppgavene i din nåværende stilling?



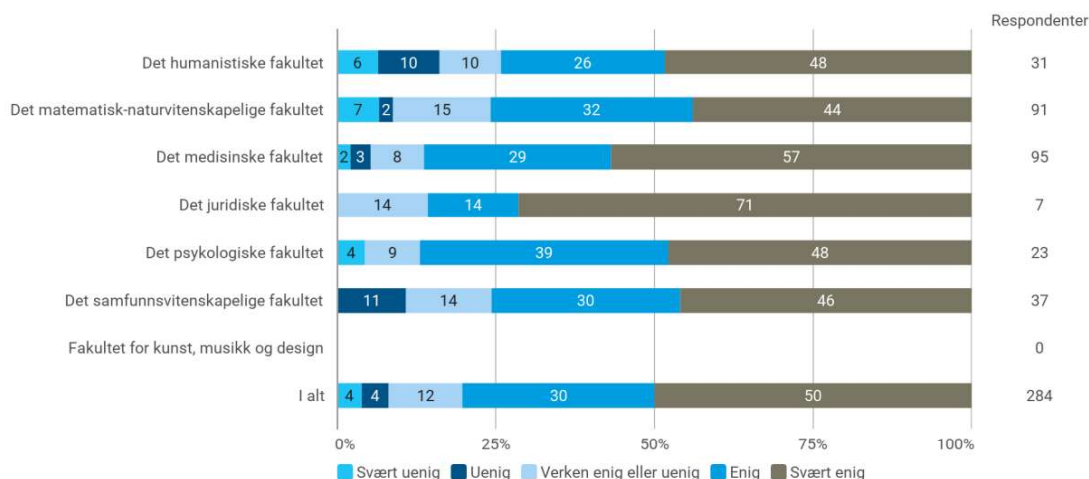
I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Uten en ph.d.-grad ville jeg ikke fått den stillingen jeg har i dag



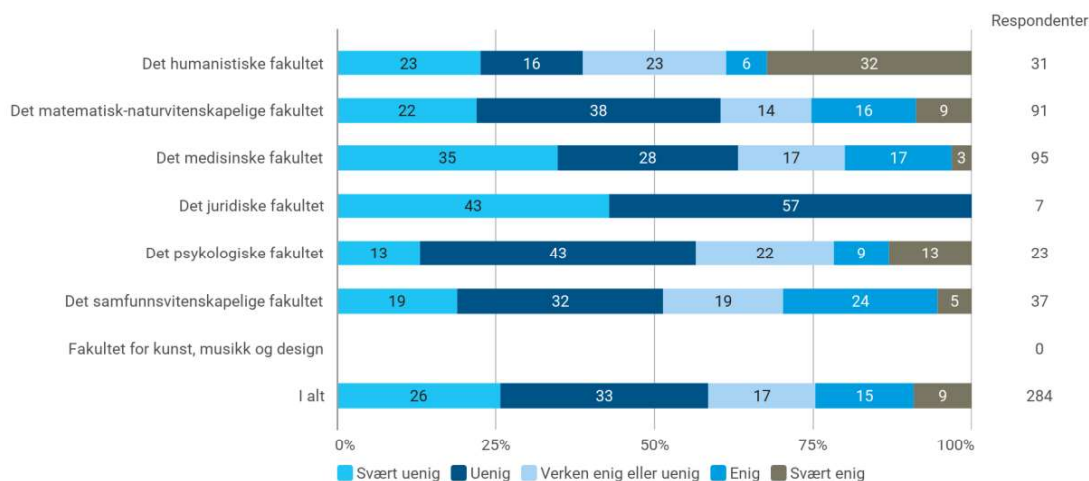
I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Jeg hadde klare karriereplaner da jeg var ferdig med min ph.d.-grad



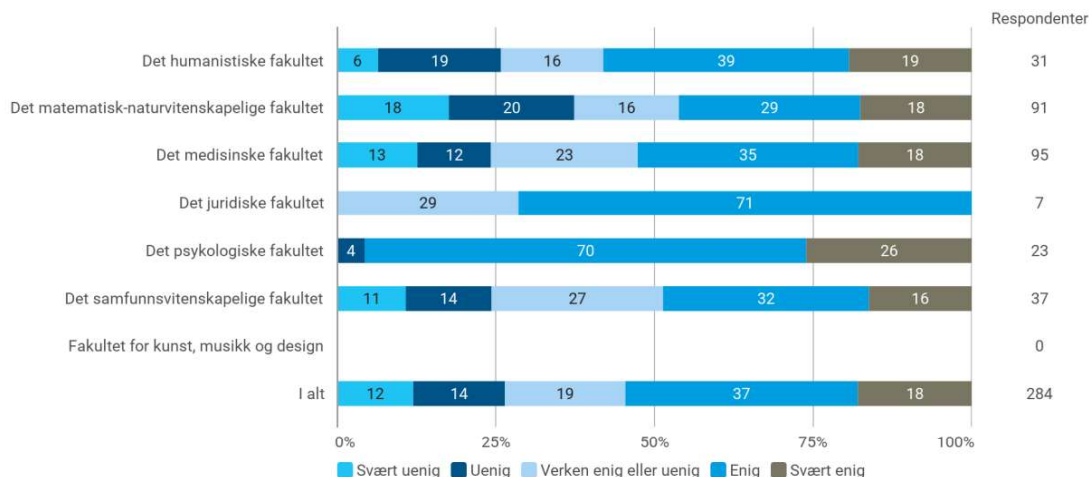
I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Hvis jeg kunne valgt på nytt, ville jeg tatt en ph.d.-grad igjen



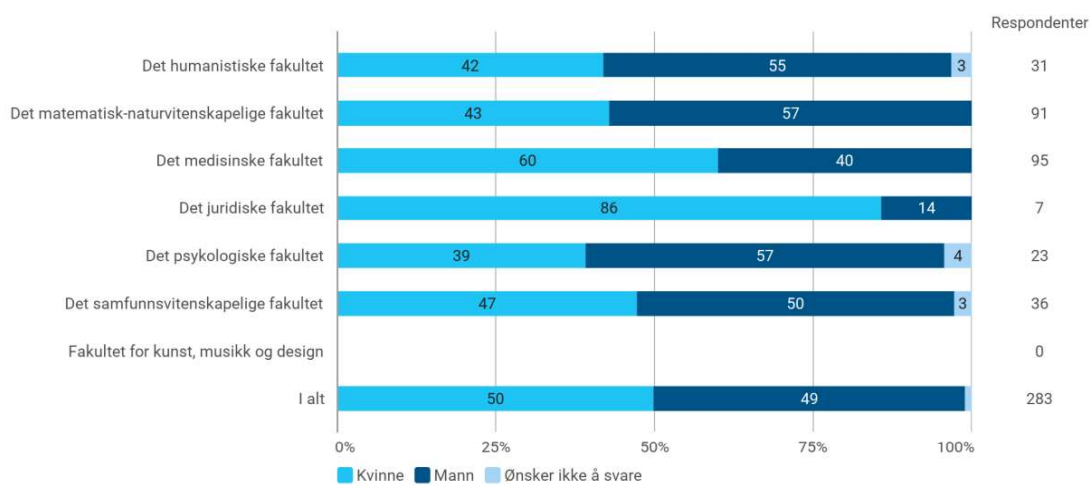
I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Overgangen fra ph.d.-grad til min første stilling var utfordrende



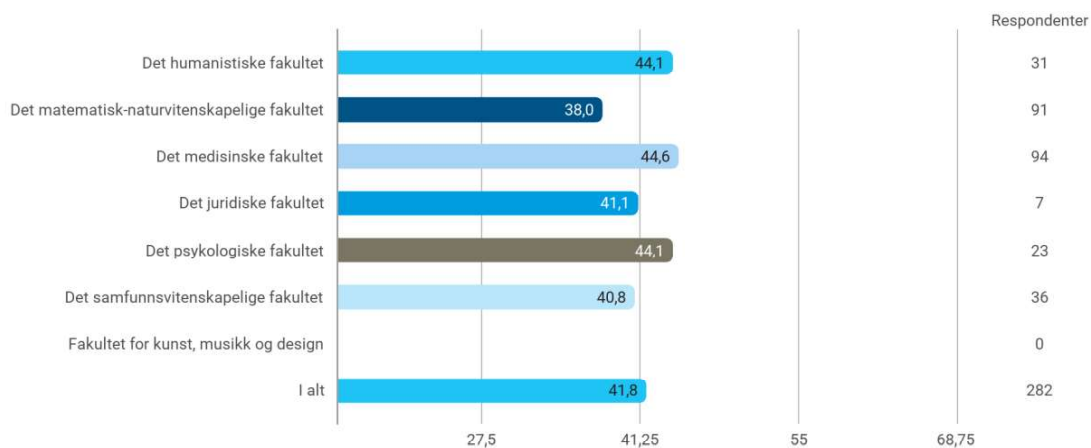
I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Mitt nettverk fra ph.d.-tiden har vært nyttig for videre karrieremuligheter



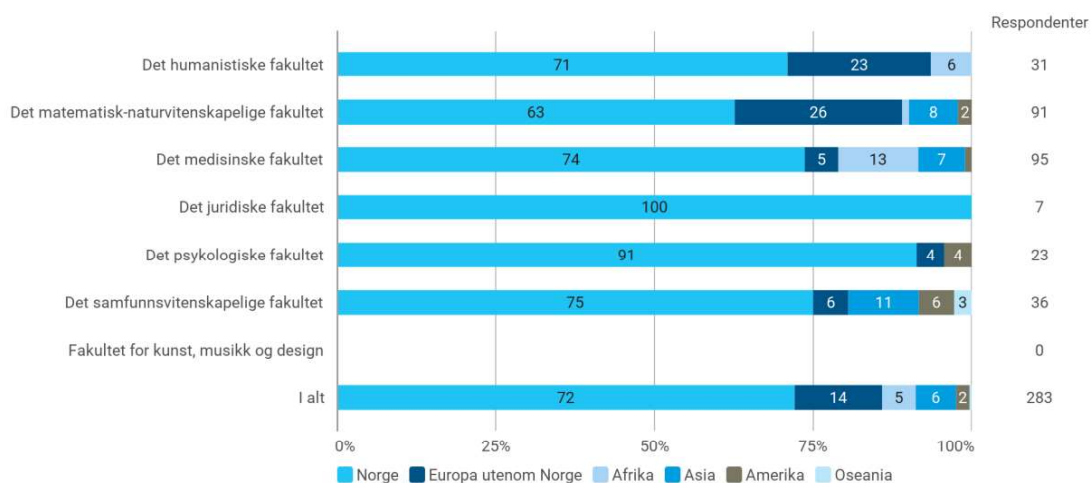
Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet)



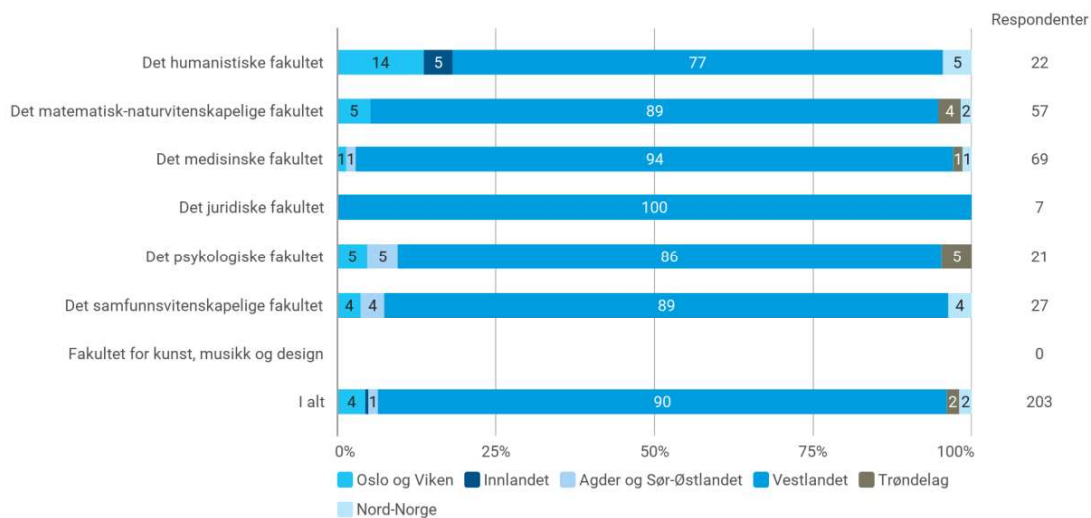
Hvor gammel er du?



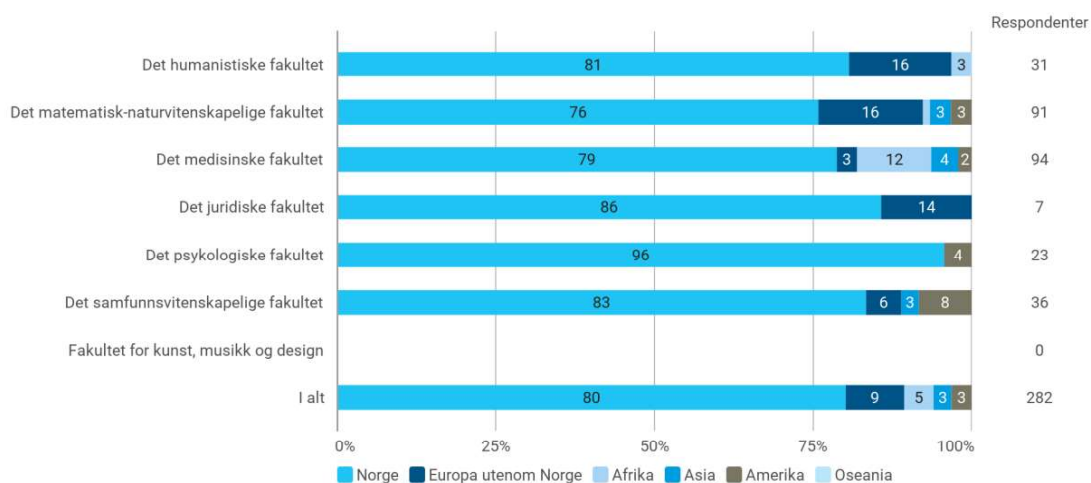
Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?



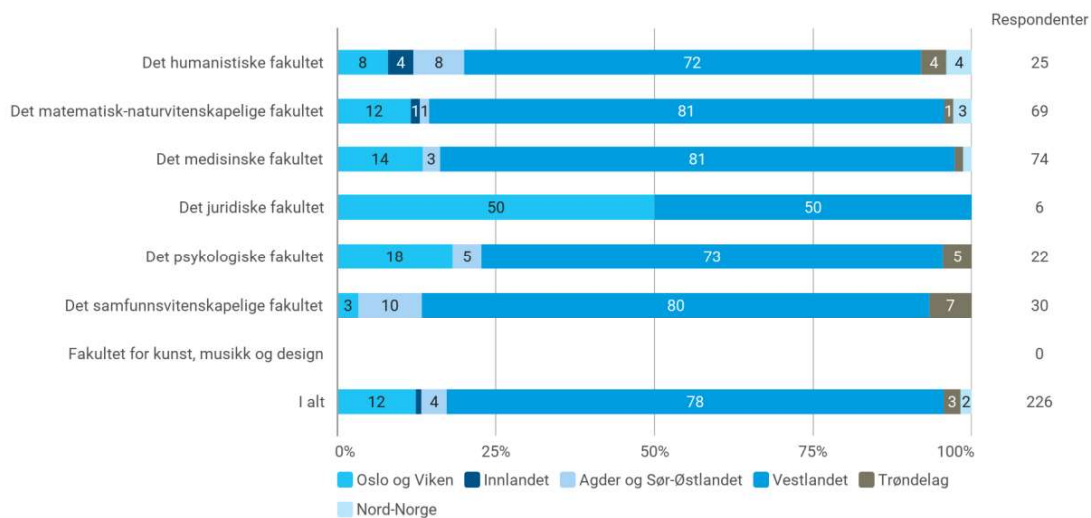
I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?



Hvor bor du nå?



I hvilken landsdel bor du?





Ph.d.-alumnusundersøkelsen 2023

Vedlegg 1 – Resultater

Forsknings- og innovasjonsavdelingen



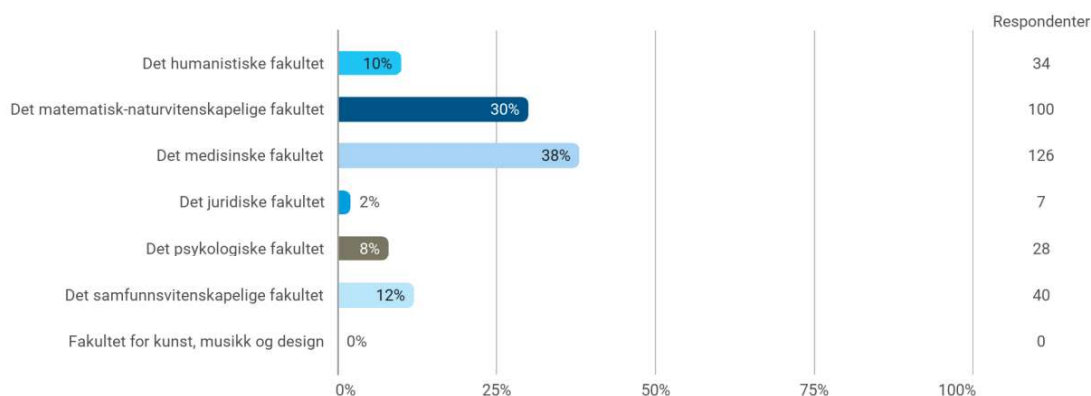
UNIVERSITETET I BERGEN

Innholdsfortegnelse

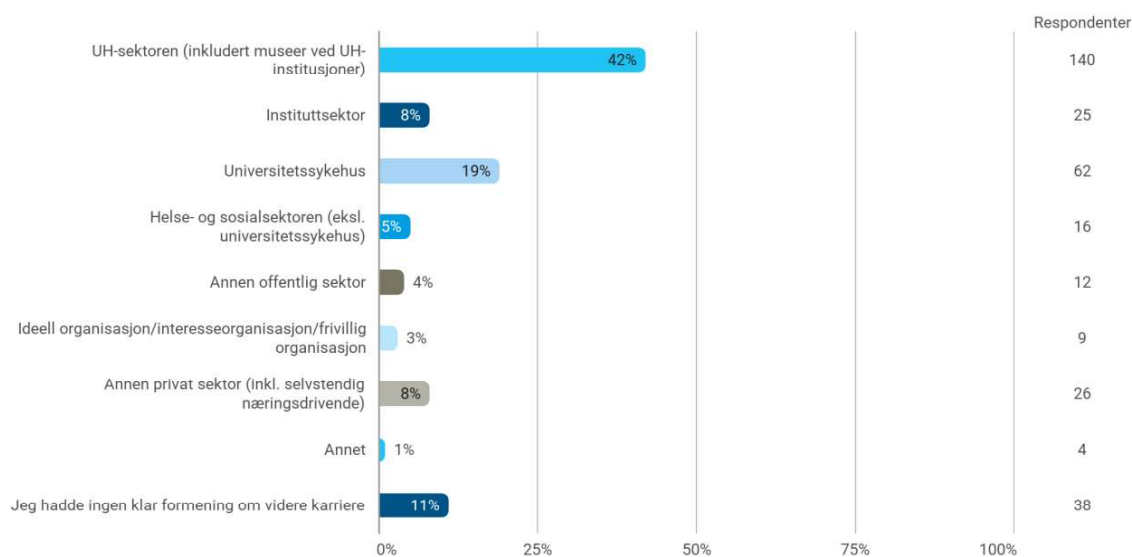
<i>Ved hvilket fakultet gjennomførte du ph.d.-utdanningen?</i>	<i>4</i>
<i>Da du var ferdig med ph.d.-utdanningen, hvor ønsket du helst å arbeide?</i>	<i>4</i>
<i>Antall yrkesaktive år etter fullført program.....</i>	<i>4</i>
<i>Hvor stor andel av tiden etter endt ph.d. har du vært i relevant arbeid?</i>	<i>5</i>
<i>Hvor lang tid tok det fra du disputerte til du fikk din første relevante jobb?.....</i>	<i>5</i>
<i>I hvilken sektor har du din nåværende hovedstilling?.....</i>	<i>5</i>
<i>Er din nåværende hovedstilling.....</i>	<i>5</i>
<i>I din nåværende stilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver?</i>	<i>6</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling?</i>	<i>7</i>
<i>Hvor stor andel av tiden din bruker du på forsknings- og utviklingsarbeid (FoU-arbeid)?</i>	<i>7</i>
<i>I hvilken grad er ph.d.-utdanningen relevant for din nåværende stilling?.....</i>	<i>7</i>
<i>Hadde du ett eller flere lengre forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder i løpet av ph.d.-utdanningen?.....</i>	<i>8</i>
<i>I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?</i>	<i>8</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det lengre forskningsoppholdet?</i>	<i>8</i>
<i>Hadde du ett eller flere kortere forskningsopphold ved et annet universitet eller offentlig/privat institusjon som ikke var arbeidsgiver i løpet av ph.d.-utdanningen? Med kortere forskningsopphold mener vi kortere enn 3 måneder.....</i>	<i>8</i>
<i>I hvilken region hadde du et kortere forskningsopphold?.....</i>	<i>9</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet?.....</i>	<i>9</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?.....</i>	<i>9</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling??</i>	<i>10</i>
<i>Hvordan vil du karakterisere arbeidsoppgavene dine i din nåværende hovedstilling i forhold til nivået på utdanningen din?.....</i>	<i>10</i>
<i>Hvordan synes du innholdet i ph.d.-utdanningen passer med arbeidsoppgavene i din nåværende stilling? ...</i>	<i>11</i>
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn?.....</i>	<i>11</i>
<i>Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet)</i>	<i>11</i>
<i>Hvor gammel er du?</i>	<i>11</i>
<i>Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?</i>	<i>12</i>
<i>I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?.....</i>	<i>12</i>

<i>Hvor bor du nå?</i>	<i>12</i>
<i>I hvilken landsdel bor du?</i>	<i>13</i>
<i>Samlet status</i>	<i>13</i>

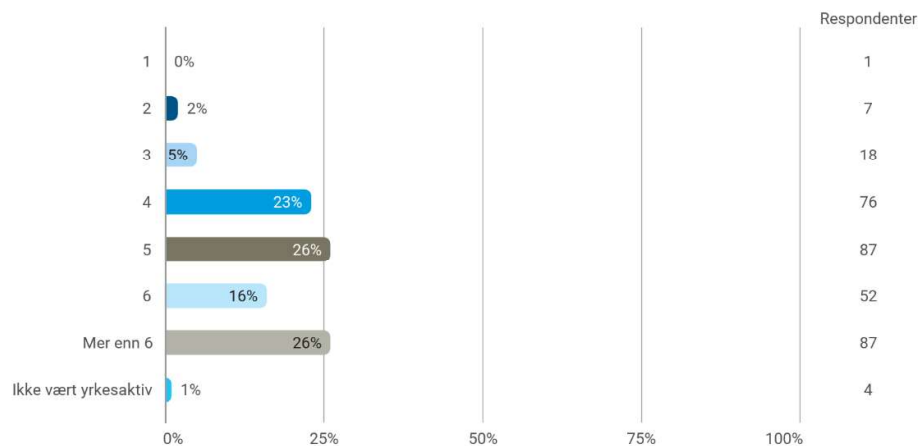
Ved hvilket fakultet gjennomførte du ph.d.-utdanningen?



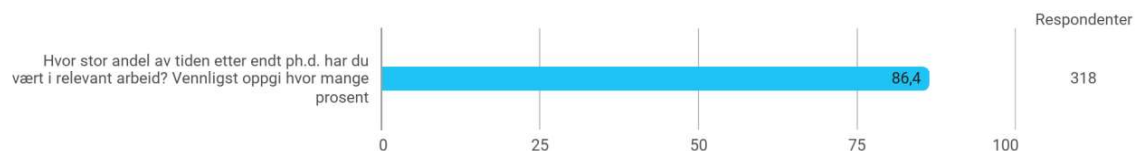
Da du var ferdig med ph.d.-utdanningen, hvor ønsket du helst å arbeide?



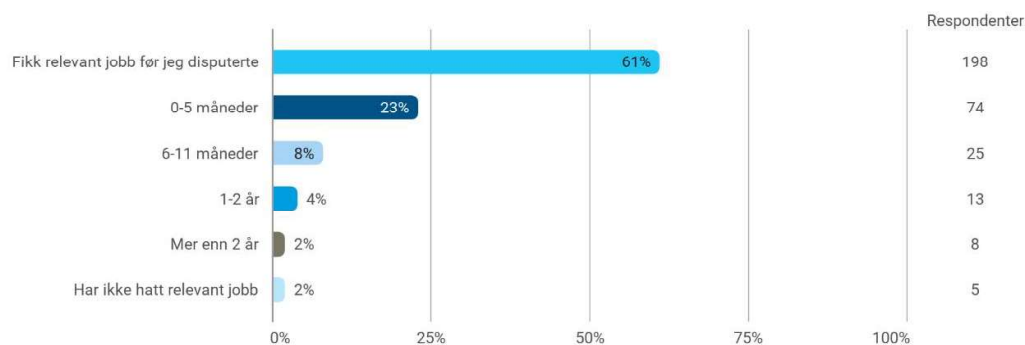
Antall yrkesaktive år etter fullført program



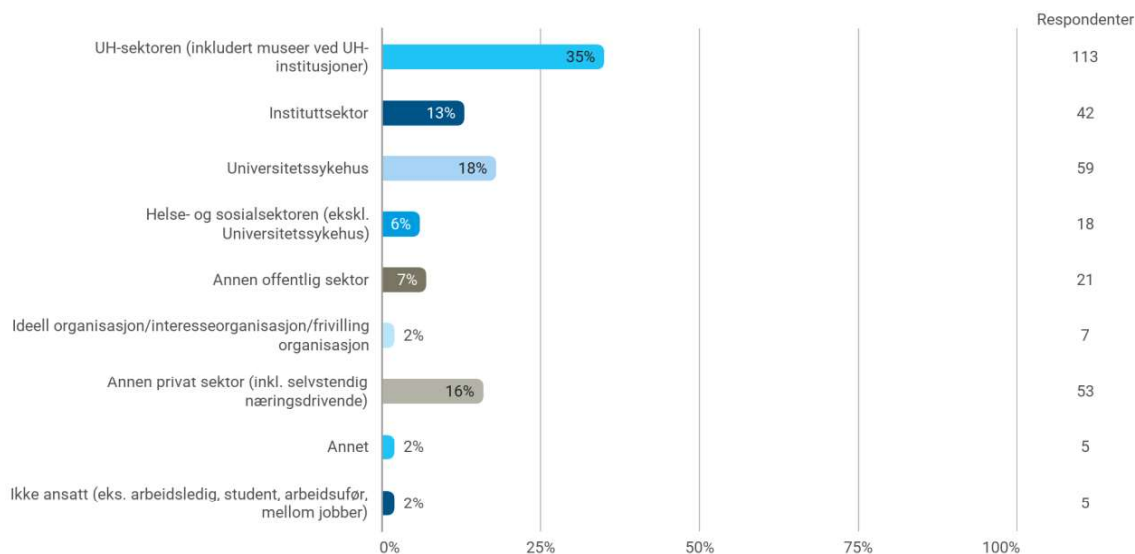
Hvor stor andel av tiden etter endt ph.d. har du vært i relevant arbeid?



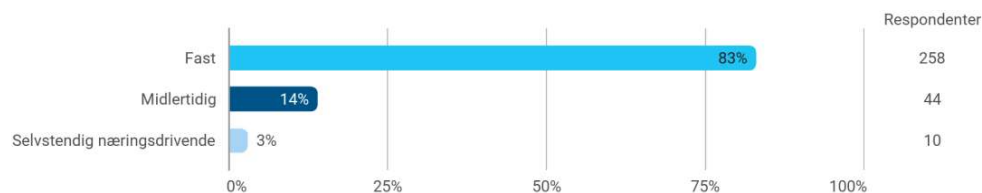
Hvor lang tid tok det fra du disputerte til du fikk din første relevante jobb?



I hvilken sektor har du din nåværende hovedstilling?

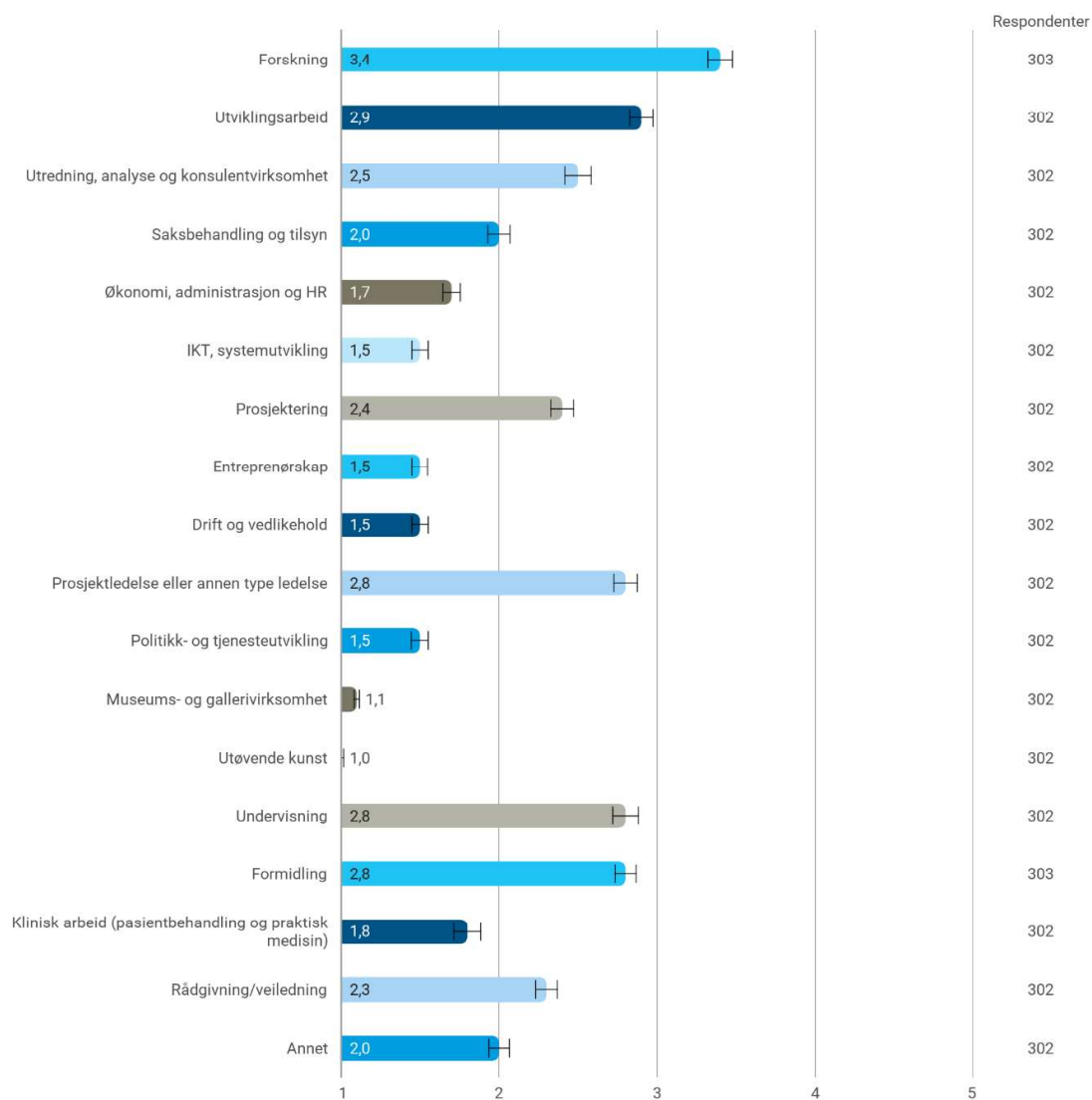


Er din nåværende hovedstilling...



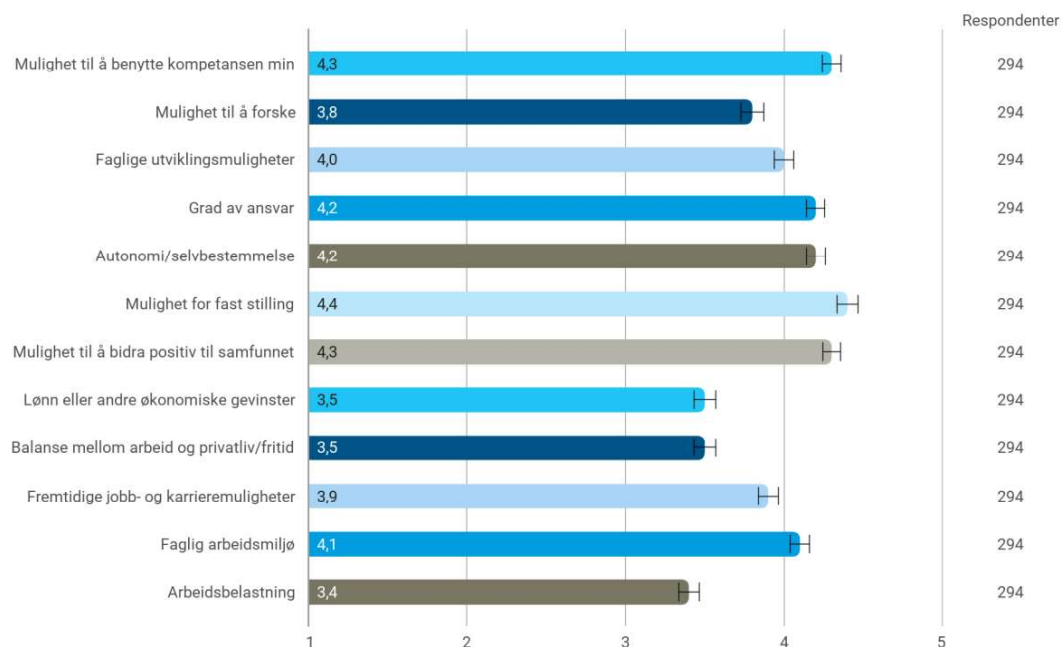
I din nåværende stilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver?

Svar på en skala fra 1 til 5; 1: i svært liten grad; 2: i liten grad; 3: i noen grad; 4: i stor grad; 5: i svært stor grad

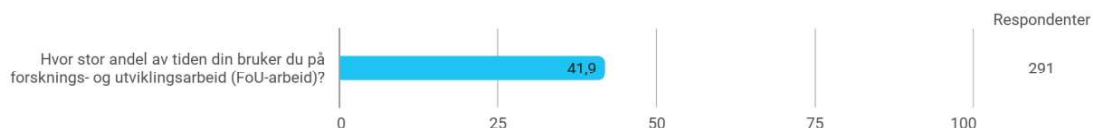


Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling?

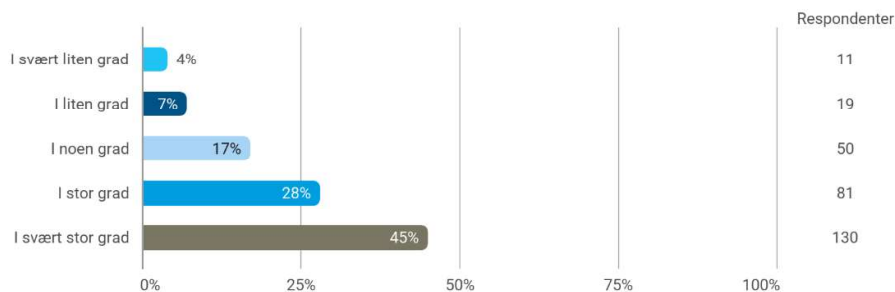
Skala: 1: svært misfornøyd; 2: litt misfornøyd; 3: verken fornøyd eller misfornøyd; 4: litt fornøyd; 5: svært fornøyd



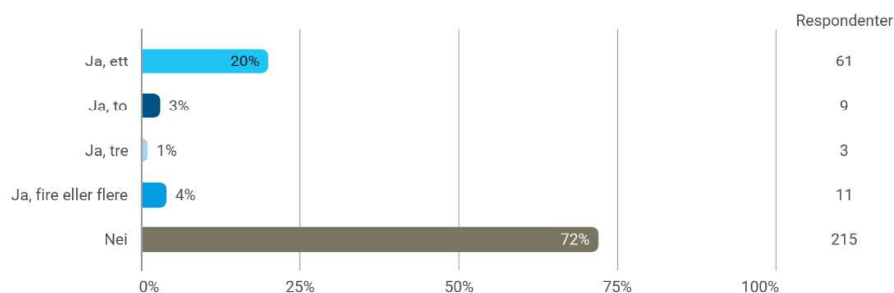
Hvor stor andel av tiden din bruker du på forsknings- og utviklingsarbeid (FoU-arbeid)?



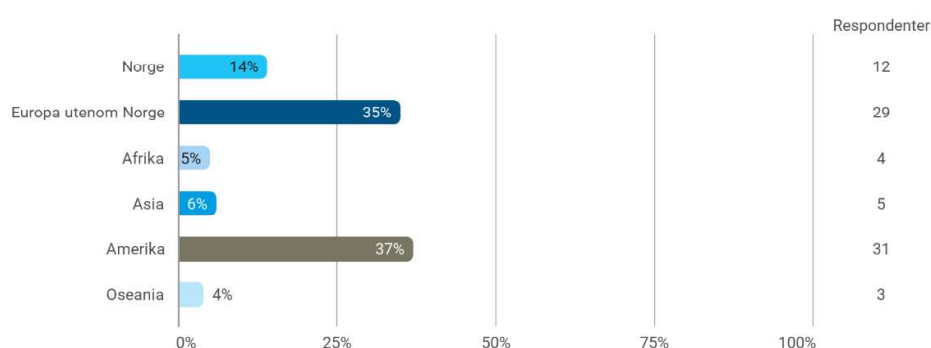
I hvilken grad er ph.d.-utdanningen relevant for din nåværende stilling?



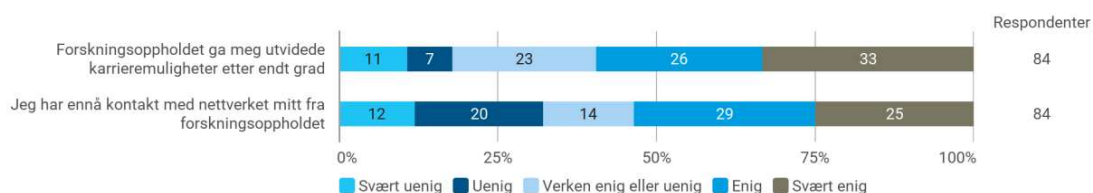
Hadde du ett eller flere lengre forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder i løpet av ph.d.-utdanningen?



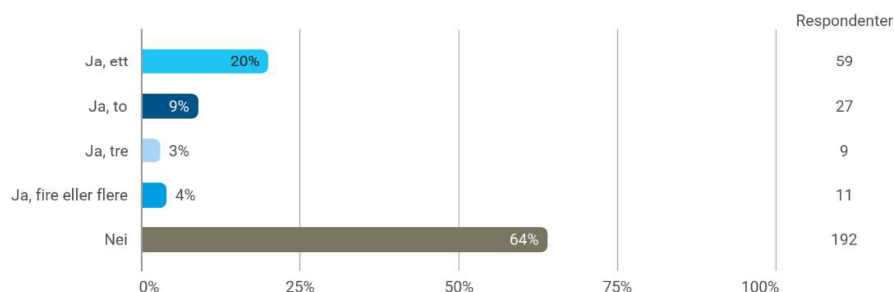
I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?



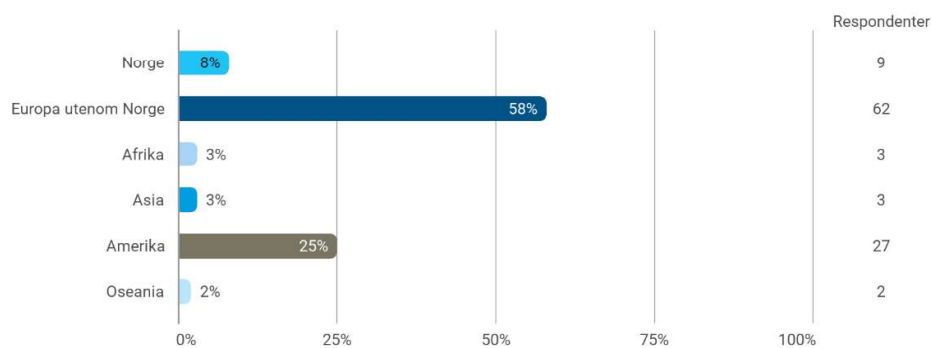
I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det lengre forskningsoppholdet?



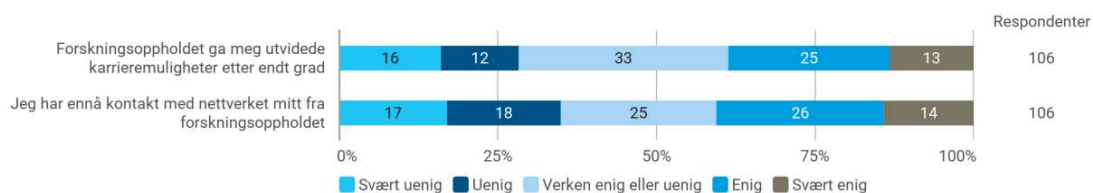
Hadde du ett eller flere kortere forskningsopphold ved et annet universitet eller offentlig/privat institusjon som ikke var arbeidsgiver i løpet av ph.d.-utdanningen? Med kortere forskningsopphold mener vi kortere enn 3 måneder.



I hvilken region hadde du et kortere forskningsopphold?

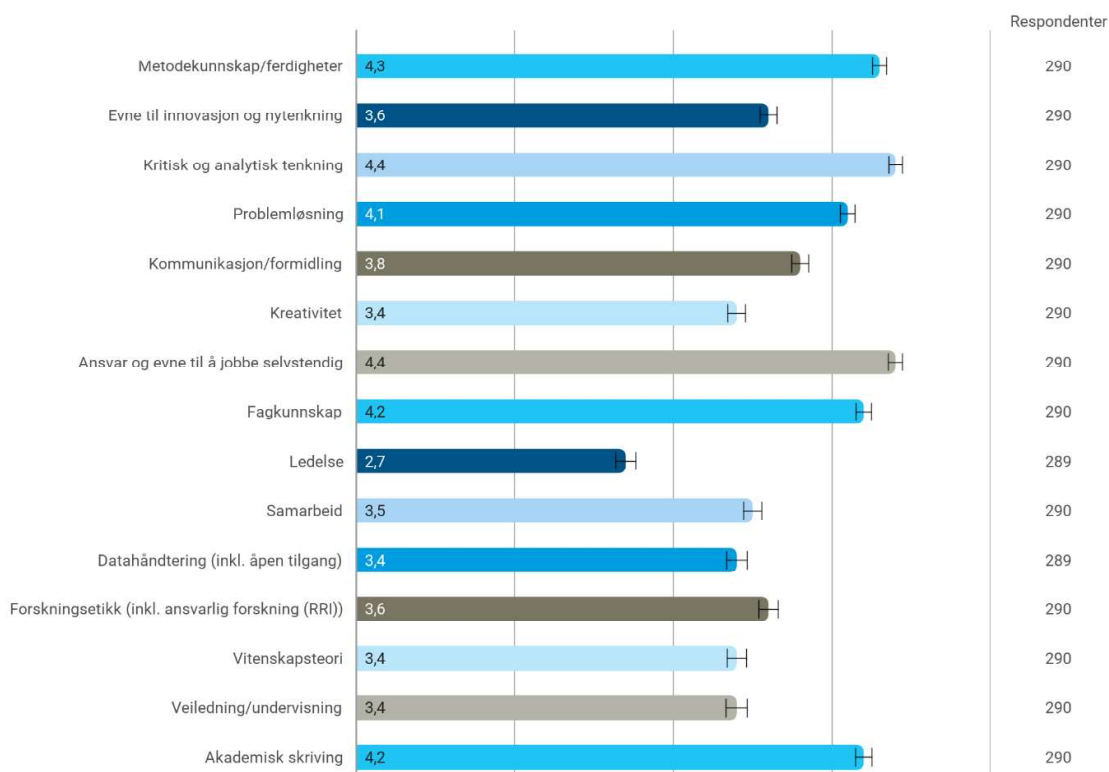


I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet?



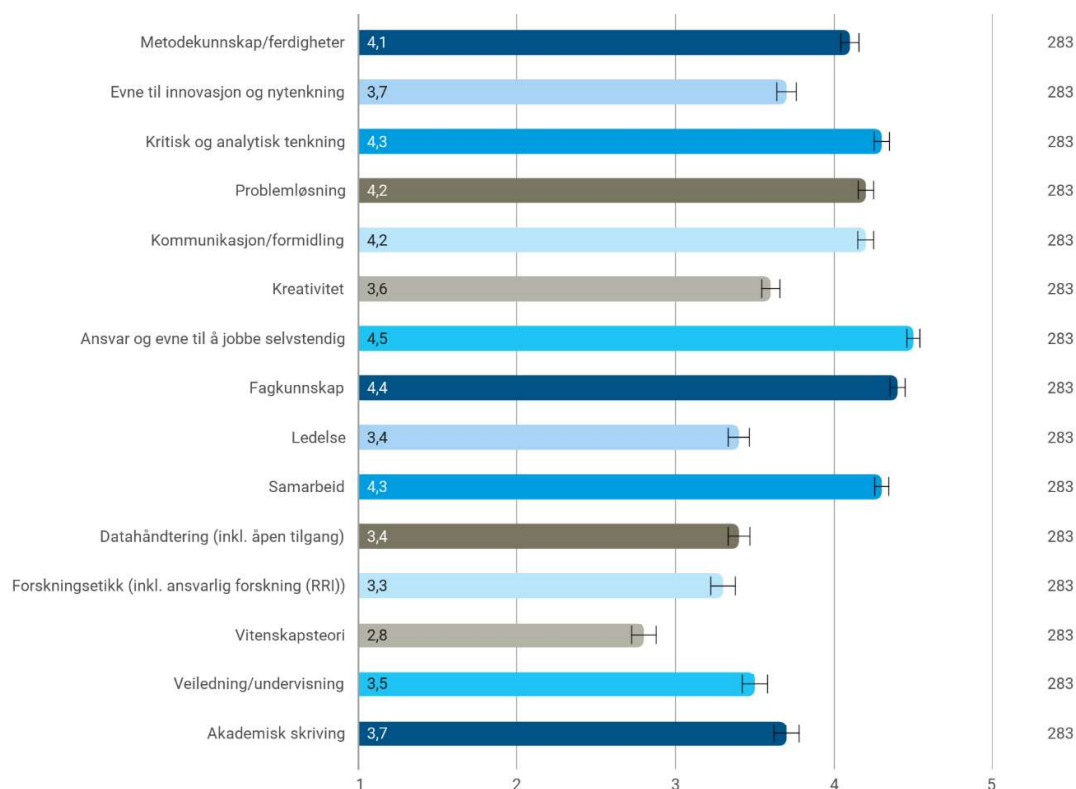
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?

Skala: 1: i svært liten grad; 2: i liten grad; 3: i noen grad; 4: i stor grad; 5: i svært stor grad

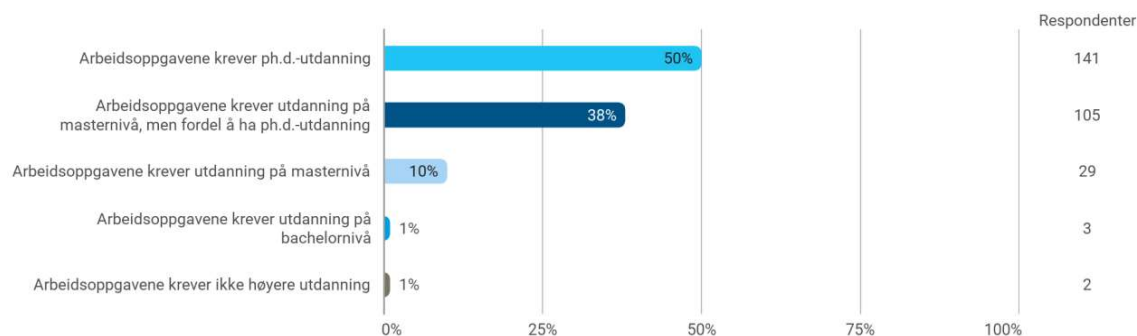


I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling??

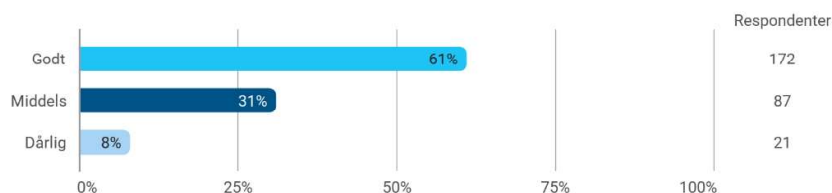
Skala: 1: i svært liten grad; 2: i liten grad; 3: i noen grad; 4: i stor grad; 5: i svært stor grad



Hvordan vil du karakterisere arbeidsoppgavene dine i din nåværende hovedstilling i forhold til nivået på utdanningen din?



Hvordan synes du innholdet i ph.d.-utdanningen passer med arbeidsoppgavene i din nåværende stilling?

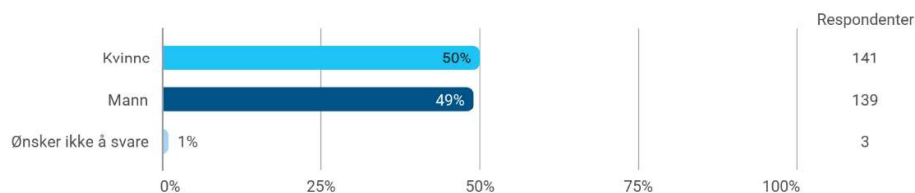


I hvilken grad er du enig i følgende utsagn?

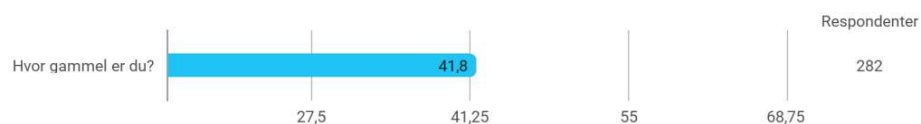
Skala: 1: svært uenig; 2: uenig; 3: verken enig eller uenig; 4: enig; 5: svært enig



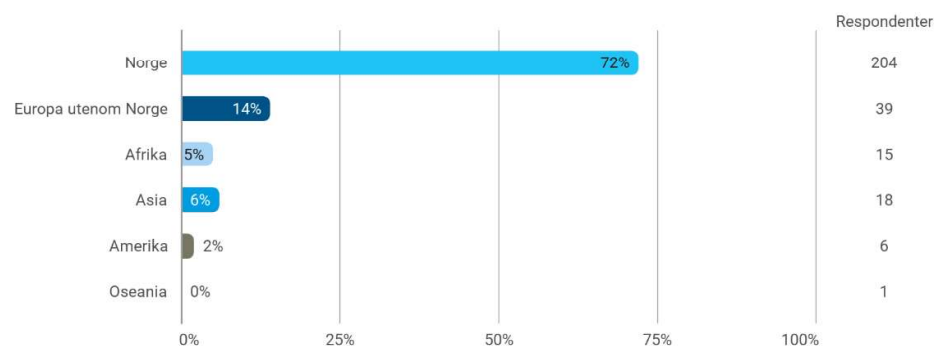
Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet)



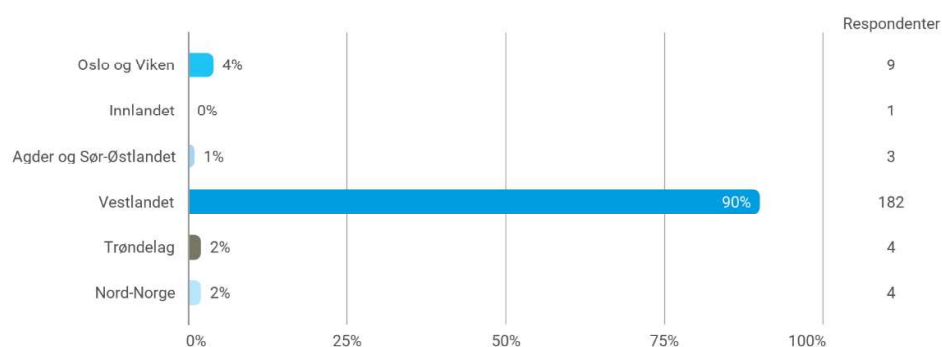
Hvor gammel er du?



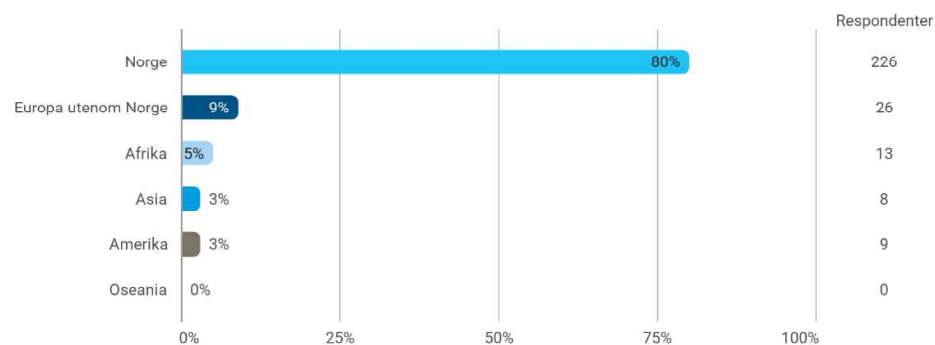
Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?



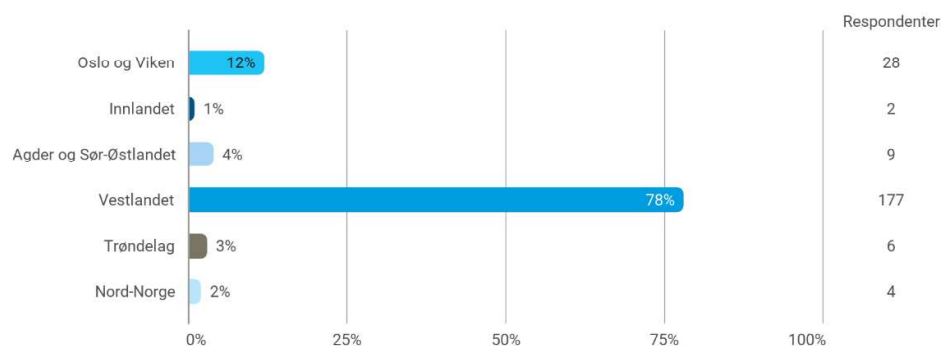
I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?



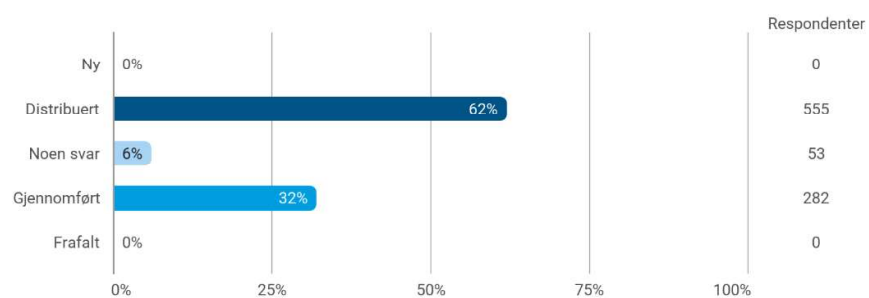
Hvor bor du nå?



I hvilken landsdel bor du?



Samlet status





Ph.d.-alumnusundersøkelsen 2023

Vedlegg 2 – Resultater fordelt på fakultet

Forsknings- og innovasjonsavdelingen



UNIVERSITETET I BERGEN

Innholdsfortegnelse

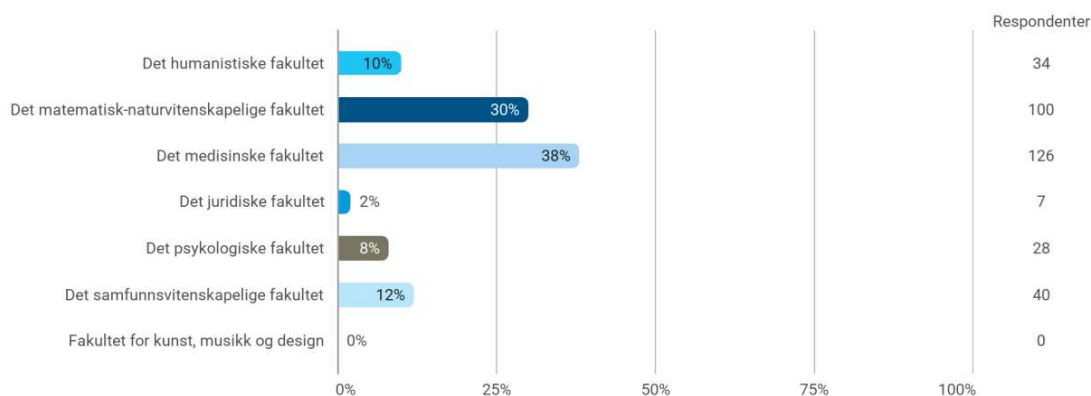
<i>Ved hvilket fakultet gjennomførte du ph.d.-utdanningen?</i>	<i>6</i>
<i>Da du var ferdig med ph.d.-utdanningen, hvor ønsket du helst å arbeide?</i>	<i>6</i>
<i>Antall yrkesaktive år etter fullført program.....</i>	<i>7</i>
<i>Hvor stor andel av tiden etter endt ph.d. har du vært i relevant arbeid? Vennligst oppgi hvor mange prosent</i>	<i>7</i>
<i>Hvor lang tid tok det fra du disputerte til du fikk din første relevante jobb?.....</i>	<i>8</i>
<i>I hvilken sektor har du din nåværende hovedstilling?.....</i>	<i>8</i>
<i>Er din nåværende hovedstilling.....</i>	<i>9</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Forskning.....</i>	<i>9</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utviklingsarbeid</i>	<i>10</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utredning, analyse og konsulentvirksomhet.....</i>	<i>10</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Saksbehandling og tilsyn</i>	<i>11</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Økonomi, administrasjon og HR</i>	<i>11</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - IKT, systemutvikling.....</i>	<i>12</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Prosjektering</i>	<i>12</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Entreprenørskap.....</i>	<i>13</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Drift og vedlikehold</i>	<i>13</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Prosjektledelse eller annen type ledelse</i>	<i>14</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Politikk- og tjenesteutvikling</i>	<i>14</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Museums- og gallerivirksomhet</i>	<i>15</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utøvende kunst</i>	<i>15</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Undervisning</i>	<i>16</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Formidling</i>	<i>16</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Klinisk arbeid (pasientbehandling og praktisk medisin).....</i>	<i>17</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Rådgivning/veiledning ..</i>	<i>17</i>
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Annet.....</i>	<i>18</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å benytte kompetansen min</i>	<i>18</i>

<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å forske.....</i>	<i>19</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Faglige utviklingsmuligheter</i>	<i>19</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Grad av ansvar.....</i>	<i>20</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Autonomi/selvbestemmelse .</i>	<i>20</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet for fast stilling</i>	<i>21</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å bidra positiv til samfunnet.....</i>	<i>21</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Lønn eller andre økonomiske gevinster</i>	<i>22</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Balanse mellom arbeid og privatliv/fritid.....</i>	<i>22</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Fremtidige jobb- og karrieremuligheter</i>	<i>23</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Faglig arbeidsmiljø</i>	<i>23</i>
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Arbeidsbelastning</i>	<i>24</i>
<i>Hvor stor andel av tiden din bruker du på forsknings- og utviklingsarbeid (FoU-arbeid)?</i>	<i>24</i>
<i>I hvilken grad er ph.d.-utdanningen relevant for din nåværende stilling?.....</i>	<i>25</i>
<i>Hadde du ett eller flere lengre forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder i løpet av ph.d.-utdanningen?.....</i>	<i>25</i>
<i>I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?</i>	<i>26</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn? - Forskningsoppholdet ga meg utvidede karrieremuligheter etter endt grad.....</i>	<i>26</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn? - Jeg har ennå kontakt med nettverket mitt fra forskningsoppholdet</i>	<i>27</i>
<i>Hadde du ett eller flere kortere forskningsopphold ved et annet universitet eller offentlig/privat institusjon som ikke var arbeidsgiver i løpet av ph.d.-utdanningen? Med kortere forskningsopphold mener vi kortere enn 3 måneder</i>	<i>27</i>
<i>I hvilken region hadde du et kortere forskningsopphold?.....</i>	<i>28</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet? - Forskningsoppholdet ga meg utvidede karrieremuligheter etter endt grad</i>	<i>28</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet? - Jeg har ennå kontakt med nettverket mitt fra forskningsoppholdet</i>	<i>29</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Metodekunnskap/ferdigheter</i>	<i>29</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Evne til innovasjon og nytenkning</i>	<i>30</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kritisk og analytisk tenkning.....</i>	<i>30</i>

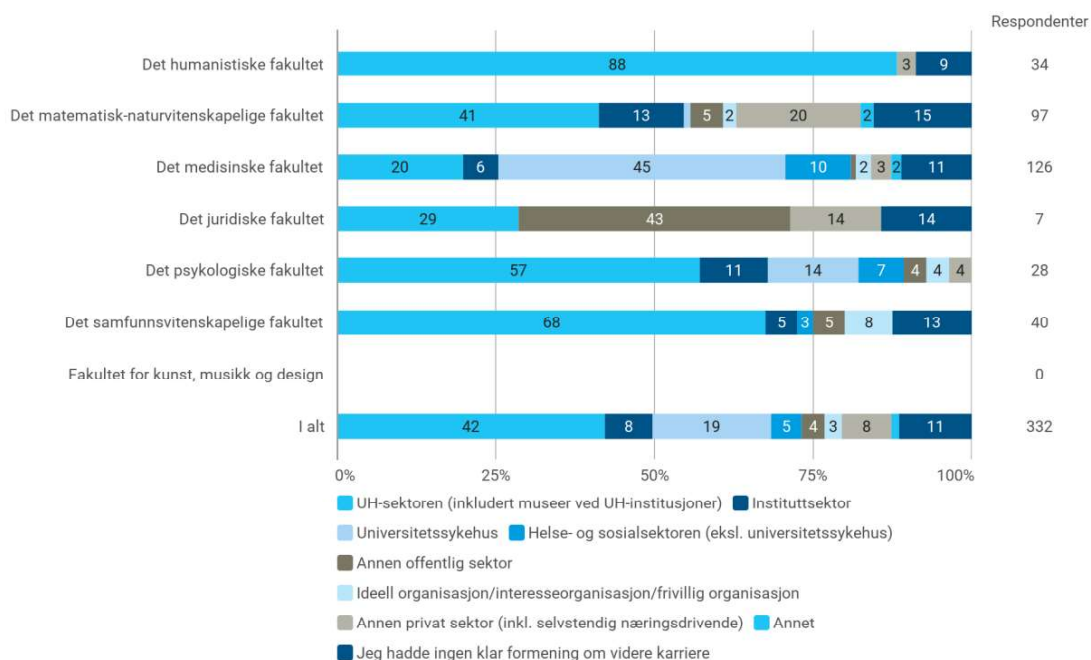
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Problemløsning.....</i>	<i>31</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kommunikasjon/formidling.....</i>	<i>31</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kreativitet.....</i>	<i>32</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Ansvar og evne til å jobbe selvstendig.....</i>	<i>32</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Fagkunnskap.....</i>	<i>33</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Ledelse.....</i>	<i>33</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Samarbeid</i>	<i>34</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Datahåndtering (inkl. åpen tilgang).....</i>	<i>34</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning (RRI)).....</i>	<i>35</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Vitenskapsteori.....</i>	<i>35</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Veiledning/undervisning.....</i>	<i>36</i>
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Akademisk skriving</i>	<i>36</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Metodekunnskap/ferdigheter.....</i>	<i>37</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Evne til innovasjon og nytenkning.....</i>	<i>37</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kritisk og analytisk tenkning.....</i>	<i>38</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Problemløsning</i>	<i>38</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kommunikasjon/formidling</i>	<i>39</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kreativitet</i>	<i>39</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Ansvar og evne til å jobbe selvstendig.....</i>	<i>40</i>
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Fagkunnskap.....</i>	<i>40</i>

<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Ledelse</i>	41
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Samarbeid</i>	41
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Datahåndtering (inkl. åpen tilgang)</i>	42
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning (RRI))</i>	42
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Vitenskapsteori</i>	43
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Veiledning/undervisning</i>	43
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Akademisk skriving</i>	44
<i>Hvordan vil du karakterisere arbeidsoppgavene dine i din nåværende hovedstilling i forhold til nivået på utdanningen din?</i>	44
<i>Hvordan synes du innholdet i ph.d.-utdanningen passer med arbeidsoppgavene i din nåværende stilling? ...</i>	45
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Uten en ph.d.-grad ville jeg ikke fått den stillingen jeg har i dag</i>	45
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Jeg hadde klare karriereplaner da jeg var ferdig med min ph.d.-grad</i>	46
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Hvis jeg kunne valgt på nytt, ville jeg tatt en ph.d.-grad igjen</i>	46
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Overgangen fra ph.d.-grad til min første stilling var utfordrende</i>	47
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Mitt nettverk fra ph.d.-tiden har vært nyttig for videre karrieremuligheter</i>	47
<i>Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet)</i>	48
<i>Hvor gammel er du?</i>	48
<i>Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?</i>	49
<i>I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?</i>	49
<i>Hvor bor du nå?</i>	50
<i>I hvilken landsdel bor du?</i>	50

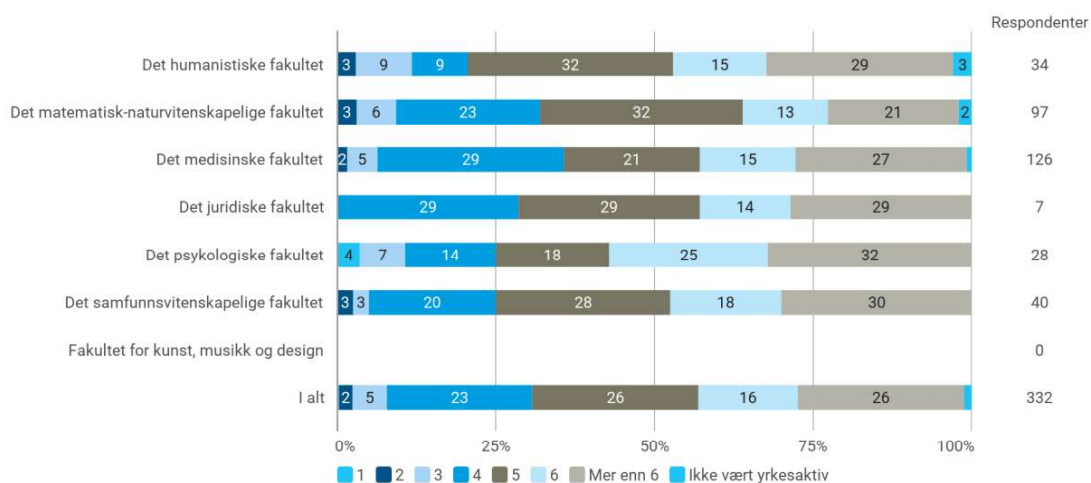
Ved hvilket fakultet gjennomførte du ph.d.-utdanningen?



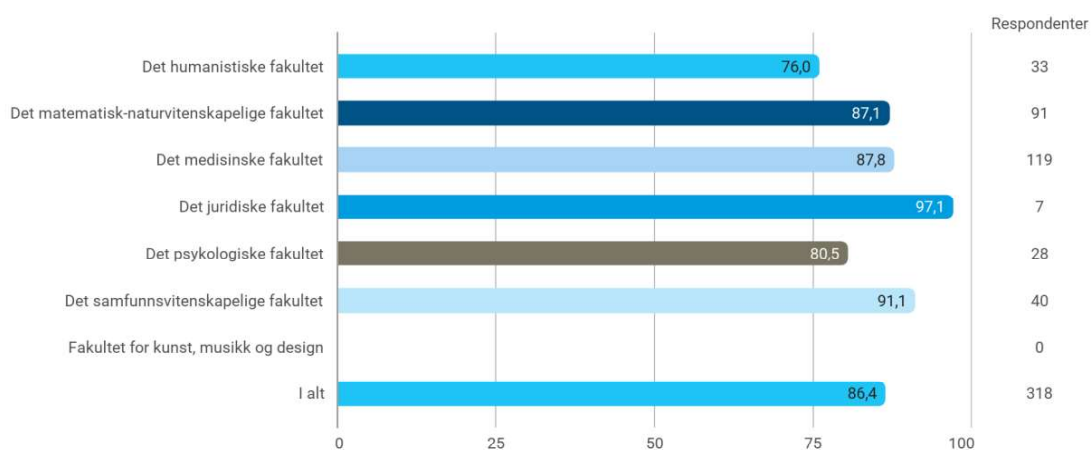
Da du var ferdig med ph.d.-utdanningen, hvor ønsket du helst å arbeide?



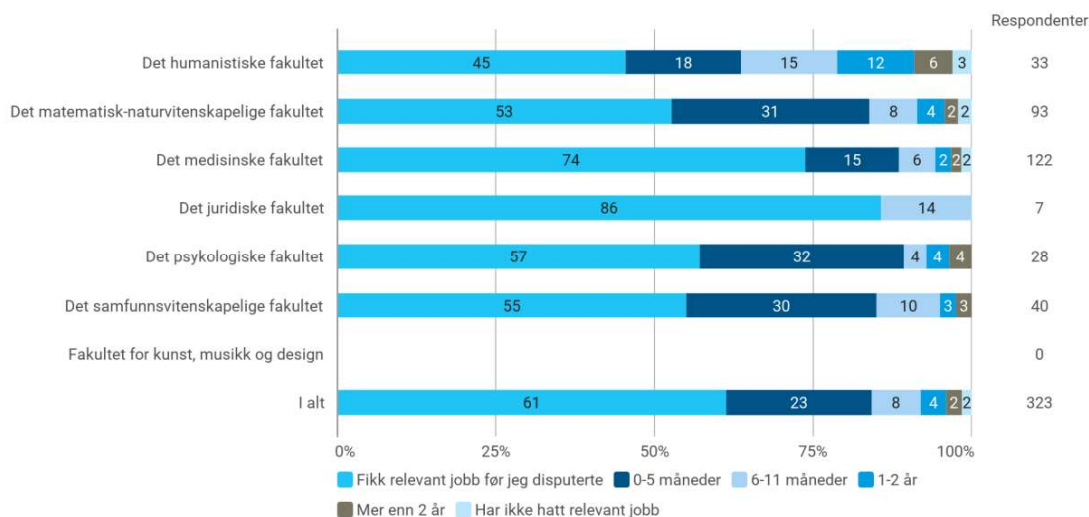
Antall yrkesaktive år etter fullført program



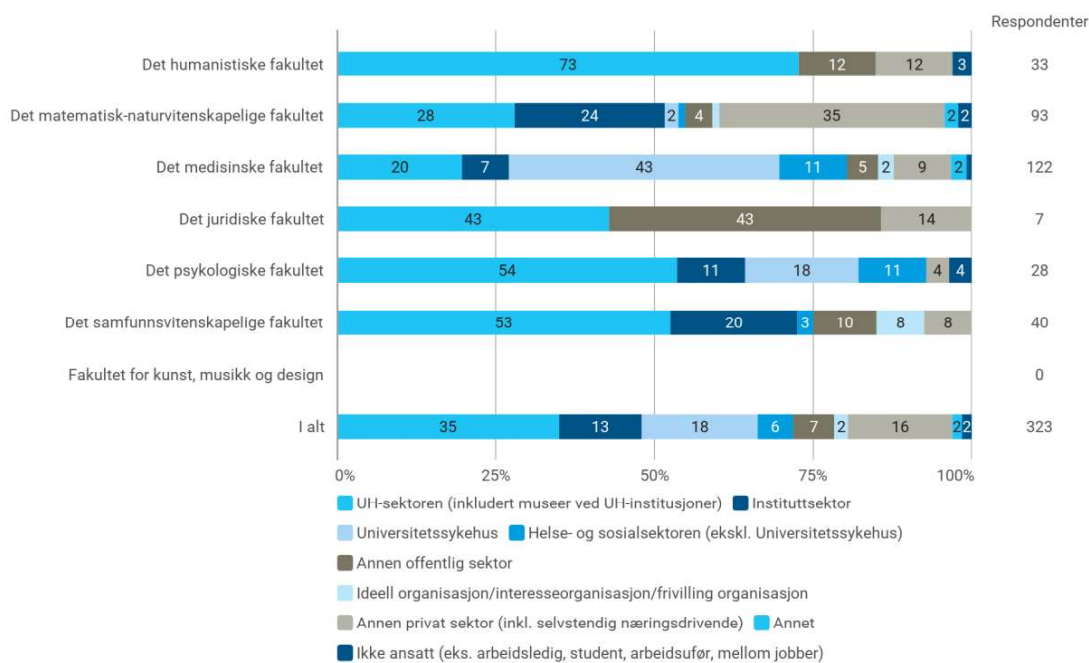
Hvor stor andel av tiden etter endt ph.d. har du vært i relevant arbeid? Vennligst oppgi hvor mange prosent



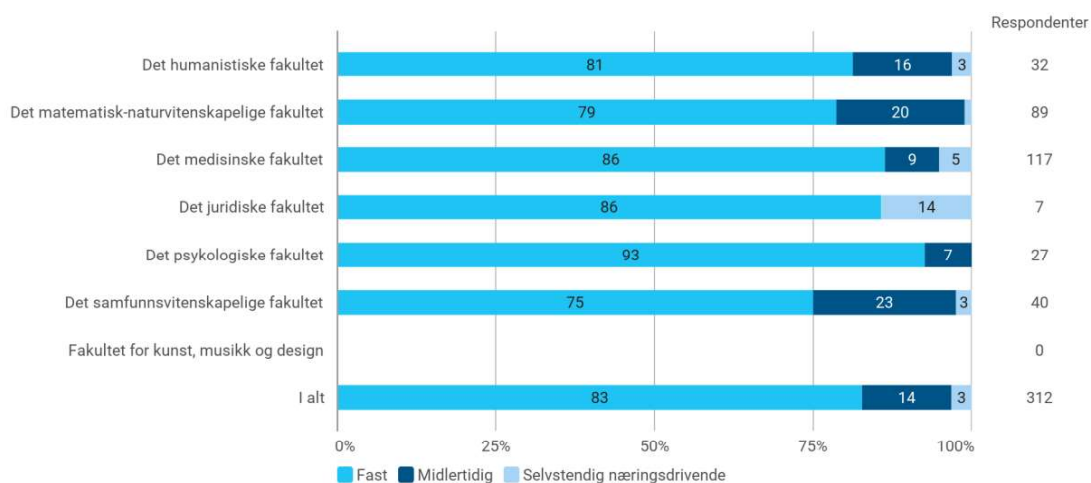
Hvor lang tid tok det fra du disputerte til du fikk din første relevante jobb?



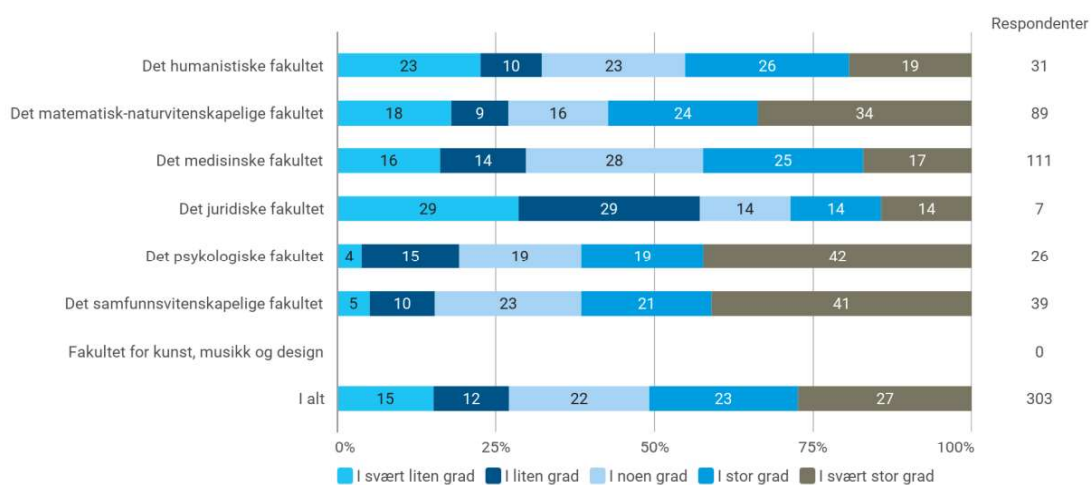
I hvilken sektor har du din nåværende hovedstilling?



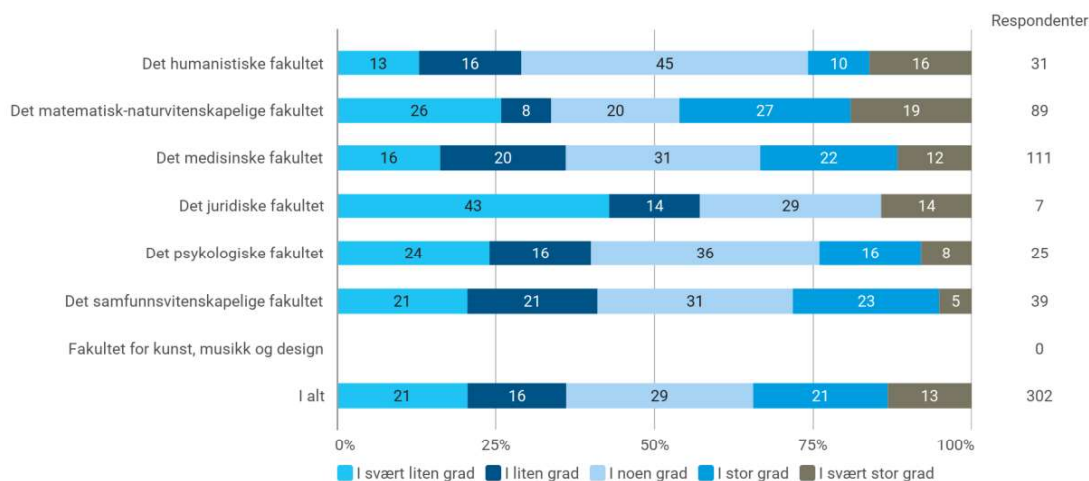
Er din nåværende hovedstilling...



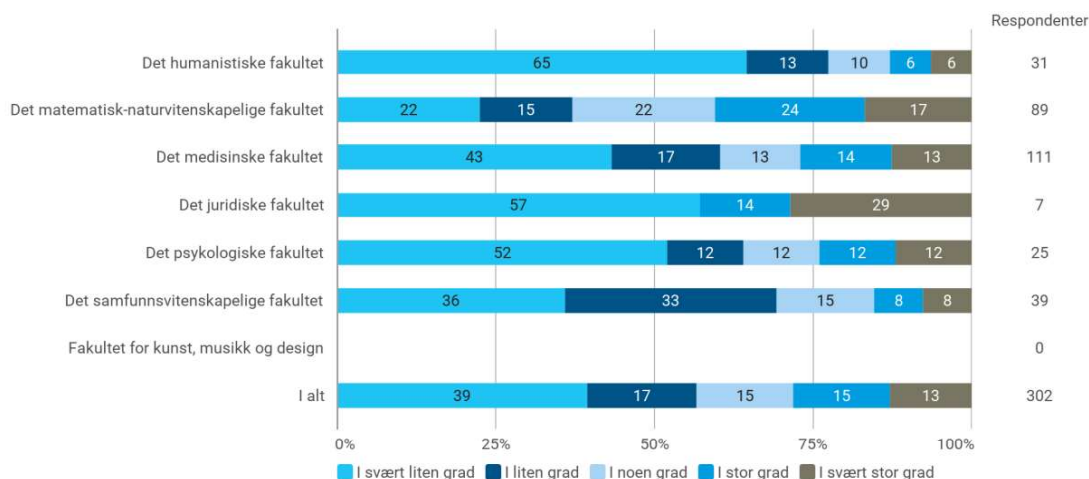
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Forskning



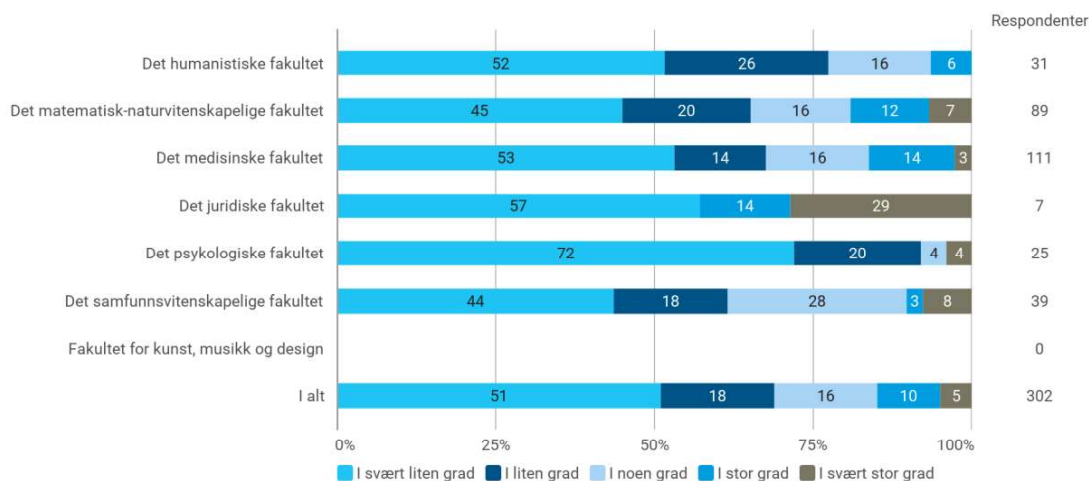
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utviklingsarbeid



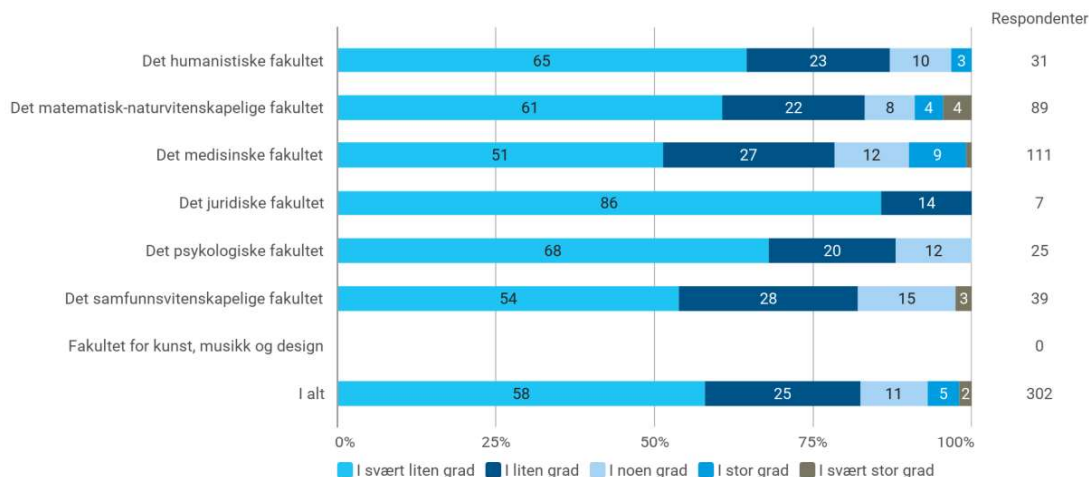
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utredning, analyse og konsulentvirksomhet



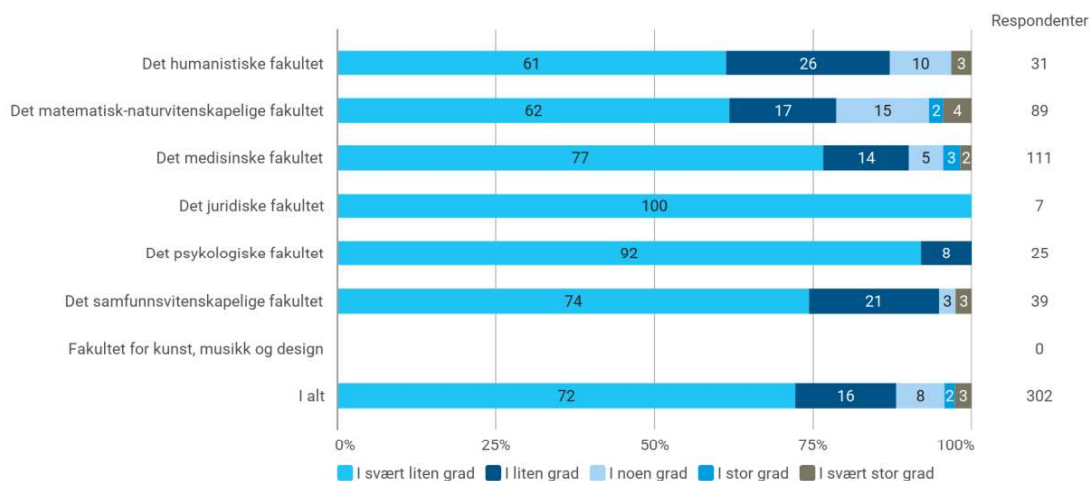
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Saksbehandling og tilsyn



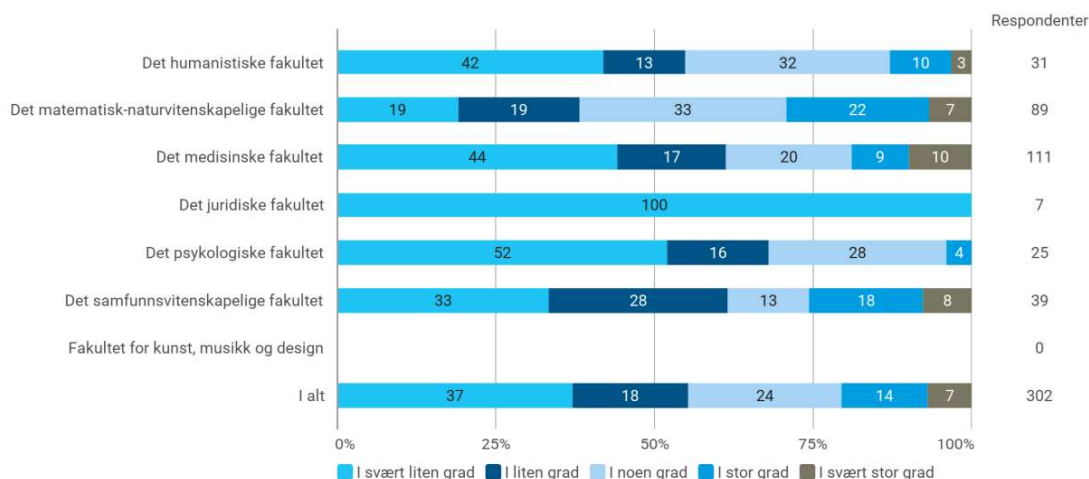
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Økonomi, administrasjon og HR



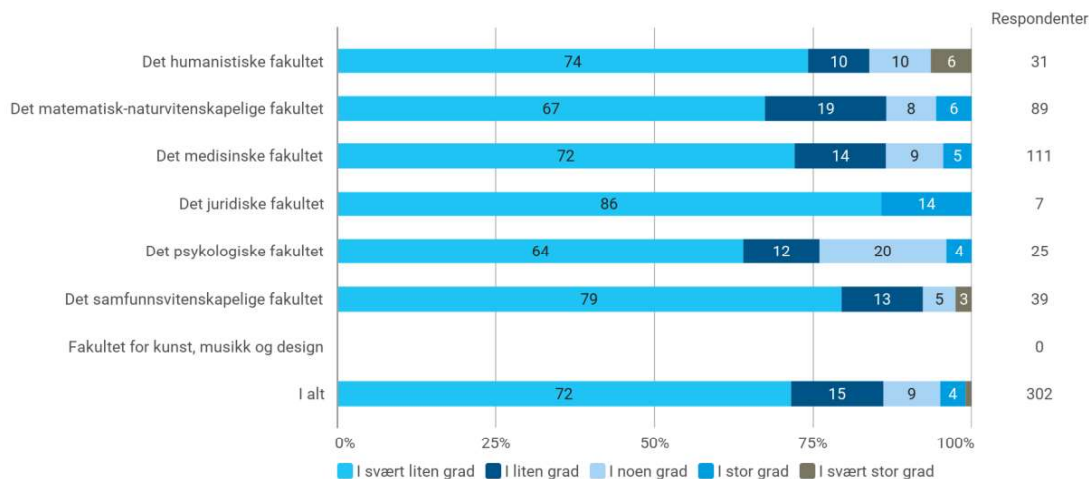
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - IKT, systemutvikling



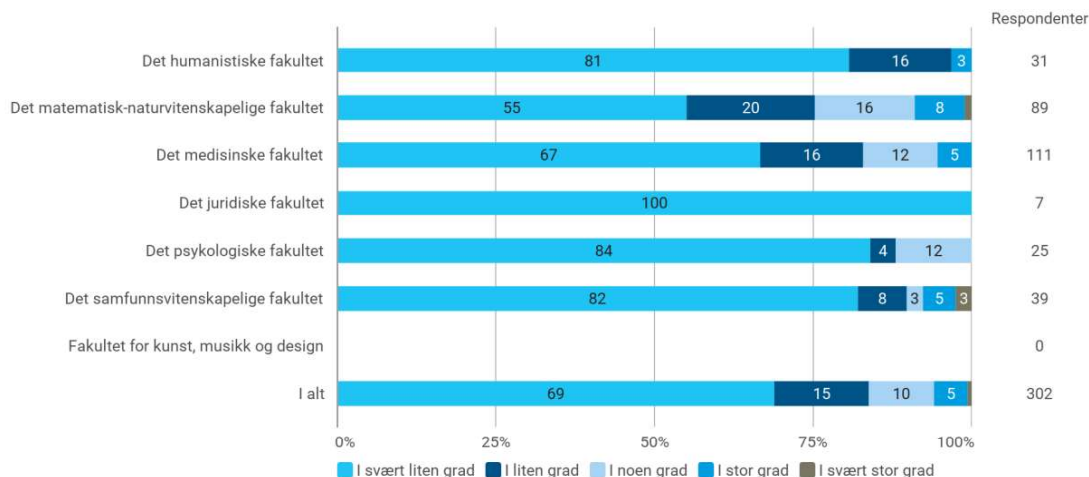
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Prosjektering



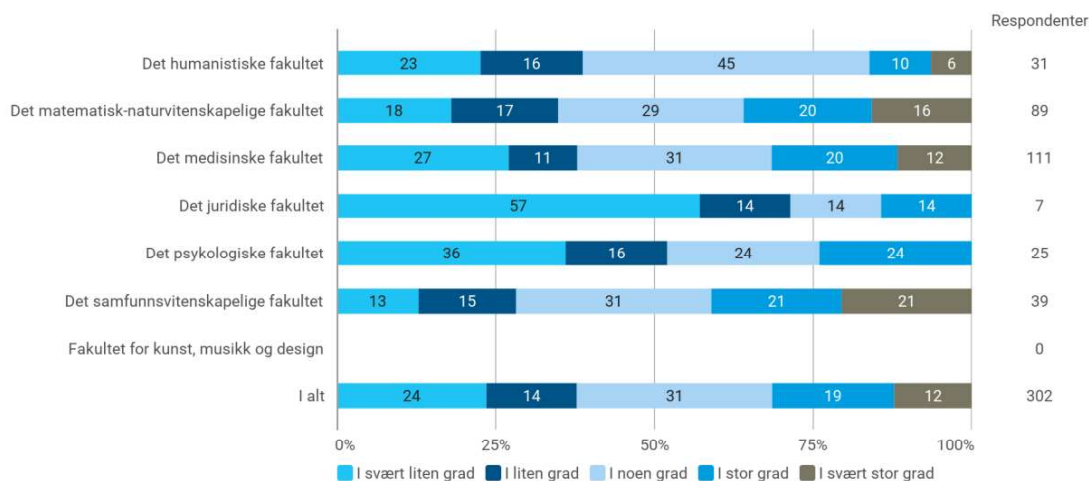
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Entreprenørskap



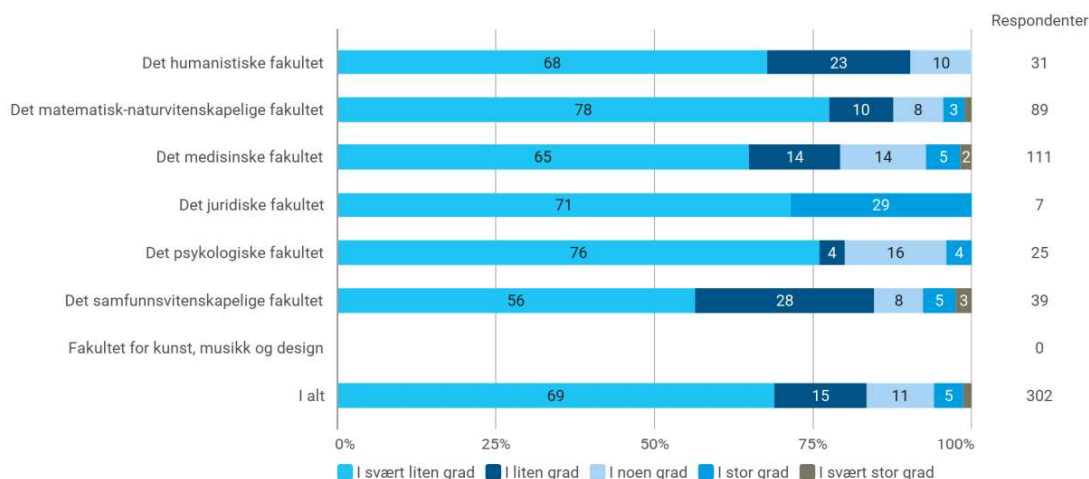
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Drift og vedlikehold



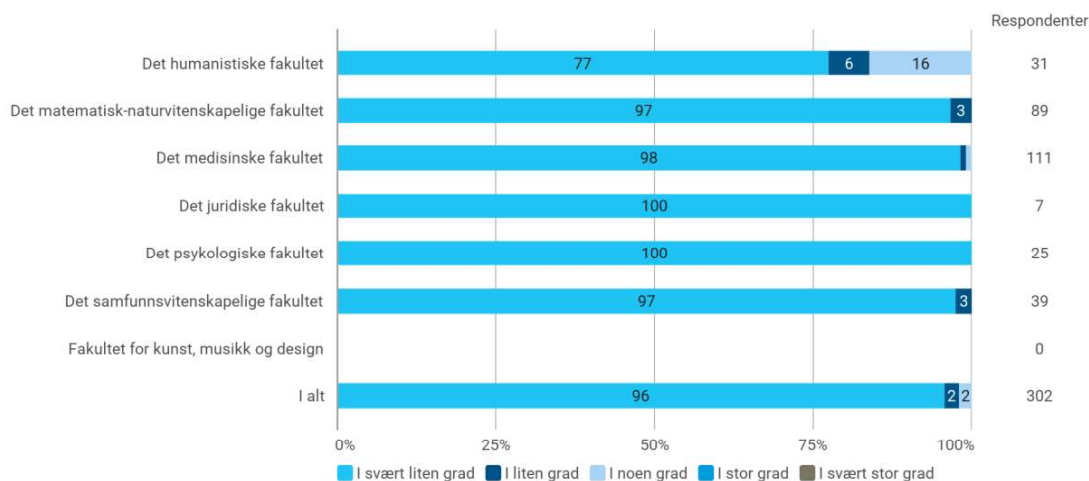
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Prosjektledelse eller annen type ledelse



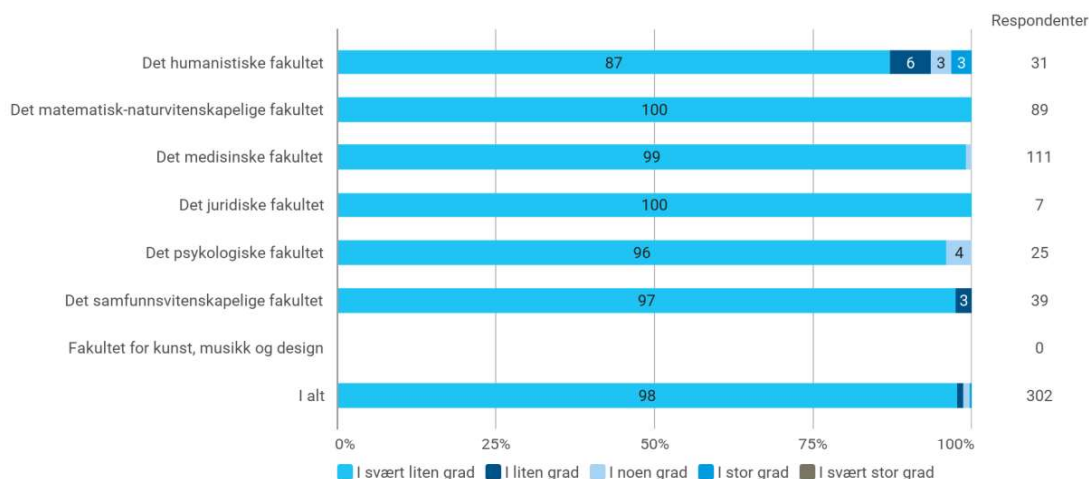
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Politik- og tjenesteutvikling



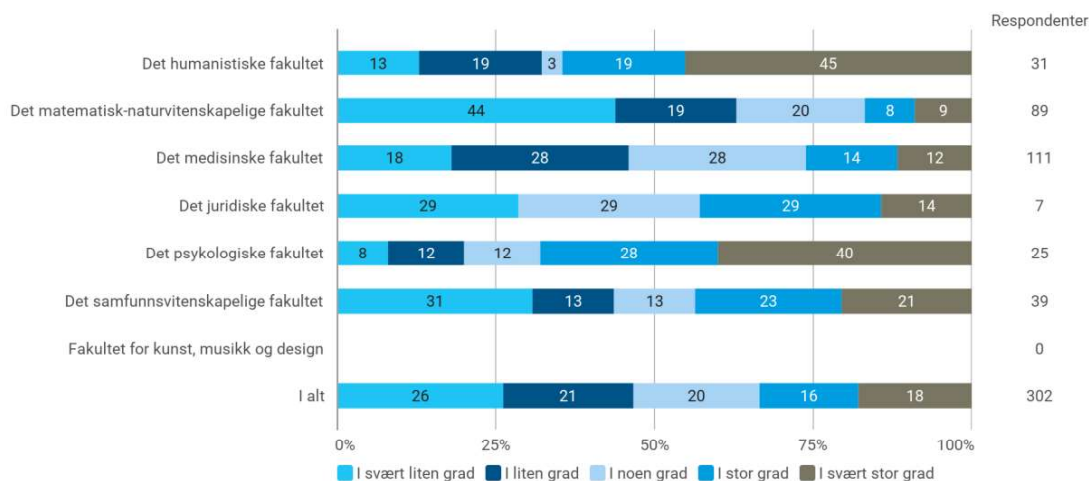
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Museums- og gallerivirksomhet



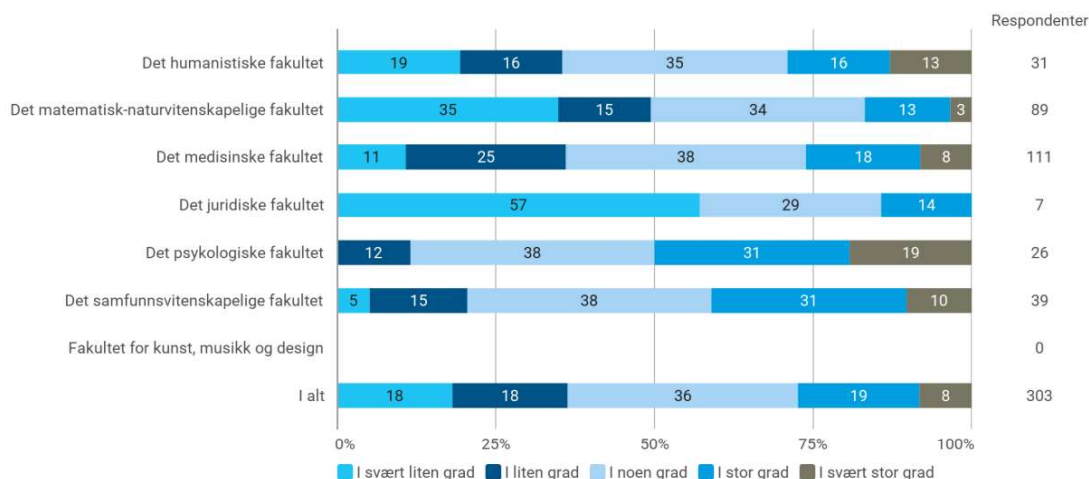
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utøvende kunst



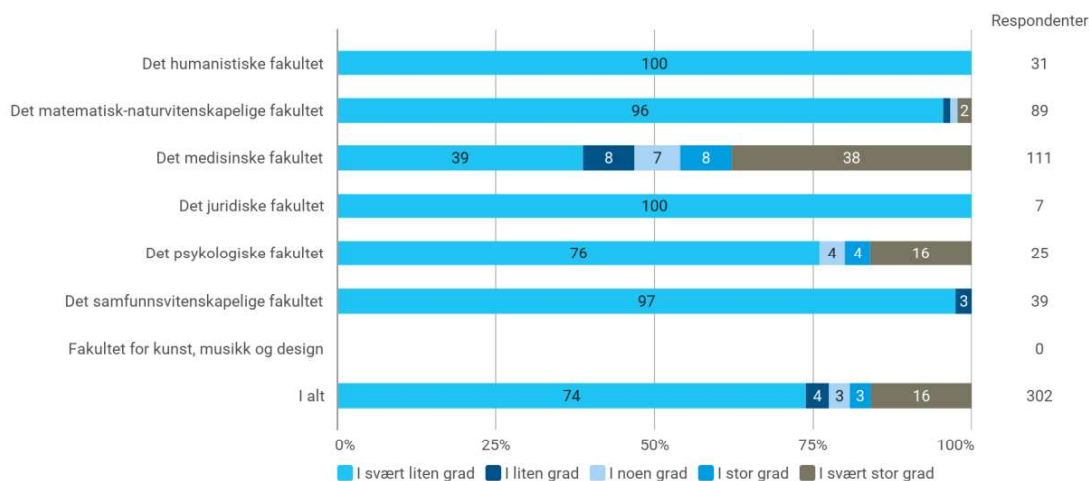
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Undervisning



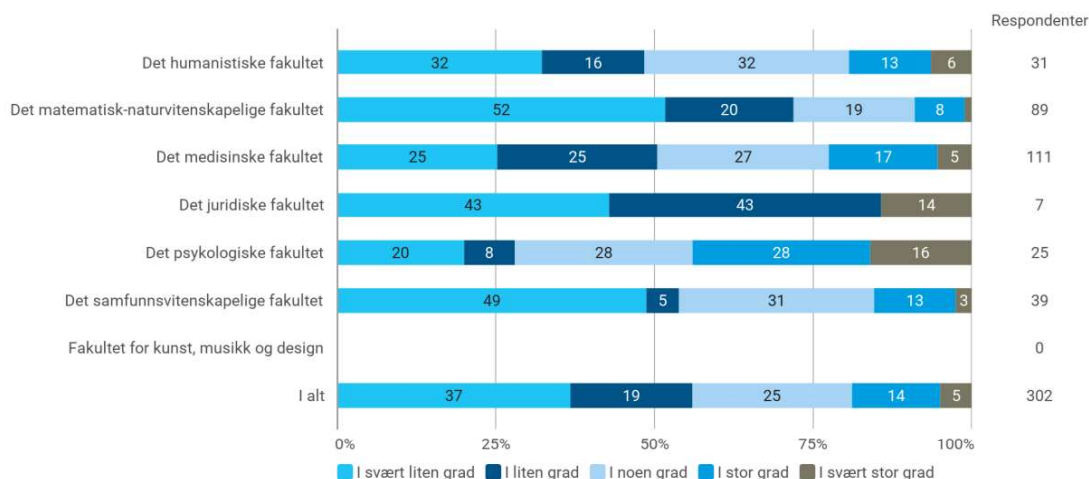
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Formidling



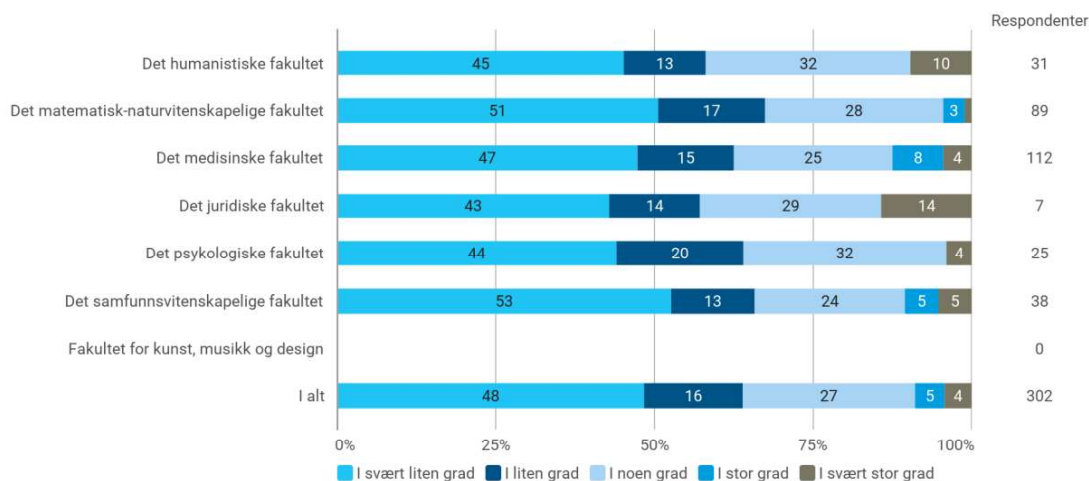
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Klinisk arbeid (pasientbehandling og praktisk medisin)



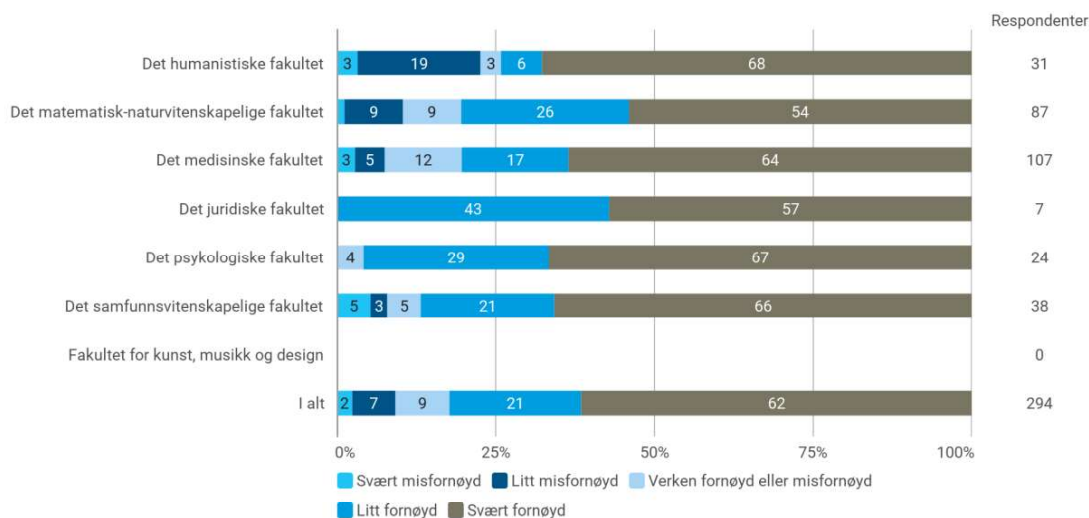
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Rådgivning/veiledning



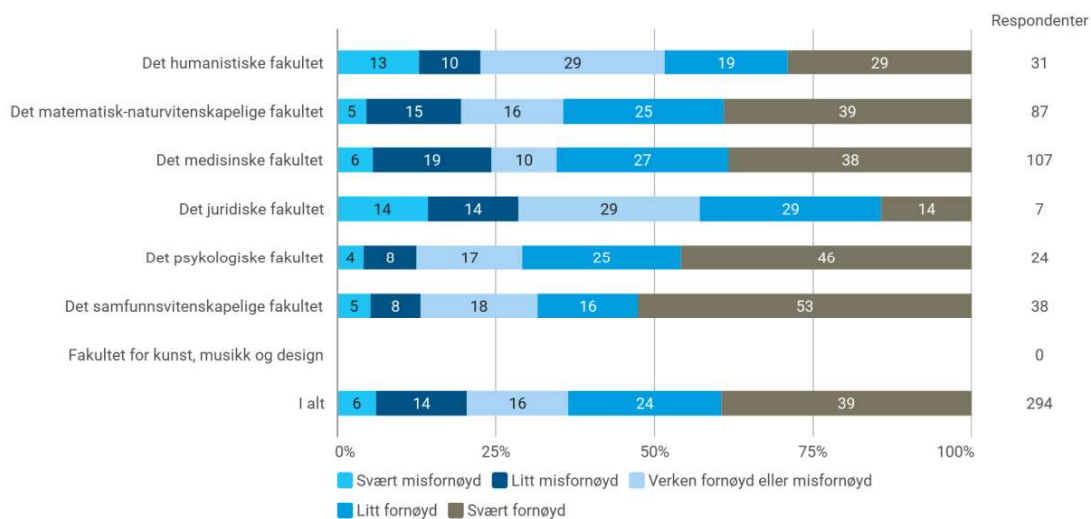
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Annet



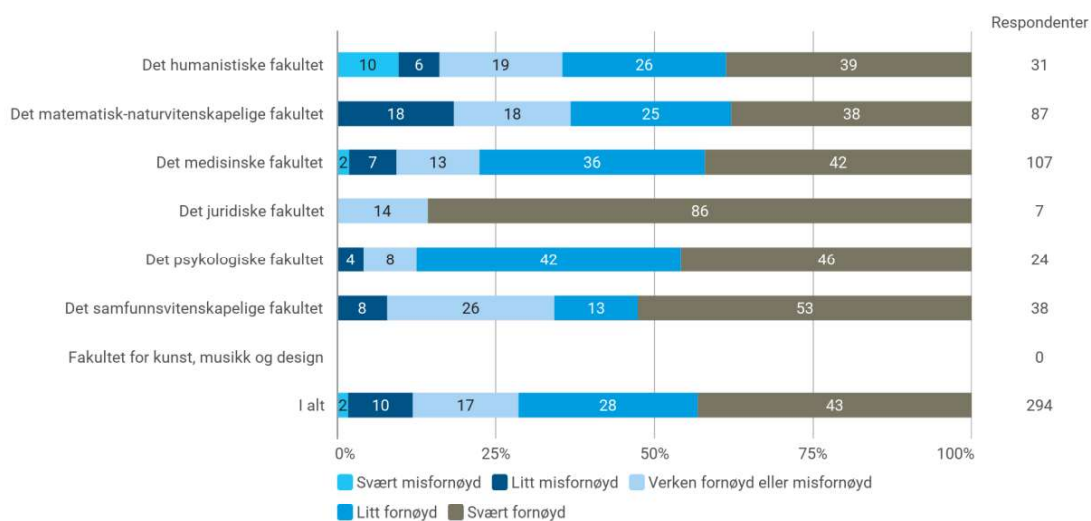
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å benytte kompetansen min



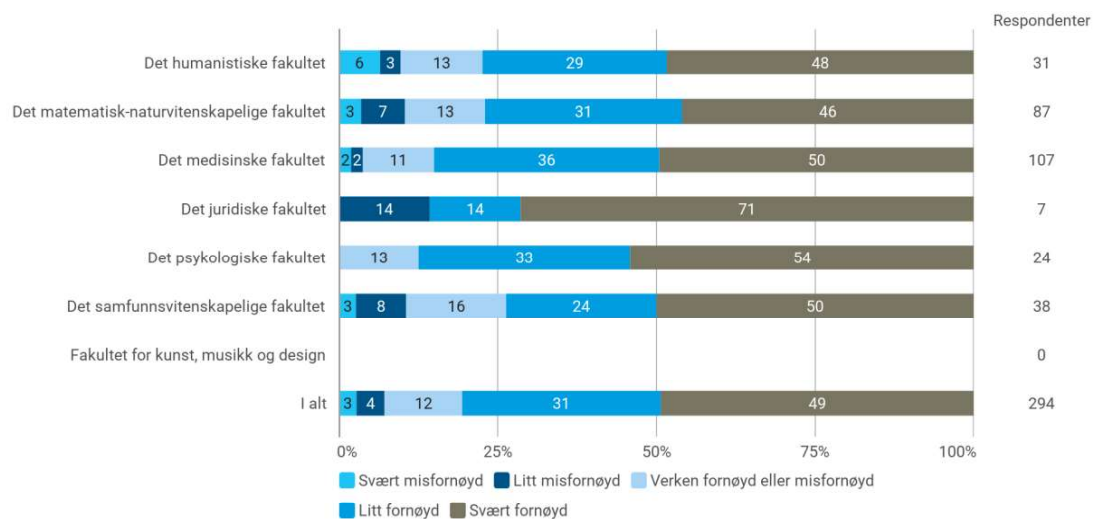
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å forske



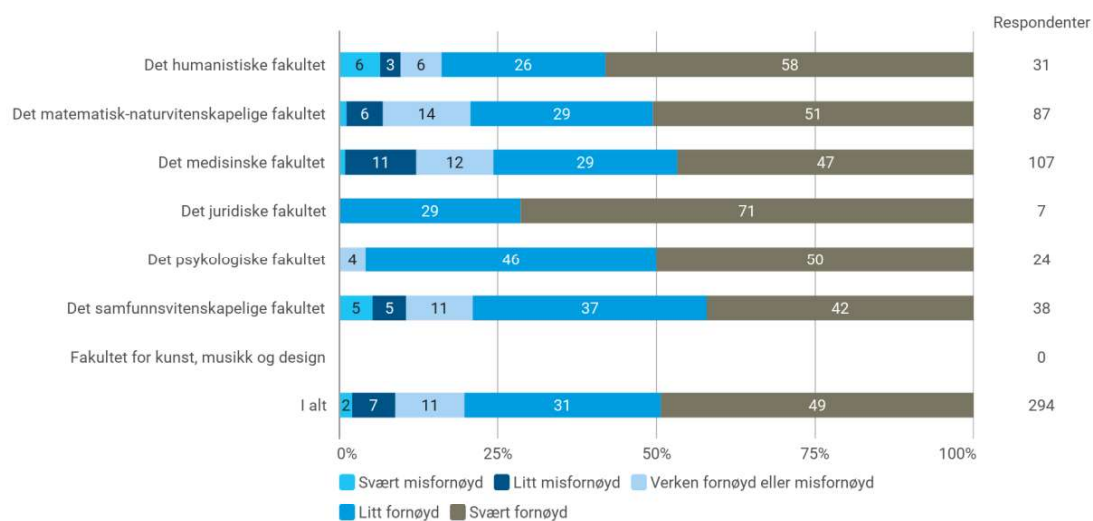
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Faglige utviklingsmuligheter



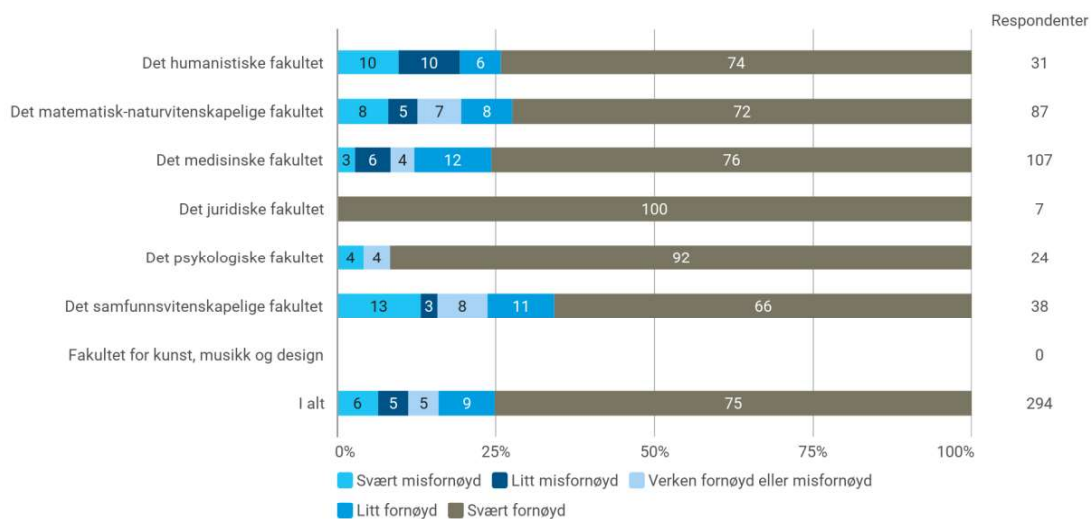
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Grad av ansvar



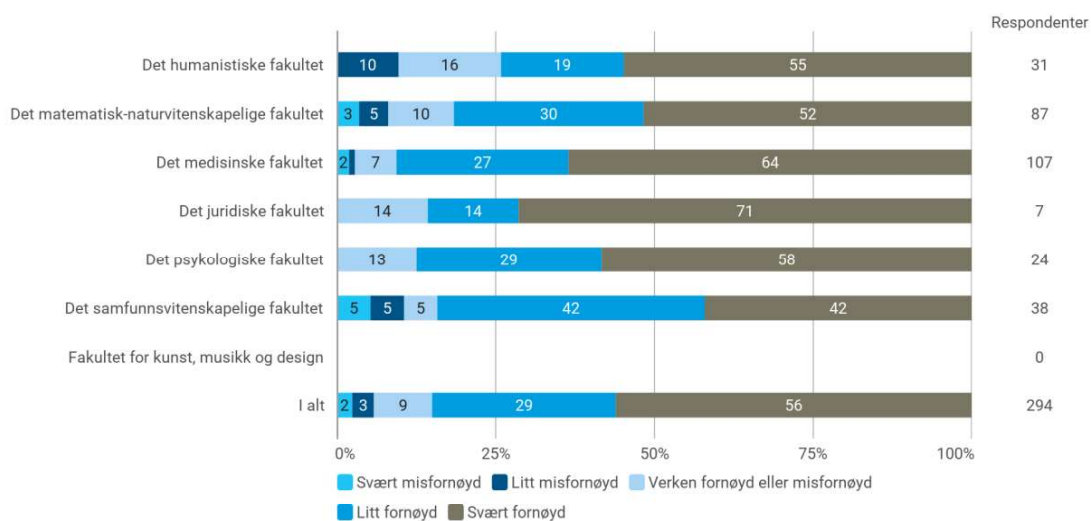
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Autonomi/selvbestemmelse



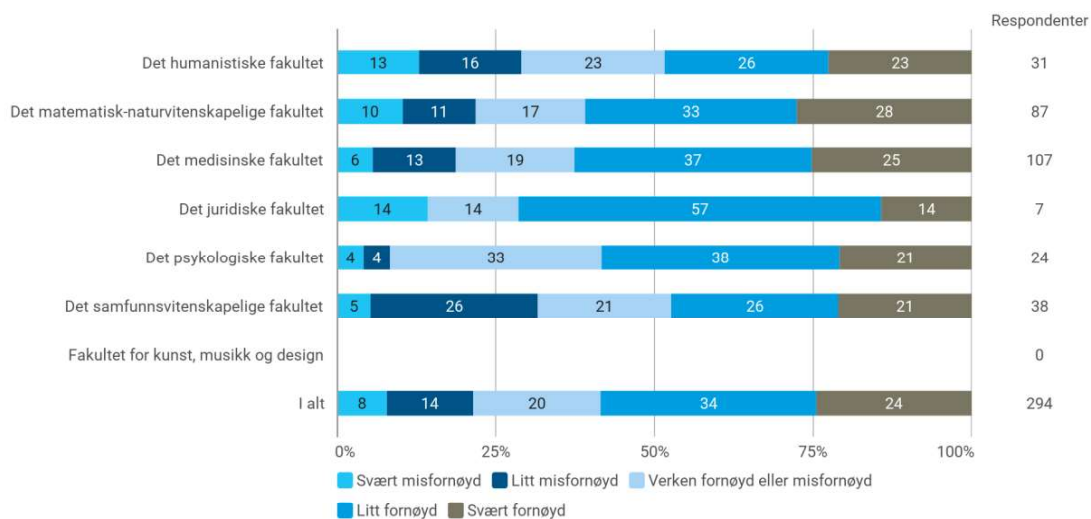
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet for fast stilling



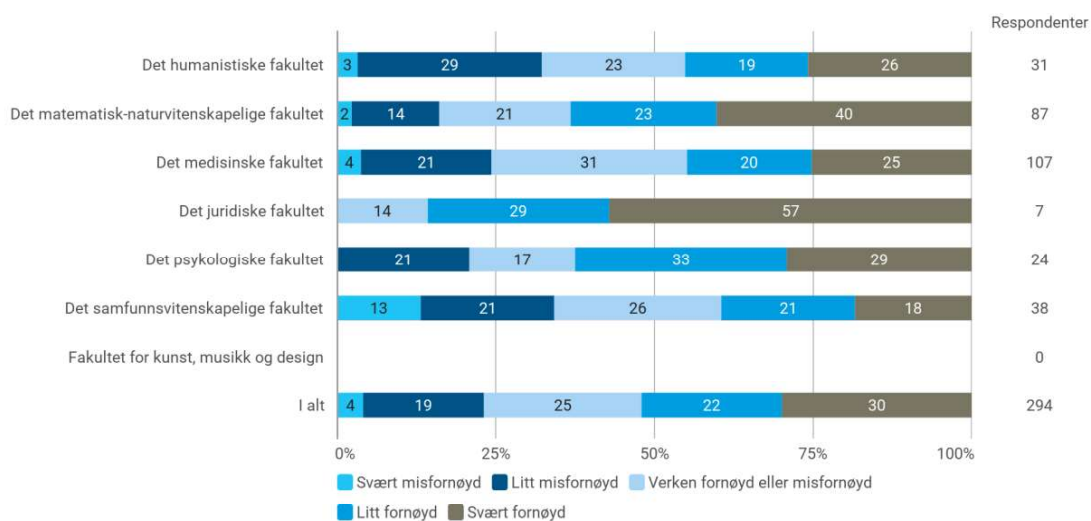
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å bidra positivt til samfunnet



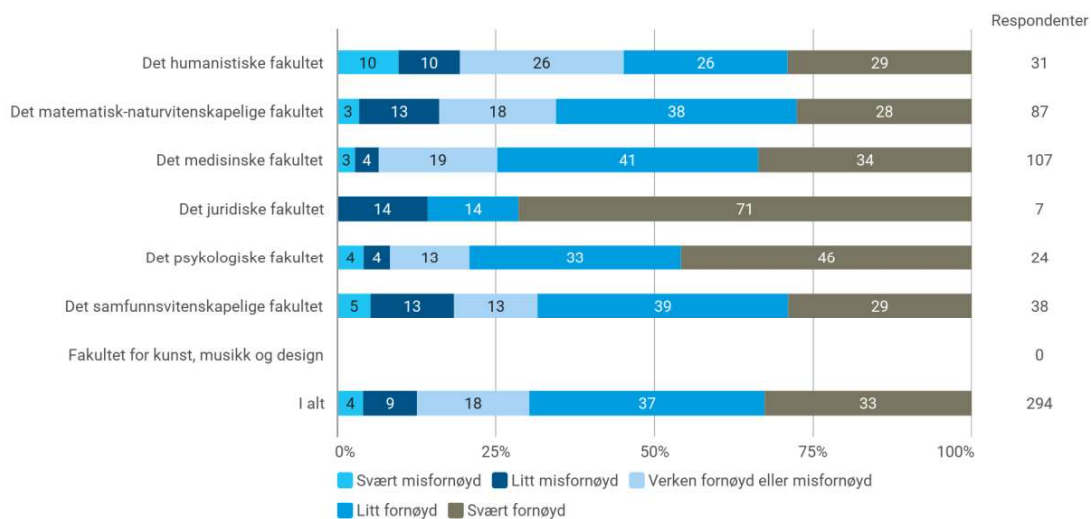
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Lønn eller andre økonomiske gevinster



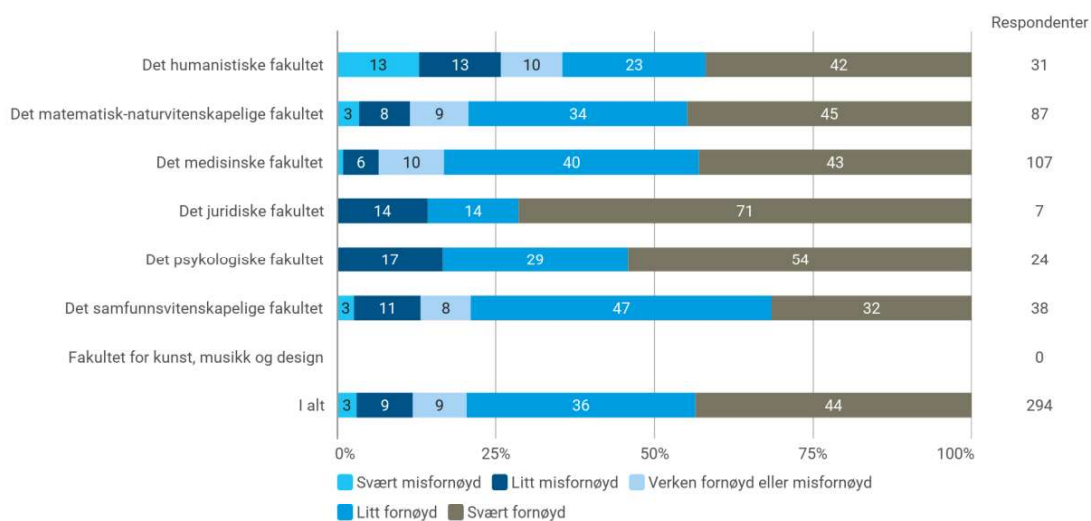
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Balanse mellom arbeid og privatliv/fritid



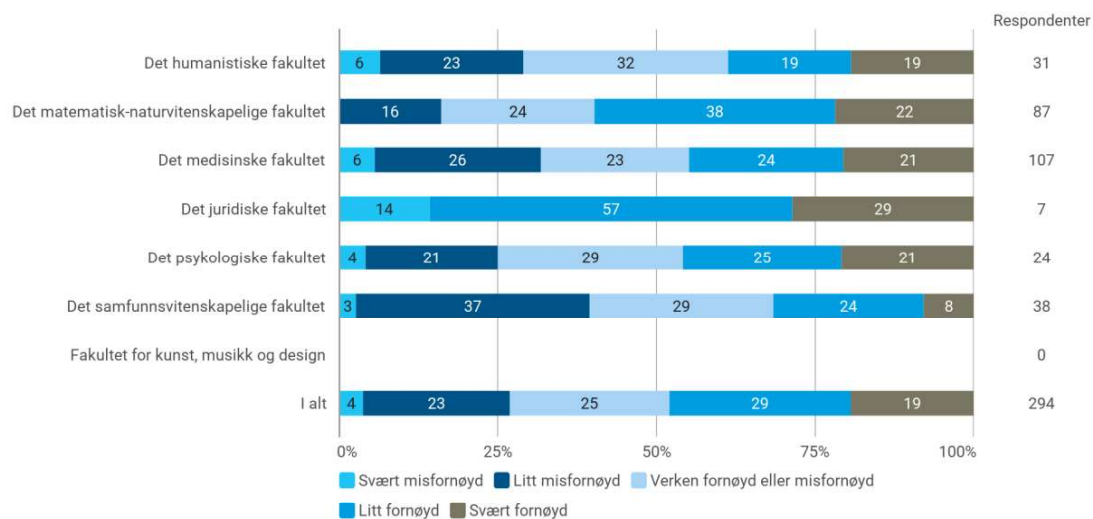
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Fremtidige jobb- og karrieremuligheter



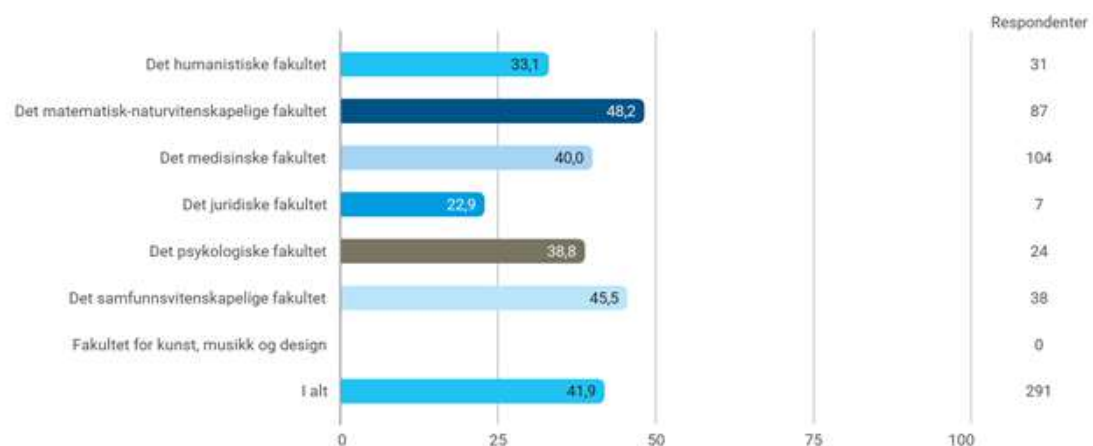
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Faglig arbeidsmiljø



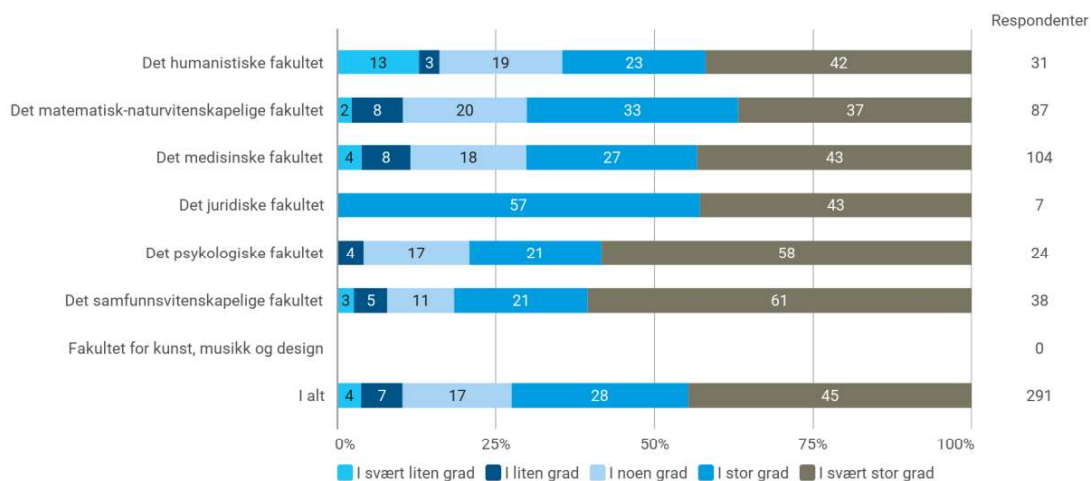
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Arbeidsbelastning



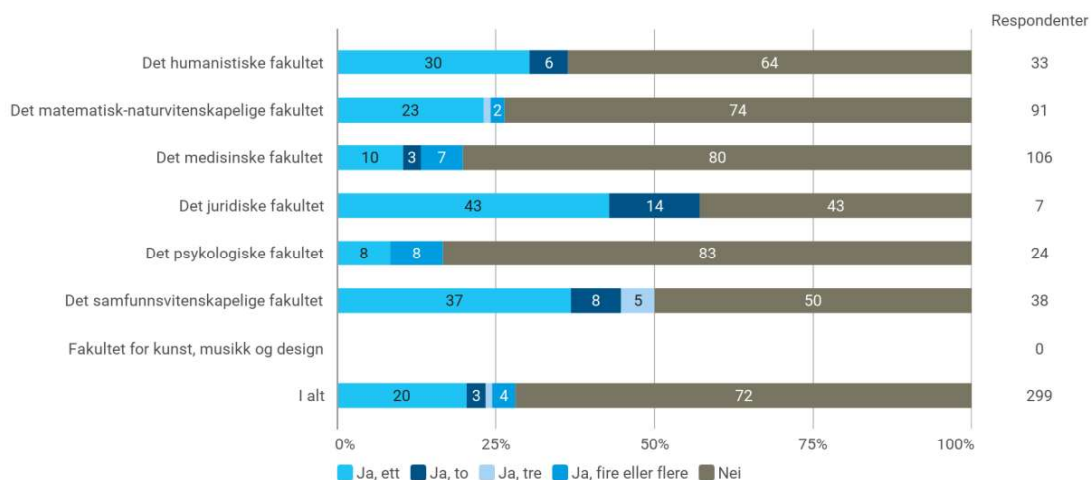
Hvor stor andel av tiden din bruker du på forsknings- og utviklingsarbeid (FoU-arbeid)?



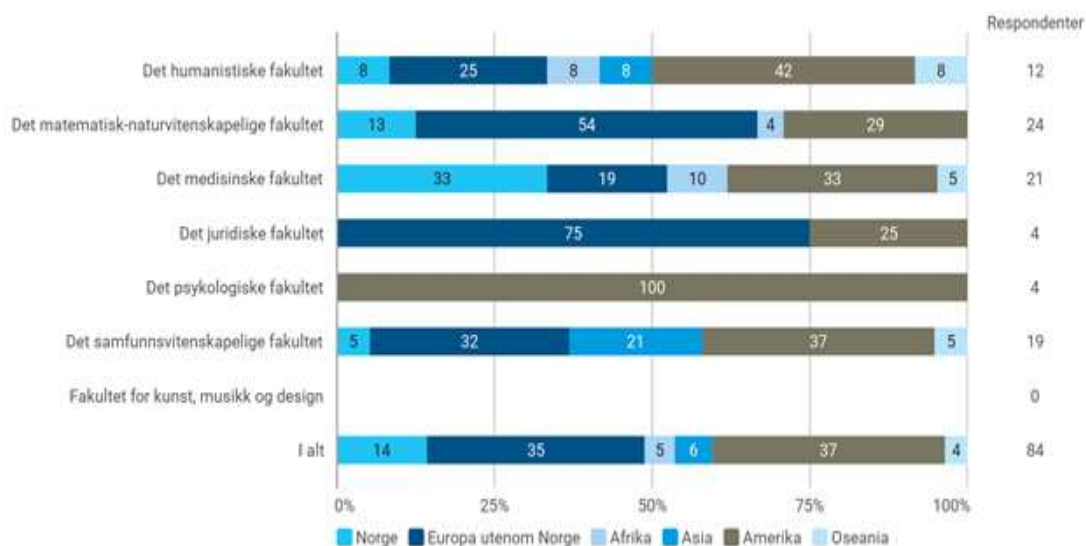
I hvilken grad er ph.d.-utdanningen relevant for din nåværende stilling?



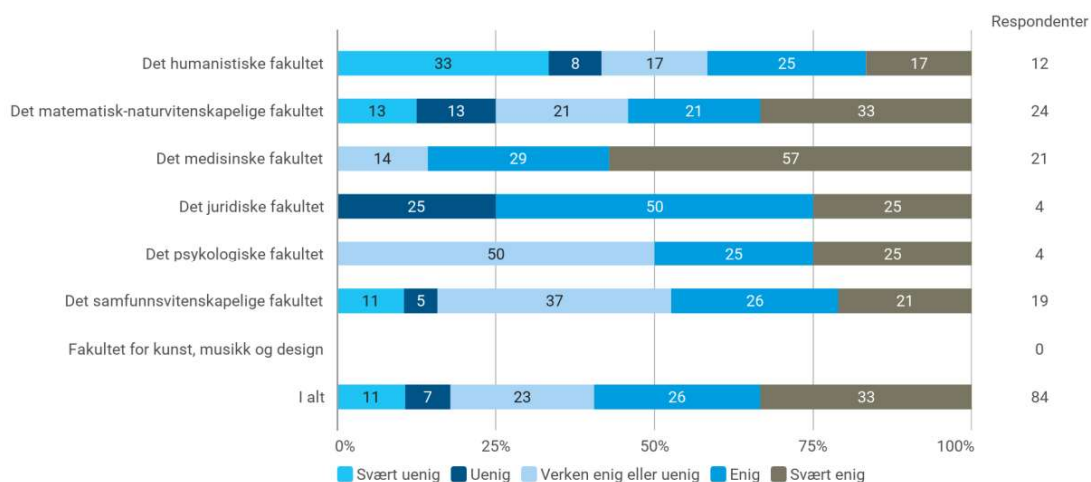
Hadde du ett eller flere lengre forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder i løpet av ph.d.-utdanningen?



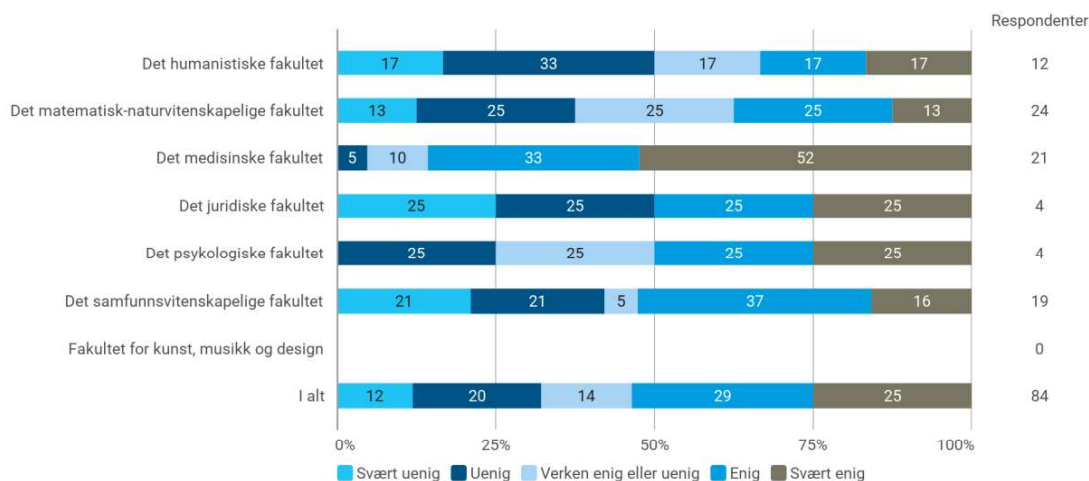
I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?



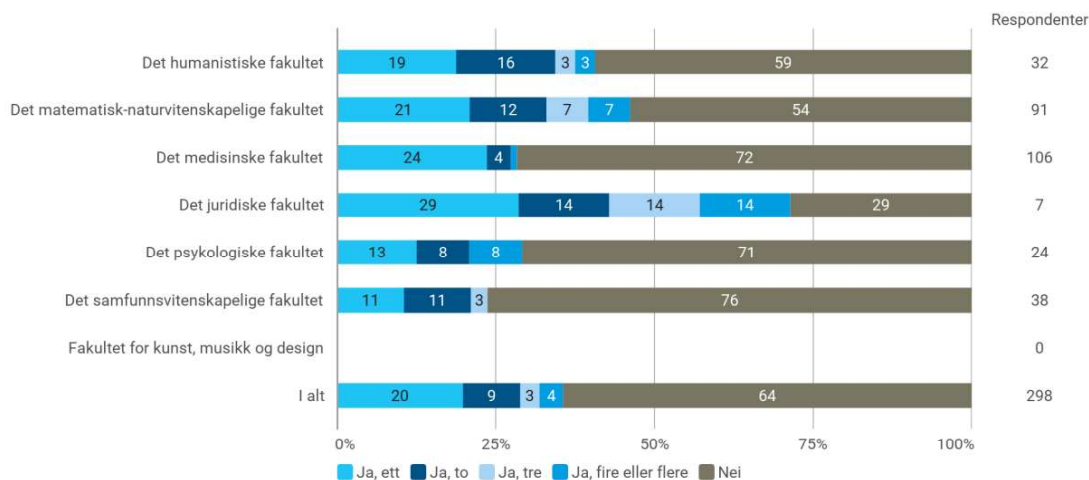
I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn? - Forskningsoppholdet ga meg utvidede karrieremuligheter etter endt grad



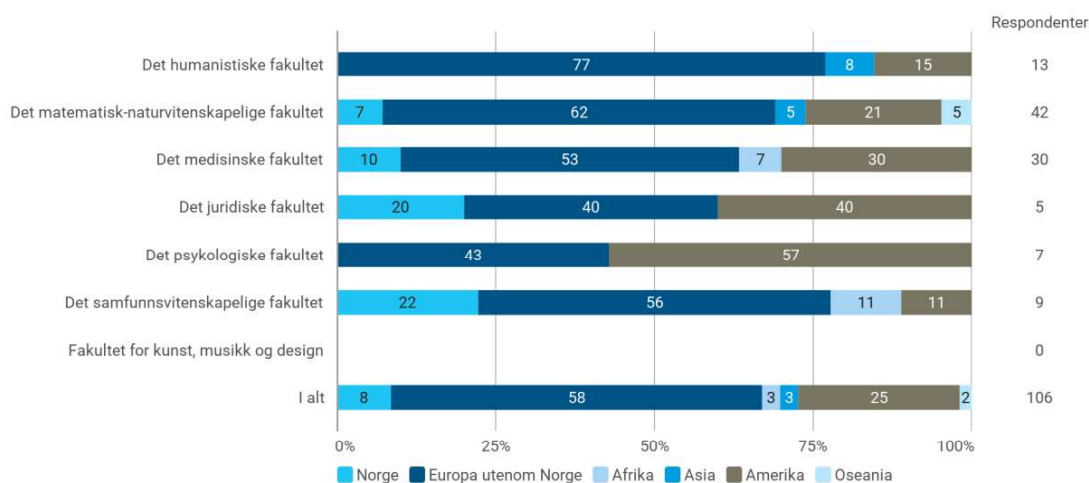
I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn? - Jeg har ennå kontakt med nettverket mitt fra forskningsoppholdet



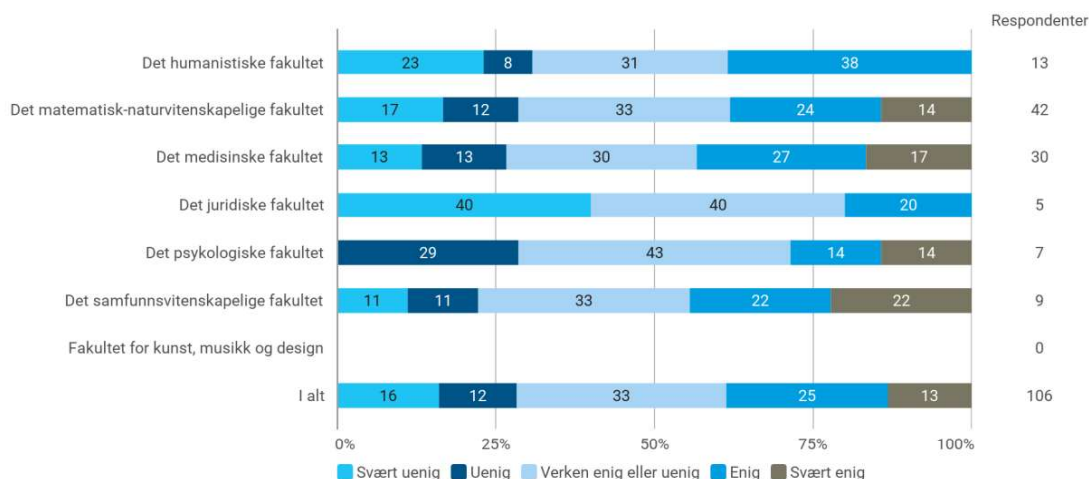
Hadde du ett eller flere kortere forskningsopphold ved et annet universitet eller offentlig/privat institusjon som ikke var arbeidsgiver i løpet av ph.d.-utdanningen? Med kortere forskningsopphold mener vi kortere enn 3 måneder.



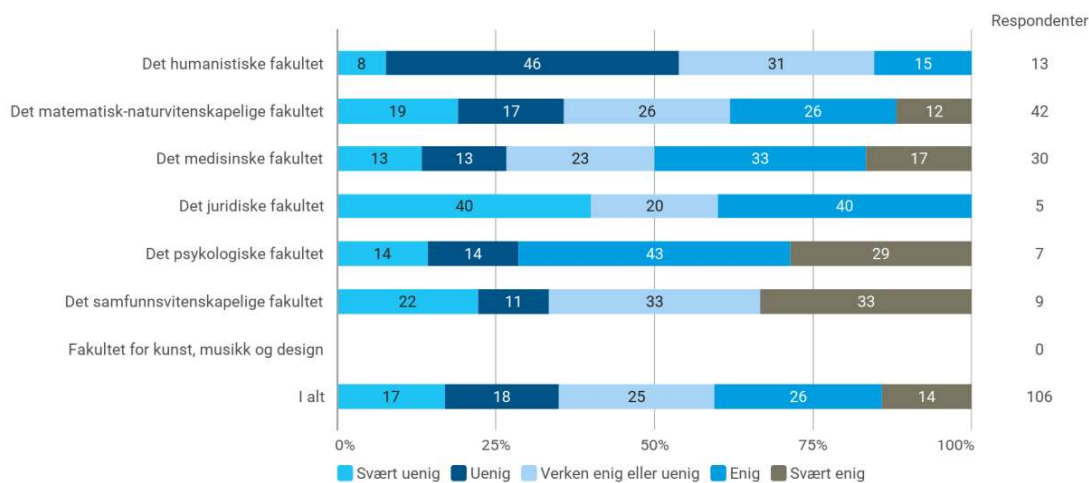
I hvilken region hadde du et kortere forskningsopphold?



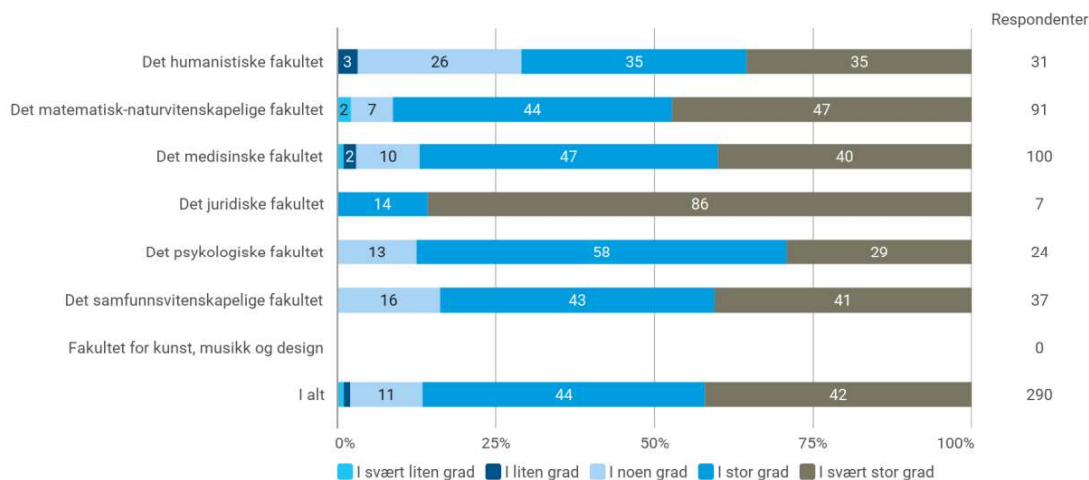
I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet? - Forskningsoppholdet ga meg utvidede karrieremuligheter etter endt grad



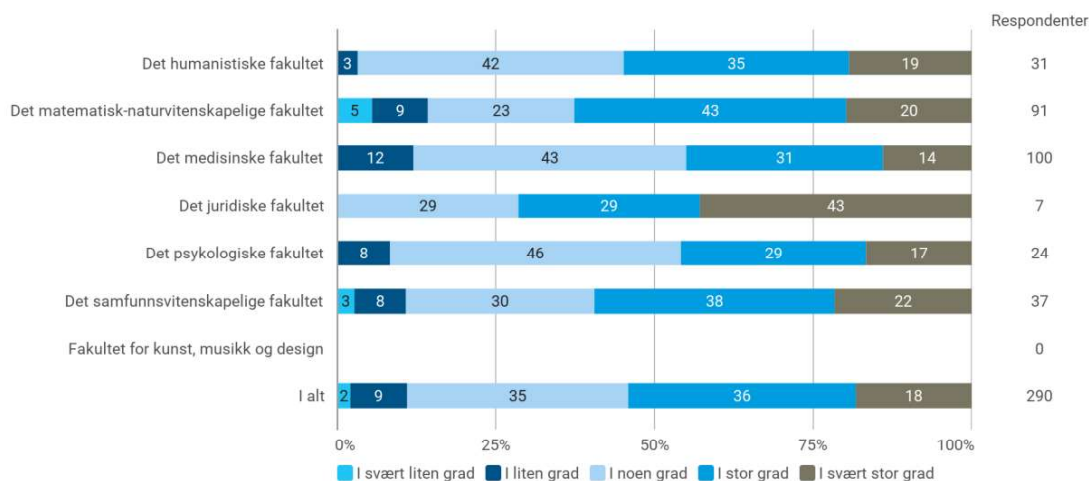
I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet? - Jeg har ennå kontakt med nettverket mitt fra forskningsoppholdet



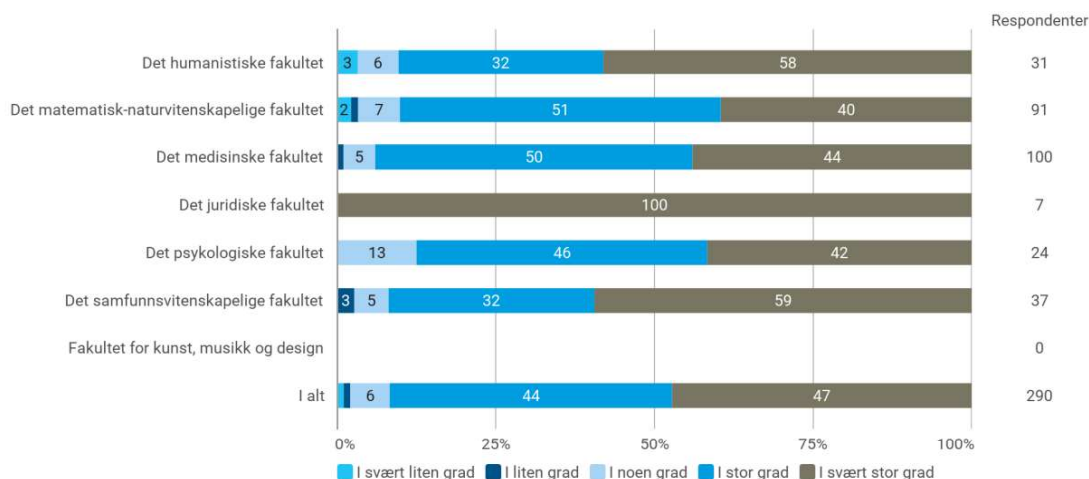
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Metodekunnskap/ferdigheter



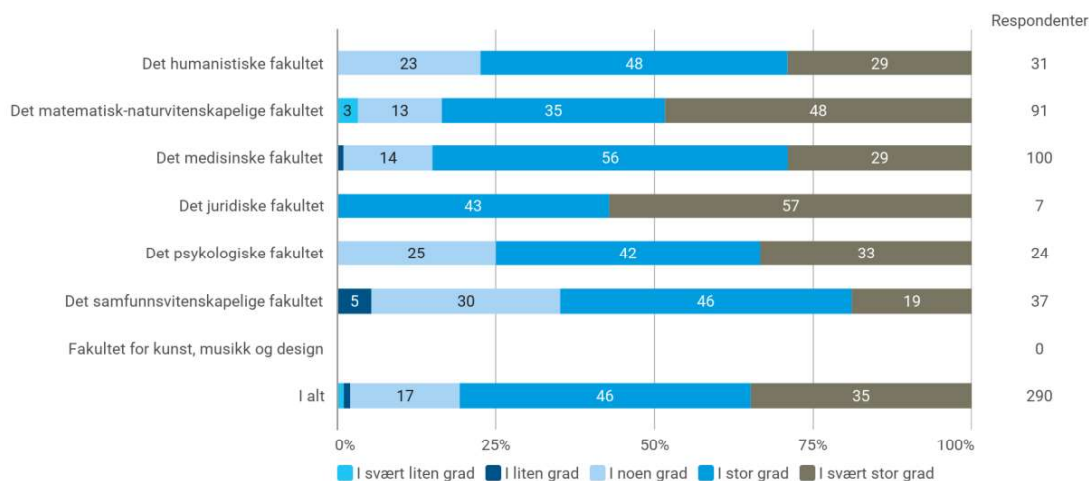
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Evne til innovasjon og nytenkning



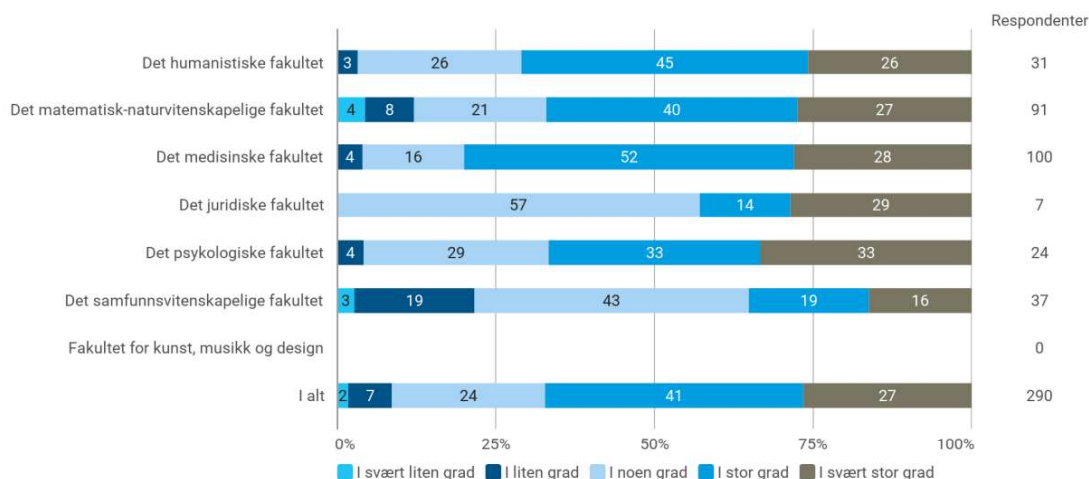
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kritisk og analytisk tenkning



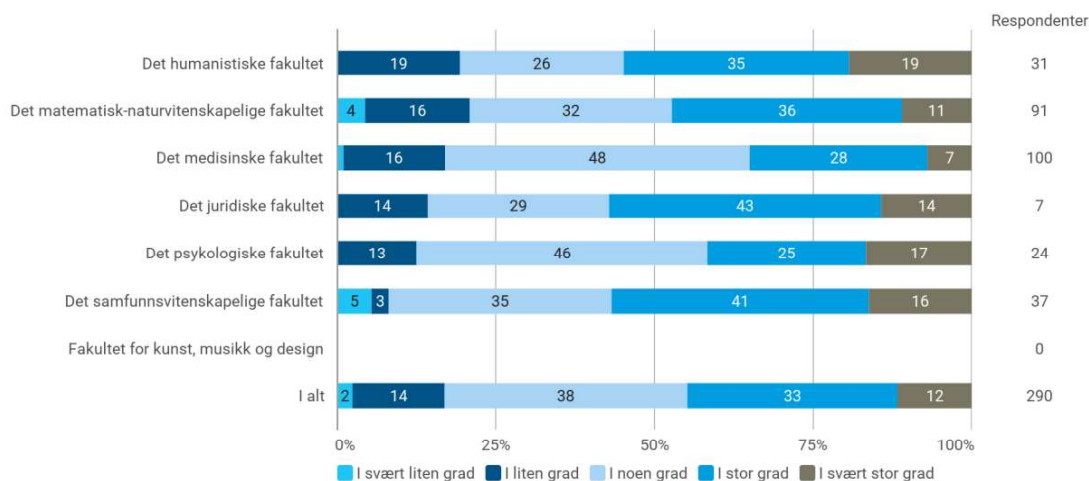
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Problemløsning



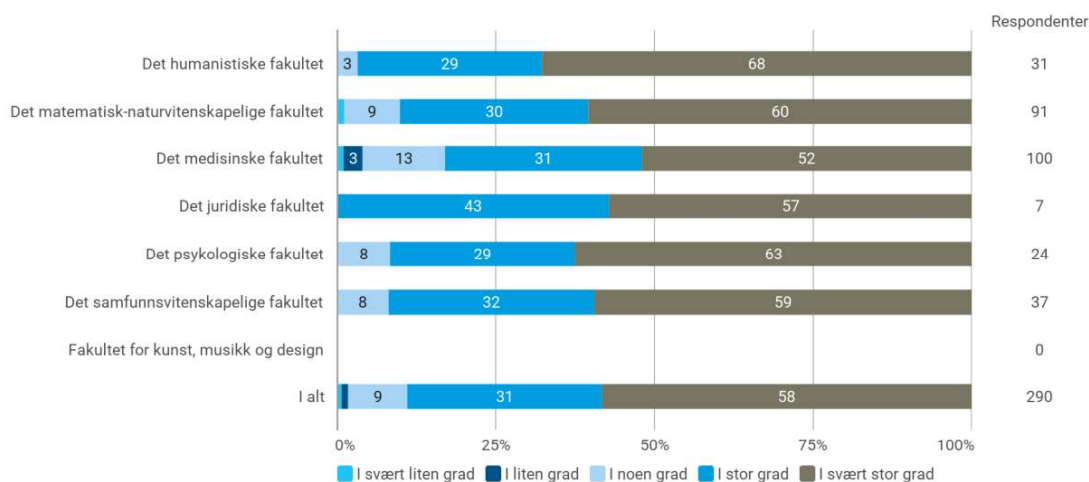
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kommunikasjon/formidling



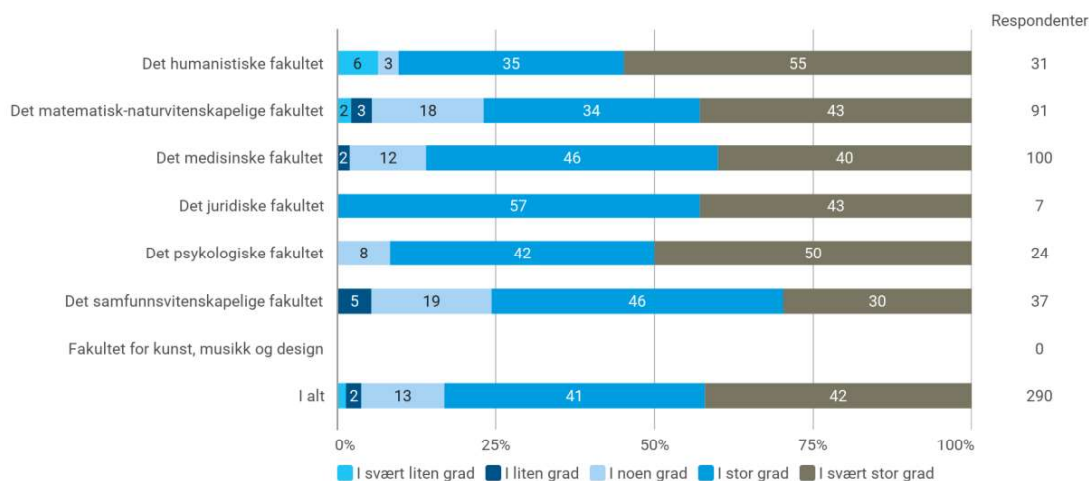
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kreativitet



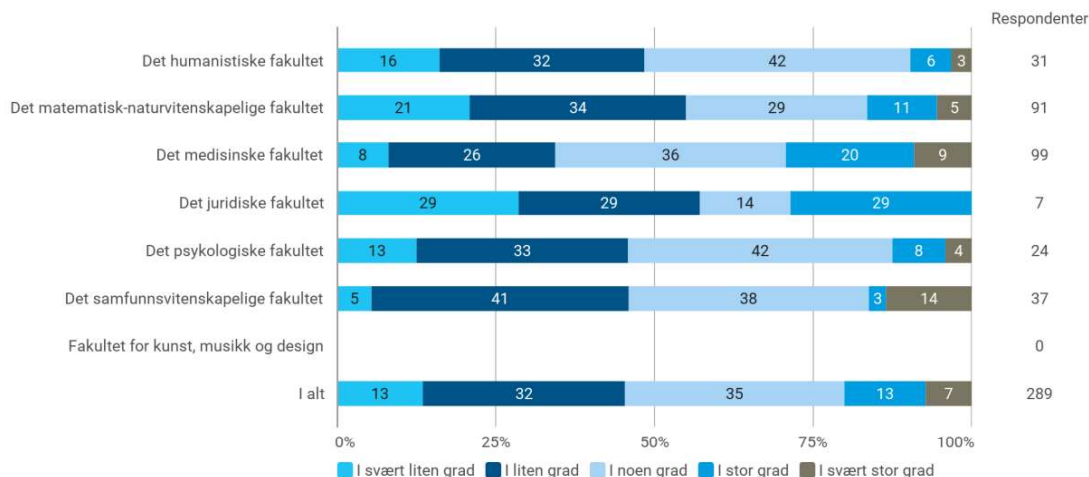
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Ansvar og evne til å jobbe selvstendig



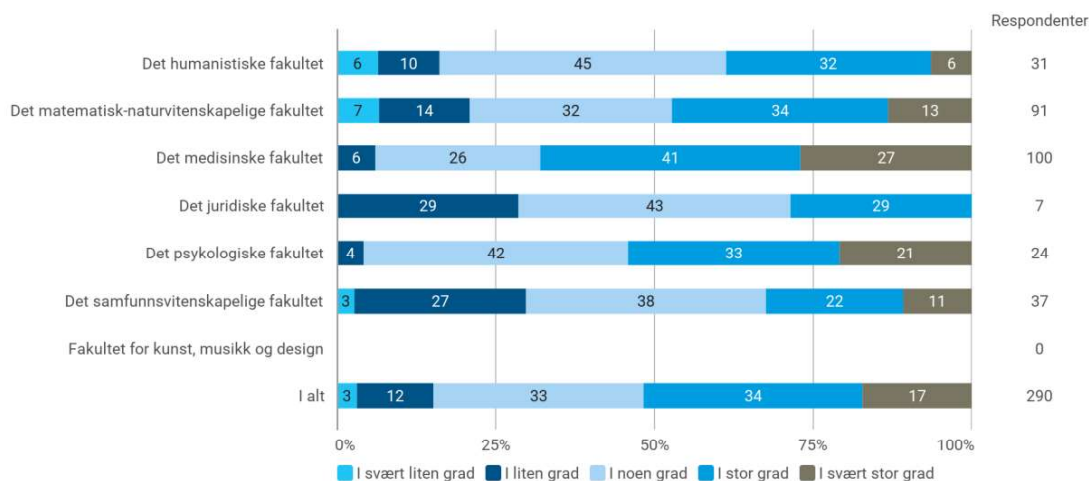
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Fagkunnskap



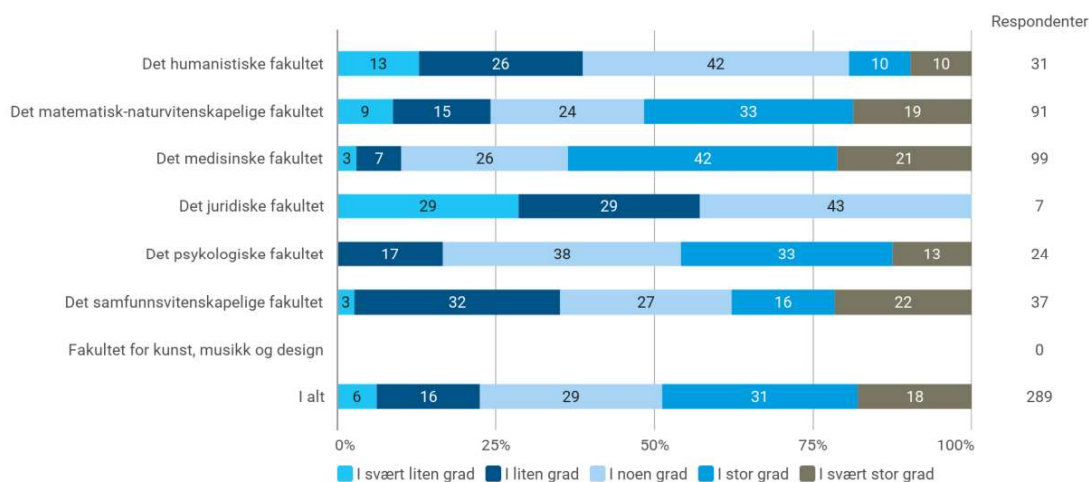
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Ledelse



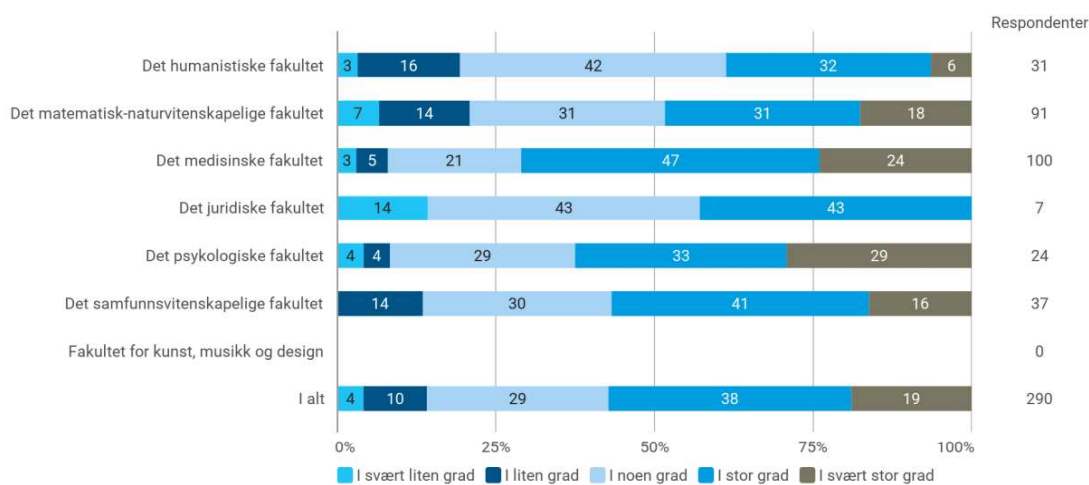
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Samarbeid



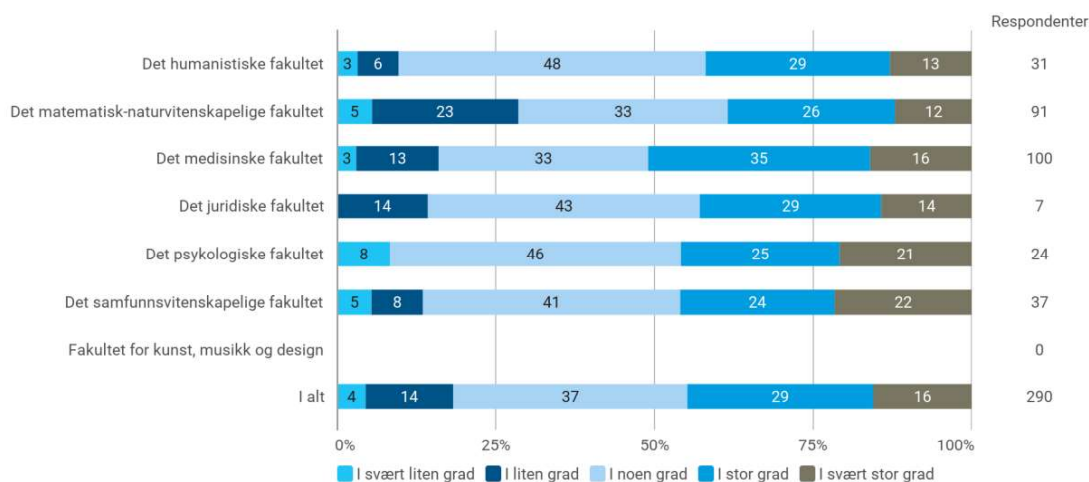
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Datahåndtering (inkl. åpen tilgang)



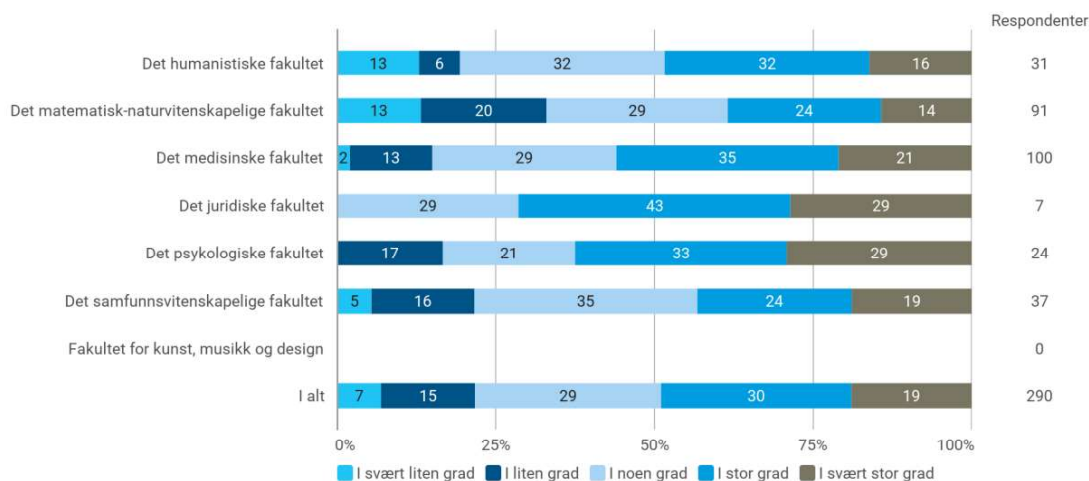
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning (RRI))



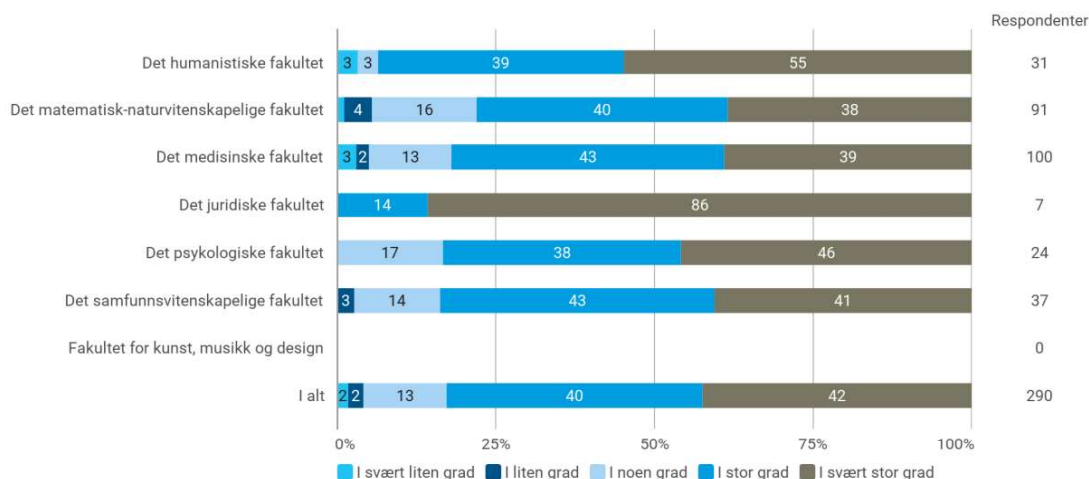
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Vitenskapsteori



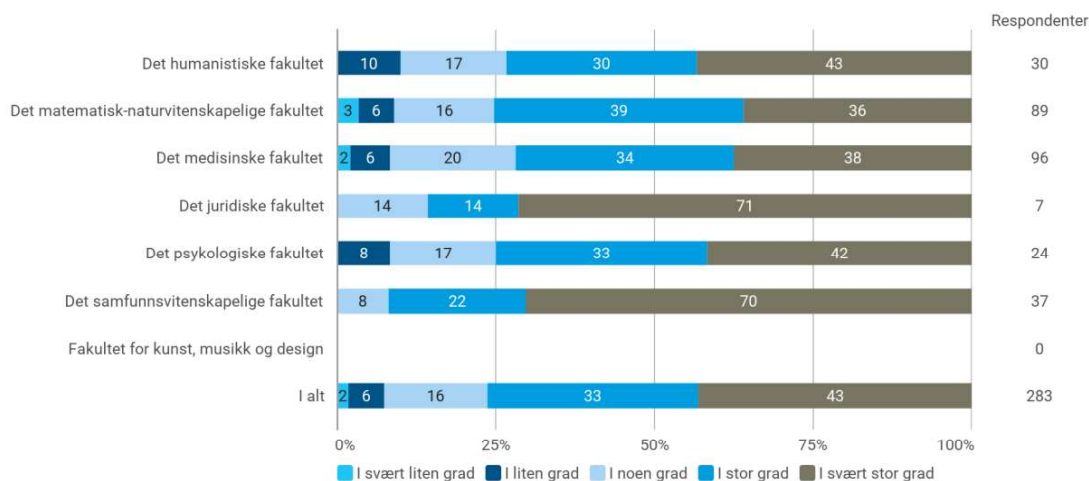
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Veiledning/undervisning



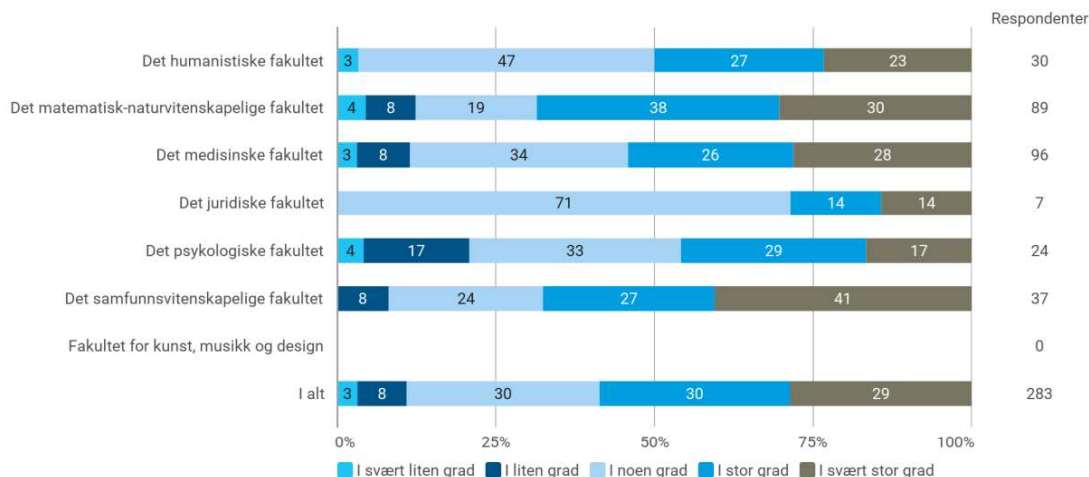
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Akademisk skrijving



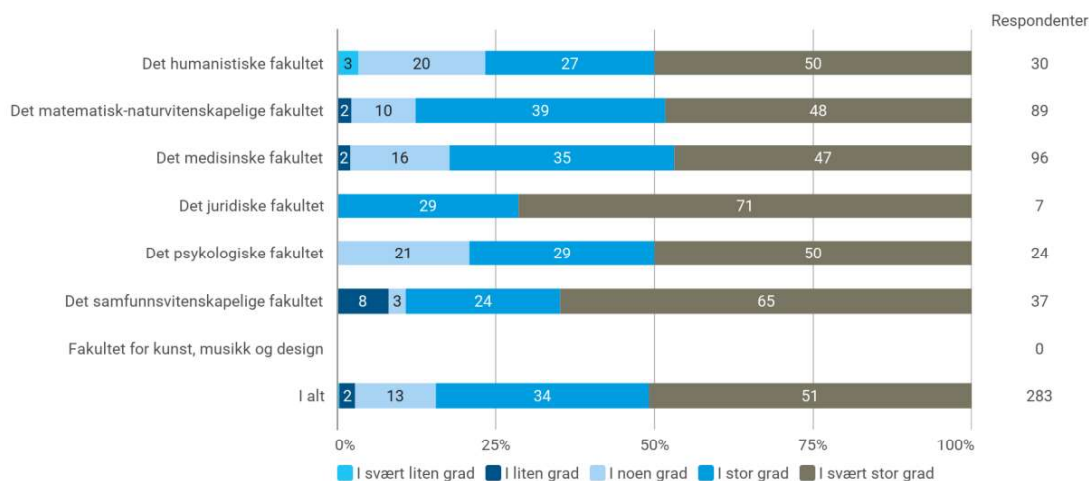
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Metodekunnskap/ferdigheter



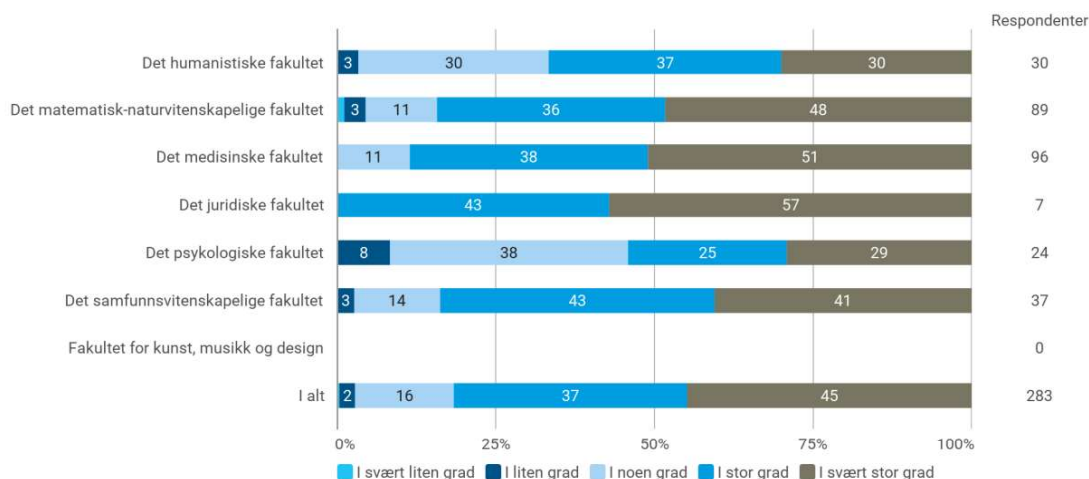
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Evne til innovasjon og nytenkning



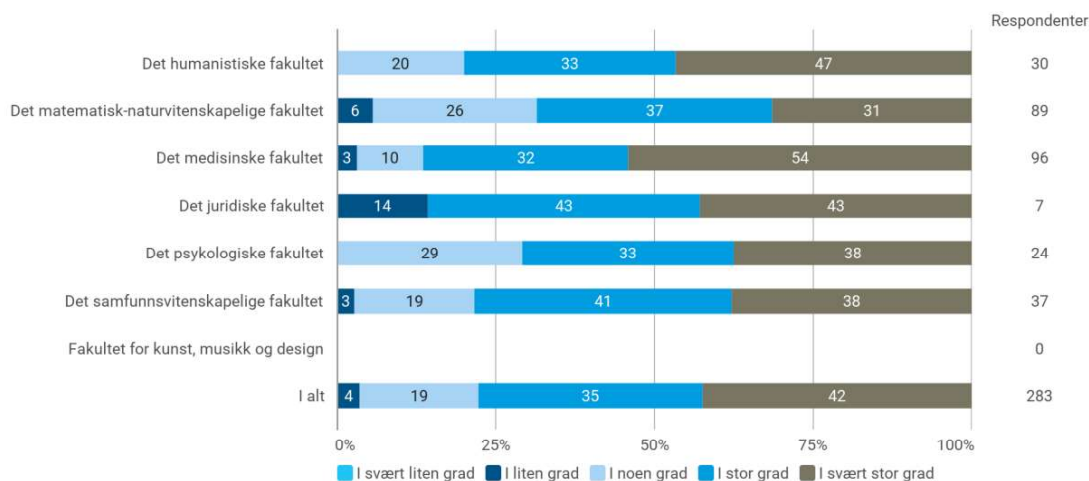
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kritisk og analytisk tenkning



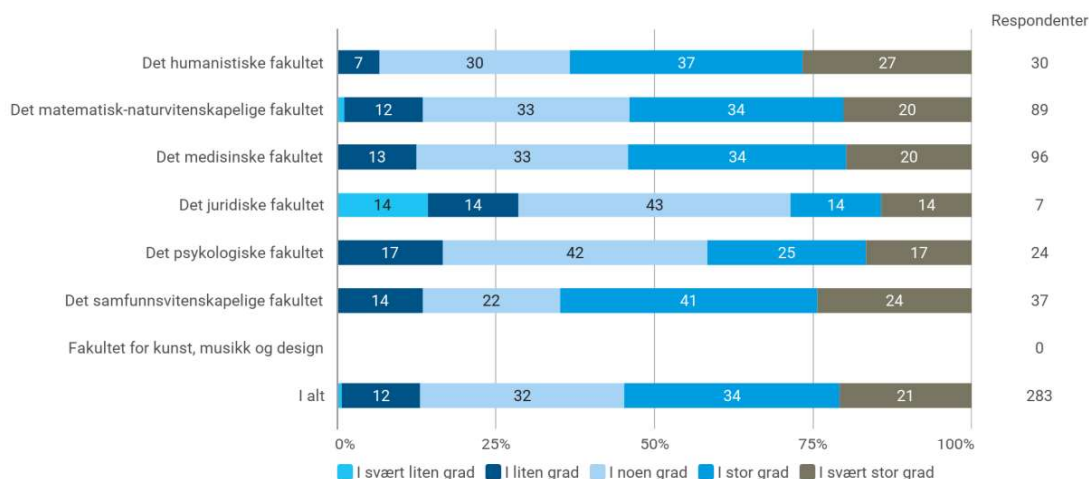
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Problemløsning



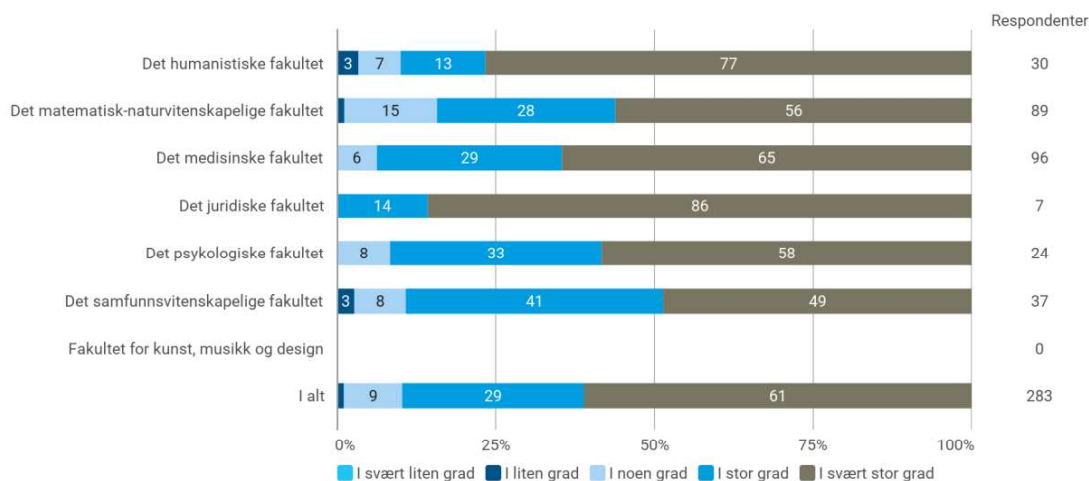
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kommunikasjon/formidling



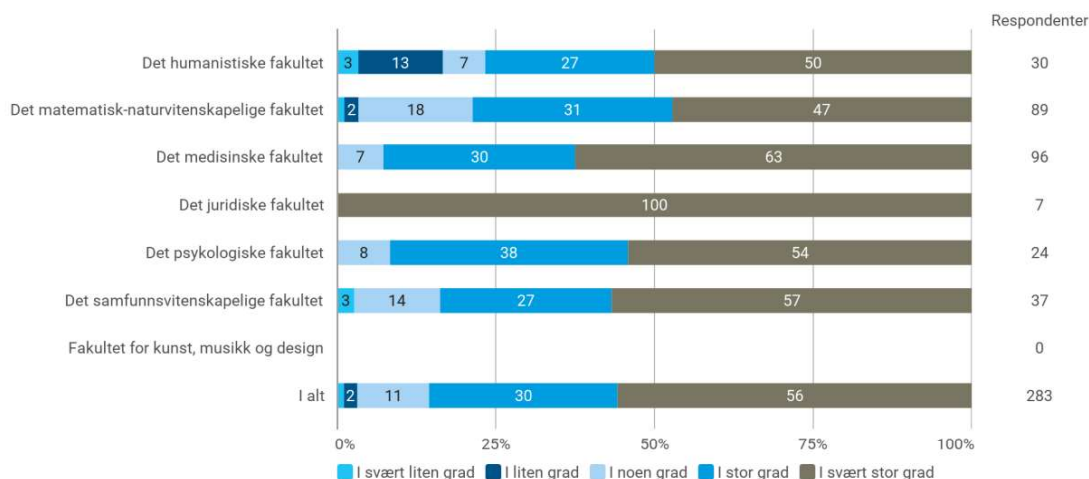
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kreativitet



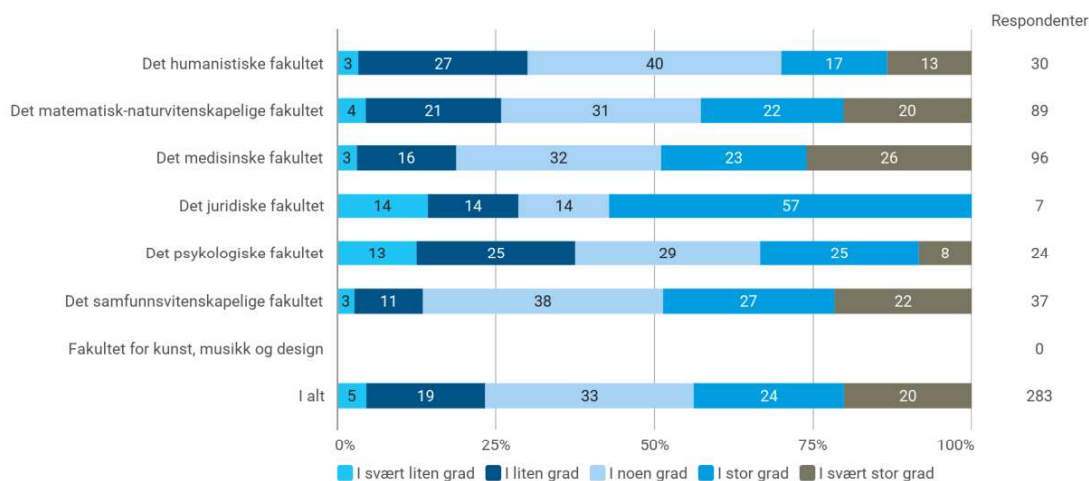
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Ansvar og evne til å jobbe selvstendig



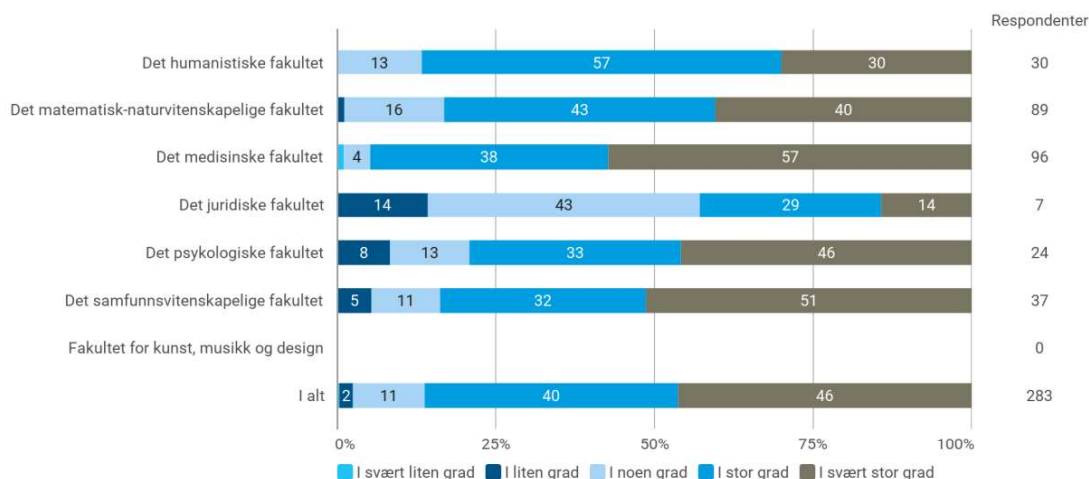
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Fagkunnskap



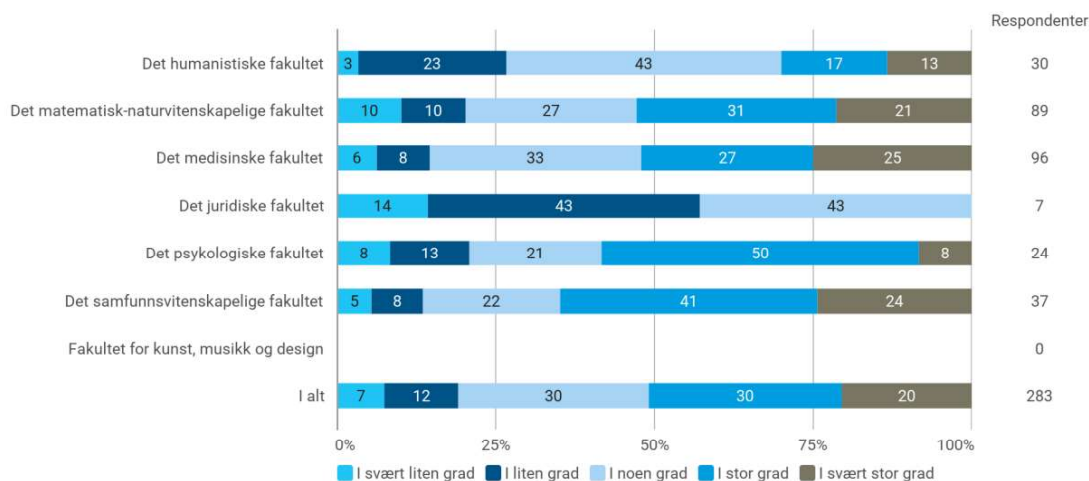
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Ledelse



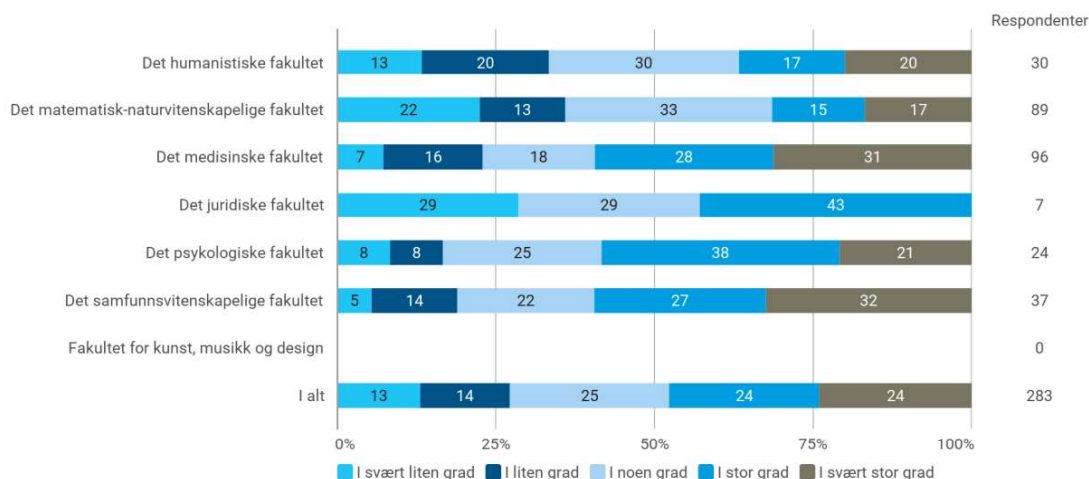
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Samarbeid



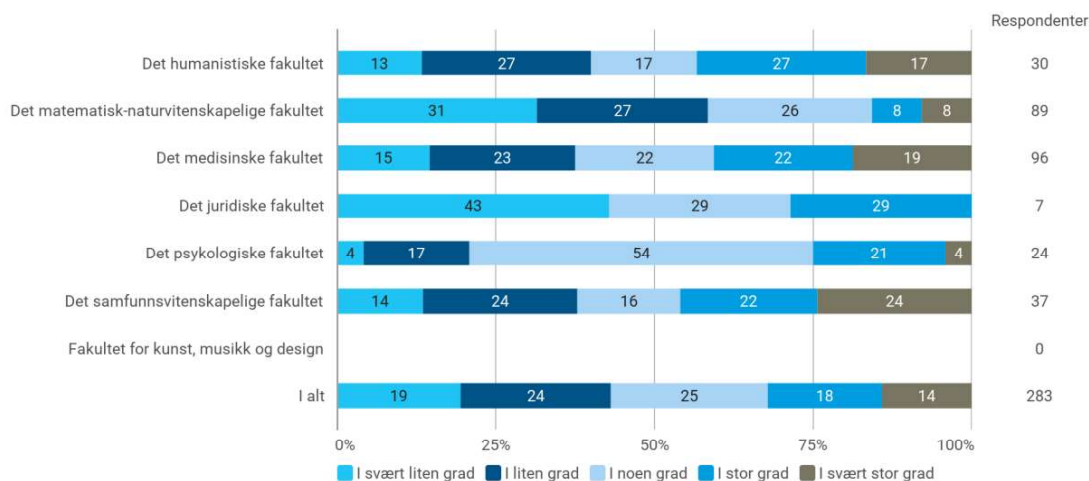
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Datahåndtering (inkl. åpen tilgang)



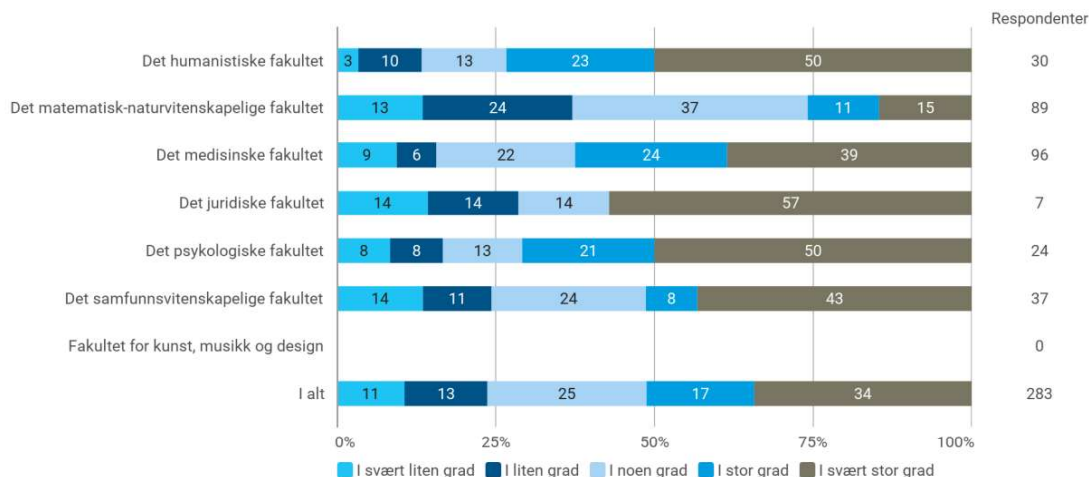
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning (RRI))



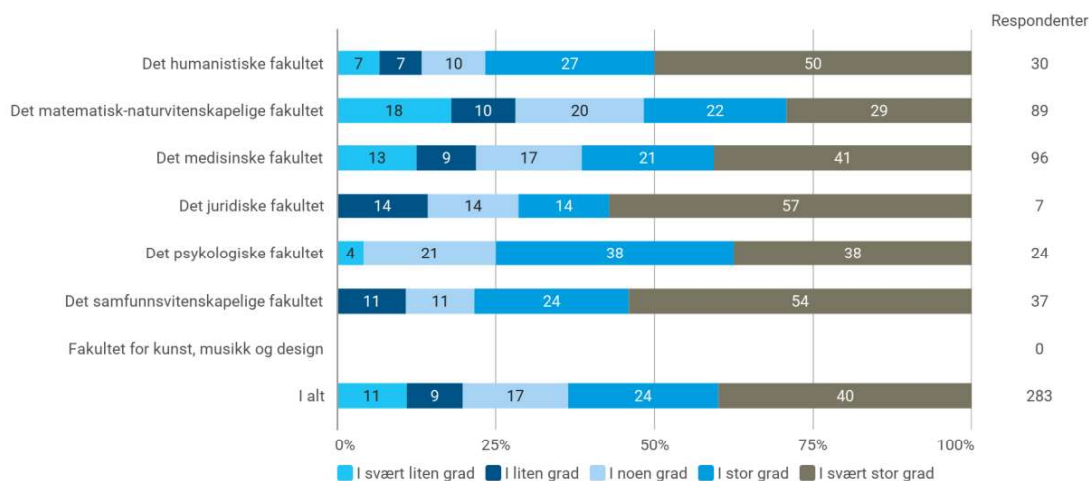
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Vitenskapsteori



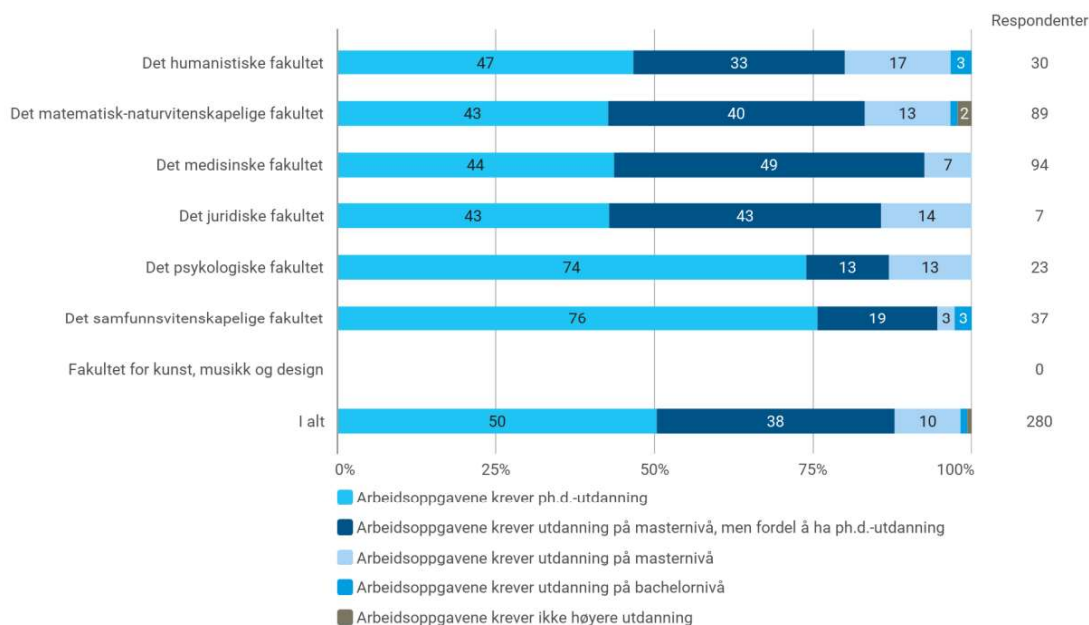
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Veiledning/undervisning



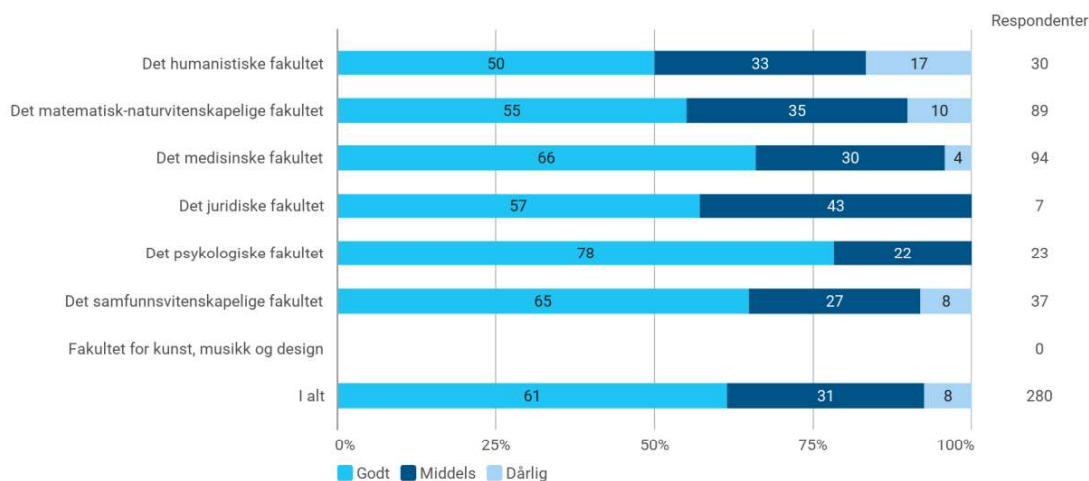
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Akademisk skriving



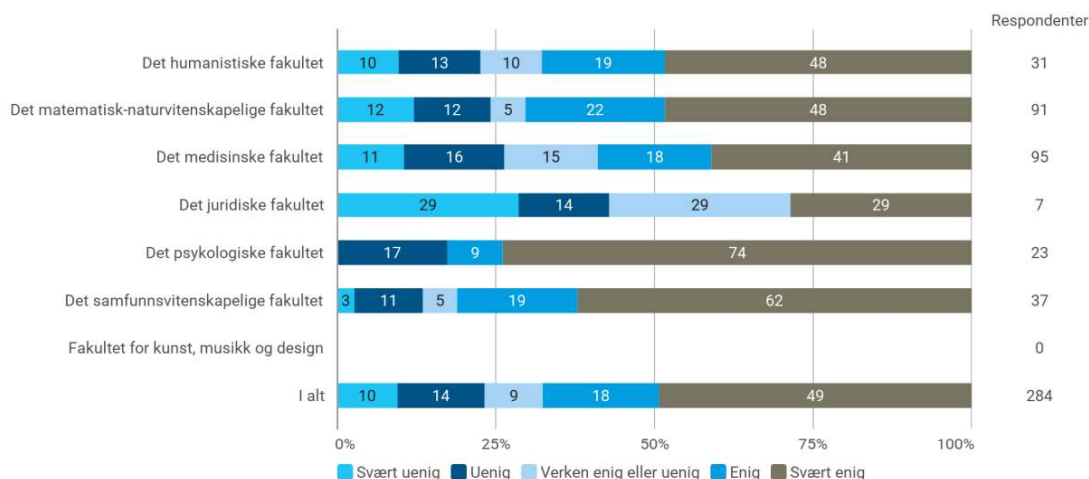
Hvordan vil du karakterisere arbeidsoppgavene dine i din nåværende hovedstilling i forhold til nivået på utdanningen din?



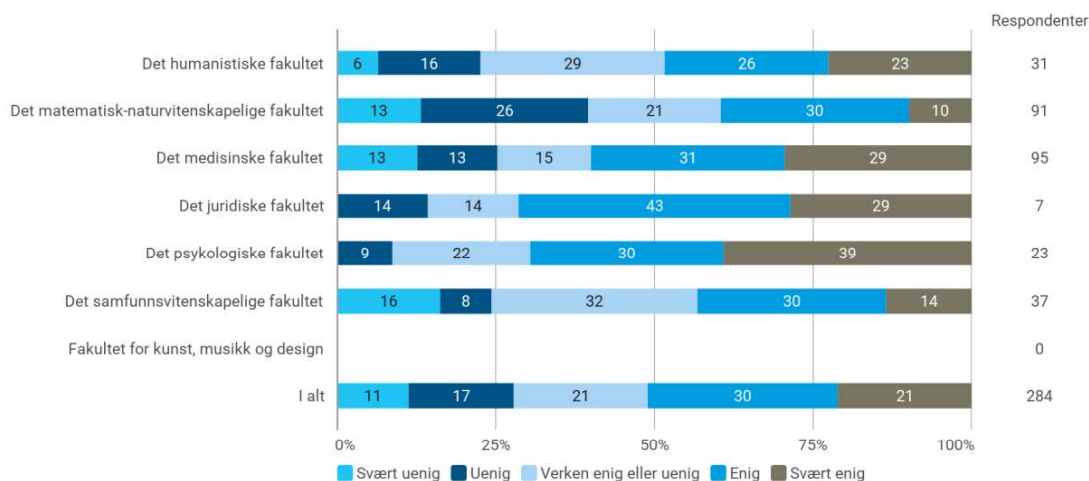
Hvordan synes du innholdet i ph.d.-utdanningen passer med arbeidsoppgavene i din nåværende stilling?



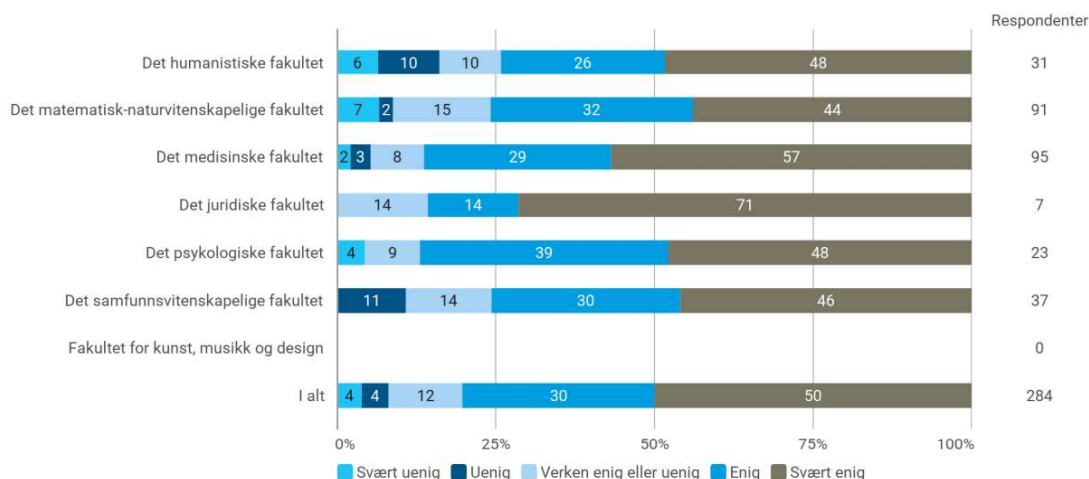
I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Uten en ph.d.-grad ville jeg ikke fått den stillingen jeg har i dag



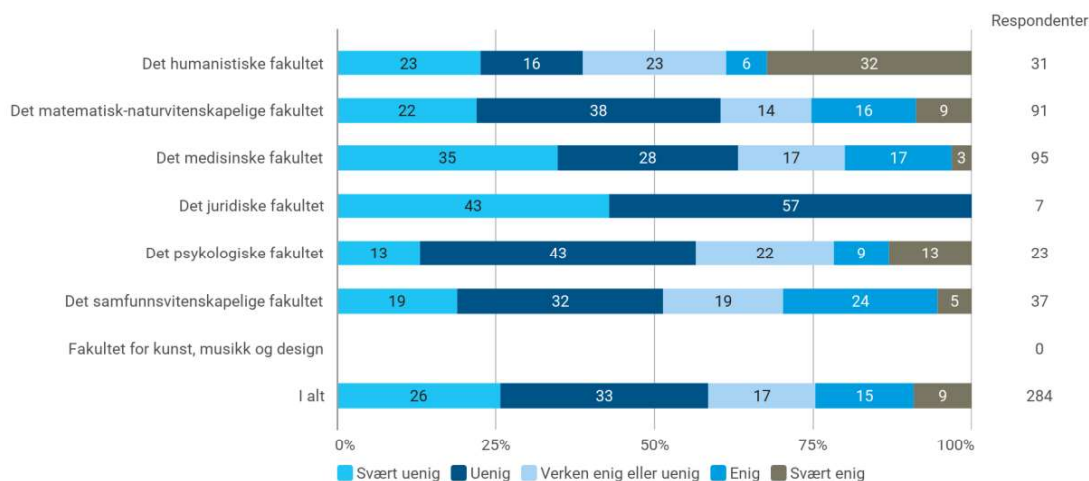
I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Jeg hadde klare karriereplaner da jeg var ferdig med min ph.d.-grad



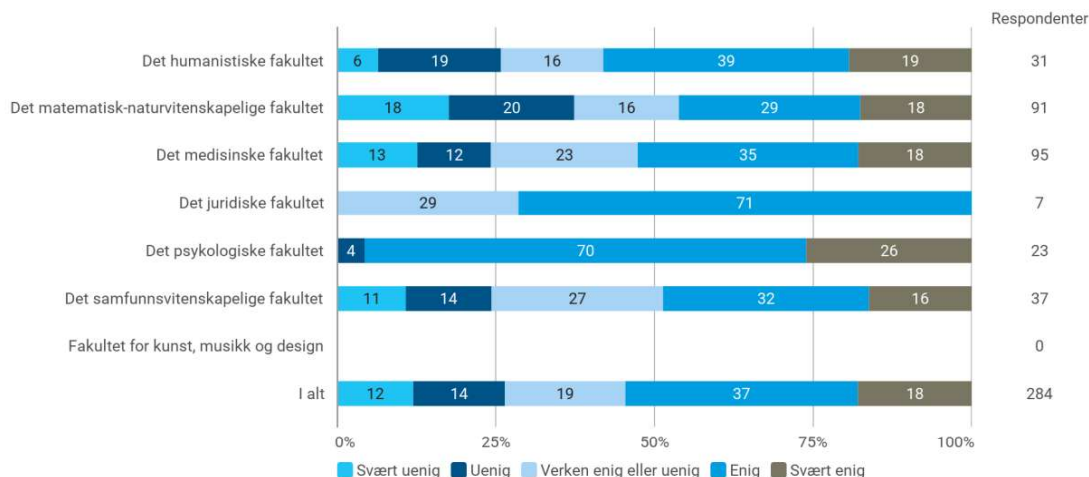
I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Hvis jeg kunne valgt på nytt, ville jeg tatt en ph.d.-grad igjen



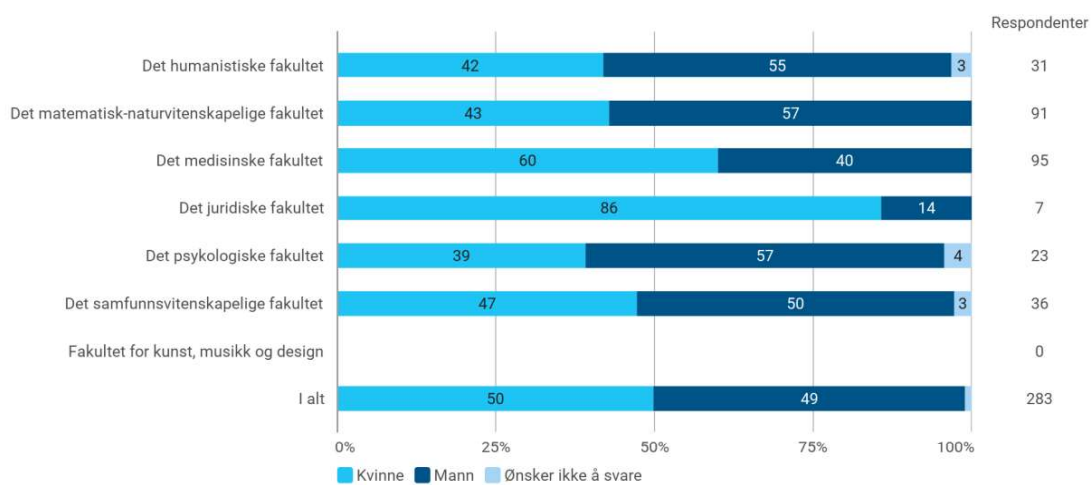
I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Overgangen fra ph.d.-grad til min første stilling var utfordrende



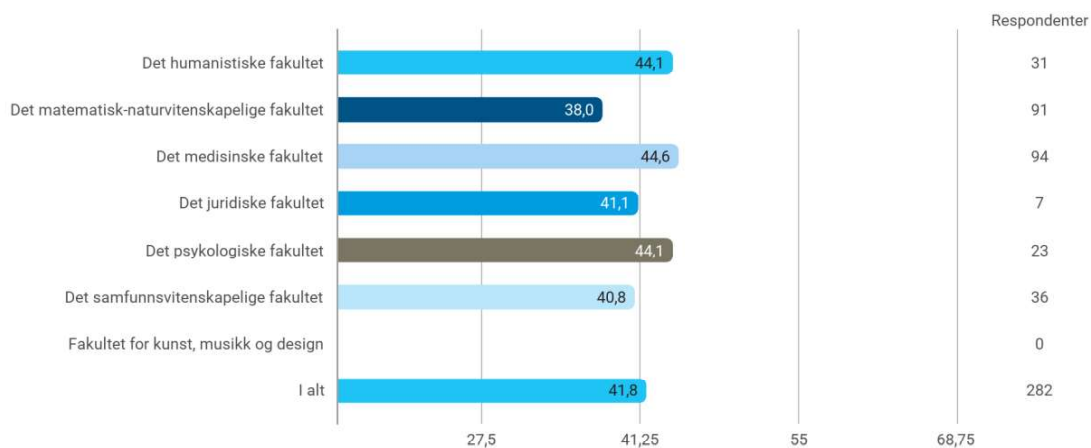
I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Mitt nettverk fra ph.d.-tiden har vært nyttig for videre karrieremuligheter



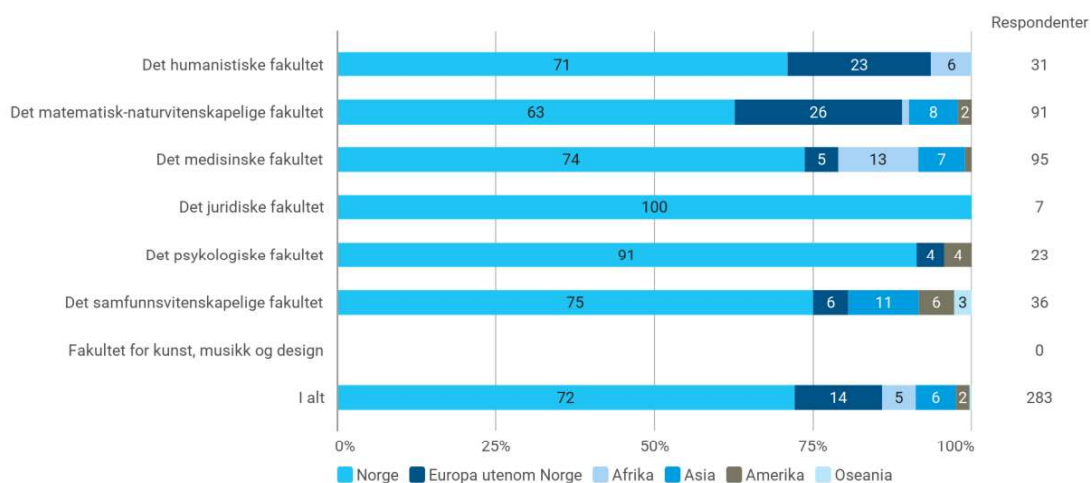
Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet)



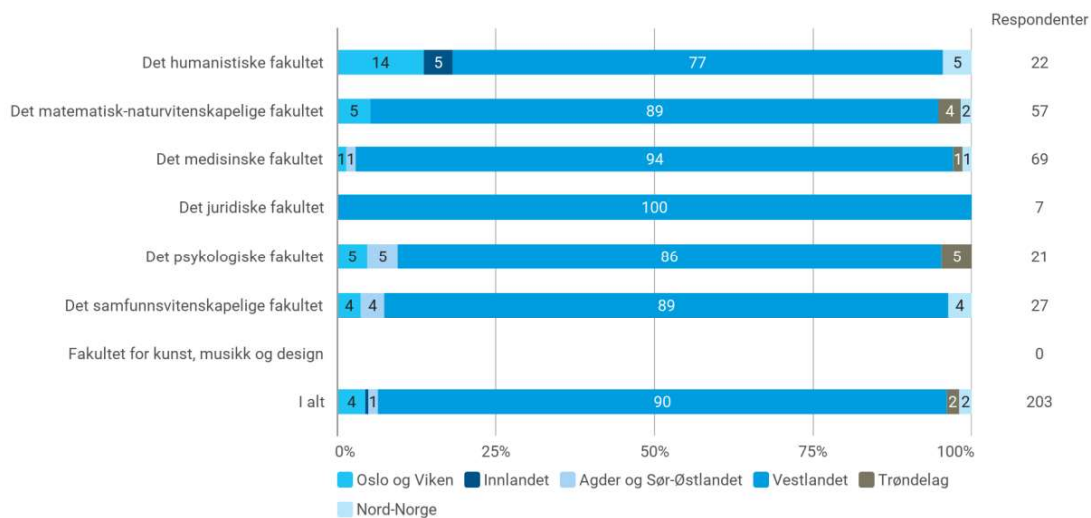
Hvor gammel er du?



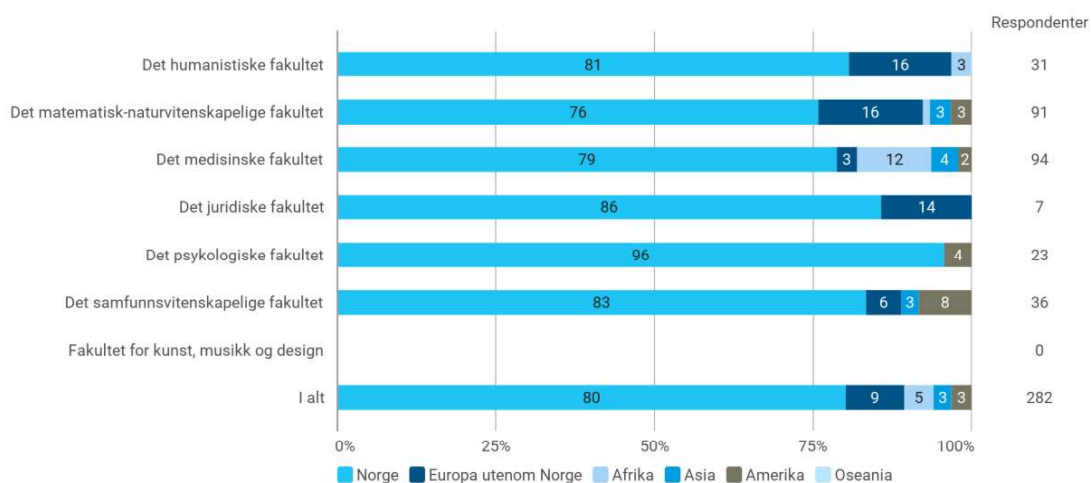
Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?



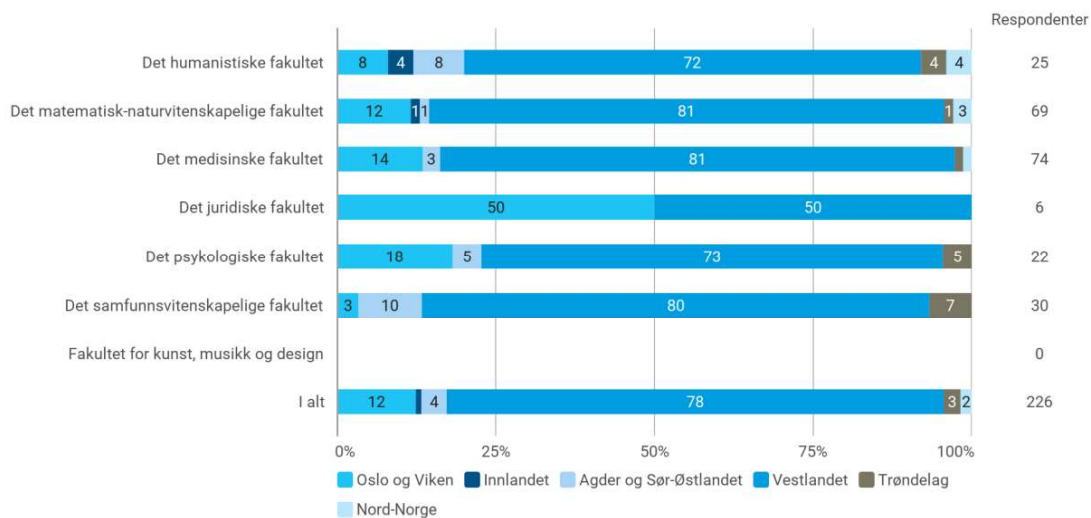
I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?



Hvor bor du nå?



I hvilken landsdel bor du?







Det samfunnsvitenskapelige fakultet
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Det medisinske fakultet
Det humanistiske fakultet
Det juridiske fakultet
Det psykologiske fakultet
Fakultet for kunst, musikk og design

Referanse

2023/17009-YNBR

Dato

01.12.2023

Fremdriftsrapportering i ph.d.-utdanningen - høringsbrev

UiB sitt system for fremdriftsrapportering i ph.d.-utdanningen har i mange år vært et godt verktøy for å samle inn og systematisere informasjon om ph.d.-kandidatenes fremdrift. Undersøkelsen blir gjennomført for kandidater og deres hovedveiledere innen den konvensjonelle ph.d.-utdanningen og for ph.d.-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid. Det er viktig at informasjonen som kommer ut av fremdriftsrapporteringen er hensiktsmessig for fakultetene og instituttene.

Vi inviterer nå fakultetene til å komme med innspill til undersøkelsen som helhet, hvorvidt det er spørsmål som mangler eller om noen spørsmål bør fjernes. Det sistnevnte må ses i lys av behovet for å minske mengden av unødvendig rapportering. I den forbindelse vil vi foreslå å fjerne følgende spørsmål i skjema for kandidater (vedlegget «Kandidater VIT 2023»):

- På side 2: *Hvor mye jobber du med ph.d.-prosjektet nå, etter at finansieringen har opphørt? Anslag i prosent av full stilling.* Kommentar: Spørsmålet har sin begrunnelse i blant annet behovet for å innhente data om netto gjennomstrømming. Ettersom det ikke lenger etterspørres tall for dette, er vi usikre på om spørsmålet har relevans.
- På side 2 og 3: *Hvilken forskerskole tilhører du?* Kommentar: Kandidatenes tilhørighet til forskerskole blir registrert i forbindelse med opptak, og det bør være unødvendig å spørre om dette hvert år.
- På side 5: *Skriver du din avhandling som monografi eller som en artikkelbasert avhandling?* Kommentar: Format på avhandlingen blir registrert i forbindelse med opptak, og det bør være unødvendig å spørre om dette hvert år.
- På side 6: *Hva er den foreløpige tittelen på din avhandling?* Kommentar: Avhandlingstittel blir registrert i forbindelse med opptak, og det bør være unødvendig å spørre om dette hvert år.
- På side 11: *Samsvarer ditt planlagte innleveringstidspunkt med opprinnelig plan for innleveringstidspunkt?* Kommentar: Spørsmålet er relativt likt andre spørsmål på side 4 og side 11.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Flere av spørsmålene som er foreslått fjernet, dreier seg om bakgrunnsinformasjon som kandidatene skal slippe å svare på hvert år. Vi foreslår at denne bakgrunnsinformasjonen, ved eksempelvis medarbeidersamtale, i stedet fremlegges av administrasjonen som et faktaark ved siden av det utfylte spørreskjemaet.

Vi foreslår videre at fristen for å melde inn hvem som skal ha tilgang blir flyttet frem til midten av september. På denne måten kan FIA lage en oversikt over hvem som går gjennom rapportene på de ulike enhetene og gjøre denne oversikten tilgjengelig for kandidater og veiledere når undersøkelsen åpnes.

Spørreskjema for 2023 for kandidater og veiledere ligger vedlagt. Det er kun de norskspråklige versjonene som blir sendt ut her. Legg ellers merke til at det for temaet «arbeidsplikt» finnes egne spørsmål som kun gjelder for Det medisinske fakultet og andre spørsmål som gjelder for resten av fakultetene. Vi kan også orientere om at ph.d.-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid har en egen variant av undersøkelsen som ikke er gjenstand for en gjennomgang av alle fakultetene. For utfyllende informasjon om fremdriftsrapportering, henviser vi til denne siden: [Fremdriftsrapportering | Ansattssider | UiB](#)

Vi ber om innspill innen 15. februar 2024. Vi oppfordrer fakultetene til å forhøre seg med instituttene og representanter for ph.d.-kandidatene i dette arbeidet.

Endringene vil bli innført til runden med fremdriftsrapportering høsten 2024.

Vennlig hilsen

Alette Gilhus Mykkeltvedt
avdelingsdirektør

Yngve Brynjulfsen
seniorrådgiver

Vedlegg

- 1 Skjema kandidater 2023
- 2 Skjema veiledere 2023

Kopi
IT-avdelingen



Institutt for fremmedspråk
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Senter for vitenskapsteori
Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier

Referanse

2024/1775-INGHA

Dato

09.02.2024

Utvikling av nytt felles ph.d.-emne ved HF

Vi viser til fakultetsstyresak 63/23 – Budsjettfordeling 2024 – Det humanistiske fakultet, der det ble vedtatt å sette av 200 000 kr til en nytt felles ph.d.-emne, jf. 100520 Rekrutteringsstillinger HF («Forskerutdanning»).

Programstyret for ph.d.-utdanningen ønsker et bedre emnetilbud for fakultetets ph.d.-program. Et eventuelt nytt emne skal bidra til å sikre at opplæringsdelen i ph.d.-utdanningen oppnår målene i forskriften og [den reviderte programbeskrivelsen](#). I tillegg bør emner kunne være nyttige for kandidater fra flere av fakultetets fagområder.

Vi ber med dette enhetene komme med innspill innen 26. april 2024.

Innspill fra enhetene vil bli lagt frem for FFU til drøfting i møte 14. mai 2024.

Vennlig hilsen

Ole Thomassen Hjortland
prodekan

Inger Marie Hatløy
fung. seksjonssjef

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Sak: FU 01/24

Møte: 20.02.24

Forskningsmelding

Dokumenter i saken:

- Strategier for AHKR, FOF, IF, LLE, SKOK

Bakgrunn:

I fakultetets handlingsplan for UiB FRAM er det vedtatt å utrede bruk av forskningsmelding. UiB og fakultetet har tidligere hatt egne forskningsmeldinger parallelt med årlige studiekvalitetsmeldinger og ph.d.-utdanningsmeldinger.

Grunnenhetenes studiekvalitetsmelding og ph.d.-utdanningsmeldinger utgjør det skriftlige grunnlagsmaterialet for dialogmøtene med fakultetsledelsen, samt fakultets overordnede meldinger. Forskningsdelen av dialogmøtene har imidlertid ikke hatt et eget skriftlig grunnlag de senere årene.

En eventuell gjeninnføring av forskningsmeldinger bør ikke være bakoverskuende, men bør sees i sammenheng med enhetenes og fakultetets strategi. I 2023 har instituttene utarbeidet nye strategier som følger opp UiB og HFs overordnede strategier. Strategiene legges frem for FFU med sikte på erfaringsdeling og koordinering mellom enhetene.

Drøftingsspørsmål

- Hvordan kan en forskningsmelding utformes for å sikre et godt grunnlag for dialogmøtene og for det lokale arbeidet med oppfølging av strategiene?
- Hvilke innspill har enhetene til den videre prosessen med utforming av forskningsmeldinger?

Ole Hjortland
prodekan

Kirsten Moen
seksjonssjef

Instituttstrategi for AHKR 2023-2026

AHKR fremstår i dag som faglig konsolidert, administrativt veldrevet og med et godt arbeidsmiljø. Den faste vitenskapelige staben utnytter jevnt over forskningstiden i sine stillinger godt, publiserer jevnt og på et høyt faglig nivå og deltar i lokale, nasjonale og internasjonale nettverk og forskergrupper. Vi lykkes med å skaffe ekstern finansiering til forskningsprosjekter, og formidlingen av vår forskning er til dels prisbelønt.

Vi utdanner forskere i stor stil, og Ph.D.-kandidatene på AHKR yter et vesentlig tilskudd av forskning på sine forskningsfelt. Det forskningsbaserte undervisningstilbudet vårt er bredt og godt dimensjonert. Vi uteksaminerer kandidater i alle våre fag, samt lektorer, som er attraktive på arbeidsmarkedet og velkvalifisert for forskerutdanning. Studenttilstrømningen har generelt vært god. Kjernevirksomheten vår – forskning og utdanning – støttes godt opp av en profesjonell og dynamisk administrasjon, som også utøver sitt selvstendige forvaltningsansvar i godt samspill med staben for øvrig. Staben er sammensatt av folk fra mange steder i verden, med mange nye kolleger de siste årene. Dette bidrar til fornyelse, men krever også gode fellesskap og god informasjonsflyt. Selv om pandemien og utstrakt bruk av hjemmekontor har stilt arbeidsfellesskapet på prøve, er arbeidsmiljøet ved instituttet godt.

Instituttet står likevel overfor en rekke utfordringer. Overføringene fra staten til universitetet og vårt fakultet er redusert. Studentkullene vil krympe i årene fremover, og konkurransen om studentene vil bli enda hardere. Søkertallene til våre utdanninger har sunket. AHKR blir møtt med krav om resultatforbedringer i form av økt studiepoengproduksjon, økt gjennomstrømming og økt ekstern finansiering.

Det overordnede målet for instituttet i 2023–2026 er å opprettholde våre fagmiljøer i en tid med reduserte bevilgninger. I årene som kommer er det urealistisk å håpe på økte tilførsler i basis. I stedet må instituttets økonomiske og dermed faglige handlerom bevares og økes gjennom egen innsats.

Vi må forske mer og bedre, rekruttere flere studenter, motvirke frafall og øke gjennomføringen, også i forskerutdanningen. For å kunne støtte best mulig opp om de faglige kjerneoppgavene, må administrasjonen skape handlingsrom ved å frigjøre nødvendige ressurser. Vi må skaffe mer ekstern finansiering til forskning og utdanning for å bevare og øke vårt faglige handlerom.

Forutsetningene for å lykkes er godt samarbeid – i fagmiljøene, administrasjonen og i samspillet på tvers. Det gode arbeidsmiljøet ved AHKR må videreutvikles, også ved å styrke informasjons- og formidlingsarbeidet internt og eksternt. Målet om å styrke og øke forsknings- og undervisningsaktiviteten gir også klare prioriteringsanvisninger.

Fagmiljøenes fagstrategier skal danne utgangspunkt for videreutvikling av fagmiljøene. Fagstrategiene er vedlagt instituttets strategi.

Forskning

Overordnet er målet å opprettholde og styrke forskningsaktiviteten ved å gi enkeltforskere og forskningsmiljøer fortsatt gode muligheter for å bruke forskningstiden, og ved å legge til rette for ekstern forskningsfinansiering.

AHKR skal

* skjerme forskningstiden, og legge forholdene til rette for at den kan brukes mest mulig fruktbart

- * støtte publisering av forskningsresultater i anerkjente og relevante nasjonale og internasjonale publiseringskanaler
- * forsvare forskningens frihet: Staben står fritt i valg av forskningstemaer, perspektiver og metoder
- * legge til rette for at forskergruppene kan gjennomføre faglige aktiviteter
- * gi karriereveiledning gjennom aktiv bruk av forskningsplaner og tydeligere forskningsledelse
- * ivareta bredden i forskningen gjennom en kombinasjon av fri forskning og forskerinitierte eksternt finansierte forskningsprosjekter
- * legge til rette for økt gjennomslag for søknader om ekstern forskningsfinansiering

Forskerutdanning og forskerrekruttering

Vi skal utdanne høyt kvalifiserte forskere i våre fag, og doktoravhandlingene fra instituttet skal være nyskapende, solide og oppdaterte forskningsarbeid. Flere kandidater skal lykkes med å fullføre sine forskningsprosjekter på normert tid. Etter fullført forskerutdanning skal kandidatene være attraktive for stillinger både i akademia og andre sektorer.

AHKR skal

- * redusere frafall og den gjennomsnittlige gjennomføringstiden gjennom et økt fokus på fremdriftsplaner
- * følge opp alle Ph.D.-kandidatene, uavhengig av finansieringsmåten, gjennom velkvalifisert veiledning, oppstartssamtaler, midtveisevalueringer, sluttseminarer med mer
- * la pliktarbeidet springe ut av kandidatenes faglige interesser og kompetanse, samt fagmiljøenes behov. Pliktarbeidet skal bidra til å gjøre kandidatene attraktive i arbeidsmarkedet
- * integrere stipendiatene i forskerfellesskapet og i de forskeraktiviteter som foregår gjennom forskergrupper, forskningsprosjekter, samt ved deltagelse i AHKRs Ph.D.-seminar
- * videreutvikle forskerutdanningens opplæringsdel gjennom aktiv deltagelse i programstyret, og aktiv deltagelse i forskerskoler
- * styrke forskningsrekrutterers tilknytning til forskerfellesskapet ved å legge til rette for strategisk bruk av rekrutteringshjemler

Utdanning

Forskningsbasert undervisning på alle nivåer i våre fag er en kjerneoppgave for AHKR. Vi skal utdanne kandidater med kvalifikasjoner på både lavere og høyere gradsnivå i de fire fagene våre, samt lektorer. Vi skal opprettholde og styrke studiekvaliteten ved våre utdanningstilbud, og legge forholdene til rette for økt rekruttering og gjennomføring. Våre kandidater skal være attraktive på arbeidsmarkedet, og velkvalifisert for forskerutdanning innen våre fag.

AHKR skal

- * arbeide aktivt med å styrke rekruttering av studenter
- * opprettholde og styrke studiekvaliteten
- * tilby emner og programmer som i størst mulig grad er forskningsbaserte
- * organisere studietilbudet fleksibelt slik at det kan speile stabens forskningsinteresser, innenfor gitte ressursrammer
- * organisere undervisningen slik at staben kan bruke forskningstiden sin best mulig
- * styrke arbeidslivsrelevansen
- * styrke studentenes digitale ferdigheter
- * legge til rette for at fagmiljøene tar et felles ansvar for utviklingen av studietilbud
- * videreutvikle studietilbudet og holde åpen muligheten for samarbeid om nye studietilbud internt og eksternt
- * opprettholde EVU-tilbud så lenge det finnes studenter, og søke å utvikle nye EVU-tilbud innenfor tilgjengelige ressursrammer
- * skaffe ekstern finansiering for å videreutvikle våre studietilbud

Administrasjon

Hovedmålet for administrasjonen ved AHKR er å styrke kjerneaktivitetene på en profesjonell måte i henhold til regler for offentlig forvaltning og interne rutiner, og i samsvar med sitt selvstendige forvaltningsansvar. Administrasjonen skal bidra til instituttets faglige måloppnåelse med god og riktig innrettet administrativ støtte til faglig ansatte og studenter. Studentrekruttering og oppfølging, samt informasjons- og formidlingsvirksomhet krever større administrative ressurser. Det samme gjelder den vitenskapelig stabens behov for økt fagnær forskningsadministrativ støtte. Når nye ressurser ikke kommer utenfra, må vi selv skape handlingsrom ved å frigjøre nødvendige ressurser.

AHKR skal

- * utvikle administrative tjenester i takt med den vitenskapelige virksomheten
- * skape internt handlingsrom for å møte den vitenskapelig stabens behov for økt fagnær administrativ støtte, særlig knyttet til forskningsaktiviteten
- * gi administrativ støtte inn i arbeidet med studentrekruttering og -oppfølging, samt informasjons- og formidlingsvirksomhet
- * opprettholde administrativ spisskompetanse på alle saksfelt innenfor et administrativt fellesskap med breddekompetanse og helhetsforståelse
- * fortsette arbeidet med kompetanseoppbygging, kompetanseutvikling og -overføring for å sikre robuste administrative tjenester med gode stedfortrederfunksjoner
- * utarbeide tydelig ansvars- og arbeidsdeling mellom fagadministrative og administrasjonsfaglige oppgaver, og prioritering av arbeidsfeltene
- * oppdatere rutiner og ta i bruk verktøy som sikrer effektiv arbeidsflyt
- * bidra til hensiktsmessige og effektive arbeidsprosesser ved å samarbeide på tvers av instituttgrenser og nivå

Formidling

God formidling er grunnleggende for å oppnå målene i forskning, forskerutdanning og undervisning, i tillegg til å gjøre den faglige kunnskapen vi skaper relevant for beslutningsprosesser og samfunnsdebatten. Vi skal formidle bredt og for relevante målgrupper, internt og eksternt.

AHKR skal

- * identifisere ulike målgrupper for ulike former for formidling
- * legge til rette for nasjonalt og internasjonalt samarbeid, samt forskerrekruttering ved formidling til fagfellesskap
- * styrke kommunikasjonen med våre utdanningers avtakere
- * styrke formidlingen overfor potensielle studenter
- * formidle på et mangfold arenaer
- * oppdatere kompetansebeskrivelser
- * bruke ulike sosiale medier mer målrettet til å formidle til ulike målgrupper
- * fortsette med torsdagslunsjer, instituttets PhD-seminar, og utstilling av publikasjoner

Hovedområdene i strategien skal følges opp av handlingsplaner som utarbeides av instituttledelsen.

Strategi FoF 2023-2030

Forskning og forskerutdanning

Forskning er kjernen i arbeidet på instituttet, og skal være grunnlaget også for vår undervisning og formidling. Selv om våre ansatte har ulik grad av forskning i stillingene, får vi mye ut av vår forskningskapasitet. De siste fem årene har instituttet hatt en stor økning i forskningsaktiviteten, målt i publisering og eksternfinansiering. Vi har også en velfungerende ph.d-utdanning, hvor bortimot alle fullfører på nær normert tid, men hvor arbeidsmarkedet etterpå er utfordrende.

Forskning

Hovedmål

FoF skal ha et aktivt forskningsmiljø på godt internasjonalt nivå, som tar vare på bredden samtidig som det videreutvikler de sterkeste miljøene, og hvor forskningen formidles både i vitenskapelige kanaler og til den bredere offentligheten.

Delmål

FoF skal ...

- satse på aktive forskningsgrupper i tildeling av midler og ressurser.
- bygge miljø på internasjonalt høyt nivå som kan konkurrere om SFF-status og ERC-tildelinger.
- skjerme forskningstid og legge til rette for sammenhengende tid til forskning for de som ønsker det.
- øke publiseringen i internasjonalt anerkjente kanaler ved bruk av incentiver, slik som prioritering i valg av undervisning og tildeling av midler.
- stimulere til økt eksternfinansiering ved frikjøp og fordeling av undervisning, samt forvente at alle forskningsgrupper er aktive i søknadsskriving.
- utarbeide mandat for forskningsgruppeledere.
- opprettholde vår posisjon som nasjonalt ledende i formidling av filosofi.
- synliggjøre og berømme fremstående bidrag til forskning og formidling.
- fremme rekruttering- og ansettelsesprosesser som sikrer at vi ansetter de best kvalifiserte kandidatene.
- bruke forsknings- og publikasjonsplaner som del av medarbeidersamtaler ved behov.
- arbeide for å bedre rammevilkårene til forskningsinfrastrukturen som ligger i WAB.

Forskerutdanning

Hovedmål

FoF skal ha en ph.d-utdanning hvor alle kandidater fullfører på normert tid og har gode karrieremuligheter etterpå.

Delmål

FoF skal ...

- arbeide for å rekruttere kandidater av høy kvalitet, med prosjekter som passer inn i instituttets forskningsgrupper.
- innlemme alle stipendiater og postdoktorer i aktive forskningsmiljø og gi dem tilgang til internasjonale nettverk.
- bruke oppstartssamtaler, midtveisevaluering og sluttseminar for å legge til rette for fullføring på normert tid.
- innrette ph.d-utdanningen slik at den forbereder kandidatene til tiden etter doktorgrad, blant annet med kurs og veiledning i karriereplanlegging.
- legge opp pliktarbeid slik at det bedrer karrieremuligheter.
- sørge for at alle stipendiater veiledes av aktive og solide forskere som støtter opp om deres karriereutvikling.

Fagstudiene

Filosofistudier overfører filosofisk forståelse og kunnskap til yngre generasjoner. De er forankret i forskning, og peker fremover mot deltagelse i samfunns- og arbeidsliv. På lavere grad har studiene våre god rekruttering, men høyt frafall, mens på høyere grad er fullføringen god, men rekrutteringen kunne vært bedre. Samtidig spiller emner i filosofi en viktig rolle i andre studieprogram, både som obligatoriske og som valgfrie emner, og peker slik mot en allmennmenneskelig og tverrfaglig appell som faget bare delvis utnytter.

Hovedmål

FoF skal tilby forskningsbasert undervisning av høy faglig og pedagogisk kvalitet, som både er attraktiv og gir god gjennomføring, og som både gir grunnlag for videre fordypning og synliggjør arbeidslivsrelevans.

Delmål

FoF skal ...

- arbeide for at alle emner blir undervist av aktive forskere på feltet.
- synliggjøre relevansen av filosofiutdanning for samfunnsliv og arbeidsliv.
- sørge for en effektiv og bærekraftig ressursbruk, med overenstemmelse mellom ressursbruk og undervisningskrefter, samt mellom ressursbruk og studenttall.

- identifisere og implementere effektive tiltak for å redusere frafall ved bachelorprogrammet.
- arbeide for å styrke rekrutteringen ved masterprogrammet, og legge til rette for at spesielt motiverte bachelorstudenter går videre med filosofistudier.
- forberede masterstudenter til en eventuell videre forskerkarriere i filosofi,.
- revidere årsstudiet slik at det gir en helhetlig introduksjon til filosofi som motiverer for videre studier
- styrke kvaliteten ved de enkelte emnene gjennom å tilby mer studentaktiv læring.
- utvikle spesielt attraktive emnetilbud som også har potensial til å øke tilstrømningen av studenter fra andre fagområder og fakulteter.
- fortsette det pågående arbeidet med å opprette et bachelorprogram i FPØ / PPE.
- styrke progresjonen og sammenhengen mellom emnene på fagstudiet i filosofi, med mindre grad av overlapp og større grad av differensiering mellom de ulike nivåene.
- legge til rette for mer samarbeid mellom emneansvarlige, særlig på de obligatoriske emnene, og drive systematisk kollektiv kvalitetsutvikling av studieprogrammene.
- legge til rette for universell utforming og tilrettelegging, samt stimulere til diskusjon om hvordan man kan ta hensyn til mangfold og inkludering i undervisningen.
- styrke studentenes tilhørighet til instituttet, for eksempel gjennom inkludering i instituttseminarer og andre faglige arrangementer.
- legge til rette for et godt faglig-sosialt miljø blant studentene gjennom et godt samarbeid ved fagutvalget.

Examen philosophicum

Examen philosophicum gjør at vi har et stort filosofisk fagmiljø i internasjonal sammenheng. Ex.phil. i Bergen er både allment og fakultetsinnrettet, og gir studentene perspektiver på eget fag ved å sette det inn i en større faglig sammenheng. Ex.phil. er videre fundert på en problemorientert og tematisk strukturering av fagstoffet og på studentaktive læringsformer innenfor rammene av seminarmodellen. Slik bidrar ex.phil. til at studentene utvikler evnen til kritisk refleksjon gjennom å utvikle argumentative ferdigheter og den normative vurderingsevnen. Samlet sett skal ex.phil. være et identitetsskapende og fellesskapsdannende fag ved UiB som skal øve opp studentenes evne til kritisk refleksjon over grunnleggende spørsmål i vitenskapene og samfunnet.

Hovedmål

FoF skal arbeide for å levere et faglig godt ex.phil. av fremragende pedagogisk kvalitet, som er relevant for studentene og deres disipliner, og som derigjennom befester ex.phil. sin posisjon ved Universitetet i Bergen.

Delmål

FoF skal ...

- bidra til dannelsesoppgaven til ex.phil. gjennom å ivareta felles forankring i filosofiske teorier og generiske ferdigheter på tvers av fakultetsvariantene.
- befeste seminarmodellen som primær undervisningsform med vekt på studentaktiv seminargruppeundervisning og veiledet semesteroppgave som vurderingsform.
- ha kontroll over ressursbruken for å holde kostnadene ved ex.phil. på et akseptabelt nivå og slik trygge emnets posisjon ved UiB.
- videreutvikle posisjonen som fremragende undervisningsmiljø gjennom utforsking av varierte undervisnings- og vurderingsformer innenfor rammene av seminarmodellens studentaktive læringsdesign.
- ta vare på ex.phil. som et felles anliggende ved instituttet.
- arbeide systematisk med å videreutvikle den utdanningsfaglige kompetansen til undervisere og legge til rette for kompetanseheving.
- arbeide for at ex.phil. skal være forskningsdrevet ved at underviserne i hovedsak skal være forskningskompetente samt inneha filosofisk spesialkompetanse rettet mot fakultetsvariantenes fagområder der det er behov for det.
- arbeide systematisk med å utvikle god samarbeids- og delingskultur i undervisningslagene.
- bidra til aktivt faglig og administrativt samarbeid med fakultetene for å styrke posisjonen til ex.phil. i studentenes utdanningsløp.
- arbeide for godt samarbeid og delingskultur med andre institusjoner i Norge som tilbyr ex.phil. med tanke på å styrke fagets posisjon nasjonalt og å dra veksler på hverandres styrker.

Examen facultatum

FoF er faglig og administrativt ansvarlig for de tidligere examen facultatum-emnene ved fakultetet: Akademisk skriving og Språkkunnskap. Kravet om ex.fac. er nå fjernet ved UiB, men Det humanistiske fakultet har besluttet å beholde kravet om at bachelorgrader ved fakultetet skal inneholde ett av disse to emnene.

Hovedmål

FoF skal videreutvikle ex.fac.-emnene slik at de kan fortsette å legge et godt grunnlag for videre studier på Det humanistiske fakultet.

Delmål

FoF skal ...

- arbeide for å bevare emnene som sentrale på Det humanistiske fakultet.
- integrere emnene bedre i instituttets øvrige aktivitet.
- videreutvikle Akademisk skriving for å ta høyde for teknologisk utvikling.
- videreutvikle Språkkunnskap for å møte behovene til brukermiljøene.
- øke graden av samarbeid med fagmiljøene.

HMS

Hovedmål

FoF skal ha et levende og inkluderende faglig-sosialt miljø, med høy grad av trivsel og lavt konfliktnivå.

Delmål

FoF skal

- bidra til at studenter og ansatte omgås og samarbeider på en respektfull måte.
- ha regelmessige sosiale arenaer for ansatte og studenter, for eksempel felleslunsjer og uformelle treff etter gjesteforelesninger og instituttseminarer.
- legge til rette for god brukermedvirkning i forbindelse med flytting til nytt bygg.
- utnytte det nåværende bygget til å skape flere sosiale møteplasser.
- ha velkomstrutiner for alle nyansatte som gjør at de innlemmes raskt i et inkluderende arbeidsmiljø.
- sørge for beslutningsprosesser som er åpne og basert på medvirkning.
- ta vare på frihet og fleksibilitet samtidig som betydningen av tilstedeværelse for det faglig-sosiale miljøet fremheves.
- innføre bedre rutiner for det systematiske HMS-arbeidet og vektlegge arbeidstagers medvirkningsplikt.
- ha forutsigbare administrative rutiner med god informasjonsflyt og planlegging i god tid.
- arbeide for at instituttet skal kunne bruke moderat kjønnskvoltering ved ansettelser.
- ha gode rutiner for oppfølging og tilrettelegging ved sykefravær.
- arbeide for et inkluderende miljø for alle studenter og ansatte uavhengig av kjønn, etnisitet, religion, livssyn, funksjonsnedsettelse, seksuell orientering, kjønnsidentitet, kjønnsuttrykk, alder og sosioøkonomisk status.

Strategi for Institutt for framandspråk

2024-2030

Forstå verda

Institutt for framandspråk (IF) er ein berebjelke for den faglege breidda ved Universitetet i Bergen, med røter attende til opprettinga av UiB i 1946. Det noverande instituttet vart skipa i 2007 og det vert no forska på, undervist og formidla i ni språkfag: arabisk, engelsk, fransk, italiensk, japansk, kinesisk, russisk, spansk og latinamerikakunnskap og tysk.

IF dekkjer i sitt virke heile kloden med viktige, kulturberande språk for alle kontinenta. Vår tilnærming til desse språka er tverrfagleg og inkluderer språkvitskap, litteraturvitskap, historie, kulturstudium og fagdidaktikk. Kombinasjonen av tradisjonelle språkstudium med lektorutdanning i framandspråk gjer instituttet til eit unikt kraftsentrum for framandspråkkompetanse i nasjonal samanheng.

Forsking, undervising og formidling ved Institutt for framandspråk dekkjer lange historiske linjer frå bokhistorie i mellomalderen til dagsaktuelle spørsmål om klimaendringar, ser på mangfald i språkbruk i skulen og korleis transnasjonal migrasjon manifesterer seg i litteraturen, utforskar matkultur på ulike kontinent, studerer konflikt i sosiale medium. Slik bidrar aktiviteten ved instituttet til at vi – norske styresmakter, verksemder, kulturliv og einskildindivid – skal forstå oss sjølve, den verda vi er ein del av. Språkkompetanse, forsking og formidling innanfor framandspråkdisciplinane hjelper oss å påverke utviklinga i den retninga vi ønskjer, til å ta vare på miljø, klima og eit mangfaldig, demokratisk samfunn.

Visjon

IF skal bidra til ei betre forståing av verda gjennom forsking, undervising og formidling som held høg kvalitet og er i kontinuerleg utvikling.

Forsking og forskarutdanning

IF er eit institutt med stor forskingsaktivitet og har ein akademisk stab som inkluderer omlag 40 professorar og førsteamanuensar, 15 postdoktorar og ph.d.-stipendiatar, samt tilsette i reine forskarstillingar. Desse er organiserte i forskargrupper, forskingsprosjekt eller driv med individuell forskning. Det meste av forskinga er finansiert over grunnløyvinga til UiB, men instituttet hentar òg inn forskingsmidlar frå forskingsråda i Noreg og EU, samt private forskingsstiftingar.

Forskingsfridom og kvalitet i forskning er grunnleggjande verdiar for IF. Dette er avgjerande for at forskinga skal auke vår kunnskap om oss sjølve og verda og gjere oss i stand til å løyse dei utfordringane Noreg og verda står andsynes. Humanistisk forskning forankra i språkforståing er uunnverlege grunnlag for kritisk tenking, eit demokratisk samfunn og arbeidet for å nå globale mål om økonomisk, sosial og klimatisk berekraft.

Forskinga ved IF skal vere internasjonal og føregå i eit kollegafellesskap som bidrar til å sikre kvaliteten og idétilfanget. Forskarutdanninga skal leggje til rette for kompetente og konkurransedyktige kandidatar som har gode føresetnadar for vidare karriere i eller utanfor academia.

Hovudmåla i tida fram mot 2030 er å auke omfanget av eksternfinansiert forskning og auke talet på ph.d.-prosjekt som vert gjennomførte på normert tid.

I perioden fram til 2030 skal IF difor:

- Styrke satsinga på forskargrupper, mellom anna ved å utvikle ein forskargruppestrategi for instituttet i 2024;
- Betre føresetnadane for å søkje om og drive eksternfinansierte forskingsprosjekt;
- Styrke både den administrative og den fagleg-sosiale støtta til ph.d.-stipendiatar og postdoktorar, mellom anna med regelmessige medarbeidarsamtalar òg for desse stillingskategoriane;
- Styrke kompetansen på forskingsleiing og rettleiing av ph.d.-kandidatar
- Følgje opp UiB Fram for å sikre kvar einskild forskar si tid til forskning og sikre at alle tilsette har ein fagleg-sosial arena for å diskutere si forskning.

Utdanning

IF har eit omfattande studietilbod som inkluderer ni bachelorprogram, åtte masterprogram, ei femårig lektorutdanning innan fire språkfag og eit breidt spekter av vidareutdanningar.

Forsking av høg kvalitet skal liggje til grunn for all undervising på instituttet. Instituttet skal ha eit attraktivt studietilbod som legg til rette for at studentane gjennomfører heile gradar på normert tid. Utdanningstilbodet ved IF skal gi studentane solide språkdugleikar og setje dei i stand til å forstå dei kulturane språka inngår i. Alle studieprogramma ved IF skal ha ein sterk internasjonal komponent, til dømes gjennom utanlandsopphald som er ein integrert del av studieløpet. Institutt for framandspråk skal vere eit nasjonalt kompetansesentrum for undervising i framandspråk på alle nivå.

Hovudmålet for perioden fram til 2030 er å rekruttere fleire studentar og få fleire av desse til å fullføre heile gradar på normert tid.

For å få til dette skal vi:

- Byggje ut utvekslingstilbodet og leggje til rette for at alle studentar har eit godt tilbod om å reise ut i løpet av sine studium på IF;
- Auke arbeidsrelevansen av studietilbodet, mellom anna gjennom tettare kontakt med relevante aktørar i verksemdar som sysselset våre kandidatar;
- Styrke studentane si forståing av eigen kompetanse
- Sikre digital kompetanse i alle studietilbod, til dømes i samarbeid med Universitetsbiblioteket;
- Utvikle og følgje opp strategi for vidareutdanning i tett samarbeid med HF-fakultetet;
- Synleggjere vår kompetanse på framandspråksundervising og relevansen av denne for utdanningsinstitusjonar på alle nivå i Noreg;
- Halde fram med å hente inn ekstern finansiering til styrking av studiekvaliteten, gjennom ordningar som til dømes Erasmus+, Norpart og Utforsk.

Formidling

IF skal gjere kunnskap om og forståing av verda tilgjengeleg for det norske samfunnet gjennom god, forskingsbasert formidling på norsk. Formidlingsarbeidet skal fremje forståinga av behovet for framandspråkskompetanse i det norske samfunnet.

Hovudmålet for perioden fram til 2030 er å styrke IF sin posisjon som kompetansesenter for framandspråk og globale spørsmål i den norske offentlegheita.

For å få til dette skal vi:

- Synleggjere vår fagkunnskap, forskingsaktivitet, og vårt studietilbod for relevante målgrupper i ulike kanalar;
- Bygge ein internkultur for formidling, med tilsette som ønskjer å formidle og synleggjere instituttet sin fagkunnskap, forskingsaktivitet og studietilbod;
- Fremje den akademiske fridomen, både når det gjeld egne tilsette og i samarbeid med andre.

Organisasjon

IF er eit komplekst institutt med ni ulike språkfag og medarbeidarar og studentar frå heile verda. Instituttet skal ha ein kompetent fagleg og administrativ stab som legg til rette for at IF best mogleg kan gjennomføra oppgåvene innanfor forskning, undervising og formidling. HF-bygget skal vere sentrum for eit levande arbeids- og studiemiljø. Instituttet skal leggje vekt på godt arbeidsmiljø, transparente prosessar og leggje til rette for at medarbeidarane skal kjenna seg sette og verdsette gjennom heile sin yrkeskarriere.

Hovudmålet for perioden fram til 2030 er å sikre god administrativ støtte til den faglege verksemda ved instituttet.

Instituttet vil:

- Styrke instituttrådets rolle som rådgivande organ;
- Sikre god oppfølging av strategien gjennom å etablere tiltaksplanar for kvart kapittel og rullere strategien hausten 2026;
- Gå gjennom organiseringa av administrasjonen, særleg med tanke på å frigjere ressursar til forskingsadministrasjon;
- Byggje vidare på fagmiljøet knytt til Nasjonale prøvar i engelsk;
- Nytte medarbeidersamtalar som grunnlag for kontinuerleg fagleg utvikling, samt oppmuntre og leggje til rette for kompetanseheving, kurs og kortvarige utvekslingsopphald for alle tilsette;
- Redusere bruken av mellombels tilsette;
- Sikre god internkommunikasjon gjennom faste nyhendebrev og regelmessige samlingar for alle tilsette med høve til å diskutere og utveksle idear om ulike sider ved IF sitt arbeid innan forskning, undervising, formidling og administrasjon;
- Styrke fagutvala på alle fag og prøve ut ei ordning med eit felles fagutval for alle studentane ved instituttet.

Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier

Strategisk plan 2023-2026

Vedtatt av instituttrådet 15. juni 2023

Oppsummering

LLE skal drive forskning på høyt internasjonalt nivå og bringe fram ny kunnskap til beste for våre studenter og for resten av samfunnet. Vi skal tiltrekke oss og holde på de beste forskerne og forskerrekruertene. De ansatte skal utnytte forskningstiden, og i tillegg skal eksternt finansierte prosjekter øke forskningsaktiviteten, slik at vi får publisert mer og bedre i anerkjente kanaler. LLE skal ta et særlig ansvar for norsk språk, norsk fagspråk og terminologi. For å få tilstrekkelige ressurser til forskning og undervisning skal vi tiltrekke oss og holde på de dyktigste og mest motiverte studentene til våre studieprogrammer og EVU-tilbud. Studentene skal velge oss fordi de ser at vi fører videre de tradisjonelle humanistiske fagene i vår tid samtidig som vi tilfører dem etterspurt kunnskap i yrkeslivet. På LLE skal studentene få tett kontakt med de fremste forskerne og de beste underviserne, og tilgang til samlinger og digitale verktøy som bare finnes her. Studentene lærer å forstå og anvende teori, samtidig som de øver opp ferdigheter som benyttes i arbeidslivet. Dette gjør at vi har god gjennomføring på våre studier og dermed solid økonomi og inntekter som kan føres tilbake til forskningsvirksomheten. En styrking av forskningsaktiviteten vil i neste omgang gjøre oss i stand til å hente inn flere midler gjennom ekstern forskningsfinansiering.

Denne strategien bygger på og støtter opp om [Strategi for UiB 2023-2030](#) og [Strategi for HF 2023-2030](#)

Instituttrådet vedtok 1. september 2022 at LLEs strategi skal prioritere fire hovedområder: Fremragende forskning, gjennomføring, arbeidslivsrelevans og dimensjonering og revisjon av studietilbudene.

Hovedmål

Det viktigste målet for LLE i perioden er å ha tilstrekkelig økonomi til å forske fram og undervise i humanistisk kunnskap som former samfunnet i et bredt tilbud av fag og disipliner. Instituttets vitenskapelig ansatte må kunne disponere forskningstiden til forskning, uten for mange avbrudd. De ansatte må ha tilgang til midler som gir gode rammevilkår og gir mulighet til mobilitet og nettverksbygning. Vi må ha nok ansatte til å undervise godt i studiene våre uten å slite oss ut og tid til å møte og se studentene. Instituttets administrativt ansatte skal støtte undervisnings- og forskningsaktiviteten og er en forutsetning for å gi god undervisning, gjennomføre store prosjekter og for å hente inn flere eksterne forskningsmidler.

Forskning

- *I 2026 skal alle ansatte med forskningstid ha anledning til å bruke den godt, og utføre god forskning som publiseres i anerkjente kanaler.*
- *Flere eksternt finansierte prosjekter skal føre til mer forskningsaktivitet. Internasjonalt samarbeid skal føre til bedre forskning og forskerutdanning.*
- *I 2026 skal vi ha romslig med driftsmidler til alle forskere*
- *I 2026 skal vi ha flere eksternt finansierte stipendiater og postdoktorer*
- *I 2026 skal vi ha flere som reiser utenlands på forskningsopphold, og flere som kommer utenfra til oss*

For å oppnå det skal vi:

- Planlegge og gjennomføre undervisningen slik at ikke forskningstid brukes til undervisning
- Sørge for at frikjøp fra undervisningen ikke går utover undervisningen i faget eller de ansatte som ikke er frikjøpt
- Gi god administrativ støtte til i alle faser av prosjektet
- Utnytte forskergrupper, ikke minst tverrfaglige, for å utvikle god forskning og gode søknader om ekstern finansiering
- Utnytte UiBs forskningsinfrastruktur til god forskning og gode prosjekter
- Sette av stadig større midler til forskning
- Sendte godt gjennomarbeidede søknader til NFR og EU
- Bygge nettverk og møteplasser for å identifisere muligheter for samarbeid i tverrfaglige og tverrfakultære prosjekter innen kunsthøgskole, naturvitenskap, medisin, samfunnsvitenskap og juss
- Bygge nettverk og møteplasser for internasjonalt samarbeid og utveksling av nye faglige perspektiver
- Utnytte vår faglige bredde ved å fokusere på felles problemstillinger og felles teori i egne seminarer og forskergrupper
- Sørge for at utenlandske ansatte kan få norskopplæring i arbeidstiden
- Arbeide aktivt for fellesskap og trivsel på arbeidsplassen
- Evaluere og forbedre veiledning av stipendiater
- Integrere stipendiater og postdoktorer i forskergruppene

Arbeidslivsrelevans

I 2026 skal studentene i alle studieprogrammer oppleve at utdanningen deres er relevant for arbeidslivet.

For å nå dette målet skal vi:

- Innføre elementer av praksis i alle studieprogrammer hvor det er hensiktsmessig.
- Tilby et eller flere emner med lengre praksisopphold, gjerne tverrfaglige, bygget på de erfaringene vi har
- Informere godt om praksistilbudene
- Arrangere årlige arbeidslivsdager
- Styrke kontakten med våre alumni, og trekke dem inn i undervisningen og arbeidslivsdagene
- La studentene besøke og få besøk fra relevante virksomheter og institusjoner.
- Styrke den administrative støtten til arbeidslivsrelevans ved LLE
- Informere tydelig på nettsider og i undervisningen om hvor studentene våre får relevant arbeid, og hvilke ferdigheter vi øver opp som er relevante i arbeidslivet

Dimensjonering og revisjon av studieporteføljen ved LLE

I 2026 skal LLE tilby studier som er tilpasset studentenes etterspørsel etter utdanning og arbeidslivets behov for kvalifisert arbeidskraft i et bredt utvalg av fag.

For å nå dette målet skal vi:

- Vurdere og tilpasse undervisningstilbudet i de ulike fagmiljøene, gjennom samarbeid mellom ulike fag, og i dialog mellom fagene og instituttet.
- Utvikle handlingsplaner i hvert enkelt fag for hvordan LLEs overordnede mål for dimensjonering av studietilbudet skal oppnås.
- Tilpasse omfanget av undervisning og veiledning slik at de ansatte over tid bruker den avtalte arbeidstiden til undervisning, og har anledning til forskningstermin uten at dette går utover resten av fagmiljøene de tilhører
- Aktivt benytte de ansattes arbeidstidsregnskap som redskap for å sørge for en mest mulig lik arbeidsfordeling på tvers av de ulike fagene, blant annet ved å tilrettelegge for at undervisningsressurser kan benyttes på tvers av faggrenser.
- Holde oss oppdatert om samfunnets behov for kvalifisert arbeidskraft og endringer i studentenes utdanningspreferanser.

Bedre gjennomføring

I 2026 skal flere av våre studenter gjennomføre studiene på normert tid, og færre slutte i studiet underveis.

For å oppnå dette skal vi:

- Informere godt om studiene våre til potensielle søkere
- Reklamere for norskkursa i informasjon til internasjonale studenter
- Legge til rette for et godt faglig og sosialt miljø blant studentene.
- Sørge for at studentene blir kjent tidlig i første semester
- Innrede for møter utenfor seminarrom og lesesaler
- Gjøre sammenhengen mellom undervisning og forskning synlig for studentene helt fra starten av studieløpet
- La studentene møte de beste forskerne tidlig i studiene
- Inkludere studentene i forskerfellesskapet og invitere dem til lokale konferanser og andre forskningsarrangement
- Gjøre seminarer med mye studentaktivitet til en sentral undervisningsform, særlig i de to første semestrene
- Sørge for faglig-sosiale tiltak av typen «Se opp fra bøkene!». Alle studier bør ha minst ett arrangement utenfor campus hvert semester
- Samarbeide godt med fagutvalgene
- Arbeide for at internasjonalt ansatte kan ta norskundervisning i arbeidstiden

Norsk språk

Instituttrådet vedtar strategi for satsing på norsk språk, inkludert leksikografi, terminologi og norsk fagspråk i første møte i høstsemesteret 2023.

Strategy 2023–2030: Centre for Women's and Gender Research (SKOK), UiB



Photo: Silje Mari Mo. Projection activism at Parkveien 9 by SKOK alumni.

Centre for Women's and Gender Research (SKOK) is a multidisciplinary research centre that aims to strengthen gender, sexuality and critical diversity research at the University of Bergen. Questions pertaining to gender, sexuality and diversity are central to governance and democracy globally and sits at the core of how we understand ourselves and others, both historically and in the present. Over the past years, questions concerning gender, sexuality and diversity have become more and more central in political debates globally, spurring both increased conflicts and new possibilities for solidarity and joint action. Critical thinking and research in these areas are of utmost importance both to understand our past and fundamental changes in our present.

Primary Objectives

- SKOK shall be an active gender, sexuality and diversity research environment that fosters interdisciplinarity and critical thinking and research.

- SKOK shall be a visible research environment and an attractive partner institution nationally and internationally as well as within the University of Bergen.
- SKOK shall contribute to a deeper understanding of societal challenges and foundational questions in gender, sexuality and diversity research.
- Research, teaching and knowledge dissemination will reflect the centre's theoretically informed, critical, historical and global approaches.
- We shall strengthen the Centre's position at the University and secure new permanent positions.

Research



Photo: Thor Brødreskift. A SKOK researcher's office.

Objectives

- SKOK shall conduct independent research that is theoretically informed and anchored in critical, historical and global approaches.
- SKOK shall contribute to the integration of gender, sexuality and critical diversity perspectives in research and promote its relevance both at the University of Bergen and nationally.
- SKOK shall strengthen the research profile and secure new positions through external funding.

Actions

- SKOK shall publish research in relevant publication channels.
- SKOK shall actively use SKOK's research groups to develop and reach our research objectives.
- SKOK shall further develop and maintain the infrastructure for writing high-quality applications.
- SKOK shall further develop and utilize the Gender perspectives resource page, research groups and active dialogue with other units at UiB to promote the relevance of gender, sexuality and critical diversity perspectives.
- SKOK shall develop strategic research areas within foundational theoretical questions and global challenges.

Education



Photo: Kari Jegerstedt. Students in action in the gender studies course KVIK206.

Objectives

- SKOK shall provide high quality, research-based teaching at all levels.

- SKOK shall have a distinct teaching profile with emphasis on foundational questions in gender, sexuality and critical diversity studies, including theoretical modes of thought and historical and global perspectives.
- SKOK shall educate students who can apply their acquired knowledge to their professional lives as well as to further studies and academic careers.
- SKOK shall have a vibrant, inclusive and academically stimulating environment for our students.
- SKOK shall be a resource for the development and integration of gender, sexuality and critical diversity perspectives in the education at the University of Bergen and seek teaching collaboration both nationally and internationally.
- SKOK shall work to increase the number of students who successfully complete their gender studies degrees.

Actions

- SKOK shall strengthen recruitment of students by participating in events such as Open day, increasing visibility on online platforms and showcasing student perspectives.
- SKOK shall strengthen student reception and support, including the organization of “study start seminars”.
- SKOK shall strengthen the position of the student council in their efforts to create a sense of community among fellow students, supporting student learning and motivation. SKOK shall facilitate monthly student council meetings and their organisation of both social and academically oriented events every semester.
- SKOK shall organise the election of two student representatives, as well as two substitutes, for each new program class, who will partake in focus group meetings with the educational coordinator.
- SKOK shall work to develop a program for Gender Studies at the master's level in collaboration with other disciplines at the UiB.
- SKOK shall strengthen the practical components of the programmes and facilitate life-long learning.
- SKOK shall have regular teaching seminars to exchange ideas and further develop varied and innovative methods of teaching and evaluation.
- SKOK shall work systematically to strengthen the study programs and teaching methodologies in dialogue with other Norwegian institutions and international partners.
- SKOK shall actively support students in discovering the relevance of gender and sexuality research in different careers, through activities like work shadowing, work life relevancy events and updated interviews with alumni on the SKOK webpage.
- SKOK shall actively promote the societal relevance and importance of the study programmes.
- SKOK shall arrange relays for bachelor and master students writing with a gender perspective.
- SKOK shall promote internationalization by offering virtual exchange and by expanding the offer for SKOK bachelor's students to study abroad.
- SKOK shall seek external funding to strengthen the study portfolio.

Researcher Training



Photo: Thor Brødreskift. Doctoral degree awards ceremony for new doctors in 2023 – SKOK’s doctor Yangeldina in the company of UiB’s rector and university director.

Objectives

- SKOK shall create the best conditions for developing theoretical, critical, global and historical modes of thought and will provide an environment where PhD candidates will be trained to contribute to the international research front.
- SKOK shall contribute to the development and integration of gender, sexuality, and critical diversity perspectives into the training of researchers at the University of Bergen.

Actions

- SKOK shall create a strong academic environment for PhD candidates by means of the research groups, and work to increase supervision skills and collaboration among supervisors.
- SKOK shall facilitate international research visits through exchange agreements with top international universities.

- SKOK shall further enhance the quality of the dissertation submitted by organizing final seminars.
- SKOK shall plan the duty-work in such a way that it provides insight into various aspects of academic work, strengthens researcher training, and provides predictability for the candidate.
- SKOK shall encourage and support PhDs in organizing various collective initiatives and academic events.
- SKOK shall further develop teaching at the PhD level through SKOK's own PhD courses and in collaboration with the National Research School, as well as with the InterGender Consortium and Research School.
- SKOK shall organize interdisciplinary meeting places and annual meetings for PhD candidates with an interest in gender research, such as the PhD Relay.
- The management and the administrative staff at SKOK shall support the centre's core activities in research training.

Dissemination

Welcome to the 2023 SKOK debate, March 6th at 19:00, Litthus Bergen:



How is the global anti-gender movement impacting research and activism in Norway?




The panel

Elisabeth L. Engebretsen



Professor at University of Stavanger's Centre for Gender Studies

Haley McEwen



Postdoc at the Department of Political Science, University of Gothenburg

Erwin Rapiz Navarro



Activist and manager of Queer World West

Johanne Elise Vembe



PhD candidate at University of Bergen and transgender activist

The moderator

Rowan Maddox



PhD candidate at the Centre for Women's and Gender Research, University of Bergen

Photo (from left to right): Private, University of Gothenburg, Alma Habbal, Joakim Eide & UiB. Illustration: SKOK. Promotional poster for the 2023 SKOK debate.

Objectives

- SKOK shall contribute to an enlightened and inclusive public debate by disseminating knowledge to, and in dialogue with, the broader society.

- SKOK shall strive towards accountability in research by making our research openly available to stakeholders, including those who are affected by our research.
- SKOK shall uphold our unique responsibility for promoting interdisciplinary gender, sexuality and critical diversity research and dialogue between researchers and students at the UiB.

Actions

- SKOK shall disseminate and discuss the distinctive contributions of gender, sexuality and critical diversity research to scholarly and public debates.
- SKOK shall develop communication and dissemination plans as an integral part of research activities and research projects.
- SKOK shall develop internal support structures for scientific staff involved in debates about controversial issues.
- SKOK shall utilize a variety of media and communication channels to reach out to a larger audience, e.g. the annual SKOK debate and other public events, traditional and social media, active updating and promotion of our Gender perspectives website.
- SKOK shall facilitate and encourage publishing, preferably Open Access, e.g. through internal seminars.
- SKOK shall strengthen digital and media competence of employees through courses, media training and participation in public debates.

Management, Administration and HSE



Photo: Thor Brødreskift. Administration offices at SKOK.

Objectives

- SKOK shall have a generous, inclusive and stimulating work environment characterized by trust and well-being, where professional development is crucial.
- SKOK shall contribute to UiB's efforts to increase diversity.
- Our management and administrative staff shall support the centre's core activities in research, education and dissemination.
- SKOK shall have good routines and a good flow of communication between the academic and administrative staff in regard to research, teaching, dissemination and innovation.
- SKOK shall contribute to UiB efforts to become more sustainable.
- SKOK shall contribute to UiB efforts to create a working environment free from bullying, harassment and discrimination.

Actions

- SKOK shall incorporate routines for different work areas and clarify expectations and the division of labour.
- SKOK shall develop clear, regular and effective internal communication through regular staff meetings and internal seminars.
- SKOK shall prioritize necessary support and infrastructure for academic staff to effectively carry out research, teaching, and dissemination.
- SKOK shall take into consideration diversity in recruitment processes and collaborations, including seminar participation.
- SKOK shall support competence building and career planning for the administrative staff.
- SKOK shall facilitate and encourage digital meetings, use of train/bus instead of air-travel and cars, and keep up serving vegetarian food for meetings, seminars and social gatherings.
- SKOK shall raise awareness, both at SKOK and UiB broadly, of harassment and discrimination.
- SKOK shall have social gatherings every month.
- SKOK shall offer all employees annual employee appraisal talks.
- SKOK shall have annual HSE seminars

Internationalization



Photo: Kamilla Stølen. Event at Bergen Global with SKOK's Professor II Svati Shah. From the left: Siri Gloppen, Kari Jegerstedt, Svati Shah and Randi Gressgård.

Objective

- SKOK shall have an international profile in research, teaching and dissemination and seek international collaboration whenever possible.

Actions

- SKOK shall further develop internationalization through keeping close relationships with selected networks and foreign teaching and research institutions.

- SKOK shall use recruitment strategically to promote internationalization.
- SKOK shall work to have an international Professor II at all times.
- SKOK shall advocate UiB's double language policy (Norwegian/English).
- SKOK shall support incoming international staff and develop a "buddy" system for new employees at SKOK.
- SKOK shall seek external funding with international partners.

Sak: FU 02/24

Møte: 20.02.24

SAK: Løypemelding for BOA-aktivitet 2024

Status søknadsaktivitet 2023:

1. Søknader til Forskningsrådet

Det ble sendt 5 søknader (koordinator rolle) til fristene våren 2023 (hhv. 8.2 og 15.3, dvs. før løpende frist ble innført).

- 3 søknader til forskerprosjekt for fornyelse – tematiske utlysninger
- 2 søknader til forskerprosjekt for tidlig karriere

2 søknadsinitiativ til forskerprosjekt for tidlig karriere ble meldt inn, men ikke sendt.

Ved omlegging til løpende søknadsmottak hos Forskningsrådet høsten 2023 implementerte Seksjon for forskning og formidling en søknadsprosess med intern innsendingsfrist 01.12.2023. Det ble meldt inn 12 søknadsinitiativ. Kun én søknad ble sendt inn (FOF).

Fakultetet ved AHKR sendte én koordinatorsøknad (SAMLA 2) til nasjonal forskningsinfrastruktur (FORINFRA), i tråd med fakultetets veikart for forskningsinfrastruktur.

I tillegg deltar fakultetet i én partnersøknad (LLE).

Det er ventet at Forskningsrådet kunngjør resultater tidlig på høsten 2024.

2. Søknader til Horizon Europe

- 2 til ERC Consolidator Grant (søknadsfrist 02.02.2023 og 12.12.2023) (AHKR, SVT)
- 2 til ERC Advanced Grant (søknadsfrist 23.05.2023) (LLE, AHKR)
- 1 til ERC Synergy Grant (søknadsfrist 17.11.2023)

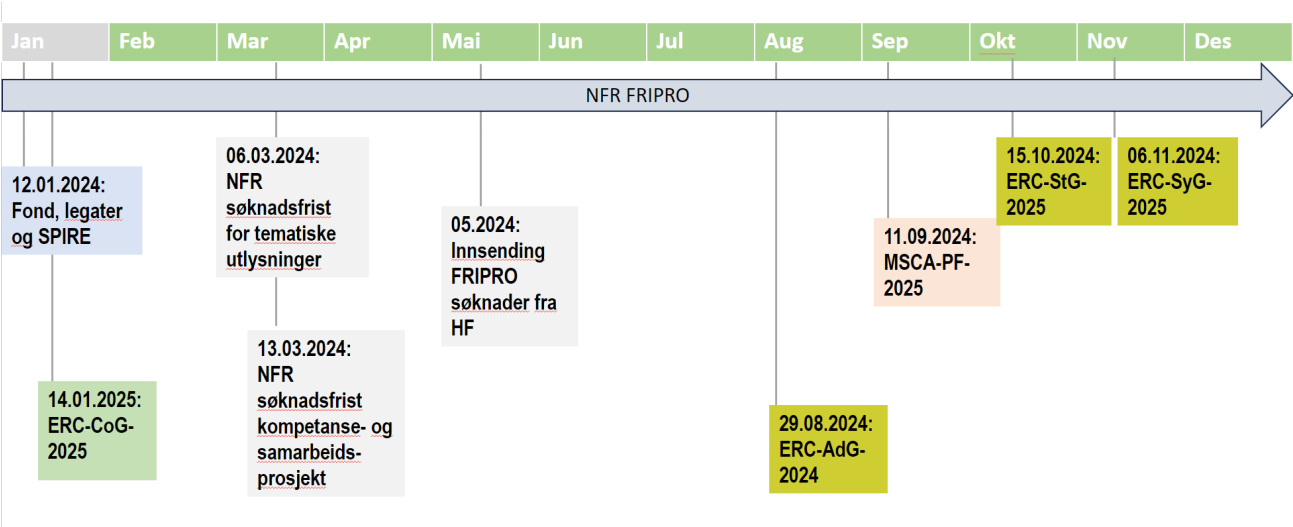
1 AdG er videre, intervju er gjennomført og det ventes endelig beslutning (LLE), og 1 SyG står på venteliste (LLE).

3. Andre søknader

- 1 søknad til Trond Mohn Foundation Starting Grant med tilslag (LLE).
- 3 søknader til HERA, alle mottok avslag (AHKR, LLE)
- 8 søknader til Marie Curie Postdoctoral Fellowship (IF, FOF, AHKR, SVT). To søknader fra henholdsvis SVT og AHKR står på venteliste, de resterende søknadene fikk avslag.

Status søknadsaktivitet 2024:

1. Kommende søknadsfrister:



2. Søknader til Forskningsrådet

Det ble sendt inn 2 FRIPRO forskerprosjekt med internasjonal mobilitet søknader til Forskningsrådet i januar (SKOK, AHKR).

Videre jobbes det med følgende antall søknader:

- 10 FRIPRO forskerprosjekt for fornyelse (IF, AHKR, LLE)
- 1 FRIPRO forskerprosjekt for tidlig karriere (AHKR)
- 2 FRIPRO forskerprosjekt med internasjonal mobilitet (FOF)

Prosess for søknader til FRIPRO, vår 2024

Innen	
12.02.24	Bruk skjema for søknadsinnmelding til å melde ifra om søknadsplaner
	• Stillingsressurser inkl. kompensasjonsmidler («frikjøp»), tidsbruk o.l. avklart med enhetsledelsen • Frist for søknader til søknadworkshop. Komplette søknader sendes boa-hf@uib.no
19.04.2024	
03.05.2024	Søknadworkshop (gruppearbeid)
21.05.2024	Godkjenning av søknad og budsjett inkl. instituttpåvirkning
31.05.2024	Innsending av søknader fra HF

Mobiliseringsarbeid rettet mot:

Senter for fremragende forskning (SFF VI)

UiB-ledelsen og dekangruppen har startet arbeidet med prosess for UiBs søknader til neste runde med *Senter for fremragende forskning* (SFF VI). Forventet søknadsfrist er slutten av 2025, med frist for trinn 2 høsten 2026. UiB-ledelsen har bedt dekanene om å spille inn både til søknadsutviklingsprosessen og om fakultetenes eget arbeid. Fakultetet har i budsjett for 2024 avsatt strategiske midler til utvikling av SFF-initiativer, og bedt om tilbakemelding fra enhetene i sak 2024/1195 av 19.01.2024 Prodekan og Seksjon for forskning og formidling har i tillegg hatt dialog med enhetsledelsene om dette arbeidet.

Senterordning for norsk språkforskning

Fakultetet har tildelt strategiske midler til LLE for posisjonering for søknad innen språkforskning. Det er varslet en større senterutlysning i regi av Forskningsrådet som oppfølging av regjeringens handlingsplan der et av tiltakene er å sikre bærekraftige fagmiljøer i norsk språkforskning, herunder terminologi, leksikografi, stedsnavngransking og språkteknologi. Utlysningen gjelder en senterordning for norsk språkforskning og er ventet å komme senere i vinter og med tentativ søknadsfrist før sommeren. Senterordningen skal ha en varighet på 5 år, med mulighet for 3 års forlengelse. Satsingen skal bidra til en varig styrking av feltet, også med tanke på rekruttering. Fakultetet har nedsatt en egen prosjektgruppe som skal sikre god forankring og søknadsprosess.

3. Søknader til Horizon Europe

Det jobbes med følgende antall søknader til Horizon Europe:

- 2 ERC Starting Grant (søknadsfrist 15.10.25) (FOF)
- 1 ERC Advanced Grant (søknadsfrist 29.08.24) (FOF)
- 2 ERC Synergy Grant (søknadsfrist 06.11.24) – 1 koordinator (LLE) og 1 partnersøknad (AHKR)

Fakultetet er ikke kjent med søknadsinitiativ til MSCA fristen 11.09.24. Søknader med høy score fra forrige runde kan med fordel oppfordres til å søke igjen. Erfaring tilsier at gjeninnsending av søknad med høy score øker sjansen for tilslag.

ERC søknadslesedag

NFR skal arrangere en **ERC søknadslesedag** i Bergen 5. mars. Frist for påmelding er 27. Februar. Arrangementet gir forskere muligheten til å se på søknader som har fått finansiering fra ERC, for å se hvordan et vellykket ERC-prosjekt kan struktureres.

Mentormidler ERC

ERC søkere kan få tildelt midler til eksterne mentorer, med unntak av søknader til SyG. Hver mentor kan motta 30.000 kr. En ERC mentor skal hjelpe søkeren å skrive en søknad spisset for å svare best mulig til evalueringskriteriene til ERC. Mentoren skal ha erfaring med ERC (ha en eller flere ERC selv, satt i et ERC panel, erfaring som evaluator). Selve arbeidet med å finne mentor samt å inngå mentoravtale gjøres i samråd mellom enheten og søkerne.

Prodekans merknader:

Både UiBs og HFes vedtatte strategier peker særlig på ERC og SFF som de viktigste virkemidler for UiB. I tillegg viser Universitetsstyrets budsjettsak til eksternfinansiering vil bli avgjørende for å opprettholde vitenskapelig kapasitet i årene som kommer. Fakultetsledelsen vil følge opp dette arbeidet særlig i 2024, og eksternfinansiering vil bli tema på fakultetslederkonferansen i april 2024.02.07

I perioden 2018 til 2022 har fakultetet normalt sendt inn over 20 søknader til FRIPRO-utlysningene. I 2023 ble det imidlertid bare sendt 6 søknader. Nedgangen i søknader må sees i sammenheng med at Forskningsrådet la om FRIPRO-søknadsbehandlingen i 2023. Dermed ble det ikke åpnet for ordinære FRIPRO-søknader vinteren 2023 (med unntak av utlysning for forskerprosjekt for tidlig karriere). Forskningsrådet har siden høsten 2023 operert med løpende søknadsmottak for FRIPRO-søknader. Dessverre har fakultetet i liten grad lyktes med å opprettholde søknadsaktiviteten i tilstrekkelig grad. Dette er del av en generell trend ved UiB.

Forslag til vedtak:

FFU tar saken til orientering.

Ole Hjortland
prodekan

Kirsten Moen
seksjonssjef

Sak: FU 03/24

Møte: 20.02.24

DRØFTINGSSAK: Revidering av retningslinjer for pliktarbeid

Dokumenter i saken:

- [Handlingsplan UIB FRAM- HF](#)
- [Forskrift om ansettelsesvilkår, vit. Stillinger \(Lovdata\) § 1-3.Stipendiat, pkt 12.& 13.](#)
- [Rutiner for organisering av stipendiaters arbeidsperiode \(vedtatt i fakultetsstyret 07.06.2011\)](#)
- [Faktorer for pliktarbeid \(vedtatt i fakultetsstyret 06.09.2016\)¹](#)
- [Rutine. eks Institutt for fremmedspråk \(IF\)](#)
- [Karriere- og utviklingsplan for postdoktorer uten pliktarbeid](#)
- [Karriere- og utviklingsplan for postdoktorer med pliktarbeid](#)

Bakgrunn:

Postdoktorer og stipendiater finansiert via UiBs grunnbevilgning har som hovedregel pliktarbeid i ett år (*Forskrift om ansettelsesvilkår*, § 1-3 (3)). Normalt gjelder denne ordningen ikke eksternfinansierte rekrutteringsstillinger, men fakultetsstyret har i HF FRAM-handlingsplanen vedtatt at fakultetet skal «arbeide for at flere ph.d.-kandidater og postdoktorer får pliktarbeid og at oppgavene bidrar til å fremme videre karriere». I HFs overordnede strategi for 2023-2030 finner man også følgende målsetning: «legge til rette for at pliktarbeidet styrker kandidatens kompetanse – og særlig arbeidslivsrelevant kompetanse». I tillegg skal fakultetet «sikre at pliktarbeidsavtaler utarbeides i samsvar med prosjektets fremdriftsplan».

I forskriften finner man følgende bestemmelser om pliktarbeidet for stipendiater:

- *Fordelingen av arbeidsplikten mellom doktorgradsutdanning og pliktarbeid skal framgå av arbeidsavtalen. Innholdet i pliktarbeidet utenom doktorgradsutdanning bør også framgå, jf. § 1-3 (13) og (14). Det skal framgå hvilket doktorgradsprogram stipendiaten er knyttet til. Pliktarbeid utenom doktorgradsarbeidet bør så vidt mulig ha relevans for doktorgradsutdanningen. Administrative plikter begrenses og bør normalt ikke utgjøre mer enn ti prosent av den samlede arbeidstid på årsbasis. Forskriften har i tillegg følgende bestemmelse for postdoktorer:²*
- *Åremålsperioden skal være fra to til fire år. Ved ansettelse utover to år avgjør arbeidsgiver om den ansatte skal pålegges pliktarbeid i form av undervisningsarbeid og tilsvarende arbeid, og omfanget av eventuelt pliktarbeid.*

På fakultetet er det også vedtatt en egen rutine for pliktarbeid, men som i dag kun omfatter stipendiater. I rutinen presiseres hvilke rammer som gjelder for innholdet i pliktarbeidet, og timefaktorer for enkelte pliktarbeidsoppgaver:

¹ Dette er faktorene som ble vedtatt for arbeidstidsregnskapet i 2016. Her ble også stipendiaters/postdoktorenes faktor for undervisning, men ikke veiledning.

² Se for øvrig [universitetsstyrets vedtak om Karrierepolitikk for yngre forskere](#)

Arbeidsområdet bør defineres bredt, og ved utarbeiding av arbeidsplan skal det også tas hensyn til at pliktarbeidet kan gi verdifulle erfaringer for senere yrkesutøvelse. Arbeidet kan f.eks. inkludere undervisning, veiledning, eksamen og sensur, konferanseplanlegging, ansvar for tidsskrifter, språkvask, arbeid knyttet til eksternt finansiert forskning, forskningsformidling med mer. Institutt og stipendiat kan avtale at arbeidet legges til visse semestre innenfor den samlede tilsettingsperioden. Instituttet bør så vidt mulig legge til rette for at undervisningen legges til visse semestre.

Stipendiaten skal som hovedregel ha undervisningsrelaterte arbeidsoppgaver i inntil 60 % av arbeidsperioden. Den resterende tiden, minst 40 %, skal settes av til administrativt og faglig arbeid. En arbeidsperiode på ett år regnes på følgende måte: Ett år utgjør 1695 arbeidstimer, hvorav 1017 timer til undervisning og 678 timer til administrasjon og faglig arbeid. Med unntak av forelesninger der stipendiatene får faktor 6 og veiledning der det blir gitt faktor 3.5, regnes ordinære timeregnskapsfaktorer.

Det er imidlertid ikke knyttet bestemte faktorer til flere av arbeidsoppgavene som kan inngå i pliktarbeidet. STIP-HF har i dialog med fakultetsledelsen uttrykt bekymring for at det er ulik praksis og uttelling knyttet til pliktarbeidet og pliktarbeidsavtalene ved grunnenhetene. Enhetsadministrasjonene har uttrykt ønske om å få utarbeidet en felles praksis.

HK-dir har sendt [ny forskrift](#) på høring som etter planen skal erstatte dagens forskrift. I dette forslaget er karriereplan og karriereveiledning viktige elementer. Begrepet pliktarbeid foreslås erstattet av begrepet «annet karrierefremmende arbeid» og det legges stor vekt på at dette arbeidet skal ha relevans for den ansattes fremtidige karriere, enten det er ved høyere utdannings- eller forskingsinstitusjoner eller i andre sektorer. Selv om denne forskriften ikke er vedtatt er omtalen i høringsnotatet tydelig politikk som man må regne med også blir realitet.

Spørsmål til drøfting:

- Hvilke arbeidsoppgaver inngår normalt i pliktarbeidet til stipendiater og postdoktorer på enheten, og finnes det tilstrekkelig oppgaver til å gi arbeidet relevant innhold?
- Hvilke eventuelle endringer og utvidelser av fakultetets rutine er det behov for?
- Hvilke innspill har enhetene til den videre prosessen med å følge opp vedtaket om revidering av retningslinjer?

På bakgrunn av drøftingen vil fakultetsledelsen utarbeide et vedtaksforslag om videre prosess for FFU, med målsetning om endelig behandling i fakultetsstyret.

Ole Hjortland
prodekan

Kirsten Moen
seksjonssjef



Fakulteter og institutter

Referanse

2022/5223-ARR

Dato

02.01.2024

Etikk og redelighet i forskning - informasjon til enhetene ved UiB

I styresak 23/11 behandlet Universitetsstyret sak om *Styrket forskningsetisk innsats ved UiB*. I styresaken ble det gitt informasjon om ansvaret både UiB som institusjon og enkeltforskeren har for å sikre at forskningen er etisk forsvarlig og om hvordan UiB ville jobbe videre med dette. Blant annet ble det vedtatt et krav om at det ved alle fakulteter og Universitetsmuseet skulle opprettes lokale redelighetsutvalg. Disse er nå etablert og opplæring av utvalgenes sekretariater vil bli gjennomført tidlig i 2024.

På nettsiden www.uib.no/forskningsetikk finner man informasjon om forskningsetikk og arbeid med redelighet i forskning. Nettsiden skal være en felles inngang til informasjon om forskningsetikk ved UiB.

Det påhviler også UiB som institusjon et ansvar for å sikre at forskningen her skjer i henhold til anerkjente forskningsetiske normer. Til dette ligger det å gi kandidater og ansatte nødvendig opplæring i anerkjente forskningsetiske normer. Dette ansvaret følger av [forskningsetikkloven § 5](#). Alle våre Ph.d-kandidater får opplæring i forskningsetikk som del av utdanningen.

E-læring – «Innføring i forskningsetikk»

Som ledd i arbeidet med å styrke den forskningsetiske innsatsen ved UiB og bidra til å sikre god kjennskap til grunnleggende forskningsetiske normer og retningslinjer er e-læringskurset «Innføring i forskningsetikk» utviklet. Kurset skal bidra til å gi ansatte i vitenskapelige stillinger kjennskap til det ansvaret både institusjonen og den enkelte har for å sikre at forskningen er etisk forsvarlig. Det gir også informasjon om hvordan Universitetet i Bergen behandler saker om mulig vitenskapelig uredelighet og hvordan man kan melde fra om slike saker. Kurset er obligatorisk for ansatte i vitenskapelige stillinger.

Vi ber om at informasjon om e-læringskurset gjøres kjent for enhetens vitenskapelige ansatte og at de bes om å gjennomføre kurset. Kurset er på norsk og engelsk og tar ca. 15 minutter å gjennomføre. Lenke til kurset «Innføring i forskningsetikk»: [Innføring i forskningsetikk \(uib.no\)](http://www.uib.no/forskningsetikk)

God forskningsetikk er avgjørende både for forskningens kvalitet og integritet. Forskningsetikk er ikke bare et fundament, men også en nøkkel til å bevare tilliten til forskningen, både til enkeltforskere og UiB som institusjon. Forskningsetikk er en integrert

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

del av forskningen og de forskningsetiske normene utvikles og vedlikeholdes av forskerfellesskapet selv.

Vennlig hilsen

Margareth Hagen
rektor

Tore Tungodden
universitetsdirektør

Kopi: Avdelingene i fellesadministrasjonen